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ВВЕДЕНИЕ

Судебное решение по гражданскому делу - институт, теоретической разработке кото­рого в науке гражданского процессуального права уделялось серьёзное внимание. Решение суда - одно из средств судебной защиты, дающее ответ по существу заявленного требования. Довольно часто лишь судебное решение может разрешить противоречие, спор между гражданами, организациями, государством. Не вызывает сомне­ний и императивная сущность решения суда, его волевое содержание. При этом требования, предъявляемые к судебному решению, являются «началом начал», т.к. их соблюдение - это гарантия разре­шения спора в рамках закона, защиты прав и законных интересов человека и гражда­нина, восстановления нарушенного права и законности, гаран­тия осуществления правосудия и становления правового государства.

Многое исследовано, но было бы неправильно утверждать, что надобность в дальнейших исследованиях отпала, в том числе и в от­ношении требований к судебному решению. Пробелы в теории решения суда существуют. Данная тема интересна для исследования в связи со становлением правового государства как гарантии цивилизованного существования общества, индивида, гарантии защиты его прав, свобод и законных интересов.

Всем вышеперечисленным и объясняется актуальность выбранной темы курсовой работы.

Объектом исследования является институт судебных решений в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом исследования служит действующее законодательство, судебная практика, научные публикации и юридическая литература по данной тематике.

Цель научного исследования - изучение законодательства, регламентирующего вопросы вынесения судебных решений, определение содержания решений, нарушений требований к содержанию судебного решения, пути преодоления судебных ошибок в части содержания судебных решений.

Из поставленной цели выделим следующие задачи работы:

1. изучить решение суда в гражданском судопроизводстве и предъявляемые к нему требования;
2. провести анализ законности и обоснованности как требований, предъявляемых к судебному решению;
3. рассмотреть **последствия нарушения требований законности и обоснованности**

Степень освещённости темы.Значительный вклад в разработку института судебного решения внесли такие учёные-цивилисты, как: С.Н. Абрамов, М.Г. А.В. Авдюков, Т.Н. Губарь, А.Н. Гуев, П.П. Гуреев, Л.Ф. Лесницкая, Н.И. Ткачёв, Т.В. Сахнова, М.К. Треушник и другие.

Методологическую основу курсовой работы составляет комплексное применение общенаучных и частнонаучных методов познания: диалектического, формально–логического, сравнительно–правового, системного.

Структура курсовой работы. Работа состоит из введения, семи параграфов, объединённых в три главы, заключения и литературы.

1 Решение суда в гражданском судопроизводстве

* 1. Сущность и значение судебного решения

В соответствии со ст. 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.[[1]](#footnote-1)

Действие суда – решение по существу спора официально закрепляется в поста­новлении суда – судебном решении. По каждому делу суд должен постановить одно решение, и лишь в виде исключения закон допускает возможность постановления по делу двух решений. Так, если при рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве затруднительно произвести подробный расчет по гражданскому иску без отложения разбирательства уголовного дела или без получения дополнительного материала, суд может признать за потерпевшим (гражданским истцом) право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

В такой ситуации приговор в части признания за потерпевшим права на удовлетворение иска в гражданском судопроизводстве выполняет функцию так называемого промежуточного решения. Например, промежуточные решения могут иметь место при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья лицу, еще не достигшему совершеннолетия. В подобных случаях малолетнему (лицу, не достигшему четырнадцати лет) возмещаются лишь расходы, вызванные повреждением здоровья (расходы на протезирование, лекарства, санаторно-курортное лечение и проч.).

По достижении потерпевшим четырнадцати лет помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, на основании нового решения дополнительно возмещается вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности (ст. 1087 ГК).

 Судебное решение – сложное явление, которое определяют по – разному. Зейдер Н.Б.[[2]](#footnote-2) определял, что судебное решение – это акт, значение которого простирается далеко за пределы узких интересов сторон в данном конкретном деле; это процессу­альный акт, являющийся результатом деятельности суда, активно осуществляемой им по выявлению фактических обстоятельств дела, разрешению спора, защите нарушен­ного или оспоренного права и в конечном итоге – охране правопорядка в целом. Абрамов С.Н.[[3]](#footnote-3) отмечал судебное решение, в конечном счете, как приказ суда, обра­щенный к сторонам и другим лицам и государственным органам. Клейнман А. Ф.[[4]](#footnote-4) писал, что судебное решение – это акт подтверждения судом, как ор­ганом правосудия, наличия или отсутствия между сторонами процесса известного пра­воотношения, и наличия или отсутствия в соответствующих случаях нарушенного или оспоренного права истца.

 Следовательно, судебное решение можно рассматривать как акт реализации судебной власти,[[5]](#footnote-5) как правопри­менительный акт,[[6]](#footnote-6) как постановление, разрешающее гражданское дело по существу, как документ, в котором содержатся элементы воспитательного воздействия на споря­щие стороны и граждан, как процессуальный документ.

Эти точки зрения взаимообусловлены и образуют в целом сущность судебного решения как документа, исходящего от органа власти и содержащего в себе государственно-властное, индивидуально – конкретное предписание по применению норм права по установленным в судебном заседании фактам и правоотношениям.

Сущность судебного решения состоит в том, что оно является волевым актом органа государства, т.е. разрешая по существу от имени государства гражданское дело, суд подтверждает определенное правоотношение (или его отсутствие), субъективные материальные права и обязанности либо определенные факты.

Однако в некоторых случаях также необходим властный характер судебного решения, чтобы он проявился в приказе о совершении определенных действий (или воздержании от действий) в соответствии с законом.

Кроме того, судебное решение является правоприменительным актом, поскольку разрешение гражданского дела основано на применении судом к установленным обстоятельствам норм материального права.

как документа, исходящего от органа власти и содержащего в себе государственно-властное, индивидуально – конкретное предписание по применению норм права по установленным в судебном заседании фактам и правоотношениям.

Поэтому решение суда характеризуют следующие особенности актов применения права:

1. оно имеет разовое значение;
2. это официальный акт-документ, выражающий волю государства и принимаемый компетентным органом;
3. вызывает определенные юридические последствия индивидуального характера, являясь конечным звеном в определенном юридическом составе;
4. является предписанием суда на основе общих норм индивидуально определять меру возможного и должного поведения для конкретных лиц;
5. является внешним формальным закреплением результата правоприменения по каждому гражданскому делу;
6. это способ реального проведения в жизнь государственного принуждения;
7. оно должно отвечать закрепленным в гражданском процессуальном законодательстве требованиям.

Значение же судебного решения обусловлено задачами гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК). Суд принимаемым решением восстанавливает законность во взаимоотношениях сторон: либо признает права истца, нарушенные ответчиком, либо отклоняет требования истца, защищая тем самым права ответчика.

Судебные решения по отдельным категориям дел обсуждаются руководящими судебными органами и освещаются в печати. Таким образом, лица, изъявившие желание совершить какую-либо сделку либо иное юридическое действие, получают информацию о правильности их совершения. Тем самым решение суда оказывает профилактическое воздействие. Кроме того, судебное решение воспитывает граждан России в духе уважения к закону, учит их правильно строить свои отношения как между собой, так и с организациями и государством в целом.

* 1. Требования предъявляемые к судебному решению

Судебные решения лишь тогда смо­гут выполнять задачи гражданского судопроизводства, когда будут правомерными, что в полной мере зависит от выполнения судом при вынесении решения всех требова­ний, важнейшими из которых являются законность и обоснованность (ст. 195 ГПК).

В настоящее время в Российской Федерации законодательно закреплены два требова­ния – законность и обоснованность судебного решения. Но в юридической литературе выдвигается дополнительно ряд иных требований, некоторые из которых объективно существуют, хотя и не закреп­лены законодательно.

«Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права».[[7]](#footnote-7)

Законным считается решение при условии, что суд:

- правильно применил нормы действующего материального и процес­суального права;

- при противоречии правовых норм принял решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу;

- при отсутствии правовых норм, регулирующих спорные отношения, применил закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии та­кого закона исходил из общего смысла законодательства с учетом в пер­вую очередь Конституции РФ;

- при противоречии внутреннего законодательства международным соглашениям применил нормы, установленные этими соглашениями, ра­тифицированными Федеральным Собранием.

Обоснованность судебного решения — предпосылка его законности.

Обоснованность судебного решения определяется соответствием его выводов установленным по делу фактическим обстоятельствам. Обоснованным решение следует считать тогда, когда:

1.суд полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела;

2.когда эти обстоятельства доказаны;

3.когда вывод суда соответствует изложенным в решении обстоятельствам дела.

Таким образом, у обоснованности решения три составляющие: обстоятельства, доказательства и вывод.

По вопросу о требованиях, предъявляемых к судебному решению в литературе име­ются значительные разногласия. С. Н. Абрамов утверждал, что решение суда должно быть полным, завершенным, кате­горичным и безусловным.[[8]](#footnote-8) М. А. Гурвич включал в систему таких требований закон­ность, обоснованность, объективную истину, полноту в разрешении спора, определен­ность и соблюдение процессуальной формы.[[9]](#footnote-9) К.С. Юдельсон же считает обя­зательным наличие воспитательного воздействия.[[10]](#footnote-10) П. П. Гуреев добавлял к перечис­ленным требованиям мотивированность, но исключал воспитательное воздействие.[[11]](#footnote-11) М. Г. Авдюков подчёркивал, что решение суда должно быть законным, обоснованным, безусловным, точными полным. Аналогичные взгляды, отличающиеся лишь в форме выражения, высказали и многие другие учёные.

 В теории гражданского процессуального права имеется несколько точек зрения, объ­ясняющих характер и соотношения всех требований предъявляемых к судебному ре­шению. С. Н. Абрамов, М. А. Викут, Н. Б. Зейдер, Е. Г. Пушкарь, П. Я. Трубников и другие авторы законность и обоснованность называют главными требованиями, другие выводятся в зависимости от объема решения, степени определенности и др. Н. А. Чечина полагает, законность и обоснованность – это требования, которые обу­славливают сущность судебного постановления как акта правосудия, а все другие тре­бования – определяют его содержание и форму. Отдельные авторы формулируют требования, предъявляемые к судебному решению, в зависи­мости от внутреннего содержания и внешней формы, которая выступает условием проявления его внутреннего содержания. При этом к внутреннему содержанию наряду с законностью и обоснованностью они относят и иные требования. Н. Г. Юркевич на­зывает требования, обращенные к правовому основанию (законность и обоснован­ность), а также к предмету судебного постановления. Т. Н. Губарь подчеркивает, что такое количество требований не может быть оправдано ни с теоретической, ни с прак­тической точки зрения. Она выделяет лишь законность, обоснованность, полноту, яс­ность и категоричность. Все остальные, по ее мнению, либо не имеют самостоятель­ного значения, либо входят в названные. [[12]](#footnote-12)

Каждая из приведенных точек зрения в определенной мере верна, но данная сово­купность требует систематизации.

Наиболее полно и интересно классифицировал данные требования Ткачев Н. И. Он выделил требования к решению суда как:

1.к акту государственной власти;

 2.к акту разрешения спора (жалобы, заявления или любого другого процессуаль­ного вопроса) по существу;

3.к официальному акту – документу;

При этом требования к юрисдикционному акту включает в себя все остальные, они синтезируют их и выра­жают в своем содержании.

В целом же, все требования, предъявляемые к решению суда, делятся на две группы:

 1.требования, установленные законом;

2.иные требования.

2 Законность и обоснованность как требования, предъявляемые к судебному решению

2.1 Полнота выяснения обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого дела

 Правильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, является первичным условием принятия обоснованного судебного решения. Только при определение всего круга значимых обстоятельств можно полностью сформировать доказательственную базу и сделать правильные выводы о спорном правоотношении.

Следовательно, правильно определить обстоятельств дела означает полно и всесторонне исследовать фактическую сторону дела.[[13]](#footnote-13)

Решение суда должно содержать ответы на все заявленные требования и возражения лиц, участвующих в деле. Иными словами, должны быть разрешены требования истца, встречный иск. Суд должен дать исчерпывающий ответ относительно заявленных требований и возражений.

Однако полное исследование дела не означает сделать предметом судебного рассмотрения абсолютно все факты, связанные с рассматриваемым спором. Суд обязан определить те обстоятельства, которые имеют значения для дела, от которых зависит разрешение дела по существу. Такими обстоятельствами являются юридические факты.[[14]](#footnote-14) Задача суда состоит в выяснении и установлении всей совокупности юридических фактов.

Нередко объектом исследования суда становятся факты или совокупность фактов, которые не являются юридическими, но в совокупности могут повлечь наступление определенных правовых последствий.[[15]](#footnote-15) Это так называемые, доказательственные факты, при помощи которых устанавливается искомый юридический факт.

Как показывает практика, такое основание отмены судебного акта, как неполнота выяснения обстоятельств может иметь место только в одном случае, когда в кассационную инстанцию представлены новые доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в первых двух судебных инстанциях. Действительно, такие дела есть (хотя и не много), когда стороны только в кассационную инстанцию представляют дополнительные материалы. И происходит это, как правило, в целях затяжки судебного разбирательства, поскольку представление новых документов является стопроцентной гарантией новоговитка судебных заседаний.[[16]](#footnote-16)

Иногда новые документы появляются в кассационном разбирательстве из-за сложности предмета спора, но это бывает крайне редко.

Суд первой (апелляционной) инстанции обязан высказать свое мнение по каждому документу, находящемуся в материалах дела. А если в судебном акте ничего не прописано, например, по поводу условия договора, накладной либо расчете, то получается, что суд их не исследовал (не увидел, не прочитал все материалы дела, пропустил). В такой ситуации суд кассационной инстанции направляет дело на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием обстоятельств дела, указывая в постановлении «... на листе дела находится платежное поручение, которому суд не дал оценки, не проверил расчет» и т.п.

Возможны случаи, когда все необходимые существенные обстоятельства по делу выяснены и исследованы. Однако в предмет доказывания также включаются факты, не могущие повлиять на правильное разрешение спора и поэтому не имеющие существенного значения. В таком случае необоснованности решения в форме неправильного определения обстоятельств дела не будет, но такая ситуация свидетельствует об излишней работе, проделанной судом. Выясняя обстоятельства, не имеющие правового значения или не имеющие значение для данного дела, суд загромождает производство по делу лишними фактами.

Кроме создания условий для полного и всестороннего исследования и установления обстоятельств дела, суд также непосредственно участвует в формировании фактической стороны дела. Cуд может непосредственно воздействовать на волевую деятельность по доказыванию лиц участвующих в деле.[[17]](#footnote-17) Суд, как бы исправляет ошибки сторон, когда они ссылаются на обстоятельства, не имеющие правового значения, или, наоборот, оставляют без внимания важные для разрешения дела факты.

 Суд должен правильно установить обстоятельства, имеющие юридическое значение для разрешения дела. Данное положение относится к правильному определению предмета доказывания по рассматриваемому в суде делу. Если же суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства, решение по делу подлежит отмене в кассационном порядке на основании п. 1 ч. 1 ст. 362 ГПК.

Итак, полное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела зависит от правильного определения предмета доказывания, под которым понимается совокупность обстоятельств, установление которых необходимо для вынесения законного и обоснованного постановления.

2.2. Доказанность имеющих значение для дела обстоятельств

Судебное решение должно выноситься тогда, когда доказаны обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела. Если суд вынес решение, основанное на недоказанности обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, которые он посчитал установленными, то решение по делу подлежит отмене в кассационном порядке на основании п. 2 ч. 1 ст. 362 ГПК.

Недоказанность обстоятельств дела является, как правило, следствием неправильной оценки доказательств судом первой инстанции. Данный вид необоснованности судебного решения имеется в следующих случаях: когда вывод суда о наличии или отсутствии искомого факта сделан при недостаточности или полном отсутствии в деле необходимых доказательств; когда вывод о наличии или отсутствии обстоятельств сделан на основе недостоверных данных; когда в решении не указаны доказательства, на которых основаны выводы суда и доводы, в соответствии с которыми суд отвергает те или иные доказательства.

В гражданском процессе судебное доказывание представляет собой детально регламентированную процессуальным правом де­ятельность суда, а также лиц, участвующих в деле, и иных субъек­тов по изучению сведений о фактах, которая осуществляется с помощью доказательств. Доказательство имеет отношение к делу, если его содержание, т.е. фактические данные, способно подтвердить или опровергнуть факты, входящие в состав одной из вышеперечисленных групп.

При доказывании на основе получаемых сведений о фактах в точно определенном законом порядке суд устанавливает нали­чие или отсутствие действительных обстоятельств дела, имею­щих значение для правильного осуществления правосудия.

Установить же неправильность оценки доказательств можно, только лишь, дав им правильную оценку. Правильная оценка судом доказательств имеет первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения.

Оценка доказательств имеет внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую) стороны.

Логическая сторона оценки доказательств состоит в том, что в процессе всего хода судебного доказывания суд, лица, участвующие в деле, и другие субъекты доказывания производят логические операции по анализу доказательств, их относимости и допустимости к делу, объединяют имеющиеся сведения о фактах в единую систему собранных доказательств, занимаются опровержением первоначально построенных версий.

Правовая сторона оценки доказательств выражается в том, что: логические операции совершаются субъектами гражданских процессуальных отношений; изучению подлежат только фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке из средств доказывания, непосредственно воспринятых судом; цель оценки не произвольна, а определена законом; результаты оценки всегда объективно выражаются в совершенном процессуальном (правовом) действии. К числу таких действий, в которых отражаются результаты оценки, можно отнести истребование дополнительных доказательств, ходатайство заинтересованных лиц о приобщении новых доказательств, отказ в истребовании и исследовании доказательств, отражение результатов оценки в мотивировочной части решения, где суд должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Оценка доказательств проводится с соблюдением следующих принципов:

1) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению;

2) доказательства оцениваются всесторонне, в полном объеме и беспристрастно;

3) никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Содержание оценки доказательств включает в себя определение относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимосвязи всей совокупности доказательств.[[18]](#footnote-18)

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, поэтому относимыми судом признаются только те доказательства, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Относимые доказательства должны быть тесно связаны с предметом доказывания по делу. Принято считать, что относимость доказательств характеризует их существо, допустимость - форму доказательств. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Кроме того, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, поэтому, если обстоятельство по делу подтверждается определенным средством доказывания, но нарушена процедура совершения этого действия, такое доказательство нельзя считать допустимым, т.е. допустимость доказательств относится к соблюдению процессуальной формы доказывания.

Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Сомнения в достоверности доказательства могут возникнуть при наличии ряда обстоятельств.

Первое из них связано с источниками доказательственной информации. При оценке доказательств немаловажное значение имеет изучение источника доказательства с точки зрения его способности к адекватному восприятию, сохранению и воспроизведению информации. Это может зависеть от психофизиологических особенностей лица, привлекаемого в процесс в качестве свидетеля, или от физических, химических и иных свойств предмета, используемого как вещественное доказательство.

Сомнения в достоверности источника письменного доказательства возникают, например, при наличии дефектов в его оформлении - отсутствии необходимых реквизитов в официальных документах или при нарушении порядка составления соответствующих документов.

Достоверность доказательств подвергается сомнению и в случае существования двух или более доказательств с противоположным содержанием. При этом достоверность одного и недостоверность другого доказательства устанавливаются путем их сопоставления с другими имеющимися в деле или дополнительно истребованными доказательствами.

Достаточность доказательств - это количественно-качественная категория. Цель определения достаточности доказательств - произвести отбор доказательств, на основе которых можно сделать истинный вывод о наличии или отсутствии искомых фактов. Определить достаточность доказательств - значит признать установленным то или иное обстоятельство, имеющее значение для дела. Вывод о достаточности - итог исследования и окончательной оценки доказательств, итог, венчающий доказательственную деятельность.

Говоря о достаточности доказательств, необходимо подчеркнуть весьма важное обстоятельство. Достаточность доказательств не может быть обеспечена механическим суммированием относимых по содержанию, допустимых по форме и достоверных доказательств. Перед судом стоит задача - отобрать те доказательства, которые обладают наибольшей ценностью.

Ценность - свойство любой информации, которое является выражением ее полезности.[[19]](#footnote-19) Для того чтобы установить искомые обстоятельства дела, важно использовать доказательства, обладающие наибольшим объемом информационного содержания, т.е. доказательства, с помощью которых можно получить наиболее исчерпывающие знания о наличии или отсутствии фактов, входящих в предмет доказывания по делу. Очевидно, что у всех относимых к делу доказательств объем информационного содержания может быть не одинаковым, а в силу этого при их исследовании и оценке можно получить различные знания по полноте и степени конкретизации.

Первым критерием, определяющим ценность доказательства, является количество информации, составляющей его содержание. Вторым критерием выступает степень гарантии достоверности используемой доказательственной информации.

Итак, решающее значение в ходе оценки будет иметь правосознание судей и тот закон, который они при­менят при рассмотрении и разрешении дела. Закон же требует, чтобы суд рассматривал все обстоятельства дела в совокупности и на этой основе вырабатывал свое внутреннее убеждение для оценки доказательств. Только при рассмотрении всех доказательств в совокупности суд в состоянии выработать полную убежденность в том, что определенные фактические обстоятельства имелись в действительности.

2.3. Соответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела

Основанием для отмены решения в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ является несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Необходимо обратить внимание на следующее:[[20]](#footnote-20)

а) речь идет об основании и к отмене, и к изменению решения суда первой инстанции;

б) оно относится ко всем случаям отмены или изменения решения суда;

в) к указанному основанию относятся:

1) неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Иначе говоря, суд допустил неверную оценку таких обстоятельств, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку, определил другие обстоятельства, не имеющие значения для дела;

2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными. Другими словами, хотя упомянутые обстоятельства действительно относятся к делу, играют важную роль для правильного разрешения дела, они или совсем не были доказаны, или не могут быть положены в основу принятия судом решения. Не имеет значения, что суд считает эти обстоятельства установленными, такой вывод суда ни на чем не основан, не вытекает из материалов дела (наоборот, из них видно, что обстоятельства судом не установлены, а восприняты без должного исследования и анализа);

3) несоответствие выводов суда (изложенных в решении) обстоятельствам дела. Речь идет о случаях, когда суд первой инстанции правильно установил обстоятельства дела, они надлежащим образом исследованы и доказаны, однако суд допустил ошибку в своих выводах: они не вытекают из указанных обстоятельств, зачастую противоречат им;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права (ст. 363 ГПК РФ) или норм процессуального права (ст. 364 ГПК РФ).

При этом суд кассационной инстанции:

а) не вправе отменить (и передать на новое рассмотрение суда первой инстанции) правильное по существу (т.е. соответствующее закону и основанное на исследованных судом и установленных обстоятельствах) решение по одним лишь формальным основаниям (например, если допущена арифметическая ошибка, не совсем точно указан адрес ответчика);

б) установив, что оснований для отмены нет, хотя определенные нормы права нарушены, должен указать на это в своем определении (ст. 366 ГПК РФ);

в) не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение суд первой инстанции должен вынести при новом рассмотрении дела (ст. 369). [[21]](#footnote-21)

Установить несоответствие выводов обстоятельствам дела возможно, лишь сделав выводы, соответствующие обстоятельствам дела

Противоречие выводов суда о фактических взаимоотношениях сторон установленным судом фактам имеется в тех случаях, когда применяемая материально-правовая норма лишь в общей форме определяет условия, при которых наступают те или иные правовые последствия. Не установив этих элементов, фактического состава, суд делает необоснованный вывод о его наличии. Речь может идти о косвенных доказательствах, в своей совокупности подтверждающих существование юридического факта, устанавливаемого судом.

Необоснованное решение вследствие противоречия выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела наиболее часто встречаются при рассмотрении дел о расторжении брака, об увольнении за систематическое нарушение трудовой дисциплины, о лишении родительских прав и в других случаях, так называемых, «ситуационных норм».

Так, при разрешении споров о взыскании алиментов с детей на родителей (ч. 1 ст. 87 СК РФ) требуется выяснение фактов материального положения как истца, так и ответчика и, соответственно, исследование доказательств, подтверждающих эти факты. Наоборот, при разрешении споров о взыскании алиментов с родителей на детей (ч. 1 ст. 80 СК РФ) факты материального положения взыскателя значения не имеют и доказательства, представленные в обоснование этих фактов, судом не принимаются как не имеющие отношение к делу.

Особую трудность в судебной практике вызывает правильное определение круга относимых фактов и доказательств при разрешении споров, вытекающих из ситуационных норм, когда суд должен учитывать обстоятельства дела и сам призван оценивать факты с точки зрения их правовой значимости.

Итак, выводы суда, изложенные в решении по делу, должны соответствовать обстоятельствам дела. В противном случае решение суда подлежит отмене в кассационном порядке на основании п. 3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ.

3 Проблемы и перспективы развития требований к законности и обоснованности

 3.1 Реализация законности и обоснованности в практике судов

В последнее время в научной и профессиональной среде возникают споры о законности и обоснованности судебных решений. Одни считают, что ошибка в решении суда зависит только от материального или процессуального закона. Такой подход можно определить как обусловленный «плохим» законом или его отсутствием.[[22]](#footnote-22) Другие видят ошибку в субъективном факторе отправления правосудия, в отсутствии творческого подхода к рассмотрению искового заявления, когда подготовительные процедуры носят формальный характер. В судебном заседании отсутствует состязательность сторон, преобладает односторонний подход к рассмотрению дела по принципу «Одной стороне все запрещено, а второй разрешено все, что первой запрещено». В такой ситуации результат предопределён. Страдают законопослушный истец или ответчик. А вместе с ним законность и обоснованность принятого судебного решения.

Заинтересованность судьи в рассматриваемом деле может выражаться по-разному, а в итоге выносится незаконное и необоснованное судебное решение. Причинно-следственная связь при этом может быть внешней (попросили: коллеги судьи, друзья, родственники) или внутренней (по мотиву карьерного роста, получение неосновательного обогащения, взятки). Не следует забывать, что причинами неправильного судебного решения могут быть и иные обстоятельства (болезнь судьи и его родственников, давление криминальных структур через своих представителей на судью, чтобы получить нужное им решение, а также гипнотическое воздействие на судью отдельных граждан, заинтересованных в исходе дела, низкий профессиональный уровень).

Вместе с тем в ГК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, иных правовых актах, постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, постановлениях Президиумов этих судов судебным толкованием выработаны правила, обеспечивающие законность и обоснованность актов правосудия:[[23]](#footnote-23)

Во-первых, суд основывает свое решение только на тех обстоятельствах, имеющих значение для дела, которые были установлены в открытом судебном заседании.

Во-вторых, доказательства оцениваются в их совокупности и могут быть положены в основу судебного решения только те, что были исследованы в судебном заседании.

В-третьих, применяется закон материальный или процессуальный, который прямо регулирует спорное правоотношение.

В-четвертых, аналогия закона и права, а также обычаев делового оборота применяется при отсутствии закона прямого действия или при указании в законе о применении обычаев делового оборота, являющихся в этом порядке нормой разрешения спорного правоотношения.

Эти правила влияют на решение всех вопросов, связанных с вынесением акта правосудия. Например, если доказательства исследовались не тем судом, который рассматривает дело, эти доказательства оглашаются в судебном заседании и предъявляются сторонам и всем лицам, участвующим в деле, исследуются в совокупности с другими доказательствами и только потом могут быть положены в основу акта правосудия. Фактические данные, вытекающие из обстоятельств, но не исследованные в судебном заседании, не могут быть положены в основу судебного акта.

Большинство решений отменяется именно потому, что суд не установил всех необходимых фактов, или же не учел определенных обстоятельств, имеющих значение.

Так по иску Зайцева К.Н. к Зайцеву А.К., о взыскании алиментов на его содержание решением районного суда были взысканы алименты в размере 500 рублей. В соответствии со ст. 87 СК РФ трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, и заботиться о них. При определении нуждаемости суд учитывает: размер пенсии, размер заработка совершеннолетних детей, величину прожиточного минимума и другие заслуживающие внимание обстоятельства (потребность в дополнительном питании, уходе и т.д.). Согласно п. 4 ст. 87 СК РФ при определении размера алиментов суд вправе учесть всех нетрудоспособных совершеннолетних детей данного родителя, независимо от того предъявлено требование ко всем, к одному из них или к нескольким из них. Как следует из материалов дела, Зайцев К.Н. получает пенсию в размере 1141 рубль 20 копеек, превышающую размер прожиточного минимума по г. Астрахани, составляющий для пенсионеров 781 рубль 93 копейки и не оспаривает наличие другого трудоспособного сына. Данные обстоятельства судом первой инстанции при взыскании алиментов не были учтены. И кассационная инстанция, отметив, что эти обстоятельства в силу возраста Зайцева К.Н., его нуждаемости в дополнительной материальной помощи и возможности Зайцева А.К. ее предоставить, не могут являться основанием для его освобождения от ее предоставления, вместе с тем, диктуют необходимость снижения размера алиментов до 300 рублей.[[24]](#footnote-24)

Полное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, в свою очередь зависит от правильного определения предмета доказывания, под которым понимается совокупность обстоятельств, установление которых необходимо для вынесения законного и обоснованного постановления.

 Б. предъявила иск о взыскании с Р. алиментов на двух несовершеннолетних детей, ссылаясь на то, что ответчик – отец детей оставил семью и материальной помощи на содержание детей не оказывает. Р., соглашаясь с требованием алиментов на сына, иск в части взыскания средств на другого ребенка – девочки не признал и предъявил встречный иск о признании недействительной записи об отцовстве в свидетельстве о рождении девочки, указав, что не может быть отцом этого ребенка. Решением суда встречный иск удовлетворен. Отменяя это решение, президиум Омского областного суда указал, что в основу вывода о недействительности актовой записи положены обстоятельства, связанные с установлением отцовства, в то время как предметом спора было происхождение ребенка.[[25]](#footnote-25)

Судебная практика отличает ряд других оснований допускаемых ошибок, к которым относятся:

1. отдельные решения судов не основаны на законе и не обоснованы, в силу чего не дают убедительного ответа по существу спорного правоотношения;
2. неполно исследуются обстоятельства, имеющие значение для дела;
3. отсутствие четкости в формулировании требований истца, возражений ответчика и объяснений лиц, участвующих в деле;
4. не раскрывается характер спорного правоотношения;
5. отсутствует анализ исследования и оценка доказательств в их совокупности;
6. отсутствует правовая оценка установленных обстоятельств, имеющих значение для дела и вытекающих из них фактов;
7. в ряде случаев в судебном порядке не указывается закон, которым руководствовался суд;
8. выводы суда не всегда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а иногда и противоречат им;
9. нередки случаи, когда резолютивная часть решения вызывает трудности его исполнении и т.д.

На современном этапе развития мы имеем нормы, не соответствующие степени развития общества, а то и вовсе фикции. Частая сменяемость правовых актов не всегда оправдывается внесением изменений и дополнений в закон. Реально существуют проблемы с судебной властью, судоустройством и судопроизводством. Утрата судьей бесстрастия и объективности ведет к снижению авторитета судебной власти.

Итак, поиск истины в каждом деле должен быть первоочередной задачей. Обществу нужен образованный человек: юрист с совестью в душе, который творчески применяет закон и обладает высоким профессионализмом. Когда любое лицо с помощью правовых судебных процедур сможет защитить свои права и права своих близких, тогда судья сможет обеспечить подлинную состязательность сторон и постановить законное и обоснованное судебное решение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действие суда – решение по существу спора официально закрепляется в поста­новлении суда – судебном решении.

Судебное решение можно рассматривать как акт реализации судебной власти, как правопри­менительный акт, как постановление, разрешающее гражданское дело по существу, как документ, в котором содержатся элементы воспитательного воздействия на споря­щие стороны и граждан,[[26]](#footnote-26) как процессуальный документ.

Судебное решение восстанавливает законность во взаимоотношениях сторон, воспитывает граждан России в духе уважения к закону, учит их правильно строить свои отношения как между собой, так и с организациями и государством в целом, оказывает профилактическое воздействие.

Эти задачи в полной мере зависят от выполнения судом при вынесении решения всех требова­ний, важнейшими из которых являются законность и обоснованность.

При этом все требования, предъявляемые к решению суда, делятся на две группы:

1. требования, установленные законом;
2. иные требования.

Законность и обоснованность судебного решения зависят от полного выяснения судом обстоятельств дела. Полное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, в свою очередь зависит от правильного определения предмета доказывания, под которым понимает совокупность обстоятельств, установление которых необходимо для вынесения законного и обоснованного постановления. Обоснованность же решения зависит от соответствия выводов суда обстоятельствам дела. Получается, что вывод суда, изложенный в судебном решении, должен быть объективно истинным.

В последнее время возникают споры о законности и обоснованности судебных решений. Одни считают, что ошибка в решении суда зависит только от материального или процессуального закона. Другие видят ошибку в субъективном факторе отправления правосудия, в отсутствии творческого подхода к рассмотрению искового заявления, когда подготовительные процедуры носят формальный характер. В судебном заседании отсутствует состязательность сторон, преобладает односторонний подход к рассмотрению дела по принципу «Одной стороне все запрещено, а второй разрешено все, что первой запрещено». В такой ситуации результат предопределён. Страдают законопослушный истец или ответчик. А вместе с ним законность и обоснованность принятого судебного решения.

Большинство же решений отменяется именно потому, что суд не установил всех необходимых фактов, или же не учел определенных обстоятельств, имеющих значение.

На современном этапе развития мы имеем нормы, не соответствующие степени развития общества, а то и вовсе фикции. А утрата судьей бесстрастия и объективности ведет к снижению авторитета судебной власти.

Обществу нужен образованный человек: юрист с совестью в душе, который творчески применяет закон и обладает высоким профессионализмом[[27]](#footnote-27).
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