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| **ВВЕДЕНИЕ**  **Актуальность** представленной курсовой работы выражается, прежде всего, в том, что тема различных источников права является особенной важной в современном мире, имеющем нарастающую тенденцию в развитии процессов глобализации и интеграции правовых систем, направленную на улучшения взаимодействия между странами и развитие международного права. Исходя из этого встает вопрос о возможности формирования прецедентного права или его элементов в Российской Федерации. Мнения по этому вопросу у различных специалистов в области права различные, от полной поддержки до полного отрицания.  **Цель работы**: изучение теоретических и практических основ источников права в разных странах и России. Выявление позитивных и негативных факторов, возможности применения прецедентного права в России.  **Задачи**, которые необходимо решить в процессе исследования   * Всестороннее изучение прецедента, как источника права * Изучение других источников права * Изучить прецедент в условиях российского права   **Объектом исследования** будет являться общественные отношения, касающиеся вопросов становления и развития прецедентного права.  **Предметом исследования** будет выявление сущности юридического прецедента, как источника права и возможность становление его в Российской Федерации.  **Теоретическая основа** представлена Конституцией Российский Федерации[[1]](#footnote-1)Так же были рассмотрены труды следующих ученых юристов: М. Н. Марченко, М. М. Рассолова, В. С Нерсесянца, И. Ю. Богдановской, Н. В. Витрук, Г. А. Гаджиева, Н. А. Подольской, С. С. Алексеева, Р. Давид, Л. П. Рассказова и других.  Данная курсовая работа состоит из введения, двух глав, имеющих параграфы, заключения и списка используемой литературы. В первой главе рассматривается понятие и общая характеристика юридического прецедента как источника права, во второй возможность формирования юридического прецедента в Российской Федерации.  **Глава 1 Понятие и общая характеристика юридического прецедента как источника права**  **1.1 Понятие и история прецедента**  Понятие юридического прецедента по-разному трактуется разными учеными, однако в целом они похожи. Наиболее точно к вопросу определения сущности прецедента подходит В. С. Нерсесянц.  По его мнению, *судебный прецедент*представляет собой судебное решение по конкретному делу, имеющее значение общеобязательного правила для такого решения всех аналогичных дел. Право принимать решения, имеющие значение прецедента, имеют лишь высшие судебные инстанции (в соответствии с установленными правилами прецедента)[[2]](#footnote-2)  В. Н. Хропанюк пишет: "Под юридическим прецедентом понимается *судебное или административное решение по конкретному юридическому делу, которому государство придает общеобязательное значение.*Суть юридического прецедента состоит в том, что ранее состоявшееся решение государственного органа (судебного или административного) по конкретному делу имеет силу правовой нормы и при последующем разрешении подобных дел"[[3]](#footnote-3)  Исходя из этих определений можно сделать вывод: прецедент в более широком смысле представляет собой некоторое явление, событие либо случай, имеющий место в прошлом и являющийся основанием или в то же время примером для подобных действий в настоящее время, так же судебный прецедент является решением вышестоящего органа, обладающего судебными полномочиями, по настоящему делу, которое в будущем будет являться обязательным для нижестоящих судебных органов при разрешении подобных дел.  Понятия юридический или правовой прецедент в научной юридической литературе принято рассматривать как равнозначные. **[[4]](#footnote-4)**  В зависимости от того, каким органом создан прецедент, выделяют административные и судебные прецеденты.  Прецедент, как источник права известен с давних пор. Во первых древних государствах, таких как Древний Египет, Вавилон и др. на основе прецедента выносились аналогичные решения и писались первые сборники законов. Древний Рим в роли прецедента использовал так называемые эдикты, которые представляли собой устные заявления либо решения по аналогичным делам магистратов и преторов.  Сначала они были обязательными при рассмотрении подобных дел только для самих магистратов, принявших их, и в течении ограниченного времени, затем, наиболее удачные решения, эдикты, становились постоянным источником права, и включались в систему общеобязательных норм, которое называлось преторским правом (jus honorarium).  Страной, являющейся родиной судебного прецедента в классическом понимании без сомнения является Англия XI века. После вторжения нормандцев в Англию в 1066 году, король нормандцев Вильгельм [I](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B8) Завоеватель создает систему королевских разъездных судов, из их названия можно сделать вывод, что эти суды имели право решать дела от имени короны с выездом на места. Выносимые этими судами решения брались за основу для решения аналогичных дел другими судебными инстанциями, однако, сама теория прецедентного права зародилась только  [XIII](https://ru.wikipedia.org/wiki/XIII_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) веке. Система общего права для всей страны приходит на смену разрозненным местным актам, это дает толчок на пути к формированию единой и целостной системы прецедентов, именуемой "Общим правом". В  [XIV](https://ru.wikipedia.org/wiki/XIV_%D0%B2%D0%B5%D0%BA)веке формируется еще одна, особая ветвь  — право справедливости лорд-канслера. Английская революция [XVII](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F) особенно повлияла на развитие английского прецедентного права. После революции прецедентное право даже превосходило статутное право в английской иерархии права той эпохи.  В конце [XVIII](https://ru.wikipedia.org/wiki/XVIII_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) века начинают зарождаться и развиваться правовые семьи. В странах англо-саксонской правой семьи источником права является прецедент, который является основой правовой системы этих стран. В странах романо-германской правовой семьи прецедент не является основным источником права, например во Франции и многих других странах континентальной системы, прецедент является лишь инструментом, для белых пятен в законодательстве. Поле судебной реформы 1874-1875 годов в Англии происходит интеграция общего права и права справедливости в единую систему прецедентного права, однако, этот процесс не можно назвать законченным на сегодняшний день. По окончании этой реформы решения Суда палаты лордов, Высокого суда и Апелляционного становились общеобязательными, формируется иерархия прецедентов, по которой решения судов Англии и Уэльса являются приоритетными при использовании для нижестоящих при похожих ситуациях. В [XX веке](https://ru.wikipedia.org/wiki/XX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) в Англии намечается тенденция к ослаблению прецедентного права.  Таким образом, можно сделать вывод, о том, что точное определения судебного прецедента является до сих пор дискуссионным спором ученых, оно во многом многогранно, и может в разной степени отражать социальные, исторические и политические традиции конкретной страны, использующей данный юридический инструмент. к понятию судебного прецедента можно подходить с разных точек зрения, каждая из которых имеет свое место, так же можно сделать вывод о богатой истории этого источника права, который в свою очередь оказал сильнейшее влияние на развитие права всего человечества.  **1.2 Виды источников права**  Тема источников (форм) права считается традиционной в теории государства и права. В то же время она является одной из недостаточно часто освещаемых и, как следствие, дискуссионной.  Юридическая наука знает два значения источника права: значение материального источника права и в значении формального источника права, эти два значения будут более детально рассмотрены ниже.  Мнения ученых касательно "источника права" так же различны, Н.М. Коркунов считает, что источник права это юридическая норма, в которой правило поведения объектировано. С.С.Алексеев считает под понятием источник права - акт правотворчества, объектированный в документальном виде. Л.И. Спиридонов полагает, что источника права это ни что иное, как процесс селективной эволюции культуры, который собрал в нормах поведения человеческий опыт в социальной сфере.  Источник (форма) права - представляет собой определенный способ, закрепляющий нормы права, это некие положения, которыми руководствуется правоприменитель для реализации права в жизни, это форма выражения государственной воли, предназначенная, прежде всего, на признание существования права, и различных действий по отношении к нему. Подходы к толкованию норм права различны. Источник права рассматривают в материальном, идеологическом или формальном (юридическом) смыслах.  В материальном смысле источник права это общественные отношения, в идеологическом смысле это правовая культура и правосознание, в формальном (юридическом) смысле это определенный способ закрепления норм права государством. Отдельно от представленных выше смыслов, стоит упомянуть так же исторический и политический смыслы, первый представляет собой правовые памятники (Законы Хаммурапи), второй подразумевает под источником права государство. Изначально, в самым первым источником права являлся правовой обычай, который позже иногда мог включаться в правовую систему государства.  Существуют наиболее признаваемые учеными следующие источники права в формальном смысле:   * [нормативный правовой акт](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B0%D0%BA%D1%82);   + [основной нормативный правовой акт](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B0%D0%BA%D1%82) (в том числе [конституция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F), [религиозные тексты](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%8B));   + [закон](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_(%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE));   + [подзаконный нормативный правовой акт](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B0%D0%BA%D1%82); * [нормативный договор](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80) (в том числе [международные](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80), межправительственные договоры); * [правовой прецедент](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82) ([судебный](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82) или [административный](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82&action=edit&redlink=1) прецедент); * [правовой обычай](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B9); * [правовая доктрина](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0) (в том числе [религиозные догмы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82)); * [принцип права](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0) (в том числе [принципы международного права](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D1%8B_%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0)).[[5]](#footnote-5)   Рассмотрим каждый из этих источников права:  **Нормативный правовой акт** — это акт правотворчества, в ко­тором содержатся нормы права.[[6]](#footnote-6)  Это официальный акт, обладающий особыми реквизитами, созданный для регулирования общественных отношений в определенных сферах жизни общества, содержащий юридические нормы, образованный в результате правотворческой деятельности государства или любого другого органа, обладающего подобной компетенцией. В случае принятия нормативно-правового акта государство тем самым делает совою волю общеобязательной, тем самым его выполнение гарантируется принудительной силой государства.  **Нормативный договор** представляет собой некое соглашение нескольких субъектов, определяющий границы их полномочий, а так же их права и обязанности. Аналогично нормативно-правовому акту, нормативный договор содержит юридические нормы, которые должны выполнять не только участники договора, но и другие лица, подпадающие под сферу его действия. Нормативный договор можно классифицировать по двум признакам: имеет он внутринациональный, или же международный характер. Под внутринациональным договором следует понимать, что этот договор регулирует отношения между государством и государственными образованиями, субъектами, правительствами субъектов и т.д. Международный договор это договор между государствами, принимаемый в виде деклараций, соглашений, конвенций. Как правило, международный договор имеет высшую силу, в сравнении с национальным законодательством.[[7]](#footnote-7)  [**Правовой прецедент**](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82) представляет собой не что иное как некоторое решение суда по конкретному отдельному делу, тем самым, прецедент обладает свойством источника права, это означает, что прецедент обладает возможностью, установления, изменения либо отмены норм права.[[8]](#footnote-8)  **Правовой обычай** является как самым древнейшим источником права, так и одним из самых древних явлений в истории человечества. Правовой обычай представляет собой совокупность определенных правил и норм поведения, которые позже часто входили в правовую структуру государства.  **Правовая доктрина** является частью трудов ученых, авторитетных в области права, или заключением экспертов, либо научной литературой, создаваемой на базе университетов или иных научных объединениях, наделенная юридической силой и служащая для заполнения пробелов в законодательстве. Правовая доктрина, аналогично религиозной, часто подкреплена авторитетом традиции. Правовая доктрина характерна для англо-саксонской правовой семьи.  **Принципы права -** наиболее авторитетные и признаваемые идеи, которые лежат в основе права, тем самым имея возможность непосредственно выражать сущность права, позволять ему функционировать.  Принципы права классифицируются в зависимости от области влияния на общеправовые, межотраслевые и отраслевые.  Исходя из всех вышеперечисленных источников (форм) права следует вывод, что формирование каждого из низ зависит от определенных условий, и эти источники права могут признаваться или не признаваться, однако, они все имеют определенное влияние на развитие права в целом, и, в частности, они имеют определенное влияние на развитие российского права.  **1.3 Юридический прецедент как источник права**  Юридический (судебный) прецедент является неотъемлемой частью судебной системы и основным источником права в странах, которые принято относить к семье общего права или к англо-сансконской правовой семье, её так же можно назвать англо-американской, это такие страны как: Великобритания (родина прецедента), США, Канада, Австралия, Новая Зеландия. Иными словами, это бывшие английские колонии, доминионы и протектораты, ныне входящие в добровольное объединение стран, известное как Содружество Наций. Судебный прецедент не является единственным источником права в этих странах, однако, он преобладает над другими источниками права, такими как правовая доктрина, описанная выше, растет роль статутного права. В этих странах существует иерархическая система прецедента, при которой решения вышестоящего органа преобладают над решениями нижестоящего. Например, как отмечают некоторые теоретики права, английский судья как творец права находится в невыгодном по сравнению с законодателем положении, поскольку он не может отменить норму, которая введена статутом, или если статут отсутствует, уклониться от обязательного для него прецедента. Еще более он ограничен тем, что может создавать право только в пределах вопроса, поставленного перед ним тяжбой[[9]](#footnote-9)  В Соединенных Штатах Америки прецедент не имеет подавляющего влияния из-за специфики федеративного устройства государства. В первую очередь Верховный Суд США и верховные суды штатов не обязаны следовать своим же решениям, и могут из за этого корректировать свою практику. Важно отметить, что каждый штат обладает определенной степенью независимости, и правило прецедента относится к компетенции лишь в пределах судебной системы данного штата.[[10]](#footnote-10)  На первый взгляд может показаться, что судебный прецедент не является источником права в станах романо-германской или континентальной правовой семьи, но это утверждение ошибочно. Несомненно, формально, юридический прецедент не является источником права в этих странах, но фактически, практика использования прецедента в том или ином виде наблюдается во многих государствах, придерживающихся континентальной системы. Например во Франции - классической страны романо-германской семьи, судебный прецедент имеет место при рассмотрении дел, относящихся к административной юстиции.  Таким образом, суды в той или иной степени занимаются созданием права, тем самым они заполняют пробелы в законодательстве, своими решениями подготавливая почву для разрешения аналогичных дел в будущем.  Таким образом, можно сделать вывод о широкой распространенности судебного прецедента среди стран, наиболее развитых как в экономическом плане, так и в области развития права, не всегда прецедент применяется неограниченно, однако он по праву может называться полноценным источником права в странах, признающих его таковым.  **Глава 2. Возможности формирования юридического прецедента в Российской Федерации**  **2.1 Особенности применения юридического прецедента**  Для того, чтобы подойти к возможности применения прецедента в условиях российской правовой системы, необходимо рассмотреть особенности его применения другими странами.  В современных условиях особенное значение приобретает проблема применения действующего законодательства и связанная с этим правотворческая деятельность судебных органов. Судебная власть как одна из ветвей государственной, власти в настоящее время осуществляет не только функции правосудия, но функцию своеобразного судебного правотворчества[[11]](#footnote-11)  Любая судебная система, в которой имеет место применение прецедента включает себя теоретические и практические основы применения этого источника права. Любой судья, либо правоприменитель, использующий в своей юридической практике судебный прецедент для принятия конкретных решений на его основе, обязан следовать строго определенным правилам применения этого инструмента в своей юридической практике. Совокупность этих правил получила название - доктрина прецедента. Исходя из определения прецедента может сложиться ошибочное представление о том, что судья, выносящий решения на основе прецедента имеет абсолютную полноту власти и неограниченную свободу выносить решения по своему усмотрению. Однако, судебный прецедент, как и любое правовое явление нуждается в регулировании и определенной системе требований и правил использования, неукоснительного соблюдения. Подобно соблюдению закона, этим правилам обязан следовать каждый судья, использующий прецедент. Система правил, доказавшая свою эффективность на практике, разработанная и обобщенная множеством поколений судей называется правилами судебного прецедента.[[12]](#footnote-12)  Суть правила прецедента в достаточной мере можно выразить в трех положениях: 1) Палата лордов является наивысшим звеном в иерархии юридических прецедентов, из этого положения можно сделать вывод, что решения, которые выносит палата лордов, имеют обязательный для исполнения характер для нижестоящих судов, тем самым создавая общеобязательные прецеденты для всех судов.  2) Апелляционный суд, принимая решения, делает их общеобязательными для всех нижестоящих судов и (за исключением уголовного права) для самого апелляционного суда.  3) Высокий суд, принимая решения делает их общеобязательными для нижестоящих судов, однако они не являются строго обязательными, не смотря на этот факт, они имеют немаловажную роль и, как правило, бывают использованы как некая инструкция или руководство различными филиалами Высокого суда а так же судом Короны.  Стоит обратить особое внимание на тот факт, что обязательные прецеденты, создаются только решениями, принятыми высокими судами, такими как Верховный суд и палата лордов. Следовательно, решения судов, занимающих в судебной иерархии нижестоящее положение, не могут создавать обязательного прецедента, однако, они без всяких ограничений могут служить неформальным примером другим судам.  Судья, который соблюдает правила судебного прецедента, при рассмотрении дела обязан прибегать к аналогичным делам, рассмотренным иными судами в прошлом. Однако на практике, достаточно часто имеет место ситуация, когда для законного и справедливого решения не достаточно лишь одних норм материального права , в этой ситуации единственным верным решением будет интеграция в нормы материально права особых правил, требований и принципов. Для правила прецедента характерна достаточная эластичность, из-за этого свойства использование прецедента в юридической практике позволяет поддержать достаточные условия для развития права в широком смысле и адаптации его системы к переменчивым экономическим и социальным факторам и условиям жизни людей и общества.  Судебный прецедент в обязательном порядке должен иметь в своем составе две основополагающее части: decidendi и obiter dictum. Любое решение должно включать в себя три части: постановляющую часть, определяющую часть и конечное решение. Постановляющая часть служит для изложения выясненных по делу фактов и доказательств. Определяющая часть включает в себя принципы права, благодаря которым следует решать конкретную проблему, которая вытекает исходя из фактов дела. Третья часть включает в себя решение суда по существу и являет собой выводы, к которым приходит суд в ходе использования положений права по отношению к фактам, которые были найдены в данном конкретном деле. Прецедент не может приниматься в виде вынесенного судебного решения, то есть суд не может принимать саму прецедентную ситуацию в основе своего решения, суд, который использует прецедент, принимает сам принцип, норму, использованную в предыдущем решении. Таким образом судебное решение является формой выражения, а источником не суд, а само право, как таковое. Таким образом, суд ссылаясь на судебное решение не наделяет последнее юридической силой, ссылка на судебное решение будет являться не более чем ссылкой на литературный источник.  Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что судебный прецедент является довольно сложным правовым инструментом, правильное применение которого требует определенных знаний, правил и квалификации от правоприменителя.  **2.2 Прецедент в судебной российской практике**  В настоящее время в отечественном праве наблюдается устойчивая тенденция в направлении признания юридического прецедента как источника права. Развиваться этой тенденции помогает множество факторов, каких как увеличение зоны влияния судебной практики в Российской Федерации со времени становления Конституционного суда и увеличение внимания к юридическому прецеденту российских ученых-правоведов и практиков, которые в последнее время все чаще склоняются на сторону признания судебного прецедента, как источника права в условия сложившейся отечественной правовой системы. Ученые, выступающие сторонниками введения прецедента: Н. В. Витрук, Г. А. Гаджиев.[[13]](#footnote-13)  В Российской Федерации правосудие неразрывно взаимодействует в работой Конституционного суда, который начал свою работу в 1991 году. Предыдущем органом, осуществляющим подобные полномочия являлся Комитет конституционного надзора СССР, который начал работу в 1989 году до самого распада Советского Союза. Этот комитет был квазисудебным органом, решения которого не имели строго-обязательный характер, а несли значение рекомендации и принимались в форме решений по проектам указов, законов, нормативных актов и постановлений.  Конституционный Суд, который заменил Комитет, стал носителем целого ряда особых полномочий по решению вопросов в области конституционного контроля, за ним закрепилась особая роль в вопросах сохранения конституционного строя, защиты прав и свобод граждан, государственности Российской Федерации, и так же в обеспечении нормальных условий в области обеспечения благоприятных отношений между региональными и федеральными органами государственной власти.[[14]](#footnote-14)  В научной литературе нет однозначного мнения по вопросу признания за судебной властью в лице высших судебных органов правотворческой функции. Так, последовательным противником признания правотворческой функции за судебными органами являлся В.С. Нерсесянц, указывавший на то, что правотворческие полномочия российскому суду не принадлежат и противоречат его природе, а судебная практика отражает исключительно результаты правоприменительной деятельности суда и не является результатом судебного правотворчества[[15]](#footnote-15)  Другими словами, можно сказать, что суды не имеют полномочий создавать правовые нормы, они имеют возможность только толковать уже существующие. Однако, имеет место и другая точка зрения, согласно которой признается возможность судов заниматься правотворчеством, это обосновывается тем, что Российская судебная власть, прежде всего Конституционный суд, на деле уже выполняет функции правотворчества, количество сторонников этой точки зрения на сегодняшний день растет.  **2.3 Теоретические подходы к прецеденту в современной России**  В системе права царской России юридический прецедент занимал главенствующее положение. По пришествии к власти большевиков, юридический прецедент, как инструмент права была уничтожен и удален из юридической практики, ему на смену пришла система социалистической законности, в которой судебно-следственной практикой руководил закон. Как следствие, в 80-х годах возникла теория "диктатуры закона", которая окончательно подавляла возможность возникновения элементов прецедентного права.  На начало 90-х годов в России стал подниматься вопрос о необходимости разделения властей а так же о возможности проведения судебной реформы. По итогам этих реформ, судебная власть становится более обособленной от влияния исполнительной и законодательной власти. В это время проводится множество демократических преобразований, Россия входит в Совет Европы, признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека, особенностью работы которого являлось активное применение судебного прецедента. Решения отечественных судов теперь отсылаются не только на основной закон страны - Конституцию, но теперь еще и на Конвенцию о защите человека и основных свобод и даже на конкретные дела Европейского Суда по правам человека. Исходя их этих фактов, может сложиться обманчивое представление о том, что судебный прецедент начинает входить в судебную систему Российской Федерации и становиться источником права наравне с законом. Это представление является обманчивым, так как у судебного прецедента помимо сторонников, есть еще и довольно серьезные противники.  Одним из таких противников можно назвать Г.Н. Манова, который в начале 90-х подвергал критике саму идею судейского правотворчества. Он утверждал, что «у законодателя шире социальный кругозор и, соответственно, есть возможность учета в процессе принятия решений значительно большего числа факторов». Что же касается судей, то они имеют дело лишь с «конкретной, пусть даже типичной, ситуацией»[[16]](#footnote-16) Из этого можно сделать вывод, о том, что судья не может достаточно эффективно справиться с функциями нормотворчества, так как это сделал бы законодатель. Позже, подобную точку зрения отстаивал В.С. Нерсесянц, он утверждал, опираясь на действующую Конституцию Российской Федерации 1993 г., что суды являются носителями правоприменительной функции а не правотворческой.[[17]](#footnote-17) Это несомненно отражает действующую систему разделения властей, с соответствующей ей системой сдержек и противовесов, благодаря которой каждая ветвь власти осуществляет функции, которые может осуществлять только она. Аналогичное мнение имеют и другие российские ученые и авторы, не все их аргументы можно всегда считать достаточно объективными, однако, игнорировать их позицию по возникшему вопросу в корне неверно, так как благодаря различным подходам и точкам зрения возникает возможность изучить данную проблему всесторонне и, следовательно, прийти к объективному решению, отражающему российскую действительность.  Различают несколько различных точек зрения по данному вопросу. Первое мнение выражает мысль о том, что судебная практика, признаваемая как источник права, имеет серьезные противоречия с действующей Конституцией, а именно это нарушает принцип разделения властей. Принятая в 1993 году Конституция, которая составлялась по образу и подобию конституций других стран, в частности США, содержала положение, из которого следует, что государственная власть в Российской Федерации «осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, и «органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны» [[18]](#footnote-18) Это положение является одним из фундаментальных положений, следовательно, с ним нужно считаться, а аргументы, которые опираются на эту статью имеют значительную важность.  С другой стороны назревает вопрос: является ли принцип разделения властей абсолютным? Ограничивается ли каждая ветвь власти только своими функциями? В теории это так, на деле же это является заблуждением, так как в других странах, издавна использующих данный принцип такого строгого разграничения сфер деятельности властей нет.  Весьма распространен тезис о том, что российское право, которое традиционно причисляют к романо-германской правовой семье, не приемлет использование судебного прецедента как источника права. Этот аргумент, как и предыдущий, является довольно условным, так как тезис о принадлежности России к романо-германской правовой семье не является абсолютно общепризнанным. Наличие у этих систем права общих признаков не означает их равенство или вхождения одной системы в другую.[[19]](#footnote-19) Ключевым фактом, подтверждающим несостоятельность данного аргумента является использование судебного прецедента как источника права в странах, которые уверенно можно относить к континентальной системе права. Безусловно, формально, такой источник права отсутствует, на деле же он используется. В то время, как некоторые авторы выражают сомнение в том, что судебная практика может являться источником континентального права и прецедент является неполноценным, второсортным источником права, признанные ученые, такие как Рене Давид, считают, что судебная практика является источником права. Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что в случае признания прецедента в качестве источника права это не противоречило бы устоявшимся традициям романо-германской правовой семьи, в которую принято включать и Россию.  Систематизируя и конкретизируя сформировавшиеся за последнее время в Россия и других странах постсоветского пространства знания судейского правотворчества и формирования источников права на основе прецедента, некоторые ученые предлагают сформировать совою особую систему «судебного прецедента и прецедентного права». Это нужно сделать, исходя из того, что краткие определения понятия судебного правотворчества, не в состоянии разрешить сложную проблему судебного прецедента. Исходя из этого и других подобных предложений следует вывод о том, что диапазон признания судейского правотворчества увеличивается в России и других странах бывшего СССР а так же об понимании важности и актуальности данной проблемы. Не касаясь обсуждения вопроса о степени готовности к разработке и применению "прецедентной доктрины" в России и других странах СНГ, важно отметить, что при любом решении данного вопроса необходимо и дальше систематизировать и "инвентаризировать" материал, касающейся судейского правотворчества и активизировать внимания на решении особо важных подходов к решению этого вопроса в практическом и теоретическом аспектах. Их достаточно много и они довольно разнообразны. Что касается, например, правотворческой деятельности Конституционного Суда Российской Федерации можно выделить те, которые касаются прежде всего форм или видов его правотворческой деятельности. Отвечая на вопрос, несет ли Конституционный Суд функции правотворчества, при осуществлении всех представленных ему текущим законодательством, полномочий либо лишь некоторых из них, наиболее аргументированным представляется мнение, по которому участие Конституционного Суда Российской Федерации в создании норм права выполняется преимущественно через разрешение споров касающихся права и официального толкования норм Конституции Российской Федерации, носящих вид общеобязательных решений. Виды и формы деятельности по созданию норм права Конституционного Суда Российской Федерации при таком подходе имеют весьма ограниченный характер. Они не имеют юридической силы в отношении всех "иных полномочий", представленных ему Конституцией Российской Федерации, Федеральным договором и федеральными конституционными законами[[20]](#footnote-20). Следовательно, в области обладания юридической силой, а точнее характером права нужно говорить не обо всех актах, принимаемых Конституционным Судом Российской Федерации а в большей степени о его конечных решениях, которые принято называть постановлениями.  Что касается постановлений, то они согласно Закону «О Конституционном Суде Российской Федерации», принимаются по вопросам, которые связаны непосредственно с разрешением дел о соответствии Конституции Российской Федерации законов, различных актов, отмеченных в законе, так же разрешение споров о разграничении полномочий и компетенций между органами государственной власти, субъектов Российской Федерации, а так же рассмотрение жалоб по поводу нарушения тех или иных конституционных прав и свобод граждан, и в случае запроса судами тех или иных разъяснений по вопросам, связанным с толкованием Конституции Российской Федерации. Другие решения Конституционного Суда Российской Федерации, которые принято называть заключениями и определениями будут являться юридическими актами, но не будут нормативно-правовыми. Исходя из вышесказанного следует вывод о том, что на деле постановления Конституционного Суда Российской Федерации выступают в качестве источника права, но его заключения и определения не будут таковыми являться. Разница между ними заключается в том, что первые - результат судейского правотворчества, а вторые будут одним из источников, материалом для такого правотворчества. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации имеют нормативный характер, это выражается в том, что они имеют общеобязательный, неперсонифицированный характер. Так же они подразумевают многократное применение.  Правотворческая деятельность Конституционного Суда России имеет место не только в случаях разрешения дел о соответствии различных актов Конституции, но и в большинстве случаев, предусмотренных законом, когда требуется принятие постановления Конституционного Суда. В особенности это касается актов толкования Конституции Российской Федерации, которые имеют не только нормативный характер, но и приоритетное значение перед другими видами ее толкования.  Пример возникновения прецедента на основе конкретного дела. Верховный суд России особо [напомнил](http://cdnimg.rg.ru/pril/article/120/23/34/Reshenie_Verhovnogo_suda_RF.pdf) всем судьям страны, что явка с повинной должна обязательно учитываться при назначении наказания, даже если сам человек потом от нее отказался на примере дела №13-УД15-3, в котором Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ищенко А. В. о пересмотре приговора Тамбовского областного суда от 28 февраля 2006 года. В кассационной жалобе осужденный Ищенко, не оспаривая свою вину и квалификацию содеянного, обжалует приговор в части назначенного ему наказания. Указывает, что суд, сославшись в приговоре на его явку с повинной как на доказательство его вины, не учел ее в качестве обстоятель­ства, смягчающего наказание. Полагает также, что убийство потерпевших было вызвано аморальным поведением последних, что тоже не было учтено судом в качестве смягчающего обстоятельства. Просит смягчить назначен­ное ему наказание. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Су­дебная коллегия пришла к следующему выводу. Вина осужденного подтверждается исследованными в судебном засе­дании доказательствами, его действия квалифицированы правильно. В соответствии с частью третьей статьи 60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчаю­щие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Как видно из приговора, суд при назначении наказания Ищенко не признал наличие как отягчающих, так и смягчающих наказание обстоя­тельств. Вместе с тем из приговора усматривается, что суд, обосновывая свой вывод о виновности Ищенко в совершении инкриминируемого ему престу­пления, сослался на исследованные доказательства, в том числе и на явку с повинной. На основании ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ явка с повинной относится к обстоятельствам, смягчающим наказание. Однако, исследовав явку с повинной Ищенко А. В. в судебном заседании и сославшись на неё в приговоре как на доказательство, суд не выска­зал по данному вопросу каких-либо суждений, в том числе о признании ли­бо непризнании указанного обстоятельства в качестве смягчающего наказа­ние осужденного. Принимая во внимание, что по смыслу закона, если сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими дока­зательствами положено судом в основу приговора, то данное сообщение может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в хо­де предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания, жалоба осужденного в этой части подлежит удовлетворе­нию. Что касается довода кассационной жалобы о необходимости признания в качестве смягчающего обстоятельства аморального поведения потерпев­ших, то он является несостоятельным, поскольку судом не установлено об­стоятельств, свидетельствующих о таком поведении М и Х Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия определила: приговор Тамбовского областного суда от 28 февраля 2006 года в от­ ношении Ищенко А В изменить, признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, его явку с повинной. Смягчить назначенное Ищенко А.В. наказание по ст. 105 ч. 2 п. «а,ж» УК РФ до 17 (семнадцати) лет 10 месяцев лишения свободы.[[21]](#footnote-21)  Это решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации формально не является общеобязательным для решений нижестоящих судов, однако фактически эти суды могут обращаться к нему при вынесении решений по аналогичным делам, поэтому это решение Судебной коллегии ВС РФ фактически будет носить прецедентный характер. Тем самым следует вывод: формально в России судебный прецедент не признается источником права, но на деле, он используется.  **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** В данной работе, мы раскрыли теоретические аспекты понимания судебного прецедента, то есть дали наиболее точное определение судебному прецеденту, охарактеризовали его основные признаки, рассмотрели его положение как источника права в различных правовых системах, в том числе и в РФ. Юридический (судебный) прецедент, хотя и не являясь формально источником права в странах романо-германской или континентальной правовой системы имеет немаловажную роль в развитии права в принципе. Поэтому в настоящее время следует серьезно задуматься о возможности применения прецедента или его элементов в нашей стране, хотя бы потому, что он уже неформально применяется в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, не говоря уже о прочих положительных качествах это правового инструмента, немаловажно отметить и то, что юридический прецедент имел не последнее место в истории права России. К решению вопроса о формировании в России элементов прецедентного права важно подойти всесторонне и объективно и учетом огромного опыта стран общего или англо-саксонского права, Это вопрос весьма непростой и требует внесения серьезных правок в действующее законодательство, серьезных усилий и серьезной научной работы, но конечный результат может оказаться весьма удачным и позволить усовершенствовать нашу правовую систему, вывести ее на новый уровень, который позволит нашей стране лучше взаимодействовать с странами, использующими прецедент в области международного права, что является особенно важным, в эпоху глобализации и развития международного права. Важно отметить важность прецедента и для юриста-профессионала, который должен иметь представление о источниках права в других странах, что позволит ему подходить к своей работе более глобально и всесторонне, тем самым улучшая качество своей профессиональной деятельности. Мы рассмотрели и проанализировали все положительные стороны признания «де-юре» судебного прецедента источником права в РФ и отрицательные стороны, тем самым сделали вывод, что все-таки, необходимо признать судебный прецедент источником Российского права, такое признание в Российской Федерации явле­ния судебного прецедента в качестве источника права позволит более оперативно восполнять пробелы в законодательстве, со­вершенствовать и укреплять судебную защиту прав и свобод, что способствует формированию правовой государственности. Следо­вательно, в современной России сложились все предпосылки для появления нового источника права.   **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**   1. **Нормативные правовые акты:** 2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, принята всенародным голосованием // СЗ РФ. 2009. №4. Ст. 445. 3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. (ред. от 27.12.2009) №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. №1. Ст. 1. 4. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. (ред. от 02.06.2009) №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. №13. Ст. 1447. 5. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 (ред. от 09.11.2009) №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. №18. Ст. 1589. 6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. (ред. от 09.03.2010) №95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012. 7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. (ред. от 09.03.2010) №138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532. 8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (ред. от 07.04.2010) №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921. 9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (ред. от 07.04.2010) №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954. 10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. (ред. от 05.04.2010) №195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №1 (ч. 1). Ст. 1. 11. Закон РСФСР от 8 июля 1981 г. (ред. от 07.05.2009) «О судоустройстве РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1981. №28. Ст. 976. 12. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 1995 г. №2-1/6.      1. **Учебная, научная и специальная литература:** 2. Байтин М.И. О юридической природе решений Конституционного Суда Российской Федерации // Государство и право. 2006. №1. С. 5–11. 3. Белкин А.А. Источники права и судебная практика в Российской Федерации // Вопросы правоведения. 2009. №1. С. 6–26. 4. Вопленко Н.Н., Рожнов А.П. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография. Изд-во ВолГУ. 2004. –205 с. 5. Гошуляк В.В. Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как источник права // Законодательство и экономика. 2007. №9. С. 9–18. 6. Гук П.А. Судебный прецедент: теория и практика. М.: Юрлитинформ, 2009. – 128 с. 7. Дворникова О.А. Административный прецедент в системе источников права: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2009. –21 с. 8. Ершов В.В., Ершова Е.А. О правовом статусе Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2004. №3. С. 8–13. 9. Ершова Е.А. Правовая природа постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации // Трудовое право. 2009. №3. С. 94. 10. Ершова Е.А. Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда // Трудовое право. 2004. №11. С. 20. 11. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права 2004. №12. С. 3–9. 12. Илларионов А.В. Акты правотворчества в Российской Федерации: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2009. – 25 с. 13. Луцевич С.С. Судебный прецедент и перспективы его признания в качестве источника права в официальной российской правовой доктрине: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. – 28 с. 14. Малюшин А.А. Судебное правотворчество в процессе правоприменения // Российский судья. 2007. №6. С. 10. 15. Малюшин А.А. Прецедентный характер судебной практики // Российский судья. 2007. №3. С. 8. 16. Марченко М.Н. Источники права. М.: Проспект, 2009. – 768 с. 17. Марченко М.Н. Судебный прецедент: разнообразие понятий и многообразие форм проявления // Журнал российского права. 2007. №6. С. 96–107. |  |
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