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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования состоит в изучении основ коллизий и овладения навыками анализа коллизионных и конфликтных ситуаций и приемами правильного применения набора средств для их преодоления.

Цель данной курсовой работы состоит в исследовании юридических коллизии, причин их возникновения, развития, видов, а также способов устранения.

Исходя их цели работы, я ставлю перед собой следующие задачи:

1) дать понятие юридической коллизии, а также рассмотреть причины ее возникновения;

2) исследовать виды «юридической коллизии»;

3) провести анализ учения о коллизиях;

4) проанализировать доступную нам научную литературу по данной теме.

При решении поставленных задач я использовала такие исследовательские методы, как:

1) сравнительный;

2) типологический;

3) систематический;

4) структурно-функциональный анализ;

5) синтез и анализ.

Структурно курсовая работа состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОЛЛИЗИЙ ПРАВА**

**1.1. Понятие коллизий права**

Современное российское законодательство находится в стадии интенсивного формирования. Одним из приоритетов государственно-правового развития страны является обеспечение полноты и качества правового регулирования общественных отношений. По этим причинам активно меняется содержание нормативных правовых актов, их формы и соотношение с другими источниками права. В системе права появляются разнородные противоречия, несогласованности и дефекты.

Многие правоведы оценивают коллизионность права как негативное явление. Однако я полагаю, что в некоторых случаях противоречия юридических норм – явление вполне естественное, объективное и даже необходимое для развития права, в особенности, когда их возникновение связано с устареванием законодательства, с усложнением экономических, политических и иных сфер общественного устройства.

Для рассмотрения данной темы необходимо дать определение юридическим коллизиям. Под *юридическими коллизиями* понимаются расхождения или противоречия между отдельными нормативно-правовыми актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами ц должностными лицами своих полномочий. Они отражают сложный процесс развития современной российской действительности – процесс, который, как и всякое развитие, не может быть бесконфликтным. Тем более это актуально в период коренной ломки старых общественных отношений, смены власти, форм собственности, идеологии, образа жизни.[[1]](#footnote-1) Бесконфликтных систем права в реальной действительности не существует, и никакая система правовых знаний и принципов никогда не сможет полностью соответствовать скорости социального прогресса, политическим интересам законодателя. Чем активнее и динамичнее развивается законодательство, тем чаще в нем возникают причины для простых и сложных коллизий.

О коллизиях в праве писали многие известные правоведы и философы прошлого (Ш.-Л. Монтескьё, Г. Гегель, И. Бентам, Г. Кельзен и др.). Известный философ права Е. В. Булыгин, пишет, что «устранение противоречий в правовых предписаниях – основная цель науки о праве».[[2]](#footnote-2)

Юридические коллизии, безусловно, мешают нормальной, слаженной работе правовой системы, нередко ущемляют права граждан, сказываются на эффективности правового регулирования, состоянии законности и правопорядка, правосознании и правовой культуре общества. Они создают неудобства в правоприменительной практике, затрудняют пользование законодательством рядовым гражданам, культивируют правовой нигилизм. Когда на один и тот же случай приходится два, три и более противоречащих друг другу актов, то исполнитель как бы получает легальную возможность (предлог, зацепку) не исполнять ни одного. Поэтому предупреждение, локализация этих аномалий или их устранение является важнейшей задачей юридической науки и практики.[[3]](#footnote-3)

**1.2. Виды юридических коллизий**

Юридические коллизии прежде всего можно подразделить на шесть родовых групп:

1. коллизии между нормативными актами или отдельными правовыми нормами;

Коллизии между законами и подзаконными актами разрешаются в пользу законов, поскольку они обладают верховенством и высшей юридической силой.[[4]](#footnote-4)

2) коллизии в правотворчестве (бессистемность, дублирование, издание взаимоисключающих актов);

3) коллизии в правоприменении (разнобой в практике реализации одних и тех же предписаний, несогласованность управленческих действий);

4) коллизии полномочий и статусов государственных органов, должностных лиц, других властных структур и образований;

5) коллизии целей (когда в нормативных актах разных уровней или разных органов закладываются противоречащие друг другу, а иногда и взаимоисключающие целевые установки);

6) коллизии между национальным и международным правом.

В случае коллизии между национальным (внутригосударственным) и международным правом приоритет имеют международные нормы.[[5]](#footnote-5)

Также противоречия делят на *темпоральные*, *пространственные* и *иерархические*. Некоторые авторы выделяют также такую разновидность коллизии, как *содержательные* коллизии, или *конкуренцию норм*, т.е. столкновение между общими и специальными нормами, а также между общими, специальными и исключительными юридическими нормами.[[6]](#footnote-6)

*Темпоральные коллизии* выступают противоречием двух или более норм права, изданных в разное время по одному и тому же вопросу.[[7]](#footnote-7) Чаще всего они возникают между нормами права одного уровня, но иногда образуются между одними и теми же по содержанию нормами, содержащимися в актах, занимающих разные ступени в иерархии источников права либо принадлежащих к разным отраслям права.

*Пространственные коллизии* представляют собой противоречия между нормами, действующими в разных пространственных пределах.[[8]](#footnote-8) Отдельные правила их разрешения содержатся в Конституции РФ (статья 76), общих частях кодексов, федеральных законах о введении их в действие и т.д.

*Иерархические коллизии* есть противоречия между юридическими нормами разной юридической силы, одновременно регулирующими один и тот же круг общественных отношений.[[9]](#footnote-9) Иерархические коллизии могут выражаться в несогласованности нижестоящих норм с вышестоящими по смыслу, содержанию, форме, порядку принятия акта, опубликования, введения в действие и др. Для разрешения коллизий этого вида применяется правило *«вышестоящий закон отменяет действие нижестоящего»*.

Таковы основные и наиболее общие виды юридических коллизий, возникающих или могущих возникнуть на обширном правовом поле России. Но именно основные, а далеко не все. Более конкретных, частных, текущих, отраслевых коллизий – бесчисленное множество.

По *степени тяжести* коллизии можно подразделить на *существенные* и *несущественные (незначительные)*. Данная классификация имеет принципиальное значение при вопросе об устранении коллизий. *Существенными коллизиями* признаются нарушения норм права посредством лишения или ограничения гарантированных законом субъективных прав. Существенные коллизии могут повлечь признание акта неконституционным, недействующим и не подлежащим применению.

По *степени сложности* коллизии норм права можно разделить на *простые* и *сложные*. Так, внутриотраслевые коллизии выступают простыми, а коллизии актов разных отраслей законодательства являются сложными, ибо всегда связаны с совпадением различных коллизионных правил и требуют комплексного учета всех значимых характеристик отрасли права и законодательства. [[10]](#footnote-10)

**ГЛАВА 2. СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ**

**2.1. Причины возникновения юридических коллизий**

Под *причинами* коллизий следует понимать юридические явления, непосредственно порождающие коллизии, определяющие их характер и место среди дефектов в системе права, например, правотворческие ошибки. Это так называемые внутренние, или конкретные причины коллизий. От них необходимо отличать факторы или *условия* коллизий. Под условиями коллизий принято рассматривать обстоятельства, опосредованно связанные с коллизиями, способствующие их возникновению, например, отсутствие доктринальной разработки способов предупреждения коллизий норм равной юридической силы.Основными *факторами* коллизий норм права, по мнению ученых, могут выступать:

а) недостаточность юридических знаний законодателя, о чем можно говорить с известной долей условности. Профессия законодателя требует широких и глубоких правовых знаний, но при этом даже самый квалифицированный и разносторонне подготовленный юрист, а тем более узкий специалист в той или иной отрасли права не застрахован от ошибок;

б) неблагоприятные условия деятельности: противодействие (давление) заинтересованных лиц (групп) в целях принятия конкретного решения и т.д.;

в) отсутствие стабильной юридической практики.[[11]](#footnote-11)

Причины коллизий норм права имеют объективную и субъективную природу и могут быть поделены на две группы. *Первая группа причин* связана с нарушением правил юридической техники (логических, грамматических и др.), с одновременным отнесением полномочий к компетенции различных органов власти. К ней относятся:

1. Логическое несовершенство (непоследовательность) правовых конструкций.

Оно выражается в том, что общая норма не находит развития, конкретизации в специальных правилах как одинаковой, так и меньшей юридической силы либо ни одна из норм не может претендовать на роль общей.[[12]](#footnote-12)

2. Неясность и неопределенность нормативных предписаний.

Неясность и неопределенность может выражаться в неоднозначности терминологии, отсутствии единообразия в употреблении юридических терминов в системе законодательства.

3. Недостатки в систематизации законодательства.

Систематизация законодательства предполагает всесторонний анализ законодательных актов с позиции их взаимосвязей и противоречий, выявление основных недостатков действующих нормативных актов как в содержательном, так и в формальном аспектах. При проведении систематизации подлежат обязательному уточнению состав отрасли законодательства, подлежащей систематизации, формы систематизации, ее обоснование, принципы. Небрежность в её проведении порождает серьезные коллизии между предписаниями разных актов.

4. Неизученность действующих нормативных правовых актов по теме проекта.

Например, из-за небрежности законодателя основания и порядок применения мер административной ответственности за совершение одного и того же правонарушения регулировались противоречащими нормами права.

5. Практика принятия законов без утверждения перечня действующих законов, противоречащих вновь принятому, и подлежащих признанию утратившими силу полностью или частично; неприведение или несвоевременное приведение в со­ответствие ранее принятых нормативных правовых актов с принятыми позднее.

Так, несвоевременное приведение в соответствие с вновь принятым законом или иным нормативным правовым актом федерального уровня может привести к возникновению противоречий.

*Вторая группа причин* коллизий норм права связана с недостаточным учетом законодателем социальных и юридических закономерностей, действующих в различных сферах общественных отношений. Недостатки нормативного правового акта в этом случае часто обусловливаются факторами, лежащими за пределами правотворческого процесса (пробелами в научных познаниях законодателей, недостаточно глубоким знанием предмета нормативного регулирования, некачественной подготовкой концепции проекта и др.). Таким образом, критерии этих двух групп причин разнятся и не могут автоматически переноситься друг на друга.[[13]](#footnote-13) Причины несоответствия норм права объективной действительности, потребностям общества многообразны. Среди них:

1. Неадекватность принимаемого нормативного акта по­требностям правоприменительной практики и т.д.

Например, закрепление объективно нереальных, нереализуемых прав и обязанностей, отставание норм права от реальных потребностей юридической практики или их опережение.[[14]](#footnote-14)

2. Отсутствие анализа предложений ученых, результатов социологических опросов, статистических данных.

3. Материальная, финансовая необеспеченность реализации нормативных правовых актов. Например, из-за отсутствия необходимых экономических условий законодатель часто вынужден откладывать принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию провозглашенных в Конституции РФ прав и свобод, и сохранять порядок, предусмотренный актами, принятыми до её введения в действие.

*Третья группа причин* коллизий норм права обусловлена структурой системы права и законодательства. Среди них:

1. Нарушение законодателем принципа иерархичности.

Непременным требованием, предъявляемым к любому нормативно-правовому акту, выступает его строгое соответствие актам вышестоящих органов, т.е. обязательное следование принципу иерархичности. Иерархический характер выражается в том, что нормативные правовые акты нижестоящих органов государственной власти и органов местного самоуправления должны находиться в строгом соответствии с нормативными правовыми актами вышестоящих органов государственной власти и органов местного самоуправления, а все они должны развивать и конкретизировать положения Конституции РФ и общепризнанные принципы и нормы международного права.

2. Нерациональная расположенность правовых норм, заключающаяся в нарушении структурных согласований (связей) в построении юридических правил.

Неэффективное расположение норм (групп норм) может распространяться на институт (подотрасль), отрасль и систему права в целом.[[15]](#footnote-15) Здесь коллизии норм права могут возникать вследствие нарушения принципов разграничения отраслей права и законодательства, нечеткого разделения предметов и функций между отраслями права.

Итак, понимание причин и условий коллизий норм права является условием, необходимым для их предупреждения и разрешения. Использование данных науки о причинах коллизий норм права является необходимым и важным этапом в законотворческой работе.

**2.2. Способы устранения юридических коллизий**

Под способами разрешения юридических коллизий понимаются *конкретные приемы*, *средства*, *механизмы*, *процедуры их устранения*. В зависимости от характера коллизии применяется тот или иной метод, используется та или иная форма, избирается тот или иной путь снятия возникшего противоречия или выхода из правового тупика.

Наиболее распространенными способами разрешения юридических коллизий являются следующие:

1) толкование;

2) принятие нового акта;

3) отмена старого;

4) внесение изменений или уточнений в действующие акты;

5) судебное, административное, арбитражное и третейское разбирательство;

6) систематизация законодательства, гармонизация юридических норм;

7) переговорный процесс, создание согласительных комиссий;

8) конституционное правосудие;

9) оптимизация правопонимания, взаимосвязи теории и практики;

10) международные процедуры.

На уровне практического правоприменения соответствующие органы и должностные лица при обнаружении коллизий обычно руководствуются следующими правилами:

а) если противоречат друг другу акты одного и того же органа, изданные в разное время по одному и тому же вопросу, то применяется последний по принципу, предложенному еще римскими юристами: позже изданный закон, отменяет предыдущий во всем том, в чём он с ним расходится;

б) если коллизионные акты изданы одновременно, но разными органами, то применяется акт, обладающий более высокой юридической силой (например, закон и указ, указ и правительственное постановление, постановление правительства и акт отраслевого министерства), т. е. за основу берется принцип иерархии нормативных актов;

в) если расходятся общий и специальный акты одного уровня, то применяется последний; если разного уровня, то – общий. Например, в Конституции РФ есть норма о несменяемости судей[[16]](#footnote-16), а в Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[17]](#footnote-17) установлен определенный срок полномочий судьи Конституционного Суда (ст. 12). Действует Федеральный конституционный закон.

Пути преодоления юридических коллизий или сведения их к минимуму очевидны. Это прежде всего устранение тех причин, которые порождают эти катаклизмы, и главной из них – кризисного состояния общества. Конкретно необходимо следующее:

1) совершенствование законодательства и практики его применения;

2) прекращение войны законов и властей;

3) повышение профессионализма и правовой культуры законодателей;

4) своевременное издание коллизионных норм, восполнение пробелов в праве;

5) строгое соблюдение конституционных и иных юридических процедур для разрешения возникающих споров;

7) четкая работа госаппарата и его должностных лиц, недопустимость выхода чиновников за рамки своих статусов и полномочий;

8) снижение уровня полярного правопонимания и толкования законов;

9) укрепление порядка, организованности и управляемости в стране.
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