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# Введение

Юридические факты являются одной из центральных и вместе с тем ключевых категорий юриспруденции. Без них, так же как и без норм права, немыслимо правовое регулирование общественных отношений. Они выступают движущей силой в динамике общественных отношений, непосредственной причиной их возникновения, изменения и прекращения. Тем не менее, несмотря на столь высокую доктринальную и практическую значимость, юридические факты как научная категория и как элемент механизма правового регулирования не имеют на сегодняшний день адекватного, удовлетворяющего потребностям юридической науки и практики понимания. Следствием этого являются непрекращающиеся научные споры, целый комплекс проблем практического плана, а непосредственной причиной, как представляется, - сложность социальной и юридической природы данного явления.

Теория юридических фактов привлекала внимание дореволюционных российских юристов – Н. М. Коркунова, Д. Д. Грима, Е.В. Васьковского. С позиции теории юридических фактов они рассматривали вопросы исковой давности, условий действительности и недействительности. В советской общей теории государства и права и в отраслевых науках юридическим фактам посвятили свои работы Н.Ф. Александров, О.В. Баринов, Г.С. Бодерскова, Н.П. Воронина, З.Л. Гейхман, П.Ф. Елисейкин, Н.В. Зернин, З.Д. Иванова, С.Ф. Кечекьян, О.А. Красавчиков, А.А. Матюхин, Н.Н. Мельчинский, А.З. Мицкевич, Я.О. Мотовиловкер, С.И. Реутов, В.А. Рясенцев, Т.А. Синцова, В.Н. Синюков, З.А. Тарасова, Ю.К. Толстой, Р.О. Халфана, В.Ф. Яковлев и др.

В современной научной литературе проблемы юридических фактов рассматриваются в монографиях, диссертациях, статьях, учебниках теории государства и права, по отраслевым юридическим наукам. Так, при написании работы были использованы научные достижения таких авторов, как С.С. Алексеев, О.В. Баринов, О.С. Иоффе, В.Б. Исаков, А.Н. Костюков, O.A. Красавчиков, Е.А. Крашенинников, Н.П. Курцев, С.Я. Паластина, М.А. Рожкова, А.Е. Рябов, Т.А. Синцова, В.Н. Синюков, А.К. Стальгевич, P.O. Халфина, P.A. Ханнанов, JI.A. Чеговадзе и других.

*Целью* настоящего исследования является комплексный анализ теоретических и нормативных положений, касающихся правовой природы юридических фактов как конкретных жизненных обстоятельств, влекущих возникновение, изменение либо прекращение правоотношений.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

* проанализировать понятие и правовую сущность юридических фактов как конкретных жизненных обстоятельств, влекущих возникновение, изменение либо прекращение правоотношений;
* изучить виды юридических фактов;
* проанализировать понятие правовой презумпции и изучить ее виды;
* проанализировать понятие правовой фикции и изучить ее виды, определить ее значение.

*Объектом* исследования выступают общественные отношения, возникающие в результате наступления конкретных жизненных обстоятельств, влекущих возникновение, изменение либо прекращение правоотношений.

*Предметом* исследования являются нормативные и научно-теоретические положения в сфере системы юридических фактов в теории права, их правовой природы и классификации.

В ходе работы автор опирался на следующие *методы*: общенаучные (методы анализа и синтеза, диалектический, логический, исторический и другие); частнонаучные (формально-юридический, системно-правовой и другие).

# Общая характеристика юридических фактов

## Понятие и правовая сущность юридических фактов

Корни понятия «юридический факт» уходят вглубь истории юриспруденции. Уже в римском праве различалось несколько оснований возникновения правоотношений. В Институциях Гая, Юстиниана их четыре: контракт, квази-контракт, деликт, квази-деликт[[1]](#footnote-1). Позже стали выделять пятое основание – одностороннюю сделку. Упоминаются сроки, основания заключения брака, основания перехода вещей по наследству и другие юридические факты. Общее понятие юридического факта, как и понятие правоотношения, римские юристы не сформулировали. Создание этой категории связано с последующей переработкой, осмыслением и систематическим изложением римского права его позднейшими исследователями.

Однако первые попытки дать дефиницию юридических фактов появляются только в XIX в. Становление и развитие понятия юридического факта было обусловлено теми изменениями, которые происходили в гражданском праве этого периода. В юридической научной литературе ХІХ в. широко обсуждались вопросы связи факта и правовых последствий. Впервые понятие «юридический факт» было введено Савиньи в работе «Система современного римского права». Он писал: «Я называю события, вызывающие возникновение или окончание правоотношений, юридическими фактами»[[2]](#footnote-2).

Для исторического понимания теории юридических фактов существенным является то обстоятельство, что она сложилась в русле формально-догматической юриспруденции под сильным влиянием юридического позитивизма. Отсюда – преобладание в ней догматического анализа, логических методов, увлечение схематизацией и классификациями. Юрист-догматик исходит из того, что определение юридических фактов – прерогатива законодателя, что они выступают как нечто данное, исходный пункт; юриста-догматика интересует лишь юридическое значение факта, а не причины его появления и социальное содержание. Тем не менее, догматическая теория юридических фактов разработала понятие юридического факта, фактического состава, дала их классификации, сохранившие свою ценность и поныне[[3]](#footnote-3).

Будучи достаточно консервативной, теория юридических фактов нуждается в дальнейшем развитии и дополнении теоретиками права с учетом тех изменений, которые произошли в правоведении. Определяя юридический факт, нужно основываться на понимании его как реального жизненного обстоятельства, а его дефиниция должна объединять закрепление в норме права абстрактной модели этого обстоятельства, его реальное наступление и возможность порождать юридические последствия[[4]](#footnote-4).

Слово «факт» имеет латинское происхождение (лат. factum - сделанное, свершившееся) - это действительное событие, явление, то, что произошло в действительности.

В зависимости от юридического значения все факты (объективные и субъективные) можно подразделить на две большие группы: юридически безразличные и юридически значимые.

Юридически безразличные факты - это факты, не вовлекаемые в процесс правового регулирования общественных отношений и в силу этого не имеющие юридического значения. К ним можно отнести любовь, дружбу, симпатии, антипатии и т.д. и т.п.

Юридически значимые факты - это факты, выполняющие определенную функцию в процессе правового регулирования общественных отношений и как следствие - имеющие то, или иное юридическое значение.

По мнению В.И. Синайского, «юридический факт есть понятие чисто юридическое. Само по себе никакое обстоятельство не может вызвать юридических последствий, если за таким обстоятельством право не признает свойства производить эти последствия»[[5]](#footnote-5). Именно в силу этого «все явления внешнего мира делят на юридически безразличные и юридически значимые факты»[[6]](#footnote-6).

Многообразие юридически значимых фактов делает обоснованным рассмотрение их в широком и узком смыслах.

В широком смысле юридически значимые факты охватывают как собственно юридические факты, так и факты-доказательства. Основанием для их разделения является способность непосредственно порождать правовые последствия.

Собственно юридические факты традиционно в юридической литературе определяются как предусмотренные правовыми нормами конкретные жизненные обстоятельства, влекущие установление, изменение и прекращение правоотношений[[7]](#footnote-7).

Для постижения природы юридически значимых фактов определяющее значение имеет понимание их в единстве материального и идеального. Игнорирование этого обстоятельства приводит к тому, что одни ученые абсолютизируют фактическую основу рассматриваемого феномена, другие, напротив, ее полностью отрицают, делая при этом акцент на сугубо правовом аспекте.

Так, например, в марксистско-ленинской общей теории государства и права юридические факты отождествляются с явлениями материального мира - событиями и действиями[[8]](#footnote-8). Прямо противоположную позицию занимает С.А. Зинченко, который пишет: «Думается, в юридических фактах нет ни грамма материального, если не считать тот внешний материальный носитель (бумажный или электронный), на котором фиксируется правовая информация (юридический акт, договор, акт государственной регистрации и т.п.). Юридические факты - всецело правовые формы, выполняющие только им присущую регулирующую роль»[[9]](#footnote-9).

Представленные подходы видятся односторонними и, как следствие, не позволяющими выявить истинную природу анализируемого явления.

По мнению В.Б. Исакова, понятие юридического факта должно включать два основных момента: наличие явлений действительности - событий или действий (материальный момент); их предусмотренность в нормах права в качестве оснований правовых последствий (юридический момент).

Юридические факты предусмотрены нормами права в качестве оснований для наступления правовых последствий[[10]](#footnote-10). Н.Г. Александров особо обратил внимание на то, что «юридический факт - это не просто жизненный факт, а факт, определенным образом расцениваемый нормами права»[[11]](#footnote-11). Таким образом, предусмотренность фактических обстоятельств нормами права составляет необходимый элемент понятия «юридический факт»[[12]](#footnote-12).

Понимание юридических фактов (фактических составов) в единстве материального и идеального делает не принципиальным вопрос относительно наименований «юридический состав» и «фактический состав». Их вполне можно использовать как взаимозаменяемые.

Таким образом, существует необходимость создания общей теории юридически значимых фактов, рассмотрения их в широком смысле как фактов, выполняющих определенную функцию в процессе правового регулирования общественных отношений и, как следствие, имеющих то, или иное юридическое значение. Теоретически и практически значимо деление юридически значимых фактов, понимаемых в узком смысле, на самостоятельные и несамостоятельные. Наконец, принципиальное значение для адекватного постижения природы юридических фактов имеет понимание их в единстве материального и идеального[[13]](#footnote-13).

## 1.2 Классификация юридических фактов

Проблеме классификации юридических фактов уделяется значительное внимание в общетеоретическом и отраслевом аспектах. При всем многообразии подходов сложилось некое общее (традиционное) представление о том, как должна выглядеть классификация юридических фактов. По утверждению В.Б. Исакова, в основу такой классификации положены три взаимосвязанных признака: волевой критерий; правомерность (неправомерность) действий; независимость (зависимость) наступления правовых последствий от волевых, сознательных действий, совершаемых субъектом. Таким образом, исходная классификация с учетом этих критериев представлена следующим образом. Учитывая первый критерий, юридические факты делятся на действия и события. Посредством второго критерия они разграничиваются на правомерные и противоправные действия. И, наконец, благодаря третьему - классифицируются на юридические акты и юридические поступки[[14]](#footnote-14).

С определенными особенностями указанная классификация представлена в трудах других ученых[[15]](#footnote-15).

Классификация юридических фактов на события и действия, в основу которой положен «волевой» критерий, не вытекает из природы юридических фактов, тем самым осложняя понимание их места и предназначения в правовой системе. Любые события сами по себе безразличны праву. Они приобретают правовой смысл лишь в результате их юридического «препарирования», совершения определенных юридических действий (волевых и сознательных), в результате которых они только приобретают ту или иную роль в правовом регулировании. Стихийное бедствие, рождение и смерть человека, истечение определенного промежутка времени и т.п. обычно относят к событиям, и при условии указания на них в нормах объективного права признают юридическими фактами - событиями. Между тем приведенные и иные события, отраженные в праве и им признанные, приобретают характер волевых, играющих различную роль в возникновении и движении объективного и субъективного права.

В.Б. Исаков отмечает, что факты, прежде чем они проявят свое юридическое значение, должны быть надлежащим образом установлены и зафиксированы. Без этого они вряд ли могут быть использованы в качестве таковых. Система фиксации и удостоверения включает: уполномоченные органы; установленные законом средства фиксации и стандартные процедуры работы с ними; действия по выдаче информации о юридических фактах[[16]](#footnote-16).

Обосновывая волевую природу любых юридических фактов и иных правовых средств (юридических условий, юридических предпосылок), нельзя оставить без внимания различия в волеформировании данных юридических средств, не сопряженных с какими-либо событиями, и тех, в которых указанная связь имеется.

Различие заключается в том, что юридические факты, порождаемые волеизъявлением субъекта, реализуют непосредственную цель и интерес. Юридические факты, сопряженные с событиями (возможно и действиями), непосредственно не являются по общему положению продуктом воли субъекта, изъявления ее. Хотя именно субъект приобретает в результате этого определенное право. Так, регистрация юридического лица, индивидуального предпринимателя, хотя и осуществляется на основе учредительных документов (включая и заявление, в котором содержится на то воля учредителя), статутные правоотношения в конечном итоге порождаются волей государственного органа. Более явно указанная особенность обнаруживается при регистрации факта рождения или смерти гражданина, а также в других случаях. Но это общее положение абсолютизировать нельзя, так как события в их юридическом преломлении могут быть, таким образом, сопряжены с правовыми явлениями, что последние структурируются в качестве конкретных и самостоятельных фрагментов правовой действительности.

Дальнейшая классификация юридических фактов связана с разграничением юридических действий на правомерные и противоправные.

Правомерные действия в предлагаемой классификации разделены на юридические акты и юридические поступки. Юридические поступки, - отмечает Р.О. Халфина, - правомерные действия, в которых воля направлена на достижение определенного, находящегося вне права, результата, но которые порождают и определенные правовые последствия (создание произведений науки, открытия и т.п.)[[17]](#footnote-17).

По мнению В.Б. Исакова, юридические поступки вызывают правовые последствия независимо от того, сознавал или нет субъект их правовое значение, желал или нет наступления правовых последствий. Значительная часть правомерных поступков порождается материально-предметной деятельностью людей (производство и потребление материальных благ, создание произведений литературы и искусства, изобретения и т.п.)[[18]](#footnote-18). Н.Д. Егоров определяет юридические поступки как такие правомерные действия, которые порождают правовые последствия независимо, а иногда и вопреки намерению человека, совершившего юридический поступок. Находка, к примеру, потерянной вещи порождает обязательство по ее возврату потерпевшему даже в том случае, если у нашедшего вещь нет никакого желания возвращать ее владельцу (ст. 227 ГК РФ).

Юридический поступок, утверждает М.А. Рожкова, имеет с юридическим актом то общее, что совершается с намерением вызвать юридические последствия. Их отличие в том, что второй направлен на движение правоотношения, тогда как первый - только на осуществление и защиту гражданских прав[[19]](#footnote-19).

Как видно из определений юридический поступок рассматривается в качестве правомерного действия, что роднит его с обычными юридическими фактами как волевыми актами.

Таким образом, при всей собирательности понятия «юридический поступок» и особенности проявления в нем воли действующего субъекта он по общим параметрам совпадает с волевым юридическим актом, выступающим юридическим фактом или элементом сложного юридического факта[[20]](#footnote-20).

Итак, юридические факты – это определённые жизненные обстоятельства (условия, ситуации), с которыми нормы права связывают возникновение, прекращение или изменение правоотношений. Эти факты становятся юридическими не в силу каких-то особых внутренних свойств, а в результате признания их таковыми государством, законом, они служат непосредственными поводами, основаниями для появления и функционирования правоотношений.

Юридические факты многочисленны и разнообразны, поэтому они довольно подробно классифицируются наукой по различным основаниям в целях выявления их особенностей и более глубокого познания. По волевому признаку юридические факты делятся на события и действия.

Особую роль в динамике правоотношений играют так называемые юридические составы или сложные комплексные факты, когда для возникновения определённого правового отношения требуется не одно, а несколько условий (совокупность фактов). В целом юридические факты играют весьма важную и активную роль в общей правовой системе, являясь своего рода её «нервными окончаниями» (рецепторами), сцепляющими нормы права с реальными общественными отношениями.

# 2. Правовые презумпции и правовые фикции: понятие, виды, значение

## 2. 1 Понятие и виды правовых презумпций

Правовые презумпции широко используются в современном законодательстве и присутствуют практически во всех его отраслях. Однако законодательство России не содержит определения понятия «презумпция», сама презумпция формируется с использованием различных терминов, причем зачастую не отражающих существо данного феномена – вероятностную взаимосвязь фактов в ее основании.

Рассмотрение общего понятия презумпции с позиции теории права и логики позволяет утверждать, что оно имеет определенный статус юридического предположения. Наличие презумптивных предположений иногда обусловлено сложностью подтверждения наличия искомого, предполагаемого факта, сходного с ранее предполагаемым и установленным.

В переводе с латыни «презумпция» (praesumptie) означает «предполагаю», «ожидаю». Это понятие заключает в себе предположение, логически вероятную связь, подтверждение или опровержение которой должно служить средством установления искомых обстоятельств, юридических фактов и их следствий.

Остается неразрешенным вопрос о том, представляет ли презумпция чисто правовую категорию или же сфера ее применения гораздо шире и каким смыслом наделяется презумпция в связи с прибавлением к ней термина «правовая». Сегодня можно говорить о трех подходах к решению данной проблемы.

Так, правоведы, рассматривающие презумпцию в рамках первого подхода, считают, что она является главным образом логической категорией, основанной на предшествующем опыте (суждением, предположением), которое, будучи закрепленным в законе, позволяет делать вывод о наличии или отсутствии юридических фактов. Сторонники этого подхода ориентируются на широкое определение сферы презумпций, рассматривают презумпцию как категорию универсальную, широко используемую в различных областях человеческой деятельности. Правовая презумпция при таком подходе – частная разновидность презумпции, характеризующая «своим действием в сфере права, предопределенностью задач правового регулирования»[[21]](#footnote-21). Тем не менее, ведя речь о так называемых общелогических презумпциях, сторонники данного подхода не приводят ни единого примера «внеправовой» презумпции. Особенность этой позиции состоит в том, что на первый план в процессе изучения презумпции ставятся именно логический аспект, а право предстает как одна из сфер ее применения.

Второй, противоположный первому подход состоит в том, что презумпция рассматривается как явление изначально правовое, то есть сам термин «презумпция» говорит о ее причастности к правовой сфере. Приверженцы данной точки зрения (Я.Б. Левенталь, В.А. Ойгензихт и др.)[[22]](#footnote-22) относят презумпцию к разряду юридических правил, положений, приемов доказательственного процесса, при помощи которых можно сделать заключение о существовании определенных обстоятельств, фактов, правовых статусов и свойств. Проблематичность данного подхода заключается в том, что презумпции отводится вспомогательная роль некоторого юридического приема; презумпция рассматривается вне какой-либо связи с нормой права. Иначе говоря, указанные авторы понимают презумпцию, как закрепленное в законе или вытекающее из него правило, согласно которому при появлении определенных юридических фактов можно сделать предположение о наличии или отсутствии других фактов, правоотношений, без предоставления доказательств в их подтверждение. Однако о том, в каком качестве представлена презумпция и каким образом обеспечивается механизм ее действия (исполнения), авторы речи не ведут.

Третья, так называемая «нормативная» позиция связана с именами таких правоведов, как Н.Н. Цуканов, Д.М. Щекин[[23]](#footnote-23). Их подход своеобразен тем, что они термином «презумпция» охватывают целиком правовую норму, содержащую в себе логический прием презюмирования. Презумпция, таким образом, предстает как норма права, содержащая в себе юридическую обязанность для правонарушителя и иных лиц признать презумируемый факт установленным при наличии фактов исходных. В этом случае происходит смешение природы, структуры и логических связей (следствия наличности искомого факта с юридической обязанностью должностного лица признать данный факт существующим) презумпции.

Столь различные точки зрения на данное правовое явление обуславливают существование множества определений понятия «презумпция». Каждый автор, внося новшества в теорию правовых презумпций, делает акцент на тех или иных ее существенных признаках.

Более четким представляется определение, характеризующее презумпцию как предположительное знание, вытекающее из исходных фактов. Такое определение дает В.К. Бабаев, определяя правовую презумпцию, как «закрепленное в нормах права предположениео наличии или отсутствии юридических фактов, основанное на связи между ними и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом»[[24]](#footnote-24).

Исследуя следующую группу определений правовой презумпции, можно констатировать, что в каждой из нижеизложенных позиций рельефно выделена связь исследуемой категории с познанием. Не отрицая таковой, следует заметить, что трактовка презумпции посредством термина «знание» ведет к тому, что определение теряет практическую определенность и ценность.

Следует заметить, что все перечисленные выше подходы и дефиниции несколько несовершенны, поскольку они исследуют презумпцию односторонне. А чтобы дать наиболее емкое и четкое определение изучаемой категории, необходимо рассматривать все аспекты презумпции: юридическую природу и логическую основу.

Кроме того, не следует забывать и о ситуации неопределенности, обнаруживаемой при каждом случае применения презумпции. Внесение законодателем в правовой массив той или иной презумпции служит снятию ситуации неопределенности, которая часто наблюдается в процессе правоприменения. Состояние неопределенности дезорганизует всю систему общественных отношений. Однако, право – это формальная система: субъективные права и юридические обязанности вытекают из правовых предписаний и юридических фактов. Поэтому толкование правовых последствий и фактов должно быть однозначным.

Однако это не презумпция вызывает ситуацию неопределенности, а напротив, презумпция служит раскрытию, «снятию» неопределенности в общественных отношениях, поскольку законодатель устанавливает правила, по которым следует сделать вывод – единственный и однообразный. Поэтому, является обоснованным мнение К.К. Панько: «Ценность прямого закрепления презумпции в том, что она как средство законотворчества позволяет единообразно и обоснованно разрешить типичную ситуацию неопределенности»[[25]](#footnote-25).

Таким образом, правовая презумпция ***–*** это разновидность нормативного правового предписания, представляющего собой правило-прием, согласно которому без специальных доказательств, а лишь на основании установленных юридических фактов можно сделать предположение, подтвержденное предшествующим опытом, о наличии либо отсутствии искомых юридических фактов или правоотношений.

Данное определение и вышесказанные положения позволяют утверждать, что:

1. Презумпция – это вероятностное предположение.

2. Презумпция как предположение основана на связи явлений в форме статистической закономерности. Презумпция является индуктивным умозаключением, то есть общим выводом из множества частных случаев, наблюдаемых на практике, подтвержденных предшествующим опытом.

3. Презумпция – категория юридическая. Существенным признаком любой презумпции является ее способность выступать регулятором общественных отношений.

4. Существенные признаки презумпции сводятся к двум группам:

1) характеризующие ее логическую природу – естественность отражаемой связи, высокая вероятность истинности презюмируемого факта, условность принятия его за истину, принципиальная возможность процессуального опровержения;

2) характеризующие ее юридическое значение: императивный характер (презумпция – это обязанность), способность специфически и весьма успешно регулировать особые группы общественных отношений, связанных с ситуацией неопределенности.

5. Презумпции касаются наличия или отсутствия фактов, влекущих правовые последствия, то есть юридических фактов.

6. По способу регулирующего воздействия любая презумпция представляет собой юридическую обязанность субъекта права признать презюмируемый факт как одно из правовых условий своей деятельности при установлении исходного факта, пока иное не будет установлено[[26]](#footnote-26).

Общие положения (предположения) или общие принципы, такие как, каждый человек считается добросовестным и добропорядочным, находящимся в здравом уме и твердой памяти, пока противное (обратное) не доказано; каждый акт (то есть действие, вытекающее из договора), считается возмездным, пока дарственный характер его не будет доказан; и т. д. являются базовыми, исходными пунктами современной человеческой мысли, и потому сами эти предположения по своей сути фактические.

Указанные выше исторические и правовые положения, а также представленные виды презумпций заложили основу целой системы правовых презумпций, среди которых можно выделить пять основных видов.

Первый вид – убедительные презумпции. Для доказывания факта А суд презюмирует, что факт В действительно существует. Это один из видов опровержимых презумпций. Сторона, опровергающая подобную презумпцию, несет правовое бремя доказывания обратного.

Второй вид – доказательственные презумпции. В данном случае суд делает заключение, что факт В существует, поскольку доказан факт А. Это тоже опровержимая презумпция. Для опровержения достаточно доказать, что факт В можно считать как существующим, так и несуществующим. Указанная презумпция возлагает на сторону доказательственное бремя опровергнуть ее.

К ним, как представляется, и относится презумпция невиновности, так как она, выражая собой предположение невиновности лица, налагает на следственные органы обязанность доказать обратное, то есть опровергнуть данное предположение, путем предоставления исчерпывающих доказательств виновности индивида.

Третий вид – неопровержимые правовые презумпции, прямо или косвенно отражаются в нормативных актах (например, законах, статутах, где указан их императивный характер).

Четвертый вид – разрешительные презумпции. Доказывание факта А позволяет суду считать факт В доказанным. Эти презумпции, также как и неопровержимые презумпции, отражаются в нормативных актах.

Пятый вид – презумпции факта, в основе которых лежит повседневный опыт. Указанное означает, что суды будут делать один и тот же вывод из тех же самых предварительных фактов. Примером данного вида презумпции может служить презумпция продолжительности жизни, согласно которой предполагается, что люди живут разумное время.

Презумпция добропорядочности. Согласно этой презумпции предполагается, что каждый действует согласно установленному обществом (семьей, общиной, кланом, родом) порядку (обычаю, традициям или укладу отношений), заведенному и поддерживаемому в течение продолжительного периода времени, достаточного для его формирования и оформления в виде такового. Данный вид презумпции идейно близок к следующему виду.

Презумпция добросовестности. Согласно данной презумпции предполагается, что каждый действует добросовестно и в соответствии с законодательством является добропорядочным и законопослушным гражданином (ст. 10 и 401 ГК РФ). Данный вид презумпции понятийно и логически непосредственно связан со следующим видом презумпций.

Презумпция невиновности. Согласно данной презумпции предполагается, что каждый гражданин является честным, добропорядочным и ни в чем не виновным, пока не будет определенным в законодательстве способом доказано иное, при условии, что бремя доказывания противного лежит на тех, кто обвиняет лицо, а сам гражданин не обязан доказывать свою невиновность[[27]](#footnote-27).

## 2.2 Понятие, виды и значение правовых фикций

Юридическая фикция – правовая категория, которая уже на протяжении многих веков осуществляется в законодательной и правоприменительной практике. История данной категории ведет свои истоки со времен римского права. Впоследствии она была воспринята и интегрирована в правовые системы многих европейских стран, в том числе в российскую правовую систему.

В настоящее время юридическая фикция широко используется российским законодателем. Ее существование в праве оправдывается исключительно правовыми целями, главная из которых – стремление к эффективности правового регулирования.

Само понятие «фикция» происходит от латинского ”fictio” – выдумка, вымысел.

В Толковом словаре под редакцией Д.Н. Ушакова фикция определяется следующим образом: «Положение, построение, которому ничто не соответствует в действительности, но которым пользуются как допущенным с какой-нибудь определенной целью»[[28]](#footnote-28).

Определение правовой фикции законодателем не сформулировано, поэтому следует анализировать мнения ученых.

В одной из первых и наиболее значительных работ на тему правовых фикций в отечественной правовой науке – монографии профессора Д.И. Мейера «О юридических вымыслах и предположениях, скрытных и притворных действиях» – под фикцией (fictions juris) понимается «вымышленное существование факта, о котором известно, что оно вовсе не существует или существует в другом виде»[[29]](#footnote-29). Также Мейер называет фикции «вымыслами права».

Другой исследователь, внесший значительный вклад в изучение фикций, – Г.Ф. Дормидонтов – в своей работе уже выделял это понятие в узком и широком смысле. В «самом обширном смысле» он относит к фикциям «явления юридического быта, которые справедливо и несправедливо обозначаются этим словом и производным от него прилагательным, а равно близкими ему по значению словами: «вымышленный», «мнимый», «притворный» и т.п.»[[30]](#footnote-30).

Для точного определения понятия юридической фикции в узком смысле Дормидонтов упоминает о том, что «фикция вообще есть известный прием мышления, состоящий в допущении существующим известного несуществующего обстоятельства или, наоборот, несуществующим существующего, в решении задачи при помощи ложного положения»[[31]](#footnote-31); отсюда он выводит понятие юридической фикции «в тесном смысле» – это «тот же прием, но допускаемый и даже предписываемый в известном случае объективным правом»[[32]](#footnote-32).

В советское время З.М. Черниловский, констатируя, что фикция была известна еще римскому праву, ссылается на мнение Р. Иеринга, который «говорил о ней, как о кажущемся акте, с помощью которого достигается известный результат, одобренный данной системой права. Иеринг характеризовал юридическую фикцию как юридическую ложь, освященную необходимостью; она позволяет избегать трудностей, вместо того, чтобы преодолевать их, и представляет собой своего рода технический обман»[[33]](#footnote-33).

Как особый прием понимает фикцию и профессор Н.И. Матузов, отмечая, что он «заключается в том, что действительность подводится под некую формулу, ей не соответствующую или даже вообще ничего общего с ней не имеющую, чтобы затем из этой формулы сделать определенные выводы»[[34]](#footnote-34).

М.Л. Давыдова по данному вопросу пишет, что категорию «фикция» юристы используют в нескольких значениях:

– понятие «фикция в праве» «обозначает такие ситуации в правотворчестве или правореализации, когда законы не соответствуют регулируемым общественным отношениям, а правоприменительная практика не соответствует законам»;

– явления фиктивного правового состояния «носят юридический характер, регулируются законом, их существование признается правом, хотя и оценивается чаще всего негативно (фиктивный брак и т.п.)»;

– правовые фикции как прием (средство) юридической техники «представляют собой специфические правовые положения, с помощью которых конструируется несуществующая условная правовая реальность. Данные явления, будучи абсолютным вымыслом, не только существуют с юридической точки зрения, но и являются необходимыми элементами механизма правового регулирования»[[35]](#footnote-35).

Таким образом, российские ученые придерживаются различных подходов к определению правовой фикции. Большинство из них понимают под фикцией особый прием юридической техники. Однако следует отметить, что фикция должна определяться с различных позиций: как прием юридической техники, как фиктивные нормы и как фиктивные правоотношения.

Поскольку фикции в праве являются довольно распространенным явлением, возникает необходимость в их классификации. Отечественные исследователи делят их по определенным основаниям.

I. Фикции можно разделить по сфере существования: – на теоретические, которые, являясь частью правовой доктрины, не выступают самостоятельными регуляторами. Так, в качестве правовых фикций в литературе традиционно рассматриваются конструкции юридического лица, государства и др. Независимо от факта закрепления в нормативном тексте их условно можно назвать понятийными, они не устанавливают правил, а предполагают наличие допущения в самом понятии; – нормативные фикции – это правовые положения, закрепленные в тексте закона в виде отдельных регулятивных нормативных предписаний. Именно об этих правовых велениях принято говорить как о средствах юридической техники, поэтому именно они подвергаются классификации[[36]](#footnote-36).

II. 1. Цель материально-правовых фикций состоит в том, чтобы обеспечить нормальное развитие общественных отношений, преодолеть состояние неопределенности, невосполнимости тех или иных фактов либо информации о них.

2. Процессуально-правовые фикции призваны преодолевать процессуальную недисциплинированность сторон, сокращать ход и объем производства по делу, экономить силы судей, смягчать процессуальные формальности. Без процессуальных фикций правильное и справедливое рассмотрение и разрешение дела часто бывает невозможным.

III. Правовые фикции могут также быть классифицированы по степени обязательности.

Нет сомнений в том, что «любая фикция императивна с точки зрения возможности опровержения установленного ею правила»[[37]](#footnote-37). В зависимости от нее правовые фикции делятся на два вида:

1. Императивные фикции устанавливают обязанность суда признать те или иные обстоятельства. Эта обязанность обозначается в тексте использованием слов «считается», «признается» и др.

2. Диспозитивные (или оценочные) фикции предполагают возможность выбора для судьи, предоставляя ему право применить соответствующее правило. После применения фикции судом она не может быть оспорена.

IV. Классифицируют юридические фикции также по источнику: фикции, закрепленные в Конституции РФ; в международных нормативных правовых актах; в федеральных конституционных законах и федеральных законах; в нормативных актах Президента РФ, актах палат Федерального Собрания РФ, нормативных актах Правительства РФ, иных актах министерств и ведомств; в конституциях и уставах субъектов Российской Федерации, их законах и подзаконных актах; в актах о местном самоуправлении; в локальных актах[[38]](#footnote-38).

V. По характеру воздействия выделяют фикции:

1. Социально одобряемые. Таких фикций подавляющее большинство.

2. Социально не одобряемые. Это фикции, негативно влияющие на тех или иных участников правоотношений.

VI. В зависимости от принадлежности к той или иной части правовой системы говорят о фикциях: публично-правовых, то есть фикциях, используемых в публично-правовых отношениях; частноправовых, то есть фикциях, используемых в частном праве.

Правовые фикции классифицируются по большому количеству критериев. Однако необходимо заметить, что не существует единой системы классификации фикций, а некоторые виды классификации не лишены элемента относительности.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно утверждать, что юридическая фикция – это универсальный прием юридической техники, используемый в исключительных случаях на стадиях правотворчества и правоприменения, состоящий в признании существующим заведомо не существующего факта или наоборот, обладающий императивностью и выполняющий роль юридического факта в ситуации невосполнимой неизвестности[[39]](#footnote-39).

# Заключение

Таким образом, на основании изучения теоретических и нормативных положений, касающихся правовой природы юридических фактов как конкретных жизненных обстоятельств, влекущих возникновение, изменение либо прекращение правоотношений в теории права, было сформулировано понятие юридического факта, под которым понимается факт реальной действительности, с которым закон, действующие правовые нормы связывают наступление юридических последствий, прежде всего, различных правовых отношений.

В ходе работы были изучены правовая сущность и классификация юридических фактов, дана оценка различным классификациям юридических фактов. Существует следующие виды юридических фактов: действия и события, правомерные и противоправные действия, юридические акты и юридические поступки.

Изучение понятия правовой презумпции позволило сформулировать следующее определение:правовая презумпция - это разновидность нормативного правового предписания, представляющего собой правило-прием, согласно которому без специальных доказательств, а лишь на основании установленных юридических фактов можно сделать предположение, подтвержденное предшествующим опытом, о наличии либо отсутствии искомых юридических фактов или правоотношений.

Данное определение позволяет утверждать, что презумпция – это вероятностное предположение, основанное на связи явлений в форме статистической закономерности. Существенные признаки презумпции сводятся к двум группам: характеризующие ее логическую природу – естественность отражаемой связи, высокая вероятность истинности презюмируемого факта, условность принятия его за истину, принципиальная возможность процессуального опровержения; характеризующие ее юридическое значение: императивный характер (презумпция – это обязанность), способность специфически и весьма успешно регулировать особые группы общественных отношений, связанных с ситуацией неопределенности.

Российские ученые выделяют следующие виды презумпций: убедительные презумпции, доказательственные презумпции, неопровержимые правовые презумпции, разрешительные презумпции, презумпции факта, в основе которых лежит повседневный опыт, презумпция добропорядочности, презумпция добросовестности, презумпция невиновности.

В настоящей работе выявлены основные подходы к определению правовой фикции. Большинство из отечественных ученых понимают под фикцией особый прием юридической техники. Тем не менее, фикция должна определяться с различных позиций: как прием юридической техники, как фиктивные нормы и как фиктивные правоотношения. Отечественные исследователи делят фикции по следующим основаниям: по сфере существования: теоретические (понятийные) и нормативные; материально-правовые, процессуально-правовые, императивные, диспозитивные (или оценочные), фикции, закрепленные в Конституции РФ; в международных нормативных правовых актах; в федеральных конституционных законах и федеральных законах; в нормативных актах Президента РФ, актах палат Федерального Собрания РФ, нормативных актах Правительства РФ, иных актах министерств и ведомств; в конституциях и уставах субъектов Российской Федерации, их законах и подзаконных актах; в актах о местном самоуправлении; в локальных актах, социально одобряемые и социально не одобряемые, публично-правовые и частноправовые.
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