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**Введение**

**Актуальность темы.** Одним из основных направлений судебно-правовой реформы в России является расширение частных начал в уголовном судопроизводстве. Значительным достижением судебной реформы в России является утверждение состязательных начал в уголовном судопроизводстве, что позволяет обеспечивать равенство сторон, а с суда снять обвинительную функцию, как несовместимое правовое явление при осуществлении правосудия.

В современный период уголовное преследование является объектом повышенного внимания исследователей, поскольку формирует теоретическую базу для всей системы российского уголовного  
судопроизводства, по сути дела, признается его активной движущей силой.  
Именно при помощи указанной деятельности и посредством неѐ воплощается  
в жизнь требование государства, социума и пострадавшего о привлечении  
лиц, виновных в совершении преступления, к уголовной ответственности и  
наказанию.

Уголовное преследование рассматривается законодателем как функция, противоположная функции защиты, а также как процессуальная деятельность стороны обвинения, направленная на изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

**Степень разработанности темы.** На современном этапе институт уголовного преследования разрабатывается в трудах Ф.Н. Багаутдинова, JI.М. Володиной, JI.В. Головко, 3.Д. Еникеева, О.Д. Жука, 3.3. Зинатуллина, Н.Н. Ковтуна, Ю.В. Козубенко, Г.Н. Королева, Е.Г. Мартынчика, А.П. Рыжакова, А Б. Соловьева, Е.В. Шишкиной.

**Цель и задачи исследования.** Цель заключается в исследовании

института уголовного преследования на основе результатов изучения норм уголовно-процессуального права.

Для достижения намеченной цели необходимо решить следующие **задачи:**

− раскрыть понятие и сущность уголовного преследования;

− исследовать значение уголовного преследования;

− рассмотреть виды уголовного преследования и их особенности;

− проанализировать основания прекращения уголовного дела и уголовного.

**Объектом курсовой работы** выступают общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и подозреваемым, обвиняемым в ходе доказывания причастности и виновности последнего в совершении преступления.

**Предметом курсовой работы** являются уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок осуществления уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве.

**Методологической основой работы** выступил диалектический метод, а также совокупность общенаучных и частно-научных методов исследования. В частности использованы такие методы, как формально-логический, системный, структурно-функциональный. Кроме того, в работе использованы

и частно-научные методы: компаративистский, статистический, изучение документов.

**Структура и объем работы** определены ее целями и задачами. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы.

**1. Понятие, сущность и значение уголовного преследования**

**1.1. Понятие и сущность уголовного преследования**

Уголовное преследование − процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ)[[1]](#footnote-1).

Несмотря на то, что российское законодательство содержит четкое определение уголовного преследования, среди российских авторов не утихают дискуссии относительно сущности и понятия данного института, как составляющего элемента уголовного процесса.

В научных работах Кони А.Ф., написанных в XX веке, говорится о том, что осуществление уголовного преследования должно быть четко обоснованным с юридической точки зрения, так как лицо, в адрес которого было осуществлено уголовное преследование, даже будучи оправданным в судебном порядке, может долго ощущать как моральный, так и материальный вред от участия его в уголовном процессе[[2]](#footnote-2).

В настоящее время до сих пор ведутся дискуссии относительно того, что конкретно считается уголовным преследованием. Например, в нормативно-правовых актах Российской Федерации нет четкого разграничения, являются ли следственные действия в отношении человека до признания его подозреваемым или обвиняемым уголовным преследованием, либо же уголовным преследованием является осуществление стороной обвинения действий в отношении уже признанного подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления лица.

Процедура уголовного преследования начинается тогда, когда появляется обвиняемый или подозреваемый. До этого момента реализуются лишь следственные действия, направленные на выявление необходимой информации. В ряде случаев обвиняемый не появится вовсе. Например, если в рамках расследования выяснится, что травма возникла из-за действий самого потерпевшего. В таком случае уголовное преследование не реализуется.

В ряде случаев начало уголовного преследования и возбуждение дела реализуются в один момент и фактически совпадают. Речь идет о ситуациях, когда дело возбуждается в отношении конкретного лица. Но оно может быть начато и по факту совершения преступления.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 20 закрепляет виды уголовного преследования, которые классифицируются по характеру и степени тяжести преступления:

− публичное уголовное преследование применяется для ведения дел, связанных с публичными обвинениями;

− частное уголовное преследование имеет отношение к делам с частными обвинениями;

− частно-публичное уголовное преследование − осуществляется органами власти при вынесении частно-публичных обвинений.

Основополагающие признаки уголовного преследования:

− реализация уголовного преследования на практике возможна только теми государственными органами и должностными лицами, которые имеют на это право в соответствии с законодательством РФ;

− уголовное преследование осуществляется в рамках уголовного процесса, закрепленного в Уголовно-процессуальном кодексе РФ[[3]](#footnote-3).

Необходимость уголовного преследования в уголовном процессе находит свое подтверждение в функциях, которые оно выполняет:

− вынесение решений и приговоров в рамках осуществляемого судопроизводства;

− осуществление мер по выявлению и раскрытию уголовных преступлений;

− в процессе изобличения лица должна быть доказана вина обвиняемого, посредством сбора доказательств совершения преступления или причастности к преступлению;

− уголовное преследование реализуется государством в принудительном порядке;

− уголовное преследование выступает в качестве основы уголовного процесса и служит базой уголовному производству[[4]](#footnote-4).

Функционирование в российской правовой системе института уголовного преследования обусловлено необходимостью решения общих задач и достижения цели всего уголовного судопроизводства.

Основополагающим является факт совершения преступления, который позволяет констатировать, что стартовым моментом уголовного преследования выступает момент возбуждения уголовного дела либо по причине обнаружения события преступного характера, либо в отношении конкретного лица. Уголовное преследование с учетом специфики его реализации чаще всего осуществляют органы следствия, прокурор либо органы дознания. К уголовному преследованию относится следующая процессуальная деятельность:

− действия следственных органов и органов дознания − как правило, имеют свое выражение в сборе доказательств обвинительного характера, использовании принудительных мер, способствующих изобличению подозреваемого и применения к нему наказания, в соответствии с нормами уголовного законодательства РФ;

− действия прокурора − чаще всего выражены в том, чтобы найти обоснование выдвинутого обвинения в судебной деятельности, направлены на то, чтобы на основе анализа имеющихся оправдывающих и уличающих доказательств в виновности обвиняемого, убедить суд применить к этому лицу соответствующее наказание, установленное уголовным законодательством[[5]](#footnote-5).

Таким образом, уголовное преследование выражается в государственно-властной, публичной процессуальной деятельности уполномоченных на это должностных лиц и государственных органов власти, направленной на установление деталей преступлений, установлению лиц, причастных к совершению преступления, виновных в его совершении, в том числе установление существенных обстоятельств дела, проведение их правовой оценки, вынесение конкретного акта уголовного судопроизводства, который в обязательном порядке должен содержать четко сформулированное обвинение, адресованное участнику уголовного судопроизводства, а также обоснование выдвинутого обвинения в суде.

Уголовное преследование как уголовно-процессуальная функция должно быть независимым, безотносительным по отношению к обвинению или защите от обвинения.

**1.2. Значение уголовного преследования**

Система современного уголовного судопроизводства направлена в первую очередь на защиту прав и свобод человека и гражданина, которые гарантированы Основным законом Российского государства – Конституцией Российской Федерации. Это проявляется в том числе в виде защиты от негативного явления, как преступность.

Защита конституционных прав, интересов, которые являются потерпевшими по уголовным делам, − это общая цель, возлагаемая на уголовное судопроизводство, она выражается в следующем:

− в обнаружении лиц, виновных в совершении преступления;

− в осуществлении уголовного преследования лиц, которые совершили преступление.

Уголовное преследование, назначение наказания виновным отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ в уголовном преследовании невиновных.

В ст. 6 УПК РФ речь идет о назначении уголовного судопроизводства, что в полной степени соответствует положению относительно приоритетности прав и свобод человека и гражданина, заложенных в Конституции РФ, а также в международных документах, ратифицированных РФ[[6]](#footnote-6).

Все это позволяет говорить о том, что значение уголовного преследования выражается в том, что оно выступает основным средством, посредством которого осуществляется защиты публичного интереса в рамках уголовного процесса.

В рамках уголовного судопроизводства публичный интерес выражается в том, что создается обстановка, при которой наказание является неотвратимым в случае совершения противоправного деяния. Помимо этого, государственные органы со своей стороны должны обеспечить должную защиту прав, свобод и интересов человека и гражданина. Получается, что при осуществлении защиты публичного интереса, государственные органы реализуют свои функции, вне зависимости от воли граждан, организаций. То есть государственные органы принимают все необходимые меры для того, чтобы установить события преступления, а также изобличить лиц, виновных в совершении противоправного деяния.

Относительно недавно была сформирована позиция о том, что публичность является отдельной категорией, неким публичным началом.  По сути, представители такой позиции указывают на то, что публичность составляет основу уголовного судопроизводства, отражает в нем определенный публичный интерес.

Однако Аширбекова М.Т. указывает на то, что в рамках уголовного судопроизводства публичность стоит рассматривать только как принцип. То есть за счет данного принципа представляется возможным  обеспечить защиту публичного интереса, который находится под охраной со стороны законодателя[[7]](#footnote-7).

Другие авторы склоняются к тому, что публичное начало, присутствующее в уголовном судопроизводстве  − это не только форма, посредством которой реализуется уголовное преследование, но и форма, с помощью которой обеспечивается защита личности, ее ценностей, благ, направлена на то, чтобы урегулировать имеющийся уголовный конфликт. И такое публичное начало пронизывает весь уголовный процесс. С позиции субъективного состава принцип публичности в большей степени затрагивает органы, должностные лица, которые ведут уголовное производство от имени всего государства

Роль уголовного преследования огромна. Особенно это касается современного этапа развития общества и государства. На сегодняшний день в стране отмечается весьма высокий уровень преступности, а соответственно необходим грамотный подход при реализации уголовного преследования. В том случае, если в государстве не будет слаженного механизма уголовного преследования, то будут появляться новые, более опасные виды преступления[[8]](#footnote-8).

При таких условиях значение уголовного преследования возрастает многократно. Это объясняется тем, что в отсутствие грамотного расследования преступления, без успешного разрешения процедур уголовного судопроизводства, нормы уголовного закона просто не будут реализовываться эффективно.

Уголовное преследование необходимо рассматривать с позиции эффективного средства борьбы с преступными проявлениями. В том случае, когда речь идет о посягательстве на личность, ее права и свободы, уголовное преследование позволяет обеспечить надлежащую уголовно-правовую защиты таких ценностей, которые признаются общечеловеческими[[9]](#footnote-9).

Получается, что уголовное преследование предполагает реализацию функции государства в части привлечение виновных лиц к уголовной ответственности, поддержание обвинение со стороны государства при рассмотрении дела в суде. Привлечение лица к ответственности, что происходит на досудебной стадии, связано напрямую с мерами государственного принуждения.

Уголовное преследование – это основное средство, посредством которого обеспечивается защита публичного интереса в рамках уголовного процесса.

Таким образом, значение уголовного преследования в уголовном судопроизводстве играет важную роль. Защита конституционных прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, как общая цель уголовного судопроизводства осуществляется посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, их совершивших.

При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Уголовное преследование заключается в том, что оно является основным средством защиты публичного интереса в уголовном процессе, позиции публичного предназначения уголовного преследования придерживаются закон, правоприменительные органы и многие ученые.

**2. Особенности уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве**

**2.1. Виды уголовного преследования и их особенности**

Уголовное преследование – это процессуальная деятельность, которая осуществляется стороной обвинения для того чтобы изобличить лицо виновного в совершении преступления[[10]](#footnote-10).

Со стороны обвинения, эту деятельность осуществляют такие участники уголовного судопроизводства, как:

− следователь;

− прокурор;

− руководитель следственного органа;

− дознаватель;

− начальник подразделения дознания;

− начальник органа дознания;

− частный обвинитель и его представитель;

− гражданский истец и его представитель;

− потерпевший и его законный представитель.

Но характер их деятельности, а также совокупность средств реализации функции уголовного преследования и объем предоставленных полномочий различаются в зависимости от: внутреннего убеждения, от тяжести и характера преступления, а также стадий производства по уголовному делу.

Тяжесть и характер совершенного преступления выступают критерием разделения уголовного преследования на данные виды.

Дела частного обвинения – это дела о преступлениях, как правило, без отягчающих обстоятельств, которые предусмотрены в статьях УК РФ:

− умышленное причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ); побои (ч. 1 ст. 116);  клевета (ч. 1 ст. 128.1).

Подобные дела могут быть возбуждены только по заявлению потерпевшего, его законного представителя и прекращаются, если стороны пошли на примирение. Такой вариант возможен только до удаления суда в совещательную комнату.

Дела частно-публичного обвинения – это дела о преступлениях также без отягчающих обстоятельств, которые предусмотрены в УК РФ:

− изнасилование (ч. 1 ст. 131);

− насильственные действия сексуального характера (ч. 1 ст. 132);

− нарушение равенства свобод и прав человека и гражданина (ч. 1 ст. 136);

− нарушение неприкосновенности частной жизни (ч. 1 ст. 137);

− нарушение телефонных переговоров, тайны переписки, а также телеграфных, почтовых или иных сообщений (ч. 1 ст. 138);

− нарушение неприкосновенности жилища (ч. 1 ст. 139) и другие[[11]](#footnote-11).

Такие дела также возбуждаются по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но в отличие от дел частного обвинения, эти дела не могут быть прекращены в связи с примирением сторон.

Но правило, которое предусмотрено в ст. 25 УПК РФ, является исключением. В статье закреплено, что суд, а также дознаватель с согласия прокурора или следователь с согласия руководителя следственного органа, если имеется заявление потерпевшего или его законного представителя, имеют право прекратить уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней или небольшой тяжести. И если преступление было совершено лицом впервые, и он загладил причиненный вред и примирился с потерпевшим.

По таким делам производство осуществляется в общем порядке, который предусмотрен УПК РФ.

В сравнении с предыдущим уголовно-процессуальным законодательством (УПК РСФСР 1960 г.) значительно расширился круг дел частно-публичного обвинения, а также появилась возможность не только у потерпевших, но и у их законных представителей  возбуждать уголовные дела частно-публичного и частного обвинения[[12]](#footnote-12).

Так как УПК РФ ориентирован на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, которые оказались потерпевшими, а не на быстрое и полное раскрытие преступлений, то расширение частных начал уголовного судопроизводства соответствует задачам современного российского уголовно-процессуального законодательства.

В Российской Федерации защита прав и свобод человека не является только частным делом личности, но и обеспечивается государством. Поэтому в ряде случаев, дела частного и частно-публичного обвинения могут возбуждаться должностными лицами (дознавателем с согласия прокурора, а также следователем) даже если отсутствует заявления потерпевшего и его законного представителя. Это только в случаях, когда преступление было совершено в отношении лица, которое в силу беспомощного и зависимого состояния либо по другим причинам не может защищать свои права и законные интересы, а также в случаях, когда лицо совершило преступление и данных о нем не известно.

В таких случаях уголовное преследование будет осуществляться вне зависимости  от волеизъявления потерпевшего.

Уголовные дела, возбужденные подобным образом, приобретают публичный характер, и уголовное преследование по ним осуществляется в публичном порядке.

Так как уголовное преследование осуществляется по делам частно-публичного или частного обвинения в публичном порядке, то это не противоречит уголовному судопроизводству и его задачам.

Следовательно, не следует его рассматривать как проявление приоритета государственных интересов над частными в уголовном процессе. В данном случае, речь идет о защите охраняемых законом интересов и прав потерпевшего, который находится в беспомощном состоянии, или по иным причинам не может самостоятельно реализовать свое право. Так дознаватель и следователь отстаивают от имени государства интересы лица, который нуждается в дополнительной защите со стороны государства.

Все остальные дела, которые не относятся к категориям дел частно-публичного и частного обвинения, считаются уголовными делами публичного обвинения.

Прокурор, а также дознаватель и следователь, в силу публичного характера российского уголовного судопроизводства, осуществляют уголовное преследование по уголовным делам частно-публичного и публичного обвинения от имени государства.

Следователь, прокурор, орган дознания и дознаватель в каждом случае обнаружения признаков преступления обязан руководствоваться принципом законности, изобличать лица или лиц, которые виновны в совершении преступления, а также принимать предусмотренные законом меры по установлению события преступления.

Обязанности, которые возлагаются на следователя, прокурора и дознавателя, могут быть исполнены надлежащим образом только  тогда, когда все эти лица будут обладать конкретными властными полномочиями.

В ст.ст. 37, 38, 41 УПК РФ закреплено правовое положение следователя, прокурора и дознавателя. Также закон устанавливает, что поручения, требования и запросы руководителя следственного органа, следователя, прокурора, органа дознания и дознавателя, которые предъявлены в пределах их полномочий, установленных УПК РФ, являются обязательными для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, гражданами и должностными лицами[[13]](#footnote-13).

Таким образом, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены следующие виды уголовного преследования: публичное, частное и частно-публичное. В зависимости от вида уголовного преследования определяется порядок совершения процессуальных действий, их последовательность и характер принимаемых решений.

**2.2. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

Прекращение уголовного дела − одна из форм окончания предварительного расследования, в рамках которой дознаватель, следователь и прокурор, получив достаточные доказательства о наличии обстоятельств, исключающих возможность или необходимость дальнейшею ведения уголовного судопроизводства (процессуальные основания) либо влекущих освобождение лица от уголовной ответственности (материально-правовые основания), завершают производство по уголовному делу без направления его в суд[[14]](#footnote-14).

Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела и (или) прекращение уголовного преследования имеют важное значение для уголовного судопроизводства, поскольку, с одной стороны, позволяют оградить невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, а с другой − допускают возможное упрощение правосудия в отношении лиц, обоснованно подвергнутых уголовному преследованию. Вывод следователя или дознавателя о необходимости прекращения уголовного дела должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно ч. 1 ст. 212 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных ст. 24-28.1 УПК РФ. Вместе с тем уголовно-процессуальным законом предусмотрены и иные случаи прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

Так, п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ предусматривает особое основание к прекращению уголовного дела при производстве о применении принудительных мер медицинского характера, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. В соответствии со ст. 427 УПК РФ прекращение уголовного преследования возможно в отношении несовершеннолетнего обвиняемого с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

Основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования можно классифицировать по различным критериям.

В ч. 2 ст. 133 УПК РФ прямо указано, что подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, имеют право на реабилитацию.

Следовательно, указанные основания следует считать порождающими право на реабилитацию, а все остальные нужно относить ко второй группе, то есть к основаниям, которые права на реабилитацию не порождают. К данной группе относятся обстоятельства, указанные в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 1 ст. 27, ст. 25, 28, 28.1, 427 и п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ.

Статья 24 УПК РФ в части первой предусматривает основания отказа в возбуждении уголовного дела либо, если эти основания обнаружены уже после возбуждения дела, − основания прекращения уголовного дела.

**Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).**

Событие преступления − это категория, которая обозначает круг обстоятельств, характеризующих признаки объекта преступления и объективной стороны преступления. При отсутствии события преступления исключается не только уголовная, но и любая другая юридическая ответственность[[15]](#footnote-15).

**Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) возможно в следующих случаях:**

1. Общественно опасное деяние не предусмотрено действующим уголовным законом как преступление. Такие деяния, как правило, содержат признаки правонарушений, влекущих иные виды юридической ответственности (дисциплинарную, административную, гражданско-правовую). Например, административную ответственность вызывают: мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ); мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ)[[16]](#footnote-16).

Кроме того, ч. 2 ст. 24 УПК РФ указывает, что уголовное дело подлежит прекращению ввиду отсутствия в деянии состава преступления в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

2. Отсутствует хотя бы один из элементов состава преступления (объект преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления, субъективная сторона преступления).

Субъект преступления, то есть лицо, совершившее преступление, характеризуют два уголовно-правовых качества: достижение установленного уголовным законом возраста и вменяемость.

В ч. 3 ст. 27 УПК РФ закреплено, что уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния предусмотренного уголовным законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть ввиду отсутствия в деянии состава преступления. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

Неотъемлемым элементом состава преступления является субъективная сторона − психическое отношение лица к совершенному им преступлению, которое характеризуется конкретной формой вины.

3. Уголовное дело может быть прекращено за отсутствием в деянии состава преступления в случаях, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности. В ч. 2 ст. 14 УК РФ указывается, что такое деяние не является преступлением. Поэтому в данном случае следует прекращать уголовные дела именно на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а не ввиду малозначительности деяния со ссылкой только на ч. 2 ст. 14 УК РФ.

4. Отсутствие состава преступления констатируется следователем, когда имеют место обстоятельства, исключающие в соответствии с положениями главы 8 УК РФ преступность деяния: необходимая оборона (ст. 37 УК РФ): причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ); физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ) и другие.

**Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).** Сроки давности закреплены в ч. 1 ст. 78 УК РФ. Согласно указанной норме, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

− два года после совершения преступления небольшой тяжести;

− шесть лет после совершения преступления средней тяжести;

− десять лет после совершения тяжкого преступления;

− пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления[[17]](#footnote-17).

При освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, в силу ст. 94 УК РФ сокращаются наполовину.

Исчисление срока давности начинается со дня совершения преступления и заканчивается вступлением приговора в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда (ч. 3 ст. 78 УК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ в случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Возражение обвиняемого или подозреваемого против прекращения уголовного дела за истечением сроков давности обязывает следователя продолжить производство в общем порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ). Это дает возможность лицу, не признающему себя виновным в совершении инкриминируемого деяния, добиваться реабилитации.

**Прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).** По данному основанию уголовное дело прекращается в обязательном порядке, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Основанием для вывода о смерти лица должно быть выданное органами ЗАГС свидетельство о смерти. При этом необходимо иметь в виду, что такое свидетельство может выдаваться не только в связи со смертью лица, но также при объявлении гражданина умершим (ст. 45 ГК РФ)[[18]](#footnote-18).

**Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).** Данная норма предусматривает прекращение уголовного дела, если окажется, что уголовное дело частного (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) или частно-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ) было возбуждено при отсутствии заявления потерпевшего, за исключением случаев, когда руководителю следственного органа, следователю, а также с согласия прокурора дознавателю предоставлено право возбуждать уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего

**Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием заключения суда или иного органа.** Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствием согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, предусмотрено п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Статья 448 УПК РФ определяет порядок возбуждения уголовного дела в отношении лица, указанного в ст. 447 УПК РФ. Так, в ч. 1 ст. 448 УПК РФ указывается, кем именно принимается решение о возбуждении уголовного дела в отношении данных лиц и согласие какого органа необходимо для принятия такого решения.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 448 УПК РФ в закрытом судебном заседании рассматривается представление прокурора, в результате чего суд должен дать заключение о наличии или отсутствии в действиях данного лица преступления и вынести определение или постановление о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении лица, на привлечение его в качестве обвиняемого или об отказе в этом[[19]](#footnote-19).

При отсутствии заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, незаконно возбужденное в отношении данных лиц уголовное дело либо правомерно возбужденное уголовное дело по факту совершения преступления неизвестным лицом также подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела по данному основанию, так же как и по основаниям, предусмотренным п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 28 и 28.1, а также и. 3 и 6 ст. 27 УПК РФ, допускается только с согласия подозреваемого или обвиняемого (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ). Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

**Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ).** В соответствии с ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ. Диспозиция данной процессуальной нормы является бланкетной, поскольку она отсылает к положениям уголовного закона.

Анализ содержания ст. 75 УК РФ позволяет считать, что условиями применения данной нормы и ч. 1 ст. 28 УПК РФ являются следующие обстоятельства: совершение обвиняемым или подозреваемым преступления небольшой или средней тяжести; совершение преступления данным лицом впервые.

Наибольший интерес при освещении основания, предусмотренного ст. 28 УПК РФ, вызывает анализ деятельного раскаяния подозреваемого или обвиняемого, правовая сущность которого состоит в его добровольных позитивных посткриминальных действиях, выражающихся в явке с повинной, способствовании раскрытию преступления, возмещению или иному заглаживанию причиненного вреда. На практике деятельное раскаяние признается в случаях, когда подозреваемый или обвиняемый мог реально выполнить лишь объективную совокупность действий. Например, лицо, явившееся с повинной, активно оказывало помощь следствию в раскрытии преступления, но средств для возмещения вреда у него нет.[[20]](#footnote-20)

При этом важное значение имеет не только установление отдельных признаков деятельного раскаяния, но и их правильное процессуальное закрепление, доказывание, правовая оценка добровольности и своевременности, причин и мотивов такого поведения подозреваемого или обвиняемого.

В ч. 2 ст. 28 УПК РФ указано, что прекращение уголовного преследования по уголовному делу о преступлении иной категории по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 28 УПК РФ, возможно только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 28 УПК РФ до прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с ч. 1 и 2 данной статьи, а также право возражать против прекращения уголовного преследования. В соответствии с ч. 4 ст. 28 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 28 УПК РФ, не допускается, если лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращается, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке[[21]](#footnote-21).

При этом в ст. 28 УПК РФ говорится только о прекращении уголовного преследования. Если по уголовному делу подозревается или обвиняется одно лицо, то в случае прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием должно быть прекращено и уголовное дело в целом.

Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 28.1 УПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24 и 27 УПК РФ или ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, в случае, если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме[[22]](#footnote-22).

**Основания прекращения уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого, предусмотренные ст. 27 УПК РФ. Н**епричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Данное основание имеет место в случаях, когда в результате предварительного расследования не была установлена причастность конкретного лица к совершению преступления, если исчерпаны все возможности дня собирания дополнительных доказательств.

В связи с прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Этот пункт фактически дублирует содержание ч. 3 ст. 24 УПК РФ, в которой указывается, что прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Амнистия − это нормативный правовой акт высшего органа государственной власти, который освобождает от уголовной ответственности или отбывания наказания (полностью или частично) лиц, совершивших определенные виды преступлений или относящихся к определенным категориям, а также предусматривает замену назначенного судом наказания более мягким, снятие судимости[[23]](#footnote-23).

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

При наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление[[24]](#footnote-24). В ст. 6 УК РФ этот конституционный принцип справедливости воспроизведен в следующем виде: никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Непременным условием прекращения уголовного преследования в связи с наличием вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда является их вынесение в отношении данного лица.

При наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмеченного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Если в установленном порядке постановление о прекращении уголовного дела не отменено, то следователь, как и дознаватель не может вновь осуществлять уголовное преследование в отношении данного лица за то же преступление. Порядок отмены постановления о прекращении уголовного дела изложен в ст. 214 УПК РФ[[25]](#footnote-25).

Для прекращения уголовного преследования по рассматриваемому основанию необходимо, чтобы соответствующее постановление относилось к лицу, деяние которого расследуется в ходе нового производства. Кроме того, постановление должно касаться того же обвинения. В связи с отказом Государственной Думы Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказом Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Часть 7 ст. 448 УПК РФ предусматривает порядок возбуждения уголовного дела в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий. В данной норме содержится положение, идентичное п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, о прекращении уголовного преследования в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий.

Из изложенного можно сделать вывод, что прекращение уголовного дела − институт уголовно-процессуального закона, нормы которого регулируют окончание деятельности органов предварительного расследования и суда в связи с наличием юридических фактов, безусловно исключающих производство по уголовному делу или допускающих его завершение без постановления приговора.

Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования − установленные доказательствами по уголовному делу обстоятельства предмета доказывания (юридические факты), исключающие производство по уголовному делу или допускающие возможность его прекращения по усмотрению суда, а также следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора.

**Заключение**

Правовая природа уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве заключается в реализации функции обвинения посредством уголовно-процессуальной деятельности в отношении конкретного лица, по своим целям и предмету доказывания отличной от процессуальной деятельности по установлению события преступления и связанных с ним обстоятельств.

Уголовное преследование выражается в государственно-властной, публичной процессуальной деятельности уполномоченных на это должностных лиц и государственных органов власти, направленной на установление деталей преступлений, установлению лиц, причастных к совершению преступления, виновных в его совершении, в том числе установление существенных обстоятельств дела, проведение их правовой оценки, вынесение конкретного акта уголовного судопроизводства, который в обязательном порядке должен содержать четко сформулированное обвинение, адресованное участнику уголовного судопроизводства, а также обоснование выдвинутого обвинения в суде.

Уголовное преследование как уголовно-процессуальная функция должно быть независимым, безотносительным по отношению к обвинению или защите от обвинения.

Значение уголовного преследования в уголовном судопроизводстве играет важную роль. Защита конституционных прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, как общая цель уголовного судопроизводства осуществляется посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, их совершивших.

При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Уголовное преследование заключается в том, что оно является основным средством защиты публичного интереса в уголовном процессе, позиции публичного предназначения уголовного преследования придерживаются закон, правоприменительные органы и многие ученые.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены следующие виды уголовного преследования: публичное, частное и частно-публичное. В зависимости от вида уголовного преследования определяется порядок совершения процессуальных действий, их последовательность и характер принимаемых решений.

Прекращение уголовного дела − институт уголовно-процессуального закона, нормы которого регулируют окончание деятельности органов предварительного расследования и суда в связи с наличием юридических фактов, безусловно исключающих производство по уголовному делу или допускающих его завершение без постановления приговора.

Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования − установленные доказательствами по уголовному делу обстоятельства предмета доказывания (юридические факты), исключающие производство по уголовному делу или допускающие возможность его прекращения по усмотрению суда, а также следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора.
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