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# ВВЕДЕНИЕ.

Доброжелательные человеческие отношения, выражающиеся в соблюдении норм совместного сосуществования, обеспечение условий, которые гарантируют здоровье граждан и заботливое отношение к молодому подрастающему населению просто обязательны для правильного функционирования общества. Эти основы, требуют соблюдения населением норм общественного порядка и правил безопасного поведения. Именно поэтому государство на современном этапе развития отечественного общества позиционирует неотъемлемые человеческие права и свободы высшей ценностью. Несоблюдение и нарушение данных правил создает препятствия для здорового функционирования всего социума, омрачает жизнь граждан, не позволяет людям нормально работать, проводить свое свободное время и отдыхать и т.д. Личностей, которые осуществляют такие нарушения, в социуме называют «хулиганами», что, несомненно, несет в себе негативную характеристику таких людей, а их действия -«хулиганством». Данные слова выражают очевидное неуважение к обществу, несоблюдения общественного порядка, нецензурные выражения в общественных местах, порчу или разрушение чужого имущества и оскорбительное приставание к гражданам. Такие деяния как хулиганство характеризуются большим уровнем социальной опасности. Хулиганство принимает формы, которые угрожают безопасности нашего общества. На наших улицах происходят злонамеренные нападения, кулачные бои, ножи, отвратительные формы развращенности и непростительное пьянство, совершаемые не только взрослыми мужчинами, но и женщинами и детьми. Ситуация стала настолько серьезной, что необходимо принять серьезные меры для искоренения зла, которое не потерпит ни одна цивилизованная страна. Проблема хулиганства остро стоит долгие столетия… К примеру, в начале 1901 года в «Петербургском листе» появилась серия статей, оплакивающая недавнее и широко распространенное нарушение мирной уличной жизни. Мальчики и юноши из низшего класса, называемые бандами «хулиганов», появлялись на ранее спокойных улицах и вели себя грубо, иногда угрожающе. Самые ранние сообщения жаловались на группы шумных молодых людей, которые мешали тротуарам, раздражали прохожих, выкрикивали матом в присутствии женщин, громко свистели и пели на улице, требовали денег и бросали камни. Хотя преступления не были новыми, они привлекли внимание, потому что они происходили с большей частотой и потому что они демонстрировали поведение, которое казалось необычным для их аудитории. Прежде всего, сообщения о хулиганстве были сосредоточены на поведении хулиганов. Согласно сообщениям, они действовали с особым видом бравады, с наглым высокомерием, наглостью и неповиновением - все это аккуратно заключено в одном русском слове - нахальстве - слове, которое будет постоянно повторяться в сообщениях и обсуждениях хулиганства. Интерес к хулиганству был вызван в «Петербургском листе», когда один из его авторов получил коллективное анонимное письмо, в котором просил газету привлечь официальное внимание к ситуации, выходящей из-под контроля в их районе.

Совокупность таких факторов, как насилие, жестокость, отсутствие культурного развития, алкоголизм и наркомания оставляют значительный отпечаток в формировании личности. Невысокий уровень культурного развития и образования подавляющего количества граждан среди населения, низкий уровень социального и материального состояния в обществе, соответствующее воспитание – эти основные причины являются мотивирующими в отношении совершения хулиганских действий. Из-за этого у граждан нет должного почтения к закону и их культурный уровень крайне низок. Актуальность данной темы состоит в том, что безопасность населения и поддержание общественного порядка в государстве представляют собой основополагающие положения Уголовного кодекса РФ (ст. 2). Осуществляя действия хулиганского характера, злоумышленники зачастую причиняют ущерб здоровью других граждан, ставят в опасность их жизни, а не только нарушают общественный порядок.

Цель темы - правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. Для реализации цели необходимо сделать следующее:

1. Исследовать нормативно-правовые акты и литературу по данной теме, рассмотреть существующие точки зрения по тем или иным вопросам;

2. Изложить теоретические аспекты уголовной ответственности за хулиганство;

3. Дать характеристику объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ;

4. Анализировать отграничение хулиганства от смежных составов преступлений.

Методологическую основу работы представляют такие методы, как: диалектико-материалистический метод познания, сравнительно-правовой метод, системный и логический методы и другие. Также используется метод синтеза, анализа, индукции и дедукции, метод моделирования и абстрагирования.

Предмет работы - Совокупность норм уголовного права, которые предусматривают уголовную ответственность за хулиганство.

Общественный порядок и общественные отношения в области уголовно-правовой борьбы с хулиганством являются объектом данной темы.

# ОБЪЕКТ ХУЛИГАНСТВА.

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено уголовно-наказуемое деяние и которым наносится или может быть нанесен ущерб. Правильная квалификация преступлений, их разграничение, возможность для понимания их направленности (будь то правовая или социальная сфера) – это ровно то, что в своей сути даёт изучение объекта преступления.[[1]](#footnote-1) Идея, по которой общественные отношения, защищенные законом - это и есть объект преступления, является основной в теории нашего уголовного права. Но также есть в теории и другие подходы. Объект как совокупность правовой нормы и общ.-ых отношений – одна из точек зрения, которой придерживаются некоторые авторы.[[2]](#footnote-2) Объект – это люди, средства и орудия производства, а также и сами общественные отношения. Так звучит вторая точка зрения.[[3]](#footnote-3)

Охраняемые законом общ.-ые отношения – это обязательный признак объекта хулиганства. Предмет хулиганства, дополнительный объект и потерпевший – это его факультативные признаки.

Деление объекта по вертикали в 4 ступени (общий, родовой, видовой и непосредственный) на данном этапе – основное разделение объекта в теории уголовного права.

Список охраняемых законом всех общественных отношений обозначен в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Совокупность этих отношений – это, по сути, и есть общий объект.[[4]](#footnote-4)

Все преступления, предусмотренные в каком-то определенном разделе Особенной части УК РФ, а точнее их совокупность – в этом и выражается родовой объект.

В названиях глав УК выражен видовой объект. Он – часть родового объекта, то есть, видовой – это меньший круг общ-ых отношений внутри родового. Например, преступления против собственности или в сфере экономической деятельности (главы) – это всё относится к преступлениям в сфере экономики (раздел).

В какой-либо конкретной статье УК, защищающей определенные отношения, выражен непосредственный объект. Может совпадать с родовым и видовым объектами, а также может быть их частью.

Из-за ситуаций, в которых не насколько видов отношений есть посягательство преступлением и для правильного разграничения существует деление объекта по вертикали (основной, дополнительный и факультативный) в теории уголовного права.[[5]](#footnote-5)

Основной объект – это общественное отношение, которому наносится основной ущерб преступлением.

Дополнительный объект – это общественное отношение, которому наносится ущерб вместе с основным объектом.

Факультативный объект – это общественное отношение, которому наносится вред не во всех случаях.

Главное условие для корректной квалификации противоправных деяний лица – это верное установление объекта. В этом и кроется суть хулиганства.

Общественная безопасность и общественный порядок (Раздел IX) – это родовой объект хулиганства. Видовой – только общественная безопасность (Глава 24).

Упущение законодательства выражено в различном нахождении непосредственного объекта хулиганства. Ведь хулиганство в первую очередь – это (как сказано в ч. 1 ст. 213 УК) грубое нарушение общественного порядка, то есть, находится в плоскости родового объекта. Я думаю, что непосредственный объект преступления (ст. 213 УК) должен быть в плоскости видового (общественная безопасность).

Ранее с точки зрения обязательного объекта хулиганства общественная безопасность с должным обоснованием не рассматривалась.[[6]](#footnote-6) Беря во внимание Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 08.12.2003 N 162-ФЗ, думаю, что эту позицию нужно рассмотреть. Так как законодатель обозначает (в ч. 1 ст. 213 УК), что направленность хулиганства – именно на общ-ый порядок, то можно сказать, что это первый основной объект ст. 213. А вторым основным объектом следует признать общ-ую безопасность. То есть, я считаю, что общественная безопасность – это второй обязательный объект. Также, по моему мнению, ошибка законодателя в том, что в названиях глав IX раздела УК нет ни одного упоминания общественного порядка (и что такие отношения в себя вмещают), а в названии самого раздела – присутствует и общественный порядок, и общественная безопасность. Нарушение основного объекта хулиганства при использовании оружия происходит напрямую, а при применении предметов в качестве оружия – через нарушение личной безопасности. При хулиганстве одновременно присутствует посягательство и на общество в целом, так как в нём нет персонафицированности.

Термины «общественный порядок» и «общественная безопасность» различаются между собой по содержанию и не могут друг друга заменять или включать себя друг в друга. Их надлежит определять в качестве независимых понятий, так как они обладают специфическим содержанием, что подтверждается в упоминании объектов уголовно-правовой защиты в ч. 1 ст. 2 УК РФ, в которой эти понятия упоминаются как разнопорядковые.[[7]](#footnote-7)

Состояние защиты от внешних и внутренних соц-ых угроз (осущ.-ые через реализацию потребностей) – в этом суть общественной безопасности. А прогресс и корректная работа общества – это уже то, что такая защита даёт социуму. Общ-ая безопасность от порядка отличается в том, что если при нарушении порядка важные ценности общества (духовные и материальные) дестабилизируются, а при нарушении безопасности – ставятся под угрозу.

Из-за того, что при совершении хулиганства всегда нарушаются 2 основных объекта, можно говорить о том, что оно является многообъектным преступлением. Но также они могут быть сопряжены с нанесением вреда или с постановкой под угрозу нанесения вреда разным общественным отношениям.

Под общественным порядком понимается система отношений, которая определяет уровень порядка и общественного спокойствия в местах скопления большого количества людей и обеспечивающая правильное поведение в них граждан, адекватную работу публичных организаций и учреждений, а также моральную и физическую неприкосновенность человека в условиях нахождения в таких местах.[[8]](#footnote-8)

Судя по определению общественного порядка, созревает вопрос о позиционировании его исключительно к объекту хулиганства. В качестве доказательств некоторые авторы пытаются выразить определение общественного порядка в широком смысле, как объекта сразу всех преступлений[[9]](#footnote-9), а также в узком плане, то есть как объекта исключительно хулиганства. Сужение определения осуществляется посредством «привязки» соответствующих отношений к общественному месту[[10]](#footnote-10), то есть, в него включается признак, который является факультативным для объективной стороны преступления. Таким способом и составлено вышеуказанное определение общественного порядка. Но, общественное место – не обязательный признак внешней стороны хулиганства, а значит, не может говорить о специфике его объекта. Также ст. 213 УК не включает в себя никакой информации о специфичности общественного порядка, а значит, можно сказать о том, что общественный порядок, на который направлено хулиганство, не имеет какой-либо специфики и порядок нарушается любым преступлением.[[11]](#footnote-11)

Я думаю, что общественный порядок – это совокупность отношений, которые образуются в обществе посредством добровольного либо принудительного следования нормам права, морали, общепринятым правилам поведения его участниками. Специфика объекта хулиганства выражается в совместном присутствии посягательства на общественный порядок с нанесением или постановкой под угрозу нанесения вреда различным отношениям, например, личности, собственности или общественной безопасности, охватываемое одной нормой – ст. 213 УК.

Определение факультативных объектов хулиганства возможно только при более подробном изучении действий, которые включены в объективную сторону хулиганства. Это реализуется посредством рассмотрения термина “оружие”, которое изложено в ст. 1 ФЗ  "Об оружии" от 13.12.1996 N 150-ФЗ. Согласно ей, оружие предназначено для поражения живой или иной цели, а также для подачи сигналов. То есть, хулиганство может быть связано с нанесением ущерба, как собственности, так и здоровью личности, а также состоять, например, в стрельбе в общественном месте в воздух. Определение каких-либо действий к хулиганству мотивировано социальной окраской этих действий, которые выражают явное неуважение к обществу и грубо нарушают общественный порядок, например, на почве расовой, национальной, идеологической, политической или религиозной вражды, либо ненависти на почве отношения к какой-либо социальной общества.

Под факультативным объектом хулиганства, который посягает на нанесение вреда здоровью, нужно понимать именно здоровье личности как состояние органов и тканей, их функций физиологического характера, а также уровень психического состояния на момент, предшествующем деянию[[12]](#footnote-12), а если точнее – отношения, которые гарантируют это благо.

В роли факультативного объекта могут быть и отношения собственности, которые не имеют отношения к порядку распределения материальных благ и вне зависимости от её форм, то есть отношения пользования и распоряжения имуществом, которые не принадлежит преступнику или отношения владения.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что хулиганство является многообъектным преступлением, беря во внимание обязательность посягательства на два объекта – общественной безопасности и общественного порядка. Общественный порядок является первоначальным объектом хулиганства, а вторым обязательным объектом – общественную безопасность. Факультативными объектами являются здоровье, телесная неприкосновенность или свобода личности, либо общественные отношения, обеспечивающие безопасность этих благ личности или жизни. Также ими являются общественные отношения в области собственности, не связанные с распределением материальных благ. При хулиганстве посягательство на личность и / или собственность являются методом посягательства на общественный порядок.

# ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ХУЛИГАНСТВА.

Объективная сторона преступления – это процесс противоправного и общественно опасного деяния, направленного на интересы, защищаемые законом, рассматриваемый с точки зрения хода явлений и событий, которые образуются с преступного действия или бездействия субъекта и завершаются образованием преступного результата.**[[13]](#footnote-13)** Такое определение считается одним из основных в теории уголовного права.

В ч. 1 ст. 213 УК РФ, которая имеет бланкетный характер, описаны признаки объективной стороны хулиганства. В теории уголовного права имели место быть три главных мнения по поводу вида состава хулиганства в зависимости от конструкции объективной стороны, описанной в ст. 213 УК РФ. Приверженцы одной точки зрения считали хулиганство преступлением с материальным составом, при этом считая, что последствием хулиганства стоит признавать нанесение вреда общественному порядку.[[14]](#footnote-14) Другие думали, что состав хулиганства – формальный.[[15]](#footnote-15) Третья точка зрения основывалась на том, что хулиганство нужно позиционировать как преступление с формально-материальным составом, потому что грубое нарушение общественного порядка может дополнительно сопровождаться с насилием или угрозой осуществления насилия, так и разрушением или повреждением чужого имущества.**[[16]](#footnote-16)** Так как в ч. 1 ст. 213 УК РФ на данный момент нет указания на альтернативную сопряженность хулиганства с посягательством на личность или собственность, состав хулиганства не может быть формально-материальным.

Я считаю, что состав хулиганства – формальный, то есть, хулиганство считается законченным с момента осуществления деяния, которое грубо нарушает общественный порядок, выражает явное неуважение к обществу и осуществляемое с использованием оружия или предметов, применяемых как оружие, а также на основании расовой, религиозной, идеологической, политической, национальной вражды или ненависти в связи с приверженностью к какой-либо социальной группе.

Суть объективной стороны заключается именно в совокупности двух оценочных признаков – это “грубое нарушение общественного порядка” и “выражение явного неуважения к обществу”.

Явное неуважение к обществу – это игнорирование общепринятых правил поведения в обществе, противопоставление себя остальным участникам общества или нарочитое изъявление своего мнимого превосходства над другими гражданами. Оно может выражаться в игнорировании мнений других граждан, пренебрежение к замечаниям с их стороны о неподобающем поведении лица или в увеличении агрессивности после этих замечаний. Такое неуважение должно быть явным, то есть очевидным, оно не должно вызывать сомнений как у виновного, так и других личностей, которые стали жертвами хулиганства или его очевидцами. Но, это не значит, что хулиганство возможно только в общественном месте и требует обязательного присутствия очевидцев, которые бы видели деяние виновного.

Грубое нарушение общественного порядка обозначает именно хулиганство, совершение которого несет за собой уголовную ответственность, а простое нарушение обозначает мелкое хулиганство, так как под словом “грубое” определяется именно что существенное нарушение общественного порядка.**[[17]](#footnote-17)** Суждение об уровне общественной опасности деяния и о том, грубое или нет нарушение общественного порядка необходимо строить на основании изучении объективных признаков хулиганства – характера реализованного деяния, его продолжительности, места, способа и времени его совершения, наступивших последствий и т.д.**[[18]](#footnote-18)** Грубое нарушение имеет место быть в ситуации, если оно длительное и если оно характеризуется высокой интенсивностью нарушения, например, срыв массовых мероприятий, приставание к большому количеству граждан.

В случае осуществления выражений нецензурной брани в общественных местах или нарушение общественного порядка, которое выражает неуважение к обществу, сопровождающееся разрушением или повреждением чужого имущества, но без использования оружия или соответствующих предметов, обычно выступают фоном для совершения хулиганства и признаются мелким хулиганством. Эти деяния, которые не нанесли серьезного вреда, не являются уголовно наказуемыми и регламентируются в административном порядке.

При отнесении каких-либо предметов к оружию целесообразно основываться на ФЗ  "Об оружии" от 13.12.1996 N 150-ФЗ. Итак, к оружию следует относить гражданское, служебное, боевое ручное стрелковое и холодное оружие. Не взирая на тот факт, что в ст. 213 УК РФ ответственность за использование оружия или соответствующих предметов не различается, нужно признать, что повышенный уровень общественной опасности относится именно к использованию оружия и это должно приниматься во внимание при назначении наказания преступнику.

Ст. 213 УК РФ не говорит о том, что предметы, применяемые в роли оружия при хулиганстве, должны специальным образом быть переделаны для причинения телесного вреда.**[[19]](#footnote-19)** Предметы, применяемые при хулиганстве в качестве оружия могут быть любые предметы, использование которых может нанести телесный вред, например, предметы бытового характера, разные инструменты, легковоспламеняющиеся жидкости.**[[20]](#footnote-20)**

Можно привести пример из судебной практики. 21 октября 2005 года в общественном месте по улице Ленина города Бердска Хабаров, умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, применяя в качестве оружия металлический ковш, причинил раннее ему незнакомому лицу Сычеву Ю.А. удар в области левой боковой части головы, из-за чего тот упал. Суд квалифицировал деяние по ч. 1 ст. 213 УК РФ как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с использованием предметов, применяемых в качестве оружия.**[[21]](#footnote-21)**

Если же преступник угрожает неисправным или незаряженным оружием, показывает оружие без цели его использовать, то нет причин утверждать об использовании оружия. Аналогичная ситуация и с предметами, имитирующими оружие, если оно не применяется как средство насилия.**[[22]](#footnote-22)**

Угроза использования оружия, как вид психического насилия, на практике определяется через призму понятия, описанного в ст. 119 УК РФ. Это определение позиционирует угрозу убийством или нанесения тяжкого вреда здоровью к уголовно наказуемому деянию, только если есть причины опасаться реализации такой угрозы. Я считаю, что такое определение не совсем удачно, так как исходя из анализа диспозиции ст. 119 УК нельзя точно дать ответ на вопрос, для кого (виновного или потерпевшего, либо для органов расследования и суда) должны быть такие основания. Как утверждает В. Курченко, чтобы отнести деяние к ст. 213 УК по критерию угрозы нанесения насильственных действий не важно, было ли у субъекта цель реализации этой угрозы. Имеет значение то, что субъект запугивал потерпевших, и они расценивали угрозу как реальную.**[[23]](#footnote-23)**

Главное, чтобы угроза несла в себе реальных характер. Реальной угроза признается в тех случаях, если она расценивается гражданином как действительная и такое восприятие понимается преступником, который желает этого, вне зависимости от наличия или отсутствия объективного осуществления угрозы.**[[24]](#footnote-24)**

Также хулиганством являются действия, осуществленные с использованием оружия, при которых объективно не было угрозы для отношений собственности, а равно для жизни и здоровья граждан, но, беря во внимание обстановку их осуществления, расценивались очевидцами как угроза их безопасности и выражающие явное неуважение к обществу. При этом преступник должен понимать, что его действия грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение к обществу, а также желать их осуществления.**[[25]](#footnote-25)**

Также стоит отметить, что степень грубости нарушения общественного порядка и неуважения к обществу при хулиганстве измеряется в том числе обстановкой осуществления хулиганства. Обстановка, или же условия осуществления преступления – это обстоятельства, в которых или при наличии которых осуществляется преступление.**[[26]](#footnote-26)**

Некоторые авторы выделяют общественное место как обязательный признак объективной стороны хулиганства.**[[27]](#footnote-27)** Я же придерживаюсь иной точке зрения, по которой место осуществления деяния не влияет на определение квалификации этого деяния именно как хулиганства и не является обязательным признаком хулиганства.**[[28]](#footnote-28)** Обоснованием этой точки зрения выступает отсутствие в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ обозначения на место осуществления хулиганства, а также судебная практика, которая признает, что наличие состава хулиганства в каких-либо деяниях не зависит от места их осуществления, основываясь на объективных и субъективных признаках, указанных в уголовном законе. Главную значимость в хулиганстве имеет люди, общество, которому виновный бросает вызов своим поведением, а не место самого хулиганства.**[[29]](#footnote-29)**

Хулиганство возможно осуществить в любом месте и при отсутствии свидетелей, а не исключительно в общественном месте и при присутствии очевидцев, но только если преступник осуществил хулиганство по отношению к случайному гражданину, то есть, если отсутствует персонафицированность. В таких ситуациях явное неуважение к обществу выражено в том, что пострадавшим может быть любой участник общества, так как виновный осуществлял хулиганство не в личных мотивах, которые бы были сопряжены с отношениями между ним и пострадавшим, а осуществил хулиганство по отношению к незнакомцу. Исключением является хулиганство, связанное с разрушением или повреждением имущества или выраженном только в незаконном использовании оружия или соответствующих предметов, не угрожавшем безопасности граждан и собственности. В каждом случае осуществления деяний, схожих с хулиганством, нужно углубленно изучать поведение пострадавшего, которое предшествовало хулиганству, а не только действия преступника. Если будет понятно, что инициатором конфликта выступил пострадавший или действия преступника мотивированы неприязненными отношениями с пострадавшим, то деяние не может квалифицироваться ни как хулиганство, ни как любое другое уголовно наказуемое деяние, совершенное из хулиганских мотивов.

Должное внимание к месту осуществления хулиганства дает возможность определить уровень грубости нарушения общественного порядка. Для верной юридической оценки совершенных деяний не стоит недооценивать значимость места совершения хулиганства, так как оно имеет связь с остальными факультативными признаками преступления. Оно также является факультативным в силу отсутствия в ст. 213 УК РФ положений о месте осуществления хулиганства. Наиболее частыми местами осуществления хулиганства признаются улицы, парки и скверы, места проведения массовых мероприятий (например, концерты), а также в транспортах. Также условия осуществления преступления говорят о присутствии или отсутствии явности выраженного неуважения к обществу и являются основой для отнесения мотива деяния, а также основой для разграничения от смежных составов преступлений. Позиционирование деяния как хулиганства возможно только при присутствии определенной обстановки, если хулиганство состоит только в разрушении или повреждении чужого имущества либо в использовании оружия или соответствующих предметов, не рождаемом угрозы для лица или собственности.

Для применения признака хулиганства, осуществленного из побуждений расовой, национальной, религиозной, политической, идеологической ненависти или вражды по отношению к какой-либо социальной группе нужно определить соответствующий мотив. Мотив может быть основан на ненависти к гражданину как к члену какой-либо расы, религии или национальности, а также мотив может быть отражением ксенофобии или нетерпимости религиозного характера, когда ненависть или вражда затрагивает всех, кто исповедует иную религию. Такой мотив может быть одним, но может сопрягаться с иными мотивами, например, местью за какие-либо действия гражданина.**[[30]](#footnote-30)** Высокий уровень опасности такого хулиганства обоснован тем, что он посягает как на жизнь гражданина, так и на обеспеченное ст. 19 Конституции РФ равенство прав и свобод человека и гражданина вне зависимости от его расовой, религиозной или национальной принадлежности.

# СУБЪЕКТ И СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ХУЛИГАНСТВА.

Субъект преступления – это лицо, которое совершило общественно опасное деяние, ответственность за которое обозначено уголовным законом, и способное нести за него уголовную ответственность.**[[31]](#footnote-31)** Любой субъект должен иметь три признака и если эти признаки отсутствуют в деянии, то это означает, что и отсутствует состав преступления. Признаки: 1) физическое лицо (граждане РФ, иностранные лица и лица без гражданства)**[[32]](#footnote-32)**; 2) вменяемость; 3) достижение установленного уголовным законом возраста.

Также в литературе обозначается и специальный субъект преступления. Это лицо, обладающее помимо общих признаков дополнительными специальными признаками. Такие признаки обозначены в нормах Особенной части УК РФ и могут относиться к специальным обязанностям гражданина или к занимаемой должности на службе и др.

Как уже было сказано, первый признак субъекта хулиганства – физическое лицо. Субъектом хулиганства могут выступать граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства.

Второй признак субъекта хулиганства – вменяемость. Вменяемость – это состояние психики, при котором лицо может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействия и руководить ими.**[[33]](#footnote-33)** В ст. 21 УК РФ этот признак субъекта определяется через свой антипод – невменяемость, которая несет в себе 2 юридических и 4 медицинских критерия. Юридические критерии – это неспособность лица осознавать фактический характер, а также общественную опасность своих действий и руководить ими. Медицинские критерии выражены в 4-х видах психических отклонений, это: 1) хроническое психическое расстройство; 2) временное психическое расстройство; 3) слабоумие; 4) иное болезненное состояние психики. Уголовная ответственность отсутствует, если выявлен один юридический и один медицинский критерии.

Третий признак субъекта хулиганства – установленный уголовным законом возраст привлечения к уголовной ответственности. Согласно ч.1 ст. 20 УК, такой возраст составляет 16 лет. Уголовная ответственность за хулиганство устанавливает именно с 16 лет, а также, согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ, за квалифицированные виды хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК) – 14 лет. Лицо признаётся достигшим возраста уголовной ответственности с ноля часов, следующих после дня рождения. Если возраст определяется судебно-медицинской экспертизой, то днём рождения лица признается последний день года, названного экспертами, а при установлении возраста минимальным и максимальным числом лет нужно основываться на предлагаемый экспертами минимальный возраст.**[[34]](#footnote-34)**

Также, согласно ч.3 ст. 20 УК РФ, несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности, даже если он достиг возраста уголовной ответственности, установленного ч. 1 или ч.2 ст. 20 УК, но из-за отставания в умственном развитии, не связанном с психическим расстройством, во время осуществления хулиганства не мог полностью понимать фактический характер и общественную опасность осуществляемых им действий или бездействия. В необходимых случаях (п. 3 ст. 196 УПК РФ), для определения наличия и уровня умственной отсталости несовершеннолетнего проводится судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Итак, субъект хулиганства в качестве элемента состава хулиганства не имеет какой-либо специфики и включает в себя три общих признака для субъекта преступления, указанных выше.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к общественно опасному деянию, которое он осуществляет и которое описано в уголовном законе как преступление.**[[35]](#footnote-35)** Субъективная сторона преступления выражается в таких признаках, как вина, мотив и цель. Обязательным признаком субъективной стороны выступает вина. Факультативные – мотив и цель, но они могут быть обязательными, если их описание присутствует в диспозиции конкретной статьи УК.

Лицо несет уголовную ответственность исключительно за те действия или бездействие, а также их последствия, которые несут общественно опасный характер и в отношении которых установлена его вина (ст. 5 УК РФ). За невиновное нанесение вреда уголовная ответственность невозможна (Объективное вменение). Элементы вины – это сознание и воля, то есть, она выражается в двух моментах – интеллектуальном и волевом.

Разные совокупности волевого и интеллектуального моментов создают 2 формы вины – это умысел и неосторожность (ст. 24 УК РФ). Существует прямой умысел и косвенным умысел (ст. 25 УК РФ). Неосторожность разделяется на легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК РФ).

Для верного определения каких-либо действий виновного, которые похожи на хулиганство, в качестве хулиганства, важно разобраться в понятиях мотива и цели преступления. Мотив – это основанное на интересах и потребностях побуждение, рождающее у лица решимость для осуществления общественно опасного деяния и на которых оно основывается при совершении преступления.**[[36]](#footnote-36)** Цель преступления – это желаемый лицом результат, которого оно стремится достичь путем осуществления преступления. Цель тесно связано с мотивом, но описывает другую сторону волевого процесса, оно описывает вектор деятельности.

Что касается формы вины хулиганства, то можно сказать, что с учетом изменения редакции ст. 213 УК РФ (а именно, что состав хулиганства стал формальным), она может быть исключительно в форме прямого умысла.**[[37]](#footnote-37)**

Толкование прямого умысла из ч. 2 ст. 25 УК РФ относится к преступлениям с материальными составами, что не характерно для хулиганства. Для формальных составов толкование прямого умысла урезано, то есть, объективным признаком, выражающем общественную опасность преступления, выступают общественно опасное действие и бездействие. Поэтому форма вины определяется характером интеллектуального и волевого отношения к этому признаку.**[[38]](#footnote-38)**

Интеллектуальный момент состоит в понимании преступником всех объективных признаков хулиганства. Во-первых, того, что виновный осуществляет действия, которые грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение к обществу. Во-вторых, того, что эти действия он осуществляет с использованием оружия. Но, сложно понять что виновный, осуществляя хулиганство, понимает, что его посягательство направлено именно на общественный порядок. Поэтому определяющим выступает то, что преступник осознает характер его действий и в общих чертах понимает, на какую область общественных отношений направлено его посягательство.**[[39]](#footnote-39)**

При осуществлении преступлений с формальным составом предметом желания выступают действия или бездействие, которые имеют признаки общественной опасности вне зависимости от появления последствий, несущих ущерб.**[[40]](#footnote-40)** Также действие является желанным, если оно не реализовано под действием физического влияния или непреодолимой силы. То есть, волевой момент умысла при хулиганстве заключается именно в желании преступника осуществить деяние, характеризуемое как хулиганство.

Как считает Ю. И. Ляпунов, наиболее правильным является такое определение мотива хулиганства, как стремления преступника продемонстрировать свое неуважение к общественным нормам поведения, к интересам и правам граждан.**[[41]](#footnote-41)** При изучении субъективной стороны хулиганства важное значение имеет определение мотива деяния, оно является трудным и достаточно спорным вопросом, а также содержит несколько точек зрения. В первую очередь нужно рассмотреть термины “мотив” и “побуждение” в контексте хулиганства. Есть мнение, что это похожие, но разные термины, просто некоторые авторы как-бы “подменяют” эти понятия. Они основываются на том, что не во всех случаях мотивами преступления могут являться побуждения, которые выступают мотивами преступного поведения. Несколько разных мотивов, которые объединены присутствием неуважения к обществу – это, по сути, характеристика побуждений хулиганского характера. В УК РФ, в ч.2 ст. 213 “мотивы политической и т.д…. ненависти или вражды” и “хулиганские побуждения” употребляются в равной степени. Умышленные деяния преступника, нацеленные против имущества гражданина и его личности, которые осуществлены с малозначимым поводом или вовсе без него – в этом суть хулиганских побуждений. При рассмотрении дела в суде нужно определять противоправные действия преступника в качестве побудительных мотивов, которые для осуществления хулиганства являлись главными. Это нужно делать для верного понимания характера хулиганских побуждений. Необходимо определить в законе термин о хулиганских побуждениях, так как неопределенность этого момента в теории рождает проблемы на практике. Это нужно сделать для того, чтобы предупредить его неправильное применение в судебной практике. Случаи, когда нет внешнего повода от потерпевшего – это главный признак, говорящий о присутствии мотивов хулиганского характера у преступника. Он часто встречается в материалах судебной практики. Нужно обозначить термин хулиганского мотива как неимение или недостаток повода для преступления, основой которого выступает агрессия преступника. Это можно сделать путем дополнения ПП ВС РФ от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

Мотив определяет цель деяния и совместно они являются базисом, на котором рождается вина, а также показывают вектор умысла. То есть, хулиганство выражается тем, что при реализации умысла он является направленным на нарушение общественного порядка, а осуществление насилия или иных действий – это лишь способ нарушения. Некоторые авторы говорят о том, что цель хулиганства выражается в самом осуществлении хулиганских действий. Выступая в противоположном ключе, С. Б. Алимов утверждает, что цель всегда предшествует действию и является идеальным выражением результата, который ждет виновный. В теории уголовного права указывается, что цель хулиганства нужно определять исключительно в уголовно-правовом плане.**[[42]](#footnote-42)** Эту точку зрения нельзя считать верной, так как нужно понимать различия цели в роли составной части “желания” как волевого момента прямого умысла и цели как независимого признака субъективной стороны преступления.

В первом варианте цель – это выражение объективной стороны, оно обладает её материальным воплощением, которые описаны в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Во втором варианте цель не обладает подобным воплощением. Тут цель – это описание психического отношения преступника к последствиям, которые выходят за рамки состава преступления, то есть к тем, которые не являются признаками конкретного состава, описанного в статье Особенной части УК РФ.**[[43]](#footnote-43)** То есть, цель в качестве независимого признака субъективной стороны преступления постоянно соотносится с последствиями, выходящими за пределы конкретного состава, но не с действиями. Демонстрация явного неуважения к обществу и грубое нарушение общественного порядка при хулиганстве – это социальные черты именно деяния, описанного в диспозиции ст. 213 УК РФ. Стремление показать явное неуважение к обществу и грубо нарушить общественный порядок никак не создает цель в качестве независимого признака субъективной стороны хулиганства. Оно является составной частью волевого момента умысла при осуществлении хулиганства.

Также нужно определять присутствие цели и ее содержание в каждой ситуации квалификации посягательства, внешне похожего на хулиганство или иным преступлением, осуществляемым из хулиганских побуждений. Это необходимо для корректного установления мотива деяния и разграничения содеянного от смежных с ними составов преступлений. К примеру, определение цели хищения при вооружённом нападении на человека подразумевает квалификацию содеянного по ст. 162 УК РФ как разбой. В случае если такая цель не определена и в содеянном присутствуют хулиганские побуждения, то правовая оценка реализуется по ст. 213 УК РФ, то есть как хулиганство.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить то, что хулиганство возможно совершить исключительно с прямым умыслом при обязательном присутствии в содеянном хулиганских побуждений, определяющих е ё направление на демонстрацию явного неуважения к обществу и грубое нарушение общественного порядка, при этом выступая связующим звеном при квалификации деяния.

# СООТНОШЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

Существенные различия хулиганства криминального характера от мелкого хулиганства выражается одним значимым фактом – присутствием или же отсутствием общественной опасности. На практике возможна подмена этих хулиганств из-за неточного определения обстоятельств их осуществления и неверного выяснения признаков состава преступления и административного проступка. Мелкое хулиганство является административным проступком, определение которого дано в ст. 20.1 КоАП РФ. Обязательными признаками мелкого хулиганства считается: нецензурная брань, оскорбительные приставания к гражданам, нарушение общественного порядка и спокойствия граждан. Также нужно, чтобы степень нанесенного ущерба давала возможность ограничиться применением административного взыскания.**[[44]](#footnote-44)**

Вопрос о квалификации хулиганства по совокупности с иными преступлениями встает из-за того, что явное неуважение к обществу, осуществленное с использованием оружия или соответствующих предметов описано в ст. 213 УК РФ, а значит, представляется способом осуществления хулиганства. Но, в ст. 213 УК не описаны последствия вышеуказанных действий, а таковыми могут быть вред здоровью гражданина разный степени тяжести, такие как побои, легкий вред здоровью, вред здоровью средней тяжести или даже тяжкий вред здоровью. Осуществляя оценку соотношения хулиганства и преступлений против личности нужно разделять ситуацию, в которой вред здоровью – это составная часть хулиганства и реальную совокупность преступлений. Проблем в квалификации не должно возникать, если деяние создает реальную совокупность преступлений. В этих случаях содеянное квалифицируется по двум и более статьям Особенной части УК РФ, которые описывают ответственность за эти преступления. Другая квалификация содеянного относится к таким видам действий преступника, когда неуважение к обществу – это способ хулиганства.

В случаях, если в процессе хулиганства лицу нанесены легкий вред здоровью, а также нанесены побои или другие насильственные действия, то содеянное охватывается признаками ст. 213 УК и необходима дополнительная квалификация по ст. 115, 116 УК РФ. Хулиганские действия, последствиями которых стало нанесение гражданину вреда здоровью средней тяжести или тяжкого вреда здоровью, создают совокупность преступлений и их нужно квалифицировать по ст. 111, 112 и ст. 213 УК РФ.

Нанесение оскорблений, побоев, легкого либо менее тяжкого телесного вреда и иные действия подобного характера, осуществленные в семье, квартире, по отношению к родственнику, знакомому и мотивированные личными негативными отношениями или отрицательными действиями потерпевшего должны квалифицироваться по ст. УК, описывающими ответственность за преступления против личности. А в случаях, когда подобные действия связаны с явным для виновного грубым нарушением общественного порядка и очевидно выражали неуважение к обществу, то они квалифицируются как хулиганство.**[[45]](#footnote-45)**

Также вопрос о разграничении хулиганства рождается тогда, когда оно характеризуется разрушением или повреждением чужого имущества, и одновременно, уничтожение или повреждение чужого имущества – это самостоятельное преступление (ст. 167, 168 УК), которое может быть осуществлено из хулиганских побуждений. Отграничение таких преступлений осуществляется по объекту преступления. При осуществлении хулиганства разрушение или повреждение имущества наносится в первую очередь общественному спокойствию, а факультативным объектом тут выступает собственность. В случаях, когда при осуществлении хулиганства осуществлено простое уничтожение или повреждение чужого имущества (ч. 1 ст. 167 УК), то содеянное охватывается признаками ст. 213 УК РФ и оно не создает совокупности преступлений. А квалифицированное хулиганство охватывает также деяние, описанное в ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Если содеянное создает признаки вандализма, предшествует хулиганству или реализовано после его окончания, то оно квалифицируется по совокупности ст. 213 и 214 УК РФ.

Итак, можно сказать, что разграничение хулиганства с остальными преступлениями необходимо осуществлять, принимая во внимание содержание и вектор направленности умысла преступника, мотивов, целей и обстоятельств осуществленных им деяний. В случаях, когда присутствует реальная совокупность вышеуказанных преступлений и хулиганства, содеянное квалифицируется по совокупности с хулиганством. Изучение хулиганства дает понять, что состав этого преступления является сложным и содержит в себе большое количество оценочных признаков, которых нет в остальных составах.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Подводя итог работы, следует отметить основные положения, которые были обозначены в ходе исследования:

1. Характер общественной опасности хулиганства понятен и выражается в отсутствии персонафицированности посягательства, так как он направлен против общества в целом. Также действия хулиганов невозможно предсказать, они в большинстве случаев связаны с осуществлением других, более тяжких преступлений.

2. Хулиганство – многообъектное преступление, потому что при его осуществлении всегда нарушаются 2 объекта – общественный порядок и общественная безопасность. Эти понятия разные по своему наполнению и не могут, как заменять друг друга, так и включать их в себя.

3. Суть хулиганства состоит в использовании оружия или соответствующих предметов, под которым нужно определять не только фактическое применение присущих к оружию и данным предметам свойств, но и попытку такого использования.

4. Место осуществления хулиганства, а значит и его публичность не является обязательным признаком объективной стороны его состава.

5. Мотив хулиганства – это начальный момент и связующее звено при определении субъективной стороны и верной квалификации хулиганства. Я считаю, что цель хулиганства – за рамками его состава, оно является его факультативным признаком, который помогает верно определить мотив деяния, а следовательно, квалификацию преступления.

Главным итого данной работы можно выделить данные предложения по усовершенствованию законодательства:

1. Ввести примечание к ст. 213 и изложить в нем пояснения по терминам “общественная безопасность” и “общественный порядок”. Обозначить, что они различаются по своему содержанию, не могут подменять друг друга или включать в себя друг друга, а также, что они описывают не последствия, а социальные свойства хулиганства, которые обозначают его общественно опасный характер. Данные отличия нужно закрепить на законодательном уровне.

2. Место осуществления хулиганства, а значит и его публичность не рассматривать как обязательный признак объективной стороны хулиганства.

3. Нужно законодательно закрепить то, что цель хулиганства находится за рамками хулиганства и является его факультативным признаком, который помогает верной установить мотив, и, как следствие, квалификацию преступления.
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