Введение

Конституция Российской Федерации в статье 2 возложила на государство обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Это в полной мере соответствует статусу правового государства, которым Россия провозглашена в ст. 1 Конституции. Из вышеназванных положений следует, что государство призвано руководствоваться справедливостью в применении закона и являться гарантом правовой защищенности человека и общества в целом.

Процессы демократических преобразований в российском обществе обнаружили острую необходимость выработки стратегии развития страны не только в социально-экономической сфере, но и в правовой. На современном этапе успешное решение актуальных общегосударственных задач напрямую обусловлено проведением единой в масштабах всего государства эффективной правовой политики, в частности и уголовной.

Состояние общественной безопасности в Российской Федерации характеризуется как нестабильное. Несмотря на принимаемые государством и обществом усилия, направленные на борьбу с преступными и иными противоправными посягательствами, преступность по-прежнему остается фактором, реально угрожающим национальной безопасности России. В связи с этим в современных условиях наблюдается усиление роли уголовной политики, поскольку без ее выработки и проведения невозможна борьба с преступностью. Уголовная политика, являясь одним из приоритетных направлений государственной деятельности, направлена на стабилизацию и, в конечном счете, минимизацию уровня криминологической опасности в стране.

Актуальность данной работы обусловлена теоретической и практической значимостью проблемных вопросов, касающихся сущности и содержания феномена «уголовная политика».

Объект работы – уголовная политика.

Предмет исследования - понятие, содержание, принципы, методы и формы реализации уголовной политики.

Цель работы состоит в характеристике уголовной политики как самостоятельной формы и направления общей политики государства.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие задачи:

1. Исследовать существующие в научной литературе взгляды на содержание понятия уголовной политики;

2. Определить принципы и цели уголовной политики.

3. Изучить методы уголовной политики и формы ее реализации.

Вышеназванным аспектам посвящено множество исследований. Наиболее интенсивно этот вопрос изучался во второй половине прошлого века. Это работы А.А. Герцензона, М.Д. Шаргородского, а позднее – работы Н.А. Беляева, В.А. Владимирова, П.С. Дагеля, А. И. Коробейникова, Н. А. Лопашенко и др.

глава 1. Уголовная политика: различные точки зрения на ее понятие

Вопросы правовой политики государства (в том числе и уголовной) активно рассматривались в российской юридической науке еще в XIX веке. На воззрения отечественных правоведов в этой сфере оказали значительное влияние труды главы социологической школы уголовного права Ф. фон Листа, в частности, его «Задачи уголовной политики». Ф. фон Лист в своей работе писал, что уголовная политика является систематическим собранием тех основных положений, сообразуясь с которыми государство должно вести борьбу с преступлением при посредстве наказания и родственных ему установлений[[1]](#footnote-1).

В современной науке российского уголовного права отсутствует единство взглядов на определение понятия уголовной политики, также примечательно, что достаточно часто не проводятся четкие разграничения между уголовной и уголовно-правовой политикой. Исходя из этого, представляется необходимым проанализировать существующие мнения ученых по этому вопросу.

В юридической литературе можно выделить четыре основных точки зрения по поводу самого понятия уголовной политики[[2]](#footnote-2). Так, представители первой точки зрения (В. А. Владимиров, Ю. И. Ляпунов и др.) утверждают, что уголовная политика – это вся политика борьбы с преступностью. Они включают в сферу уголовной политики реализацию не только мер, непосредственно направленных на борьбу с преступностью (уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, криминологических и др.), но и реализацию мер общесоциального характера, которые объективно оказывают положительное влияние на условия жизнедеятельности людей. Общесоциальные меры направлены на снятие социальной напряженности в обществе, локализацию и нейтрализацию других, помимо преступности, негативных явлений (алкоголизма, наркомании и т. д.), создание объективных предпосылок для успешной реализации мер, непосредственно направленных на борьбу с преступностью. Однако на наш взгляд не следует включать реализацию общесоциальных мер в понятие уголовной политики, поскольку указанные меры не воздействуют на преступность напрямую. В противном случае вся социальная политика, направленная на решение экономических, политических и других общесоциальных задач, будет представлена как политика уголовная, что является в корне неверным.

Сторонники второй точки зрения (П. С. Дагель, А. И. Коробеев, П. Н. Панченко и др.) несколько сужают понятие уголовной политики, включая в него деятельность по реализации специальных мер борьбы с преступностью, основанных на нормах уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также деятельность по реализации криминологических мер воздействия.

Сторонники третьей точки зрения (Н. А. Лопашенко и др.) отождествляют термины «уголовная политика» и «уголовно-правовая политика». Мы полагаем, что такой подход не имеет достаточных оснований, так как уголовная политика не исчерпывается только деятельностью, основанной на уголовном законодательстве.

Представители четвертой точки зрения (Н. А. Беляев, Ю. В. Бышевский и др.) под уголовной политикой понимают политику по применению уголовных наказаний (карательную политику) и других форм уголовной ответственности – условного осуждения, отсрочки отбывания наказания и т. п. – к лицам, совершившим преступления. Исходя из такого понимания уголовной политики, исследователи в ее содержание включают только реализацию специальных мер борьбы с преступностью, применение которых основано на уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве.

Помимо приведенных выше точек зрения на сущность уголовной политики в юридической литературе имеется множество различных ее определений.

В науке отечественного уголовного права одним из первых понятие уголовной политики дал Н. А. Беляев. В работе «Понятие советского исправительно-трудового права и основные принципы советской исправительно-трудовой политики» он писал, что «политика советского государства, направленная на борьбу с общественно опасными деяниями, называется уголовной политикой»[[3]](#footnote-3). Таким образом, уже в советской уголовно-правовой науке уголовная политика стала связываться с политикой в сфере борьбы с преступностью. П. Н. Панченко указывал, что «сущностная основа уголовной политики и политики в сфере борьбы с преступностью одна и та же: уголовная политика формирует главную линию, стратегические и тактические направления борьбы с преступностью»[[4]](#footnote-4).

Дефиниция, предложенная И. Э. Звенчаровским, отражает сущность уголовной политики применительно к правовому государству: «уголовная политика - это выработанное государством и основанное на объективных законах развития общества направление деятельности специально уполномоченных на то государственных органов и организаций по охране прав и свобод человека и гражданина, общества и государства в целом от преступных посягательств путем применения наказания и других мер уголовно-правового характера к лицам, их совершившим, а также посредством предупреждения преступлений при помощи правового воспитания, угрозы применения уголовного наказания и мер профилактики индивидуального и специально-криминологического характера».

В. Н. Кудрявцев рассматривает понятие уголовной политики в двух смыслах. В широком смысле она представляет собой определение и проведение в жизнь целенаправленных мер борьбы с преступностью во всех отраслях правовой системы, связанных с выполнением этой задачи. Уголовная политика в узком смысле - это уголовная политика, то есть стратегия и тактика борьбы с преступностью именно и только уголовно-правовыми средствами[[5]](#footnote-5). По мнению Кудрявцева В. Н., возможно употребление терминов «уголовная политика» и «уголовно-правовая политика» в качестве синонимов.

В. С. Комиссаров определяет уголовную политику следующим образом: «Уголовная политика - это выработанная государством генеральная линия, определяющая основные направления, принципы, цели и средства воздействия на преступность путем формирования уголовного законодательства, практики его применения, а также воздействия на правовую культуру и правовое сознание населения»[[6]](#footnote-6).

С исторической точки зрения термин "уголовная политика" представляется более предпочтительным, чем предлагаемый взамен термин "уголовно-правовая политика". В конце XIX - начале XX в. этот термин широко применялся в трудах основоположников рассматриваемого направления в науке уголовного права. В постсоветский период выделялась уголовная политика в широком смысле и уголовная политика в узком смысле слова как стратегия и тактика борьбы с преступностью исключительно мерами уголовного права. Мы полагаем, дело не в том, что "уголовная политика" якобы буквально означает "преступную", "криминальную" политику, а в том, каково содержание данного понятия. Уголовно-правовая политика тоже может быть интерпретирована как уголовная политика государства при помощи мер права.

Проанализировав вышеизложенные понятия уголовной политики и точки зрения на ее сущность, мы считаем возможным предложить определение уголовной политики, вобравшее в себя основные положения предложенных ранее дефиниций. Итак, уголовную политику можно определить следующим образом: это часть правовой политики государства, его целенаправленная деятельность, основанная на уголовном законе, общеправовых принципах в целом и принципах уголовного права в частности, определяющая основные направления и меры борьбы с преступностью в целях криминологической безопасности личности, общества и государства. Из приведенного определения усматривается, во-первых, что уголовная политика представляет собой целенаправленную деятельность. Государство разрабатывает такую стратегию борьбы с преступностью, которая призвана обеспечить эффективность общего предупреждения преступных посягательств и высокую активность применения мер специального предупреждения. Во-вторых, уголовная политика относится к компетенции государства в лице его правомочных органов. Иные институты (например, общественность) не могут быть её непосредственными субъектами в силу высокого уровня репрессивности уголовно-правовых мер. Негосударственные институты играют вспомогательную роль (например, консультативную), оказывая помощь государству в решении соответствующих задач. В-третьих, уголовная политика имеет дело со специфической группой норм, которая отличается остротой социального реагирования на девиантное поведение.

Глава 2. Сущность уголовной политики.

2.1 Содержание уголовной политики

Содержание уголовной политики в специальной литературе определяется по-разному.

Так, А.И. Коробеев считает, что содержательную сторону уголовной политики образуют следующие элементы. Во-первых, определение основных принципов уголовно-правового воздействия на преступность. Во-вторых, установление круга общественно опасных деяний, признаваемых преступными, и исключение тех или иных деяний из числа преступлений. В-третьих, установление характера наказуемости общественно опасных деяний и условий освобождения от уголовной ответственности или от наказания. В-четвертых, определение альтернативных наказанию мер уголовного характера, а также мер, применяемых наряду с наказанием. В-пятых, толкование действующего законодательства в области борьбы с преступностью с целью выяснения и разъяснения его точного смысла. В-шестых, направление деятельности правоохранительных органов по применению на практике институтов и норм уголовного права, выяснение их эффективности[[7]](#footnote-7).

По мнению Н.А. Лопашенко, содержание уголовной политики включает в себя следующие элементы: 1) определение принципов уголовно-правового воздействия на преступность, которые состоят из принципов уголовного права (в настоящее время они выражены в Уголовном кодексе) и принципов правоприменительной деятельности (принципов неотвратимости ответственности, главенства деятельности по предупреждению преступлений, экономии мер уголовной репрессии); 2) установление круга преступных деяний путем выработки критериев преступного и наказуемого и исключение из круга преступных деяний с учетом этих критериев; 3) разработку общих начал назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера, их применения и условий освобождения от уголовной ответственности и наказания[[8]](#footnote-8).

Содержание уголовной политики, на наш взгляд, есть управление процессом борьбы с преступностью общеправовыми и специфическими уголовно-правовыми средствами. По нашему мнению, содержательную сторону уголовной политики отражает следующее: 1) определение основных принципов и положений, лежащих в основе борьбы с преступностью, мерами уголовно-правового воздействия; 2) установление круга уголовно наказуемых деяний путем формирования оснований и принципов криминализации, а также их декриминализации в тех случаях, когда надобность в мерах уголовно-правового воздействия отпадает; 3) определение характера и пределов наказуемости криминализированных деяний, а равно условий применения иных мер уголовно-правового воздействия; 4) определение направлений деятельности правоохранительных органов по применению на практике положений уголовного закона и выявлению его эффективности; 5) повышение эффективности воздействия уголовно-правовых мер на правовую культуру и правовое сознание населения.

2.2 Цели уголовной политики

Современная уголовная политика, как и политика вообще, характеризуется научно обоснованной, системно-последовательной деятельностью органов государственной власти по формированию эффективного механизма правового регулирования общественных отношений. Главенствующим признаком данной деятельности является наличие определенной системы целей, призванных реально отражать перспективу правовой, социальной, экономической и иной жизни общества.

Уголовная полтика проводится в интересах личности, общества и государства путем обеспечения эффективного проведения социально-экономических и политико-правовых реформ в стране в целях формирования гражданского общества и правого демократического государства, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, устранения причин и условий, порождающих преступность.

На наш взгляд, целями уголовной политики Российской Федерации являются:

- обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод, а также общества и государства от угроз, связанных с преступностью;

- минимизация уровня социальной напряженности в обществе на основе оптимального и справедливого урегулирования конфликта, вызванного преступлением;

- содействие достижению социального благополучия и комфорта на основе реализации идей социальной реабилитации и социальной реинтеграции лиц, вовлеченных в конфликт, вызванный преступлением.

Достижение этих целей предполагает комплексное решение ряда взаимосвязанных задач уголовной политики, которые на современном этапе общественного развития состоят в том, чтобы:

- обеспечить адекватность уголовного законодательства актуальным криминальным угрозам и ведущим тенденциям в развитии преступности;

- добиться полного соответствия уголовного законодательства и практики его применения конституционным и международно-правовым стандартам прав человека и безопасности,

- обеспечить надежные гарантии незыблемости права государства на применение мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступления;

- гарантировать права и законные интересы лиц, пострадавших от преступлений, обеспечить их безопасность, создать условия для максимально полной реализации прав человека на доступ к правосудию, справедливый суд и компенсацию причиненного преступлением вреда;

- достичь качественного улучшения реального состояния преступности, в том числе снижения объема и уровня общественной опасности отдельных ее видов: террористической, рецидивной, организованной, насильственной, корыстной, преступности несовершеннолетних.

Следует отметить, что важнейшее свойство уголовно-правовой политики заключается в ее государственно-волевом характере и властно-императивном содержании. Следовательно, при ее совершенствовании необходимо изначально четко определять основополагающие принципы, цели, задачи и приоритеты. Иначе уже на стадии принятия нормативных правовых актов мы будем наблюдать их низкую эффективность.

2.3 Принципы уголовной политики

Принципы уголовной политики, как и всякие принципы, представляют собой руководящие начала. В общей теории права под принципами правовой политики понимают основополагающие идеи, определяющие общие подходы гражданского общества и государственной власти к стратегически ориентированной деятельности в сфере правового регулирования социальных отношений. Учитывая специфику уголовной политики, ее принципы могут быть определены как исходные начала, на которых базируется деятельность государства в лице его органов и должностных лиц в сфере охраны наиболее важных для личности, общества и государства благ, законных интересов от преступных посягательств. Принципы призваны унифицировать характер целенаправленного воздействия на регулируемые отношения при помощи юридических средств, а также служить критериями оценки правильности предпринимаемых правотворческих и правореализационных решений. Строгое соблюдение принципов уголовной политики упомянутыми выше субъектами подчиняет их служебную деятельность интересам эффективной борьбы с преступностью, интересам государства и общества.

В. В. Мальцев полагает, что, «хотя принципы уголовной политики и уголовного права по содержанию очень близки друг к другу, различия между ними все же имеются. Принципы уголовного права первичны, принципам же уголовной политики принадлежит подчиненная служебная роль, которая в этом аспекте в том и заключается, чтобы точнее и полнее отразить содержание принципов уголовного права в уголовном законодательстве»[[9]](#footnote-9).

Иной позиции придерживается Н.А.Беляев, считающий, что принципы уголовной политики, «будучи закрепленными в нормах права, становятся принципами уголовного права и в этом качестве направляют деятельность соответствующих органов и организаций по применению правовых норм. Никаких различий между принципами уголовной политики и принципами уголовного права не существует»[[10]](#footnote-10). Эту точку зрения поддерживает и Б. Т. Разгильдиев. Он указывает, что уголовная политика осуществляется в рамках уголовно-правовых принципов[[11]](#footnote-11).

Таким образом, в науке уголовного права нет единого подхода к выделению принципов уголовной политики. Так, В. Л. Баринова, Н. Э. Мартыненко, В. П. Ревин к принципам уголовной политики относят: законность, справедливость, комплексность, соответствие задач, правомочий и ресурсов, принцип опережающих стратегических решений и некоторые другие[[12]](#footnote-12).

С. С. Босхолов относит следующие принципы: законность, равенство граждан перед законом, демократизм, справедливость, гуманизм, научность[[13]](#footnote-13).

Н. А. Лопашенко полагает, что уголовная политика осуществляется в соответствии с теми же принципами, на которых строится и любая другая правовая политика. Они сформулированы в общей теории права и к ним относятся: социальная обусловленность, научная обоснованность, устойчивость, гуманизм, гласность, сочетание интересов личности и государства, приоритетность прав человека[[14]](#footnote-14).

На наш взгляд, уголовная политика определяется не только закрепленными в уголовном законе началами, но и принципами общеправовой политики государства. Исходя из этого, мы предлагаем выделять следующие принципы уголовной политики:

1. Основанность на текущем законодательстве. Уголовное законодательство, являясь основой для уголовной политики должно отражать особенности конкретного исторического состояния общества, степень социально-экономического развития государства. Этот принцип имеет особое значение в современных условиях. Ю. А. Тихомиров считает, что «нужна современная концепция, позволяющая определить приоритетные направления на ближайшую перспективу, исходя из интересов граждан и государства, потребностей экономической, социальной и политической сфер. В концепции должны отражаться задачи создания новых институтов государства и гражданского общества, обеспечения прав граждан, стратегические задачи повышения эффективности правового воздействия на общественные отношения»[[15]](#footnote-15).

2. Соответствие уголовной политики интересам личности, общества и государства. Данная последовательность отражена в структуре действующего Уголовного кодекса Российской Федерации[[16]](#footnote-16). Уголовная политика принимает и корректирует тот или иной тип взаимодействия личности и власти.

3. Опора на принудительную силу государства. Этот признак отличает уголовную политику от иных видов политики. Н. И. Матузов полагает, что «правовая политика потому и называется правовой, что она: во-первых, основывается на праве и связана с ним; во-вторых, осуществляется правовыми методами; в-третьих, опирается на возможность принуждения со стороны государства; в-четвертых, является публичной»[[17]](#footnote-17).

4. Социально-политическая обусловленность. Принимаемые в юридической сфере решения, акты и предпринимаемые действия основываются на актуальных объективно сформировавшихся потребностях и интересах личности, общества и государства.

5. Научная обоснованность. Правовая политика основывается на положениях и рекомендациях юридической науки, теоретических и прикладных разработках авторитетных научных центров и школ.

6. Легитимность. Содержание правовой политики в Российской Федерации отражает интересы широких слоев населения. Большинство граждан РФ одобряет и санкционирует направленность и содержание правовой политики государства, а также ее разработку и реализацию субъектами гражданского общества, а также законными органами государственной власти.

7. Прогнозирование. Курс правового развития общества основан на предвидении потенциально возможных в перспективе вариантов развития регулируемых отношений и предпринимаемых в юридической сфере решений. Модель правовой политики должна учитывать как текущий момент социального состояния, так и его динамику, тенденции и перспективы дальнейшего развития, быть устойчивой и рассчитанной на своевременный учет возможных изменений.

8. Реалистичность, ориентация на достижимые результаты. Правовые средства используются для достижения реальных, потенциально достижимых в существующих условиях общественной жизни целей. Субъекты правовой политики не должны принимать правовые акты и совершать правореализационные действия, которые заведомо являются малоэффективными.

К выделенным выше принципам уголовной политики возможно отнести и общеправовые, такие как законность, гуманизм, справедливость. Кроме того, в юридической литературе к числу принципов уголовной политики относят и те, которые не закреплены в УК РФ в качестве самостоятельных принципов, что, однако, ни в коей мере не снижает их значения. Речь идет о тех положениях, в которых раскрывается наиболее существенное в содержании уголовной политики. Поэтому к ее принципам наряду с уже названными, мы относим еще и экономию уголовной репрессии; неотвратимость уголовной ответственности и наказания; стимулирование предупреждения преступлений, их общественно опасных последствий.

2.4 Методы уголовной политики

В переводе с греческого термин «метод» означает «путь к чему-либо, прослеживание, исследование»; это способ достижения цели, совокупность приемов и операций теоретического или практического освоения действительности.

Методы же уголовной политики представляют собой совокупность способов и принципов реализации содержания уголовной политики. В научной литературе выделяют следующие методы уголовной политики: криминализация, декриминализация, пенализация, депенализация. Каждый из них будет рассмотрен далее в отдельности.

1. Криминализация

А. И. Коробеев определял указанный метод уголовной политики следующим образом: это процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно наказуемых[[18]](#footnote-18). Данное определение считается классическим и поэтому наиболее часто используемым в различных источниках.

В процессе криминализации тех или иных деяний законодатель стремится к обеспечению объективных потребностей общества в уголовно-правовой охране общественных отношений. При этом законодатель должен учесть, будет ли воспринят уголовно-правовой запрет в качестве такового обыденным правосознанием. А. И. Коробеев выделяет различные способы осуществления криминализации. Во-первых, за счёт определения общих оснований и условий уголовной ответственности. От соответствующей законодательной регламентации таких важнейших уголовно-правовых институтов, как возраст, вменяемость, вина, соучастие и т.д., в конечном счёте зависит и объём криминализации. Во-вторых, отнесение определённых общественно-опасных деяний к числу преступных путём закрепления признаков составов соответствующих преступлений в нормах Особой части уголовного законодательства. Указанный способ осуществления криминализации на законотворческом уровне выражается в следующих формах: 1) создание в уголовном законе новых статей и новых частей в уже имеющихся статьях. Постоянная криминализация законодателем новых общественно опасных деяний обеспечивает в целом адекватность уголовного закона криминальной обстановке в стране и должна удовлетворять потребности правоохранительных органов в правовом обеспечении противодействия преступности; 2) реконструкция диспозиций – включение в описание составов преступлений новых конституирующих или квалифицирующих признаков; 3) реконструкция санкций, с одной стороны – расширение возможностей индивидуализации наказания путём включения в одну статью нескольких видов наказания, с другой стороны – ужесточение наказаний. На основе изучения социальной реальности уголовная политика определяет основания для криминализации тех или иных деяний людей. Так как основаниями для криминализации принято считать её весьма разнообразные социальные причины в литературе также разнообразны и точки зрения по определению данных оснований. Например, Н. А. Лопашенко утверждает, что есть только одно основание криминализации – существование общественно опасного поведения, требующего уголовно-правового запрета. А. И. Коробеев выдвинул развёрнутую систему оснований криминализации, которая включает в себя три разные, но взаимосвязанные и взаимозависимые группы оснований: 1) юридическо-криминологические; 2) социально-экономические и 3) социально-психологические. В. Н. Кудрявцев, А. В. Наумов, В. В. Лунеев выделяют следующие основания криминализации: возникновение или существенное развитие новых видов общественных отношений; распространение деяний определённого вида, ранее редко встречавшихся; существенное изменение социально-политической обстановки в стране и другие обстоятельства[[19]](#footnote-19).

Вне зависимости от тех факторов, которые выделяют учёные при определении оснований для криминализации деяния, не поддается сомнению, что выявление указанных оснований включает законодательный механизм, направленный на создание или изменение конкретной уголовно-правовой нормы.

2. Декриминализация

Процесс декриминализации является противоположным процессу криминализации. Данный метод, в связи с проводимой уголовной политикой линией на гуманизацию действующего законодательства, является часто используемым. Точная дефиниция этому методу предложена также А. И. Коробеевым. Декриминализация им определена как процесс установления оснований отпадения общественной опасности деяний, признания нецелесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и отмены их уголовной наказуемости. Декриминализация осуществляется путём внесения определённых новелл в Общую часть уголовного законодательства таким образом, что результатом этого являются исключение деяний из круга преступного и отмена его уголовной наказуемости. При этом декриминализация может осуществляться в следующих направлениях: 1) исключение уголовной наказуемости деяния ввиду утраты им той степени общественной опасности, которая характерна для преступлений; 2) исключение уголовной наказуемости деяния путём применения альтернативных видов социального реагирования, т.е. переводом его в разряд административного правонарушения, дисциплинарного проступка или гражданско-правового деликта; 3) исключение уголовной наказуемости деяния путём изменения составов преступлений посредством сужения признаков, относящихся к характеристике различных элементов состава. Н. А. Лопашенко при выявлении оснований декриминализации обращает внимание ещё на одно, которое реально существует на практике, – устранение ошибок, допущенных при проведении криминализации.

3. Пенализация

У данного понятия нет единого определения. Учёные-правоведы вкладывают в это него различное содержание. Так, некоторые ученые (Н. А. Лопашенко, Э. Ф. Побегайло, Т. В. Горшкова и др.), связывая пенализацию с криминализацией деяний, считают, что это процесс установления уголовной наказуемости деяния, установление принципов и критериев применения наиболее строгого государственного принуждения за преступления, формулирование целей уголовного наказания, определение его видов и размеров; они полагают, что пенализация включает в себя процесс внесения в систему наказаний и в санкции действующих частей УК изменений в направлении их ужесточения. Другие учёные-правоведы (А. В. Наумов, А. И. Коробеев, И. Г. Рогозина и др.), подчёркивая связь криминализационных и пенализационных процессов, под пенализацией понимают процесс определения характера наказуемости деяния, установление перечня и пределов уголовно-правовых санкций; т.е. при пенализации законодательному изменению – не только ужесточению, но и смягчению – подвергается наказание за уже криминализированное деяние. А. И. Коробеев выделяет другую сторону пенализации – процесс назначения наказания в судебной практике. Свой подход он аргументирует тем, что не всегда ужесточение наказания в законе соответствует усилению наказания на практике. Основное значение пенализации в том, что, применяя этот метод, законодатель стремится создать такую систему наказаний и санкций, при помощи которой наиболее эффективно будут решены как задачи защиты общества от преступных посягательств, так и задачи реинтеграции в общественную жизнь лиц, подвергнутых наказанию.

4. Депенализация

Процесс депенализации является важным направлением развития уголовного законодательства в сторону его дальнейшей гуманизации. Его суть, по мнению Н. А. Беляева, заключается в законодательном закреплении возможности освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступления, с заменой их иными формами ответственности. Таким образом, депенализация есть не что иное, как освобождение от уголовной ответственности или от наказания. Из определения следует, что видами депенализации являются: освобождение от уголовной ответственности и наказания, освобождение от отбытия наказания. А. И. Коробеев отметил, что в правоприменительной практике перечисленные виды депенализации занимают всё более заметное место, решают важные уголовно-политические задачи, демонстрируя гуманизм российского государства в конструировании системы мер исправления преступников без изоляции их от общества. Н. А. Лопашенко, согласившись с вышеизложенной точкой зрения, дополняет определение депенализации, отмечая, что она проявляется не только в освобождении виновных от уголовной ответственности или наказания, но ещё и в исключении отдельных наказаний из конкретных санкций или вообще из системы наказаний в силу их неэффективности.

Рассмотренные методы должны находиться в диалектическом единстве, чтобы способствовать достижению глобальной цели уголовной политики – снижению уровня преступности и её удержанию в сравнительно безопасных для общества и государства границах.

Безусловно, нам нужны ясная, имеющая поддержку общественности уголовная политика государства и стабильный Уголовный кодекс, но интенсивность развития процессов криминализации и декриминализации вполне естественна для государства и общества, находящегося в процессе реформирования как политической системы, так и социально-экономической сферы жизни. Однако ошибки, допускаемые государством при осуществлении уголовной политики, можно минимизировать, если законодатель, применяя методы уголовной политики, при определении содержания уголовного закона, установлении преступности тех или иных общественно опасных деяний и их наказуемости будет учитывать изменения в криминальной ситуации России, степень распространённости преступлений, значимость охраняемых законом ценностей, на которые они посягают, существенность причиняемого ими вреда, а также невозможность их преодоления с помощью иных правовых средств.

Глава 3. ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ

Под реализацией уголовной политики в литературе обычно понимается проведение государственными органами намеченной в правотворческой и правоприменительной сферах деятельности стратегической линии в области борьбы с преступностью посредством последовательного осуществления комплекса мероприятий, направленных на борьбу с преступностью.

Дискуссионность вопроса о формах реализации уголовной политики обусловлена отождествлением форм ее реализации с направлениями деятельности. В этой связи считаем необходимым определить сущность данных понятий. Под формой реализации следует понимать внешнее выражение содержания того или иного явления. Направление – это линия движения; путь развития. Следовательно, направление – это выстраивание развития форм, и является вторичным по отношению к ним.

По формам реализации уголовной политики, как, впрочем, и по многим другим ее положениям, в науке нет единства. Следует отметить, в то же время, что и в теории государства и права разными исследователями называются разные формы реализации правовой политики. Так, А. В. Малько говорит о правотворческой, правоприменительной, интерпретационной, доктринальной, правообучающей и других формах[[20]](#footnote-20).

Рассмотрим точки зрения ученых-правоведов на формы реализации правовой политики применительно к уголовной.

А. Н. Игнатов в качестве форм называет законодательную, правоприменительную деятельность государства, а также деятельность государственных органов, общественных, научных, учебных организаций и заведений по правовому воспитанию граждан.

Ю. Е. Пермяков выделяет следующие формы реализации уголовной политики: правотворчество, правоприменительная деятельность, правовое воспитание, правовая пропаганда.

И.Э. Звечаровский полагает, что существуют три основные формы реализации уголовной политики: правотворчество, применение права, влияние на правовое сознание и правовую культуру. Думается, что данная точка зрения является более правильной и отражает внешнее выражение содержания уголовной политики. Полагаем, что влияние на правовое сознание и правовую культуру поглощается правотворческой и правоприменительной формами реализации.

На наш взгляд, только правотворчество и правоприменительная деятельность – те формы, в которых реализуется уголовная политика. Такое достаточно узкое понимание форм уголовной политики обусловлено узким пониманием ее содержания. Уголовная политика – это государственная деятельность, которая не может быть делегирована частным лицам, общественным и негосударственным организациям и даже государственным органам, которые не занимаются законотворческой и правоприменительной деятельностью. Напротив, общество делегирует государству полномочия по определению преступного и наказуемого, по привлечению к уголовной ответственности и наказанию.

Таким образом, систему форм реализации уголовной политики образуют правотворчество и правоприменение.

3.1 Правотворчество как форма реализации уголовной политики

Правотворческая деятельность, как отмечает Н.В. Путило, представляет собой процесс постоянного совершенствования действующего права в свете правовых принципов. Она соответствует экономической и социальной политике, так как переводит на язык права потребности общественной жизни.

В процессе правотворчества отчетливо прослеживаются два основных этапа: объективный и субъективный. Объективный этап охватывает формирование объективных факторов, процессов и явлений, которыми в конечном счете определяется содержание создаваемых норм права. Субъективный этап включает в себя процесс осознания субъектами необходимости правового регулирования конкретных способов и методов, с помощью которых оно будет осуществляться, а также формирования правотворческой воли и последующего ее выражения в виде права. Таким образом, такие сущностные составляющие уголовной политики, как установление круга общественно опасных деяний, признаваемых преступными, исключение деяний из числа преступлений; установление характера наказуемости общественно опасных деяний и условий освобождения от уголовной ответственности или от наказания, выражают ее правотворческую форму.

Правотворчество в сфере уголовного права имеет свои специфические черты, обусловленные предметом и методами регулирования. В частности, непосредственной целью уголовного правотворчества является создание такого уголовного закона, который максимально отражал бы состояние и потребности общества и был бы способен эффективно воздействовать на регулируемые им общественные отношения.

3.2 Правоприменение как форма реализации уголовной политики

Правоприменение, как форма реализации уголовной политики, отражает ее с практической стороны, в которой имеет место применение и исполнение, в частности, уголовно-правовых норм. Поскольку уголовный закон обращен, в первую очередь, к возможным субъектам уголовной ответственности, правоприменение связано, прежде всего, с предупреждением совершения ими правонарушений. Здесь находит свое выражение одна из основных составляющих реализации уголовной политики – предупреждение преступлений.

Правоприменительная деятельность носит, в определенной степени, вторичный характер по отношению к правотворчеству, поскольку осуществляется государством через его органы и должностные лица, которые сами не формулирую уголовную политику, но реализуют ее.

На стадии правоприменения невозможно использование непроцессуальных форм воздействия на преступную деятельность: формы воздействия должны иметь в своей основе законодательные нормы.

Правоприменение в сфере реализации уголовной политики выражается в виде деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию преступлений, а также по обеспечению привлечения к уголовной ответственности лиц совершивших преступление. В настоящее время органами государственной власти, уполномоченными на применение уголовного закона, являются органы МВД РФ, Генеральная прокуратура РФ, Федеральная служба безопасности, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков и Федеральная таможенная служба. В основном эти органы решают вопросы расследования и квалификации преступлений, а Генеральная прокуратура осуществляет еще и надзор за применением уголовного законодательства. Однако наиболее важная роль в реализации уголовной политики принадлежит судебным органам. Это связано с тем, что только суд определяет виновность лица в совершении преступления, признает лицо преступником и назначает ему конкретную меру наказания или применяет иные меры уголовно-правового характера.

Ожидаемые последствия уголовной политики на уровне правоприменительной деятельности следующие: каждый человек должен быть твердо уверен в охране его прав и законных интересов; ни один виновный в совершении преступления не должен избежать уголовной ответственности, а ни один невиновный не должен быть к ней привлечен.

Заключение

Цивилизованность любого общества во многом определяется местом и ролью в нем права. Поэтому нормальное функционирование и развитие общества невозможно без утверждения в практической деятельности людей научно обоснованных правовых начал управления социальными процессами. Это в полной мере относится и к уголовной политике, оказывающей базисное влияние на уголовное право и являющейся основанием для разработки стратегии и тактики обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью.

В данной работе нами были рассмотрены основные положения, касающиеся уголовной политики. Их анализ доказал, что эта категория является спорной, поскольку в науке уголовного права отсутствует единое мнение по вопросу ее понятия и содержания. Тем не менее, в главном точки зрения юристов-правоведов совпадают: уголовная политика играет важнейшую роль в обеспечении национальной безопасности государства.

Сращивание власти и экономики с криминалитетом, вследствие чего преступность стала фактором, существенно влияющим на все сферы жизни общества, а также некоторые другие факторы оказали значительное влияние на рост преступности в обществе, увеличение в её объёме доли наиболее опасных преступлений. Ответом на существующую ситуацию в обществе является адекватное реагирование со стороны государства, выражающееся в разработке уголовной политики, сообразной текущей криминологической обстановке, и эффективной ее реализации.

Проведение эффективной уголовной политики на современном этапе развития российского общества является одним из определяющих факторов укрепления в России институтов правового государства, обеспечения реализации прав и свобод человека и гражданина.
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