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# Введение

Процедура судебных поручений хорошо известна российскому гражданскому процессу. В случае необходимости совершения процессуальных действий за пределами территориального образования, на которое распространяется юрисдикция суда, а также по делам с участием иностранного элемента нередко возникают случаи, когда необходимо совершить те или иные действия вне территории соответствующего города и государства. В этом случае необходимо использовать процедуру судебного поручения. Точно так же и российские суды выполняют судебные поручения иностранных судов.

Таким образом, судебные поручения являются одним из средств взаимодействия судов различных территориальных субъектов, либо иностранных судов и компетентных органов иностранных государств в процессе осуществления судопроизводства.

Учитывая обширные связи как внутри страны, так и за ее пределами, удаленность местонахождения сторон по делу, судебное поручение является эффективным процессуальным действием, с помощью которого суд оказывает содействие сторонам в формировании доказательственного материала для всестороннего, полного, объективного, своевременного выяснения обстоятельств дела и разрешения его в соответствии с законом.

Таким образом, институт судебных поручений является востребованным и значимым для российского гражданского процесса, что делает тему настоящей курсовой работы актуальной и значимой.

Целью написания настоящей курсовой работы является исследования судебного поручения в рамках гражданского процесса и порядок его применения в собирании доказательств.

Для достижения данной цели автором ставились и решались следующие задачи:

* Проанализировать понятие судебного поручения в гражданском процессе;
* Охарактеризовать порядок выполнения судебного поручения;
* Рассмотреть понятие правовой помощи в процессуальном праве;
* Установить порядок исполнения судебных поручений в соответствии с международными договорами о правовой помощи.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами. Работа состоит из настоящего введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, в которых последовательно решаются поставленные задачи, заключения, содержащего выводы относительно всего курсового **исследования и списка использованных ис**точников.

# 1. Понятие и порядок исполнения судебных поручений

# 1.1. Понятие судебных поручений в гражданском процессе

Судебное поручение — это собирание доказательств в другом городе, районе с помощью другого суда, который осуществляет определенное процессуальное действие по поручению суда, рассматривающего дело.

Судебное поручение может иметь место только по возбужденным гражданским делам, когда возникает необходимость собирания доказательств в другом населенном пункте.

Под судебным поручением понимается процедура передачи одним судьей другому своих полномочий по совершению определенного процессуального действия[[1]](#footnote-1).

Судебное поручение представляет собой просьбу, исходящую от судебных или других юрисдикционных органов одного государства к государственным юрисдикционным органам другого государства, о совершении различного рода процессуальных действий. При этом содержание просьбы составляют следующие действия:

1) вручение судебных повесток, передача искового заявления и прилагаемого к нему пакета документов;

2) истребование письменных доказательств (выписки из реестров о подтверждении статуса юридического лица, передача свидетельства о браке или о расторжении брака и т.п.);

3) заслушивание и фиксация показаний сторон, третьих лиц, свидетелей, экспертов об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела. Как правило, это бывает в том случае, когда указанные участники не могут выехать и принять участие в суде иностранного государства для дачи непосредственных показаний. К этому же виду судебных поручений можно отнести просьбу о совершении определенных действий, например, связанных с осмотром жилого помещения;

4) проведение медицинской, почерковедческой, землеустроительной и других видов экспертиз, материалы для проведения которых находятся на территории иностранного государства и по объективным причинам не могут быть переданы в государство, где рассматривается дело;

5) в качестве отдельного вида судебного поручения можно назвать просьбу о предоставлении информации о содержании иностранного права.

Итак, судебное поручение представляет собой обращение суда с просьбой о производстве отдельных процессуальных действий на территории, ему не подведомственной.

Для лучшего понимания сущности судебного поручения проведем его аналогию с использованием системы видеоконференции безотносительно к виду процесса (гражданского или арбитражного), поскольку она предназначена для более полного установления обстоятельств по спору аналогично судебным поручениям.

Участие в заседании указанным способом возможно при наличии в совокупности двух условий: процессуального - лицо, участвующее в деле, должно заявить об этом в специальном ходатайстве, и организационного - наличие в двух арбитражных судах - суда, в котором рассматривается дело, и суда, на территории юрисдикции которого находится заявитель, - технической возможности осуществления видеоконференцсвязи.

В случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию видеоконференцсвязи в целях участия заявителя в судебном заседании, о чем выносится определение.

Несмотря на то, что организация видеоконференцсвязи является судебным поручением, вопрос о процессуально-правовой природе института использования видеоконференцсвязи относится к дискуссионным[[2]](#footnote-2).

Указанные институты существенно различаются по следующим основаниям:

1. Предназначением института судебного поручения является регулирование вопросов, связанных с представлением и истребованием доказательств, тогда как применение систем видеоконференцсвязи регулирует обеспечение права участников процесса участвовать в судебном заседании путем использования данной системы.

2. Порядок подачи и разрешения ходатайства об организации видеоконференцсвязи отличается от порядка выполнения судебного поручения.

3. Основанием для принятия решения о судебном поручении является невозможность получения судом доказательств, находящихся на территории другого территориального образования, тогда как решение вопроса об использовании систем видеоконференцсвязи не ставится в зависимость от условия невозможности явки лица, заявившего соответствующее ходатайство, в судебное заседание суда, рассматривающего дело. В отличие от судебного поручения суд по собственной инициативе определение об использовании видеоконференцсвязи вынести не вправе.

4. Процессуальной наукой институт судебного поручения признается исключением из принципа непосредственности судебного разбирательства. Применение судом систем видеоконференцсвязи в полной мере обеспечивает соблюдение принципа непосредственности судебного разбирательства.

5. Из смысла ч. 1 ст. 62 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (далее – ГК РФ) судебное поручение направляется в суд того же уровня, что и суд, рассматривающий дело. Судебное поручение об организации видеоконференцсвязи может быть направлено и в суд другого уровня.

Закон устанавливает, что для обеспечения участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков путем использования систем видеоконференц-связи используются системы видеоконференц-связи соответствующих судов по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения указанных лиц. Для обеспечения участия в деле лиц, находящихся в местах содержания под стражей или в местах отбывания лишения свободы, могут использоваться системы видеоконференц-связи данных учреждений.

Признавая обоснованность того, что действительно существуют определенные различия между судебным поручением и использованием систем видеоконференцсвязи, необходимо отметить, что законодательно закрепленная конструкция процессуального института использования систем видеоконференцсвязи построена именно как разновидность судебного поручения.

Сходство заключается в том, что и судебное поручение, и организация видеоконференцсвязи - это поручение соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия. Принимая участие в судебном заседании с использованием системы видеоконференцсвязи, участники процесса дают объяснения, показания, представляют письменные доказательства. Объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса, полученные с использованием систем видеоконференцсвязи, допускаются в качестве доказательств. Следовательно, назначением института применения систем видеоконференцсвязи является не только обеспечение права участников процесса участвовать в судебном заседании, но и решение вопросов, связанных с представлением и истребованием доказательств. В данном аспекте назначение судебного поручения и поручения об организации систем видеоконференцсвязи схоже.

Специфика поручения об организации видеоконференцсвязи состоит в том, что инициатором использования видеоконференцсвязи не может быть суд, имеются различия в порядке подачи и разрешения ходатайства об организации видеоконференцсвязи и порядке выполнения судебного поручения. Судебное поручение направляется в суд того же уровня, что и суд, рассматривающий дело, судебное поручение об организации видеоконференцсвязи может быть направлено и в суд другого уровня.

Представляется, что указанные особенности применения систем видеоконференцсвязи не позволяют сделать вывод о самостоятельном процессуальном институте. В связи с этим следует согласиться с И.В. Решетниковой, что "...само проведение видеоконференцсвязи оформлено как судебное поручение, по его правилам, что в принципе верно, но все-таки это не до конца судебное поручение"[[4]](#footnote-4).

# 1.2 Порядок выполнения судебного поручения

Порядок выполнения судебного поручения установлен статьей 63 ГПК РФ, в соответствии с которой выполнение судебного поручения производится в судебном заседании по правилам, установленным ГПК РФ.

Неявка участвующих в деле лиц в судебное заседание, проводимое в установленном порядке, в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности известить указанных лиц о времени и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение.

Протоколы и все собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

Исполнение судебных поручений производится судом в коллегиальном составе либо судьей единолично с соблюдением всех установленных законом процессуальных правил в зависимости от того, в каком порядке - единолично или коллегиально - рассматривается дело.

Недопустима передача исполнения поручений работникам аппарата суда, а также получение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола. При этом необходимо иметь в виду, что лица, участвующие в деле, вправе давать объяснения суду, как в устной, так и письменной форме, и по их ходатайству к протоколу могут быть приобщены соответствующие письменные объяснения. Свидетели должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Осмотр и исследование на месте письменных и вещественных доказательств также должны производиться судом. От имени сторон и третьих лиц объяснения могут давать их представители[[5]](#footnote-5).

Протокол судебного заседания, составленный при исполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду. Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения[[6]](#footnote-6).

Эксперты могут давать заключение суду, выполнявшему судебное поручение. Заключение эксперта - это подписанный экспертом письменный документ, а не устная речь эксперта.

Данный документ готовится в связи с назначением экспертизы. Назначает экспертизу тот суд, в производстве которого находится дело. В этот суд и направляется заключение эксперта. Соответственно, заключение экспертом всегда должно даваться тому суду, в производстве которого находится дело.

Заключение эксперта оглашает на суде и не всегда в присутствии самого эксперта. Между тем могут иметь место случаи, когда после ознакомления с заключением у арбитражного суда или у лиц, участвующих в деле, возникнут вопросы к эксперту. Если явка эксперта в суд другого невозможна по уважительным причинам, судом может быть дано поручение территориально другому суду, где в настоящее время находится эксперт. Суду может быть поручено получение от эксперта пояснений по данному им заключению, а также выяснение у него ответов на возникшие дополнительные вопросы.

На наш взгляд, правовая регламентация порядка выполнения судебных поручений достаточна прозрачна и понятна, однако, на практике порядок их выполнения может вызывать споры в рамках конкретных судебных заседаний.

Так, З. обратился в суд с иском к С. о возмещении морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, расходов на погребение и судебных расходов, указав, что в 2012 г. водитель С., управляя автомашиной КАМАЗ, совершил наезд на пешехода З.Г.Ю. - мать истца, которая скончалась на месте происшествия. Просил взыскать компенсацию за моральный вред – нравственные страдания, в связи с гибелью матери в качестве компенсации морального вреда и расходы на погребение матери.

При рассмотрении дела определением суда С. признан третьим лицом, в качестве ответчика привлечен Т. - владелец источника повышенной опасности, а также в качестве ответчика привлечено ООО "Страховая компания "Согласие".

Судом постановлено определение о направлении судебного поручения, с которым Т. был не согласен и поставил в частной жалобе вопрос о его отмене, полагая, что у суда отсутствовали основания для направления судебного поручения в связи с отсутствием соответствующего ходатайства истца, поставленные судом вопросы противоречат принципу допустимости доказательств, С. не предоставлено возможности заявить ходатайство о допросе свидетелей со своей стороны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего жалобу, судебная коллегия оснований для отмены определения суда не нашла.

Исходя из положений ст. 331 ГПК РФ, на определение суда о направлении судебного поручения частные жалобы не подаются. В то же время такое определение, согласно ст. 218 ГПК РФ, может быть обжаловано в части приостановления производства по делу.

В соответствии с абзацем 6 ст. 216 ГПК РФ, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае направления судом судебного поручения в соответствии со статьей 62 НПК РФ.

Согласно ч. 1, 3 ст. 62 ГПК РФ суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия. На время выполнения судебного поручения производство по делу может быть приостановлено.

Приостанавливая производство по настоящему делу, суд исходил из того, что истец и свидетели проживают за пределами Новгородской области - в г. Москве.

Таким образом, разрешая вопрос о приостановлении производства по настоящему делу в связи с направлением судебного поручения, суд руководствовался положениями вышеприведенной ст. 216 ГПК РФ.

С учетом изложенного, действия суда по приостановлению производства по настоящему делу соответствуют закону.

Доводы частной жалобы фактически сводятся к возражению по существу иска, а потому они не были приняты во внимание[[7]](#footnote-7).

# 2. Нормативное регулирование направления и исполнения судебных поручений российскими и иностранными судами

# 2.1. Понятие правовой помощи в процессуальном праве

После разрешения вопросов разграничения юрисдикции, а также определения соответствующего применимого права суд должен в стадии подготовки дела к судебному рассмотрению совершить важное действие: известить участников процесса о времени и месте рассмотрения дела. Несовершение надлежащим образом названного подготовительного действия является по российскому процессуальному законодательству безусловным основанием отмены судебного решения.

По общему правилу суд выполняет процессуальные действия в пределах своего государства. Для совершения таких процессуальных действий в иностранном государстве необходимо согласие последнего. Обращение суда одного государства за правовой помощью о совершении процессуального действия в другом государстве оформляется путем составления судебного поручения.

Выполнение поручений иностранных учреждений юстиции образует основу понятия "правовая помощь".

Таким образом, суды Российской Федерации могут обращаться к иностранным судам с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий (допросе свидетелей, вручении судебных повесток и т.д.) и, в свою очередь, исполняют поручения иностранных судов. ГПК РФ и АПК РФ не связывают исполнение таких поручений по гражданским делам только с наличием у Российской Федерации международного договора на этот счет с соответствующим государством, так как поручения в Российской Федерации могут быть исполнены и при отсутствии договора. В соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. N 9132-XI "О мерах по выполнению международных договоров СССР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам"[[8]](#footnote-8) при поступлении в суд иностранного судебного поручения от государства, не связанного с Российской Федерацией соответствующими обязательствами по международному договору, поручение следует исполнить. Исключения составляют случаи, указанные в ч. 2 ст. 407 ГПК РФ: если исполнение поручений может нанести ущерб суверенитету РФ или угрожает безопасности РФ; если исполнение поручения не входит в компетенцию суда. Часть 2 ст. 256 АПК РФ к основаниям для отказа также относит случай, когда не установлена подлинность документа, содержащего поручение о выполнении отдельных процессуальных действий. В других случаях отказ в оказании правовой помощи рассматривается как нарушение начал международной вежливости.

В договорах о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам под правовой помощью, как правило, понимается выполнение процессуальных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны, в частности, допрос сторон, свидетелей, экспертов, проведение экспертиз, судебного осмотра, передача вещественных доказательств, признание и исполнение судебных решений, вручение и пересылка документов и т.д.

В процессуальной теории определение понятия "правовая помощь" никогда не было предметом острых дискуссий и, как правило, означает содействие, оказываемое судами и другими учреждениями юстиции одного государства судам и иным учреждениям других государств в связи с рассмотрением гражданских и уголовных дел[[9]](#footnote-9).

Сегодня, как и ранее, дискуссионным оказывается порядок обращения за правовой помощью, т.е. направлений судебных поручений.

При обращении суда одного государства к суду другого государства могут применяться четыре исторически сложившихся порядка.

Первый - непосредственное обращение суда одного государства к суду другого государства.

Второй - дипломатический. Он заключается в том, что суд одного государства обращается к своему министерству иностранных дел, которое через свое посольство или консульство обращается в министерство иностранных дел другого государства, которое, в свою очередь, направляет поручение в соответствующий суд с просьбой о его исполнении.

Третий - выполнение судебных поручений специальным уполномоченным одного государства, назначенным судом другого государства. Этот порядок состоит в следующем: если суду одного государства надо допросить свидетеля, проживающего в другом государстве, то первый суд назначает кого-либо из граждан второго государства, предварительно с ним договорившись, своим уполномоченным, который и вызывает свидетеля, допрашивает его и направляет материалы допроса в тот суд, который назначил его для совершения таких действий. Но этот уполномоченный не имеет права совершать какие бы то ни было принудительные меры, обеспечивающие явку свидетеля.

Четвертый - выполнение судебных поручений путем передачи их центральным органам юстиции. Суд одной страны направляет поручение центральному органу юстиции своей страны, который, в свою очередь, передает его центральному органу юстиции другой страны.

# 2.2 Порядок исполнения судебных поручений в соответствии с международными договорами о правовой помощи

Такие процессуальные действия, как допросы лиц, участвующих в деле, вручение и пересылка документов, извещения о рассмотрении дела, предусмотрены всеми договорами о правовой помощи.

После вынесения соответствующего определения суд направляет судебное поручение, которое оформляет в соответствии с требованиями международной конвенции. Так, в Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам[[10]](#footnote-10) (далее Конвенция 1965 года) в качестве приложения содержится образец бланка запроса о вручении за границей судебных или внесудебных документов; в ст. 7 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам[[11]](#footnote-11) (заключена в г. Минске 22 января 1993 г.) устанавливаются содержание и форма поручения об оказании правовой помощи; в ст. 7 двусторонних соглашений о правовой помощи также, как правило, содержатся правила оформления судебного поручения.

Поскольку международные конвенции, соглашения, договоры устанавливают реквизиты оформления судебного поручения, то, казалось бы, необходимости в закреплении таких реквизитов в ГПК РФ нет. Хотя, на наш взгляд, статья о содержании и форме судебного поручения все же должна быть в ГПК РФ. Базируется данный вывод на объективном моменте. Как указывалось выше, в теории существует мнение о том, что может сложиться ситуация, при которой вопрос об оказании правовой помощи встанет между государствами, не имеющими соответствующего заключенного договора.

В этом случае могут возникнуть неразрешимые противоречия, которые приведут к сутяжничеству, что, в конечном счете, отразится на правильном и своевременном рассмотрении и разрешении дела.

Другая сложность, связанная с оформлением и исполнением поручения, - язык, на котором должно быть составлено поручение.

Ранее в научной литературе отмечалось, что судебные поручения и относящиеся к ним основные документы должны быть переведены на официальный язык государства, к которому обращена просьба.

Сегодня, после присоединения России в 2001 г. к Конвенции 1965 г., обобщение в этом вопросе стало невозможным. В соответствии с положением ст. 7 указанной Конвенции бланки заполняются либо на языке запрашиваемого государства, либо на французском или английском языке.

Обычным правилом выступает требование об изложении документа на языке запрашиваемой страны или приложении заверенного перевода на государственном языке этой страны. Если же документы для вручения изложены на иностранном языке, то они передаются получателю при условии, что он соглашается их принять[[12]](#footnote-12).

Поэтому вполне возможна ситуация, когда, например, российский суд получает судебное поручение на французском или английском языке. Ни один из этих языков не является государственным языком РФ. Во избежание таких сложностей Конвенция 1965 г. предоставляет право центральным компетентным органам государств - участников Конвенции потребовать, чтобы документ был составлен или переведен на официальный язык или на один из официальных языков запрашиваемой страны, в случае если центральный компетентный орган запрашиваемого государства осуществляет или организует осуществление вручения или доставки документа в порядке, предписанном законодательством запрашиваемого государства относительно вручения или доставки совершенных в этом государстве документов, которые направляются лицам, находящимся на его территории.

Наряду с тем следует отметить серьезный недостаток - сроки будут увеличиваться, если направленное судебное поручение будет возвращено с целью получить судебное поручение на одном из официальных языков запрашиваемого государства.

На наш взгляд, документы должны всегда составляться на языке государства, в которое было направлено судебное поручение. В случае, если документ все же приходит на иностранном языке, то он при получении должен переводиться на язык государства, которым было получено поручение. При этом судебные расходы по переводу предлагается распределять по общим правилам распределения судебных расходов.

Для урегулирования данного вопроса в целом, для единообразного исполнения в международных договорах, а также в национальном процессуальном законодательстве следует предусмотреть следующее:

1. Все судебные поручения должны составляться на официальном языке или на одном из официальных языков запрашиваемого государства.

2. Все документы, получаемые при выполнении процессуальных действий с целью оказания правовой помощи, соответствующий компетентный орган запрашиваемого государства не должен переводить на официальный язык или на один из официальных языков запрашивающего государства, а направлять их исполненными, как правило, на основе процессуального права исполняющей стороны.

Непосредственное исполнение поручений иностранных судов производится в порядке, установленном российским правом, если иное не предусмотрено международным договором РФ. Следует согласиться с Н.Г. Елисеевым, который указывает на то, что ч. 3 ст. 407 ГПК РФ устанавливает принцип, согласно которому поручение исполняется по процессуальным правилам того государства, на территории которого должны быть совершены соответствующие процессуальные действия, но возможность применения иностранного права не исключается, если это предусмотрено международным договором РФ или федеральным законом[[13]](#footnote-13). В качестве одного из примеров можно привести норму, закрепленную в ст. 7 Договора между РФ и КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам, которая устанавливает, что запрашиваемое учреждение при оказании правовой помощи применяет законодательство своей страны. Однако может также применить процессуальные нормы другой Договаривающейся Стороны, если только они не противоречат основным принципам законодательства запрашиваемой Договаривающейся Стороны.

Учитывая установленную гражданским процессуальным законодательством РФ норму об исполнении поручения на основе законодательства своей страны, а также предоставленного иностранным лицам принципа национального режима, который предполагает, что к отношениям, возникающим с их участием, применяются те же нормы и правила, которые действуют в делах, лишенных иностранного элемента, следует уделить внимание еще одному спорному вопросу - применению мер принуждения при осуществлении процессуальных действий, указанных в поручении.

Все процессуальные действия (например, опрос сторон и других лиц, участвующих в деле, допрос свидетелей, экспертов) производятся судьей единолично с участием секретаря в судебном заседании в соответствии с нормами ГПК РФ.

Но зачастую некоторые лица (стороны, свидетели) забывают о своих обязанностях и не соблюдают порядок, предусмотренный гражданским процессуальным законодательством. В таких случаях, на наш взгляд, необходимо применять меры принуждения. В ГПК РФ упоминаются следующие меры принуждения: привод, удаление из зала судебного заседания, штраф.

Так, при исполнении судебных поручений по процессуальному законодательству государства, в которое такое поручение направлено, должны применяться меры принуждения, предусмотренные законодательством государства исполнения судебного поручения. Соответственно, при направлении судебного поручения в суд РФ с просьбой допросить свидетеля и при его неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову последний может быть подвергнут принудительному приводу.

Следует, правда, оговориться, что применение мер принуждения судом государства, исполняющим поручение, возможно, если иное не установлено международным договором. Но если рассуждать логически, то таких ограничений в договорах быть не должно. На тот случай, если иностранный суд не согласен с процедурой исполнения поручения страны, его исполняющей, он может выразить просьбу о применении при исполнении судебного поручения процессуальных норм иностранного происхождения. Такое возможно при отсутствии противоречия между ними и процессуальными нормами национальной системы права[[14]](#footnote-14).

Серьезный интерес при изучении проблем, связанных с направлением и исполнением судебных поручений, представляют также сроки исполнения поручения и связанные с ними процессуальные последствия для рассмотрения гражданского дела.

При направлении судебного поручения в суд иностранного государства сроки рассмотрения дела на практике автоматически увеличиваются, но, несмотря на это, ГПК РФ для таких категорий дел процессуальные сроки не увеличивает. В связи с тем, что исполнение судебного поручения иностранного государства занимает, как правило, не менее шести месяцев, суд должен назначать дату судебного заседания с учетом этого времени.

Однако в соответствии со ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей - до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Из сказанного вытекает вопрос: каким образом возможно рассмотреть гражданское дело с участием иностранного ответчика в течение двух месяцев, когда только вручение извещения занимает не менее 6 месяцев, и что в таких случаях делать суду?

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"[[15]](#footnote-15) только указывается на необходимость проведения судебного разбирательства в разумные сроки, начало исчисления которых приходится на время поступления искового заявления, а окончание - на момент исполнения судебного акта. При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся разумным, Верховный Суд РФ в своем Постановлении предлагает принимать во внимание сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика), поведение государства в лице соответствующих органов.

Что касается ГПК РФ, то ст. 216 устанавливает, что суд имеет право по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае направления судом судебного поручения в соответствии со статьей 62 ГПК РФ, т.е. при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе. Однако в отношении судебных поручений, направляемых в иностранные государства (ст. 407 ГПК РФ), законодатель на этот счет ничего не предусмотрел. На наш взгляд, для восполнения этого пробела ч. 1 ст. 62 следует дополнить и изложить в следующей редакции: "Суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе, районе или государстве, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия", а ст. 407 дополнить ч. 5, которую изложить в следующей редакции: "При направлении судебных поручений в иностранное государство суд должен также руководствоваться правилами, предусмотренными статьей 62 настоящего Кодекса".

Необходимость указанного дополнения также вызвана тем, что судебные поручения направляются в суды иностранных государств достаточно часто и суды в таких ситуациях должны руководствоваться и ссылаться на нормы ГПК РФ.

#

# Заключение

Под судебным поручением следует понимать процедуру передачи одним судьей другому своих полномочий по совершению определенного процессуального действия.

В понимании сущности судебного поручения в работе проведен анализ с использованием системы видеоконференцсвязи, которое по сути является судебным поручением и выявлены следующие различия между ними:

1. Предназначением института судебного поручения – представление и истребование доказательств, применение систем видеоконференцсвязи регулирует обеспечение права участников процесса участвовать в судебном заседании путем использования данной системы.

2. Различаются порядок подачи и разрешения ходатайства об организации видеоконференцсвязи и выполнения судебного поручения.

3. Различаются основания для принятия решения о судебном поручении (невозможность получения судом доказательств) и использование систем видеоконференцсвязи (по собственной инициативе определение об использовании видеоконференцсвязи вынести не вправе).

4. Институт судебного поручения – исключение из принципа непосредственности судебного разбирательства. Применение судом систем видеоконференцсвязи в полной мере обеспечивает соблюдение принципа непосредственности судебного разбирательства.

5. Судебное поручение направляется в суд того же уровня, что и суд, рассматривающий дело. Судебное поручение об организации видеоконференцсвязи может быть направлено и в суд другого уровня.

ГПК РФ устанавливает порядок выполнения судебного поручения. При этом недопустима передача исполнения поручений работникам аппарата суда, а также получение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола. При этом необходимо иметь в виду, что лица, участвующие в деле, вправе давать объяснения суду, как в устной, так и письменной форме, и по их ходатайству к протоколу могут быть приобщены соответствующие письменные объяснения.

Выполнение поручений иностранных учреждений юстиции образует основу понятия "правовая помощь".

В договорах о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам под правовой помощью, как правило, понимается выполнение процессуальных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны, в частности, допрос сторон, свидетелей, экспертов, проведение экспертиз, судебного осмотра, передача вещественных доказательств, признание и исполнение судебных решений, вручение и пересылка документов и т.д.

Спорным вопросом оказания правовой помощи на международном уровне является язык, на котором должны составляться судебные поручения. На наш взгляд, документы должны всегда составляться на языке государства, в которое было направлено судебное поручение. В случае, если документ все же приходит на иностранном языке, то он при получении должен переводиться на язык государства, которым было получено поручение. При этом судебные расходы по переводу предлагается распределять по общим правилам распределения судебных расходов.

Для урегулирования данного вопроса в целом, для единообразного исполнения в международных договорах, а также в национальном процессуальном законодательстве следует предусмотреть следующее:

1. Все судебные поручения должны составляться на официальном языке или на одном из официальных языков запрашиваемого государства.

2. Все документы, получаемые при выполнении процессуальных действий с целью оказания правовой помощи, соответствующий компетентный орган запрашиваемого государства не должен переводить на официальный язык или на один из официальных языков запрашивающего государства, а направлять их исполненными, как правило, на основе процессуального права исполняющей стороны.
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