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# ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность.* Развитие судебной власти на принципах законности, справедливости, гуманизма автономности и объективности суда, требует глубокого изучения отечественных этапов эволюции судебной власти. Одной из главной ступеней есть советский период, который по наследству оставил ряд позитивных и негативных черт деятельности суда в ситуации тотального контроля, которые требуют детального исследования для учета их при развитии судебной власти нынешней Российской Федерации. Назидательным является опыт совокупности преобразования судебной системы, прокуратуры и адвокатуры, попыток гарантирования гендерного равенства юридических кадров, широкого привлечения юридических специалистов и многие иные моменты, определившие успешное становления и развитие судебной системы.

Актуальность темы исследования обусловлена и уровнем ее разработанности в современной науке. Несмотря на то, что тема представляет значительный интерес для ученых, до сих пор некоторые ее аспекты остались вне внимания науки. К тому же если научные труды советского периода являются чрезмерно заидеологизированными (М. В. Кожевников, В. М. Курицын, В. П. Портнов и др), то современные историко-правовые работы характеризуются в основном негативным отношением к достижениям государственного строительства советского периода (А. С. Смыкалин, С. С. Малофеев, О. И. Филонова, А. В. Верещагина, Н. А. Петухов и др.), поэтому обычно не поддаются анализу, безусловно, положительные достижения реформирования и создания судебной системы.

Приведенное свидетельствует об актуальности изучения темы, необходимости ее современного, объективного осмысления и основательной, комплексной разработки.

*Объект* исследования – история советской судебной системы.

*Предмет* работы – создание советской судебной системы.

*Целью* является новое решение научной задачи, которая заключается в комплексном изучении процесса создания советской судебной системы и определении опыта, который может быть полезным для современной государственно-правовой практики Российской Федерации.

Исследовательские *задачи* были поставлены следующие:

- изучить предпосылки и условия создания советской судебной системы;

- исследовать процесс формирования судебной системы в первые годы советской власти;

- рассмотреть функционирование советского суда в годы гражданской войны;

- проанализировать судебную реформу 1922 года.

В исследовании были использованы общенаучные и специальные *методы* научного познания. Диалектический метод позволил исследовать и определить одну из основных задач курсовой работы – сущность становления и развития советской судебной системы в указанный период. Структурно-функциональный метод был использован для изучения системы и функций судебных органов и др. Ретроспективный метод использовался для анализа взаимосвязи исторических условий и развития советской судебной системы и т.д.

*Структура работы* обусловлена ее целью и задачами. Курсовая работа состоит из введения, 4 глав, заключения, библиографического списка и приложения. Общий объем составил 30 страниц.

# ГЛАВА 1 ПРЕДПОСЫЛКИ И УСЛОВИЯ СОЗДАНИЯ СОВЕТСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Безусловно, что в истории России 1917 г. стал исключительно значимым этапом, который ознаменовал наступление новой эпохи, кардинально трансформировавшей вектор дальнейшего развития нашего общества, государства, правовой системы. Данный год вместил целый ряд политических и социальных конфликтов, которые привели к неотвратимой ликвидации государственного и общественного строя Российской империи.

К началу 1917 г. организация судебных органов контролировалась, как и ранее, в первую очередь, Судебными Уставами 1864 г., а кроме того, актами военно-судебной реформы 1867 г. Большую долю правонарушений расследовали участковые судебные следователи и следователи по важнейшим и по особо важным делам, а в окраинных регионах – наделенные следственными полномочиями мировые судьи. Отдельно от них расследование дел специальной подсудности вели малочисленные военные следователи, состоявшие в штатах военных судов второго звена и входившие в офицерский состав военного и военно-морского ведомств[[1]](#footnote-1).

Как всем известно, события Февральской революции стали происходить в Петрограде в последнюю неделю февраля 1917 г. В итоге длившегося какое-то время массового бедлама, в который со временем были привлечены военнослужащие частей и подразделений столичного гарнизона, имперское правительство потеряло контроль над происходящим. 27 февраля 1917 г. власть перешла в руки сразу и самопрозглашенных Временного комитета Государственной думы, и Петроградского совета рабочих депутатов. Кульминацией революционной ситуации стало скорое отречение от престола Николая II, которое произошло 2 марта 1917 г[[2]](#footnote-2).

Сразу же началась и организации новой власти. Так в ночь на 2 марта 1917 г. Временный комитет Государственной думы принял решение об образовании Временного правительства (сначала было названо «Временным общественным советом министров»). Применение определения «временный» было преднамеренным: отмечалось, что Правительство будет работать до созыва Учредительного собрания, которое и очертит грядущее государственное устройство России и утвердит Конституцию[[3]](#footnote-3). В соответствии с п. 4 Декларации Временного правительства от 3 марта 1917 г., выборы в Учредительное собрание планировалось провести на совершенно новых для той России принципах всеобщего, равного, прямого и тайного голосования[[4]](#footnote-4). Первым министром юстиции и генерал-прокурором Временного правительства был назначен известный общественный деятель депутат Государственной думы адвокат А.Ф. Керенский (его уже избрали 28 февраля 1917 г. заместителем председателя Петроградского совета рабочих депутатов[[5]](#footnote-5)).

В то же время стали интенсивно формироуются параллельные, не подчиненные Временному правительству властные структуры – различные Советов депутатов. Кроме Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, в скором времени появились Советы казачьих, матросских, офицерских депутатов, Советы депутатов трудовой интеллигенции. В прибалтийских губерниях был создан Совет пасторских депутатов[[6]](#footnote-6). Учитывая то, что формирование Советов происходило беспорядочно, без какой-либо правовой регламентации, с необоснованными нормами представительства, некоторые из этих структур смогли закрепить за собой мощные властные полномочия, тем самым породили чреватое для государственного механизма какой-либо страны явление двоевластия. Что касается отношения к новым властям со стороны судебного ведомства, то большая часть его служащих признали законность Временного правительства. Уже в первые дни марта 1917 г. особые заявления о поддержке Временного правительства приняли коллективы восьми судебных палат, 38 окружных судов, а также служащие центрального аппарата Министерства юстиции[[7]](#footnote-7). Как позднее отметил бывший следователь по особо важным делам Петроградского окружного суда П.А. Александров, «Февральская революция… не привела к радикальным изменениям в судебном мире и его взглядах. …Временное правительство с этой позиции получило богатое наследство – в целом упорядоченный технический аппарат, который был готов работать в направлении новой политики»[[8]](#footnote-8).

Однако, в октябре 1917 г. в России произошло событие, роль которого следует, бесспорно, определить как эпохальное. Трансформировался социальный строй. В научных исследования в зависимости от политического, а иногда и конъюнктурного мнения ученых данное событие именуют по-разному: октябрьский вооруженный переворот, Великая октябрьская социалистическая революция... То, что фактически реализовали большевики в октябре 1917 г., имело и теоретическую основу. Еще в августе 1917 г. В. И. Ленин в труде «Государство и революция» говорил о непременности всецелой ликвидации старого управленческого аппарата: «Освобождение эксплуатируемого слоя не представляется возможным не только без насильственного переворота, но и без упразднения того аппарата государственной власти, который довлеющим классом был сформирован..»[[9]](#footnote-9).

Абсолютному упразднению подверглись: жандармерия, полиция, тюрьмы и суды. Следует также отметить, что царские тюрьмы как самые малопривлекательные заведения предыдущего порядка были фактически демонтированы. В 1917-1918 гг. было разрушено более 400 пенитенциарных учреждений Российского государства. В истории государства был один день, когда в тюрьмах не находилось ни одного правонарушителя. Жестким изменениям подверглась и судебная система, которая осталась от Временного правительства. Являясь профессиональным юристом, В.И. Ленин отмечал, что всецелая ликвидация судебной системы приведет к бардаку и сумятице в социуме. Одновременно, заменить ее тот час же было нечем. В силу этого обратились к компромиссному варианту: упразднить верхушку судебной системы России – Сенат, судебные палаты, окружные суды, но сберечь пока в нетронутом виде систему местных судов, а конкретно мировых судей. Но последние – выходцы из буржуазных ячеек, не перенялись идеями социалистических преобразований и не согласились работать на революционный пролетариат. Только малая часть из них приступила к своим обязанностям. Кроме того, в предвидении такого варианта развития событий левые эсеры предлагали не ускорять ликвидацию старого суда[[10]](#footnote-10).

Правовой беспорядок и государственный скептицизм – такие черты были присущи политической обстановке в России в первые дни после большевистской революции. Наступил всеобъемлющий кризис судебной системы России. Данный этап еще недостаточно исследован в историко-правовой литературе и ждет своих новых разработок. Но и на сегодня, базируясь на известных фактах и архивных материалах, можно отобразить ситуацию тех дней. Освобожденные из тюрем уголовники принялись за ограбление и насилие. Вседозволенность, поддерживаемая революционными лозунгами, стала традиционным явлением в октябре-ноябре 1917 г. Вооруженные отряды Красной гвардии, а позже и ВЧК арестовывали правонарушителей. Но что с ними было делать? Расстрелять всех сразу было невозможно, а судов не существовало. Также, в нефункционирующих судебных учреждениях накопилось множество неразрешенных гражданских дел.

В данной ситуации неорганизованно, самопроизвольно, еще до первых декретов о суде в различных регионах государства образуются свои революционные суды (чаще всего, по почину местных Советов рабочих и крестьянских депутатов). Их создает не правительство, не власть, в большинстве случаев они фактически возникают по инициативе пролетариата[[11]](#footnote-11). Именовались они по-всякому и формировались различное время.

Построение нового советского суда происходило на базе правотворчества революционных масс. «...Революционные массы после 25 октября 1917 г., – отмечал В.И. Ленин, – перешли на истинный путь и обосновали насущность революции, начав образовывать свои, рабочие и крестьянские суды, еще до каких-либо декретов о ликвидации буржуазно-бюрократического судебного аппарата»[[12]](#footnote-12).

Как уже говорилось, не существовало даже общей тенденции в названии данных судов: революционные народные суды, суды общественной совести, революционные трибуналы, крестьянские суды и т.п. Однако воможно определить некоторые сходные черты, присущие всем этим судам. Во-первых, они базировались на представительстве делегатов от Советов, партийных большевистских организаций и левых эсеров. Далее следует отметить, что количественный состав, устройство, подсудность были определены делегатами от пролетариата. Одним из первых судов подобного направления являлся Петроградский суд в Выборгском районе. При расследовании дел в заседании суда имели право принимать участие все находящиеся в помещение судебного заседания. Вердикт также объявлялся с учетом точки зрения выступающих. Время от времени уголовные и гражданские дела изучались и разрешались прямо на сходках крестьян либо сборах волостных Советов. В указаниях о формировании первых революционных судов традиционно оговаривалось, что остовом своего функционирования они считают волю революционных масс, не принимают во внимание правовые нормы, которые противоречат задачам революции, и принимать во внимание только голос судейской совести[[13]](#footnote-13).

Таким образом, формирование новых советских судов шло параллельно с функционированием прежних судебных учреждений, которые выносили приговоры и решения согласно законам и от имени низложенного Временного правительства. В.И. Ленин действительно был прав, когда в труде «Государство и революция» говорил, что и при первой фазе коммунизма какой-то период будет функционировать право буржуазии и старые буржуазные судебные практики.

# ГЛАВА 2 ФОРМИРОВАНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Стартовый этап советского организации судебных органов – октябрь 1917 г. Законодательные акты о судебной системе базировалось на идеологии классических представителей теории социализма и революционном праве. Ход образования судебной системы практически всецело был подчинен целям государства и работе партии. В первую очередь, ставились задачи относительно построения судебной системы, целиком и категорически не признающей действовавшее ранее право и суд, не имеющей мировых аналогов и благоприятствовавшей, прежде всего, построению социализма. Первые нормативные акты имели общий характер, чаще всего, являлись слабо конкретными, оговаривали меры прямого насилия вплоть до позволения внесудебной расправы, которая позиционировалась как средство обороны власти Советов от всех, кто был против этой власти[[14]](#footnote-14).

Судебная система Российского государства ощутила радикальные реформы. Построение советской судебной системы считается от «Декрета о суде № 1», который был принят СНК 22 ноября 1917 г. Этим законодательным актом ликвидировались все судебные органы, существовавшие в дореволюционный период прокуратура, судебные следователи, адвокатура, и т.д[[15]](#footnote-15). Базовым элементом новой судебной системы являлись местные суды. В их состав входил один постоянный судья и два очередных народных заседателей. Нужно сказать, что состав суда был выборным, избирался на то время местным Советом. Таким образом, нарушалось правило разграничения суда от местной администрации. Предварительное следствие реализовывали судьи. Не соблюдался принцип отделения предварительного следствия от суда. Обвинителями и защитниками в суде имели право быть любые лица, у которых были гражданские права. То есть нарушался принцип права обвиняемого на профессиональную юридическую защиту[[16]](#footnote-16). Первые суды, созданные по собственной инициативе, функционировали в Петрограде, Москве, Саратове, Смоленске, Ташкенте, Новгородской, Ярославской, Тверской, Пензенской, Уфимской, Оренбургской, Олонецкой губерниях, на Кубани, Украине, в Сибири и некоторых других местах[[17]](#footnote-17).

В качестве кассационных инстанций, которые рассматривали не вступившие в законную силу приговоры и решения местных судов, были уездные и столичные (в Петрограде и Москве) Съезды местных судей. Тем самым, упразднялось право на апелляцию, а кассационные жалобы рассматривали те же люди, на которых подавались жалобы.

Местные суды решали дела именем РСФСР. В их ведении были дела с ценой иска до 3 тыс. руб. и уголовные с правом вынесения приговора, не больше 2 лет лишения свободы. В своей работе суды обязаны были руководствоваться декретами ВЦИК и СНК; положениями политических программ партий большевиков и левых эсеров; законами «свергнутых правительств», в том случае, если они не перечили учрежденным нормам и правилам; революционной совестью и правосознанием[[18]](#footnote-18). Тем самым, упразднялся и принцип безусловного соблюдения судом велений закона.

Таким образом, Декрет о суде № 1 утвердил ликвидацию предыдущей буржуазной судебной системы, учредил уже существовавшие судебные органы, благоприятствовал слиянию их в единую систему и стал стартовой площадкой для создания нового, социалистического правосудия на местах.

«Декрет о суде № 2» СНК принял 15 февраля 1918 г. Для рассмотрения дел, которые превышали полномочия местного суда, в городах и уездах были созданы окружные народные суды, которые избирались соответствующими Советами. Касательно гражданских дел они выносили решения в составе 3 постоянных судей и 4 народных заседателей. Приговоры по уголовным делам – в составе 1 судьи и 12 народных заседателей, принимавших решение и о виновности подсудимого, и о мере наказания[[19]](#footnote-19). Формирование народных судов изначально в большей мере отставало от образования революционных трибуналов. Местные органы власти отдавали предпочтение создавать у себя в первую очередь революционные трибуналы, по их мнению, что в будущем они должны были стать единственной судебной структурой, а судебные учреждения этапа реформ просто упразднятся. Поэтому весной 1918 г. революционные трибуналы обязаны были рассматривать не только дела о контрреволюционной деятельности, но и большое количество общеуголовных дел. На заседаниях Воронежского губревтрибунала рассматривались также и такие дела, как личная обида, появление граждан в нетрезвом виде в общественных местах, мелкое хулиганство[[20]](#footnote-20).

Предварительное следствие отныне проводилось состоявшими при окружном суде следственными комиссиями из 3 человек, которых избирали Советами. Для поддержания защиты и обвинения образовывались избираемые Советами коллегии правозаступников. В судах разрешалось судоговорение на местных языках[[21]](#footnote-21).

В 1918 г. по причине усиления контрреволюционного движения советское руководство приняло решительные меры к упрочнению карательных действий. Декретом СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах»[[22]](#footnote-22) трибуналы обязывались рассматривать дел о шпионаже, погромах, взяточничестве, подлогах, неправомерном использовании документов, хулиганстве. Трибуналы в мелких населенных пунктах и гарнизонах ликвидировались, оговаривалось не убирать их только в губернских городах, на крупных узловых станциях и в промышленных центрах. Для рассмотрения дел исключительной важности 16 мая 1918 г. был создан Революционный трибунал при ВЦИК РСФСР, который избирали в составе председателя и шести членов. Постановлением Наркомата юстиции от 3 июня 1918 г. учреждалось, что ревтрибуналы при определении мер противостояния с контрреволюцией, саботажем и иными опасными правонарушениями «не связаны никакими ограничениями»[[23]](#footnote-23). Одновременно декретом ВЦИК РСФСР от 11 июня 1918 г. было введено кассационное обжалование и принесение протестов на приговоры ревтрибуналов, поэтому был сформирован Кассационный отдел[[24]](#footnote-24).

13 июня 1918 г. был принят «Декрет о суде № 3», который нарастил полномочия местных судов и сократил компетенцию окружных судов. Местным судам были переданы следственные комиссии и коллегии правозаступников. Кассационные жалобы на решения и приговоры местных судов могли рассматривать Советы местных судей, а жалобы на решения окружных судов рассматривались в Кассационном суде Москвы, избиравшимся ВЦИКом. Декрет не дал ответа на вопрос о возможности обращения судов РСФСР к нормам дореволюционного законодательства. Из этого следует вывод, что и после выхода Декрета № 3 де-юре была возможность такого правоприменения в порядке, установленном Декретом № 2. Решительное табу на применение судами дореволюционных норм последовало лишь 30 ноября 1918 г., ВЦИКом было утверждено Положение о народном суде, в ремарке к ст. 22 которого непосредственно было табу на ссылки в решениях и вердиктах на нормативные акты свергнутых правительств[[25]](#footnote-25).

Таким образом, социально-политическая подоплека написания и принятия первых нормативных актов о суде и их сущность приводят нас к выводам, что судебная реформа, которая началась с этих актов, имела индуцированный и инстинктивный характер. В начале изменений предложенные Декретами концепции были подобны теориям дооктябрьской эпохи. В то же время в них утверждались принципы, дальнейшая проверка которых дала возможность признать их подходящими (в каких-то случаях в измененном варианте) для строящейся государственности и которые позже привнесли особенные черты судоустройства и уголовного судопроизводства советского времени.

ГЛАВА 3 ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СОВЕТСКОГО СУДА В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

10 июля 1918 г. V Всероссийским съездом Советов была принята Конституция РСФСР, она в главе 9 утверждает исключительные функции Всероссийского съезда Советов и ВЦИК в сфере общегосударственного законотворчества, судоустройства и судопроизводства, проблемы амнистии[[26]](#footnote-26). В целом, формирование советской судебной системы оканчивается принятием Инструкции Народного Комиссариата Юстиции «Об организации и деятельности местных народных судов» (июль 1918 г). а также Декрета «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (ноябрь 1918 г.) Судебная система практически создана: сформирован консолидированный народный суд – местный, рассматривающий уголовные дела и гражданские споры, кроме подсудных революционным трибуналам[[27]](#footnote-27). Тем самым, существующий еще на начальных этапах власти Советов параллелизм в структуре судов сберегается, что проявляется и в дальнейшей эволюции: ординарные дела рассматривает народный суд; особые – революционные трибуналы, позднее так называемые спецсуды и военные трибуналы.

В качестве суда второй инстанции изначально позиционируется Совет народных судей, который состоит из народных судей судебного округа, позднее кассационный суд. Территория судебного округа совмещается с территорией губернии или схожей административной единицы. Народные судьи избирались Советами рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов из числа кандидатов, которые были предложены исполнительными комитетами Советов. Народные заседатели утверждаются исполкомами Советов по спискам, которые составлялись рабочими организациями, волостными и сельскими Советами. При комплектации судебных кадров обязательно прослеживался классовый принцип: судьями имели право быть лишь трудящиеся. Защиту, представительство сторон в гражданском процессе и обвинении реализовывали специальные коллегии. Данные коллегии защитников, обвинителей и представителей сторон образовывались при местных Советах. Советы избирали членов коллегии, считавшихся должностными лицами. Все они, включая защитников и представителей сторон, получали за свой труд не вознаграждение от граждан, а заработную плату, как все служащие советских учреждений[[28]](#footnote-28).

В изучаемый период функционировало три основных вида революционных трибуналов: общие (территориальные), военно-революционные (с 1919 г.) и военно-железнодорожные (образованы в марте 1920 г.), а кроме того Революционный трибунал печати (28 января 1918 г.). В то же время, в октябре 1919 г. при ВЧК был сформирован Особый революционный трибунал по делам спекулянтов.

Революционные трибуналы функционировали в губернских и иных крупных городах. Как и народные суды, они являлись выборными органами − избирались местными Советами. В трибунал входили председатель и два постоянных члена. По Положению 1920 г. в состав каждого революционного трибунала был введен представитель ЧК, который избирался Советами на общих основаниях с иными членами трибунала и имел равные с ними права[[29]](#footnote-29).

Революционные военные трибуналы формировались при революционных военных советах армий, при реввоенсоветах фронтов и при Реввоенсовете Республики. В полномочия военных трибуналов входили в целом два направления дел: о контрреволюционных и иных особо тяжких правонарушениях, которые были совершены военнослужащими и военнопленными, и о каких-либо действиях в прифронтовых условиях, которые были направлены против Красной Армии. (Нужно уточнить, что положение Советской Республики было достаточно непростым, время победного шествия Советской власти прошло, и фактически повсеместно шла война)[[30]](#footnote-30).

Революционные железнодорожные трибуналы создавались при управлениях дорог и при Народном комиссариате путей сообщения. В их компетенцию также входили дела двух направлений: о правонарушениях работников железных дорог, которые были связаны с нарушением работы транспорта, и о преступлениях иных граждан, если они составляли угрозу функционированию транспорта[[31]](#footnote-31).

В 1919 г. был положен базис представления о труде как долге и, поэтому введены нормы регулирования данных дел. Декретом СНК РСФСР от 14 ноября 1919 г. «О рабочих дисциплинарных товарищеских судах», ставя перед собой задачи повышения трудовой дисциплины и производительности труда, данный вид судов был утвержден при местных отделениях (губернских, уездных, районных) производственных профессиональных союзов. Данные органы не были включены в судебную систему, но они имели достаточно весомые полномочиями, в том числе право высылки на тяжелые общественно необходимые работы (оплачиваемые)[[32]](#footnote-32).

В систему также входили шариатские суды, решение о восстановлении работы которых приняло руководство формирующихся национальных республик: Горской, Кабардинской[[33]](#footnote-33).

Одновременно создается представление об исполнении приговоров и решений народного суда и других судебных и квазисудебных органов Советской Республики[[34]](#footnote-34).

Значительная система судебных органов нуждалась в конкретной организации управления ими, осуществляемое Народным комиссариатом юстиции. Местные органы НКЮ − отделы юстиции губернских исполкомов, уездные бюро юстиции при уездных исполкомах − руководили организацией судебных и следственных органов, юридических консультаций, наблюдали за их работой. Полномочия НКЮ и его местных органов не лимитировались аспектами судебного управления. На них была также обязанность по надзору за законностью действий местных органов управления, судебных органов, органов милиции, руководство местами лишения свободы, организация исправительно-трудовых работ, консультационная и редакционная помощь органам власти и управления при издании ими разнообразной нормативной документации[[35]](#footnote-35).

Таким образом, к началу 20-х годов была сформирована достаточно непростая судебная организация, которая находилась, кроме того, в постоянном развитии. Оканчивается гражданская война, период военного коммунизма, и для большевиков становится очевидной непременность не только введения новой экономической политики − известного НЭПа, − но и приспособления механизма государства к новым исторической ситуации. В то же время столь же ясным для них оставалась необходимость сбережения жесткой централизации данного механизма, гарантирования в соответствии с принципом демократического централизма всеобщего контроля низших органов высшими, т.е. диктатуры пролетариата и его наиболее организованной и сознательной части – партии большевиков. В полной мере это имело отношение и к судам.

# ГЛАВА 4 СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1922 г.

Новая экономическая политика (далее – нэп), начало которой было положено в 1921 г., ввела рыночные отношения, временную политическую и экономическую либерализацию, внедрение глубоких социально-экономических трансформаций. Государственно-партийные руководители стремились к образованию и признанию в международном сообществе важных юридических гарантий защиты политических, экономических и личных прав граждан. Для советского руководства явной необходимостью были краткосрочные послабления владельцам частного капитала для развития экономики, поэтапный отход от политики «военного коммунизма» и переход к мирным условиям. Улучшений требовала и система правосудия, формирование после завершения гражданской войны новой судебной системы. Зачинатели реформы отмечали: вместе с глубокими новациями в сферах уголовного, трудового, транспортного и другого законодательства, которые эффективно проводились в тот период в РСФСР, реформирования требовала и организация суда[[36]](#footnote-36). Так как судебная система, которая функционировала на 1921 г., совсем не соответствовала мирной ситуации нэпа из-за беспрестанной смены и множества судебных органов, наличия одновременно с судами общей юрисдикции трибуналов и квазисудебных органов (включая дисциплинарные товарищеские суды). Таким образом, непременность в кардинальной судебной реформе понималась.

Судебная система, которая существовала до реформы 1922-1929 гг., уже не отвечала условиям НЭПа вследствие сложности этой системы (правосудие осуществляли 11 органов) и использования суда, прежде всего, как карательного учреждения. Новая судебная система должна была стать проще в материальном и процессуальном аспектах, доступной и более приближенной к населению. Еще одной причиной, которая, по нашему мнению, побудила Советскую власть к реформе судебной системы, было перспективное восстановление международного сотрудничества: «В переговорах, которые проводила советская дипломатия ... одним из ... требований было – установление внутри страны крепких юридических отношений»[[37]](#footnote-37). Суд должен стоять, прежде всего, «на страже интересов трудящихся масс», «не ограничиваться формальным подходом к рассмотрению дела»[[38]](#footnote-38). Апелляционная инстанция признавалась «лишней судебной инстанцией», что привело к полному отказу от нее. И хотя новая судебная система имела целью привести деятельность органов юстиции в соответствие к условиям мирного времени, суд, в первую очередь, позиционировался как «орган ... диктатуры трудящихся»[[39]](#footnote-39). Это исходило из установок В. И. Ленина о суде как типичном проявлении принуждения и подавления.

Первые проекты данных изменений начали предоставляться в РСФСР. Народный Комиссар юстиции Д.И. Курский, отмечал, что до 1922 г. «пролетарский суд был органом расправы с классовыми врагами»[[40]](#footnote-40), он оговаривал поэтапное аннулирование системы трибуналов и сохранение народного суда как единого судебного органа, а также формирование прокуратуры. Его заместитель Н.В. Крыленко предлагал проект претворения в жизнь принципов народного суда и упразднение трибуналов[[41]](#footnote-41).

19 июля 1922 г. Коллегией НКЮ РСФСР был принят с поправками доклад Н.В. Крыленко по проблеме о трансформации судебных учреждений[[42]](#footnote-42). В этом документе нашли свое отображение базовые концептуальные аспекты реформирования судебной системы.

Значимо, что руководителями Верховного трибунала ВЦИК и ГПУ реформа 1922 г., которая была направлена на формирование унитарной судебной системы, позиционировалась не как ликвидация Верховного трибунала и утверждение Верховного Суда, а как преобразование Верховного трибунала ВЦИК в Верховный Суд РСФСР. Одновременно аннулирование революционных трибуналов в структуре судебной системы и внедрение проекта единого суда, бесспорно, играли важную роль для целей обновления судебной системы.

«Положением о судоустройстве РСФСР»[[43]](#footnote-43) было регламентировано образование на территории РСФСР единой системы судебных учреждений:

1) народный суд в составе постоянного народного судьи или постоянного народного судьи и двух заседателей;

2) губернский суд;

3) Верховный Суд РСФСР.

Специфической стороной проекта единого суда стало наличие в судебной системе специальных судов. «Положение о судоустройстве РСФСР» на некоторое время внедряло специальные суды: военные и военно-транспортные трибуналы; особые трудовые сессии народных судов; земельные комиссии; центральная арбитражная и местные арбитражные комиссии. В список специальных судов позже были включены и дисциплинарные суды. Мотивировалось введение данных судов непременностью специальных знаний и навыков для рассмотрения дел отдельных категорий (особые трудовые сессии, земельные комиссии, арбитражные комиссии) и значимостью некоторых правонарушений по отношению к делу упрочнения Республики (военные и военно-транспортные трибуналы). Специальные суды процессуально замыкались на Верховный Суд РСФСР[[44]](#footnote-44).

С образованием СССР «Основами судоустройства Союза ССР и союзных республик» от 29 октября 1924 г. был утвержден высший судебный орган Союза – Верховный Суд СССР[[45]](#footnote-45). Нужно сказать, что судебная власть независимой в механизме государства не была: высшее руководство всеми судебными инстанциями на территории РСФСР было возложено на Народный Комиссариат Юстиции, что регламентировалось Декретом ВЦИК от 1 февраля 1923 г. «Положение о Народном Комиссариате Юстиции РСФСР»[[46]](#footnote-46).

Кроме обеспечения организационных основ судебной системы, были приняты нормативные акты, регулирующие производство процесса: устанавливались правила подсудности и судебного производства, судебных сборов, доказательств и доказывания, определились участники судебного процесса, содержание и форма судебных протоколов и т.д. Одним из основных принципов судопроизводства признавался отказ от формализма – суд не был ограничен формальными правилами при сборе доказательств и выявлении истины. Устанавливалась обязанность суда во всех своих решениях учитывать социальное происхождение сторон, охранять интересы рабочих от посягательств нетрудовых элементов. Итак, с самого начала деятельности обновленной судебной системы был нормативно закреплен принцип неравенства сторон и выход процессуальных действий суда за пределы закона.

Нарком юстиции СССР М. Крыленко подчеркивал, что партия большевиков была против принципа единого, равного для всех суда. Нужно было творить, по его словам, «классовый строгий суд ... но не расправу, суд с соответствующими гарантиями ... на точном следовании закону ... а не на голой «революционной» целесообразности»[[47]](#footnote-47). Таким образом, инициаторы судебной реформы учли негативный опыт революционных судов 1917-1921 гг.

Одновременно с судоустройственным законодательством были приняты и первые советские кодексы: Уголовный (1 июня 1922 г.), Гражданский (11 ноября 1922 г.), Уголовно-процессуальный (15 февраля 1923 г.) и Гражданский процессуальный (7 июля 1923 г.). В это же время был утвержден еще один специфический акт − Декрет ВЦИК «Об административной высылке», который положил начало административной деликтологии и административной репрессии[[48]](#footnote-48).

Власть понимала, что для успешного функционирования новой системы судов потребовались новые кадры с советским правопониманием. Поэтому особое внимание обращалось на укомплектование судов лицами, которые бы отвечали, в первую очередь, социальным требованиям советского государства. Примером такого подхода является форма анкеты на должность народного заседателя, где графа об образовании кандидата была под № 10 вместо графы о роде занятий «до» и «после» революции – в начале формы. Такие требования были необходимы и оправданы с точки зрения советского руководства, ведь человеческий фактор для успешности любых реформ является определяющим. Однако в значительным недостатком таких нововведений стала малообразованность, низкая профессиональная квалификация кадров, что не признавалось даже самой советской властью как существенный недостаток. Впрочем, все-таки, подчеркивалось, что на местах нужны не «специалисты, чиновники», а «истинные выразители пролетарского правосознания. Итак, перевес предоставлялся все же политическому сознанию вместо юридической грамотности. Обязательным требованием к кандидатам на должности судей было наличие не менее двух лет стажа ответственной политической работы. Крыленко по этому поводу отмечал, что назначать первого попавшегося в суд с единственной надеждой на революционную совесть пролетариат больше не желает. Справедливое замечание.

Учитывая малообразованность простого населения судебная реформа предусматривала доведение ее положений до простых гражданам. Предлагалось проведение в прессе широкой кампании по популяризации работы советского суда. С этой целью издавались «Тезисы для агитаторов», проведение показательных судебных заседаний, разъяснение гражданам норм недавно принятых законодательных актов. Такие меры оказались плодотворными: судебная реформа среди населения приобрела популярность, гражданин начал проникаться верой в действенность и эффективность суда[[49]](#footnote-49).

К наиболее существенным недостаткам судебной реформы 1922 г. следует отнести отрицание апелляционной инстанции, которая считалась «лишней судебной волокитой», предоставление перевеса политическому сознанию перед юридической грамотностью, вопиющие факты нарушения прав человека и гражданина в исправительных и концентрационных лагерях, сведения о которых содержат рассекреченные архивные материалы. Они требуют отдельной научной разведки, но для объективной оценки судебной реформы их нельзя обойти.

Таким образом, краткий анализ судебной реформы периода НЭПа и его этапов позволяет сделать определенные выводы. Это была масштабная и достаточно эффективная реформа от появления новых органов юстиции к созданию нового законодательства, временной демократизации в советском государстве. Плодотворным оказалось упрощение и повышение действенности системы судебных органов, оперативное принятие процессуальных нормативных актов, последовательность в выполнении провозглашенных задач, просветительская работа среди населения, повышение квалификации кадров и последовательное совершенствование Положения о судоустройстве. Судебная реформа и обеспечила успех экономической политики, преодоление последствий Первой мировой и гражданской войн, революции и голода.

Практика разработки и осуществления судебной реформы 1922-1929 гг. доказывает важность системности, поэтапности ее проведения, по- постепенное усовершенствование. Успех судебной реформы зависит от успеха внутренней политики государства в целом и является ее составляющей. Реальная демократия и экономическое процветание страны невозможны без демократической судебной системы. Опыт реформирования судебной системы СССР 1922-1929 гг. свидетельствует, что меры по приближению суда к населению и лишению судебной волокиты, несмотря на все недостатки, приводят к желаемым демократическим и положительным результатам. Важно учитывать прошлый опыт, тщательно подбирать средства и заранее предвидеть последствия усовершенствования и реформирования современной судебной системы РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

На переходном этапе от февраля к октябрю 1917 г. кардинальных изменений имперское судоустройство и судопроизводство не получили, следует отметить лишь одно – в мае были образованы мировые суды на волостном уровне, что упрочнило демократизм и всесословность судебных органов. С переходом власти к большевикам предыдущая судебная система была упразднена, а на смену ей была образована новая, соразмерная характерному типу республиканского государственного аппарата, основывающемуся на так называемых правилах полновластия Советов и демократического централизма. Официальная идеологическая мысль и практика государственного строительства отрицали проект разделения властей как классово-чуждый, буржуазный, в результате этого суд не получал самостоятельности.

На первом этапе (1917–1918 гг.) – периоде кардинальной реконструкции суда – были учреждены базовые нормы, согласно с которыми происходило построение новых судебных органов: они были определены еще в первой программе большевиков. Новый суд должен был гарантировать охрану революционного правопорядка и подавление «классово чуждых элементов». Большевистская партия направляла инициативу масс на формирование народных судов и революционных трибуналов. Данной традиции противостояли левые эсеры, которые, стремились не спешить с упразднением старого суда и локализовать революцию рамками демократической законности. Формирование новых пролетарских судов контролировали Советы и революционные комитеты, сами реализующие на изучаемом этапе судебно-следственные полномочия по делам о контрреволюции и саботаже.

За время 1918-1921 гг. образовалась достаточно непростая судебная организация, которая в то же время находилась в постоянном развитии. Приходит к завершению гражданская война, период военного коммунизма, и для большевистских руководителей становится явным не только внедрение новой экономической политики − известного НЭПа, − но и приспособление механизма государства к новой исторической ситуации. В то же время такой же ясной для них остается непременность сохранения строгой централизации данного механизма, гарантирование согласно с правилом демократического централизма тотального контроля низших органов высшими, т.е. диктатуры пролетариата и его наиболее координированной и осознанной части – партии большевиков. В целом это касалось и судов.

Составные элементы судебной реформы 1922 г. были соразмерны условиям мирной ситуации, демократизации социума и экономической жизни. Её результатом явилась новая судебная система – единая, простая и эффективная, а граждане получили нерушимое право защиты своих интересов в суде. И по сей день назидательным есть ход разработки проекта данной реформы, широкая мобилизация правовой общественности к её выработке и внедрению. Нормотворческая деятельность не лимитировалась принятием базовых законов. Для осуществления их конкретизации и детализации результативно принимались подзаконные нормативные акты, что в целом сделало возможным их претворение в жизнь в самом скором времени. Разделение функций судебной и административной власти благоприятствовало упрочнению авторитета и роли судов в системе государственных органов. Их автономность не только регламентировалась в речах советских деятелей, но и реализовывалась в нормативно-правовых актах. Не говорилось официально лишь их зависимость от руководящей Компартии.
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