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4.4 Квалификация соучастия в преступлении Заключение Список использованной литературы Введение В действующем законодательстве Республики Казахстан институт соучастия закреплен в ст. 27 УК РК. Так, «соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления».

Групповые формы совершения преступлений и институт соучастия в целом всегда находились в эпицентре научных исследований. Интерес к ним значительно возрос в связи с утверждением в нашем обществе организованной преступности и принятием уголовного кодекса Республики Казахстан.

Актуальность исследуемой темы подтверждается тем, что соучастие в преступлении являет собой сложный уголовно-правовой институт, проблемы которого не в полной мере нашли решение в теории и практике уголовного права. Следует отметить, что несмотря на достаточно обстоятельное рассмотрение в юридической литературе проблем соучастия, современная наука содержит дискуссионные вопросы о соучастии в преступлении, поскольку является наиболее социально опасной формой совершения преступления, когда на достижение преступного результата направлены усилия двух и более лиц.

Проблемы соучастия в преступлении — предмет пристального внимания криминалистов и в настоящее время. Рост преступности в период становления новых экономических отношений, активнейшее проявление ее организованных форм заставляют специалистов и законодательные органы вести активную работу в данном направлении.

Цели и задачи работы. Цель данной работы состоит в рассмотрении видов соучастия, основания и пределов уголовной ответственности.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие частные задачи:

рассмотреть понятие соучастия;

проанализировать системную теорию соучастия;

дать понятие субъекту преступления, совершенного в соучастии;

рассмотреть формы и виды соучастия;

изучить мнимое соучастие как обстоятельство, исключающее преступности деяния;

рассмотреть основания и пределы ответственности соучастников.

Объект исследования — понятие и признаки соучастия в преступлении.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с рассмотрением понятия и признаков соучастия в преступлении.

1. Историческое возникновения развития и становления института соучастия в преступлении

В отличие от других социальных идей и политических ориентаций демократическое правовое государство при верховенстве правового закона и приоритете прав человека и гражданина практически воспринято обществом как будущее государственного строя России. Решение этой задачи связано не только с созданием современного законодательства, обеспечением законности деятельности государства и его органов, муниципальной системы и общественных формирований, надежной, быстрой и справедливой юстиции, независимого правосудия, но с преодолением достигшего опасных пределов правового нигилизма, находящегося ныне на грани беспредела во всех сферах государственной и общественной жизни, и, главное, формирование высокого уровня правовой культуры общества и каждого человека. Это потребует высокопрофессионального состава юристов и достаточной правовой грамотности государственных служащих и других лиц, занятых юридической деятельностью.

Соучастие в преступление как уголовно-правовой институт существовало не всегда. Впервые понятие соучастия было упомянуто в Русской правде. Закон лишь намечал понятие соучастия, в нем были упомянуты случаи разбойного нападения, так называемым «скопом», то есть толпой. Однако роли соучастников еще не были определены. Наказание за данное деяние было равным для всех участников. Общественная полезность и престижность этой деятельности значительно возрастает в период революционных преобразований, социальной конструкции общества, его новых экономических и политических ориентаций. Все вышесказанное относится к различным отраслям права, а к уголовному праву как ведущей отрасли права — вдвойне.

Институт соучастия в преступлении обоснованно признается одним из наиболее сложных в уголовном праве. На протяжении многих лет ему уделялось большое внимание в науке уголовного права, однако до настоящего времени вопрос о понятии соучастия нельзя назвать окончательно решенным. Еще в 1902 году видный русский ученный профессор Н. С. Таганцев писал, что учение о соучастии находится в хаотическом состоянии. Более чем через 80 лет профессор Ф. Г. Бурчак констатирует, что вопрос о понятии соучастия, несмотря на многочисленную литературу, относится к числу спорных. Почти каждый автор, касавшийся проблемы соучастия, предлагал свое, пусть немного да отличающееся от других определение соучастия.

Субъектами преступления могли быть как отдельные лица, так и группа лиц. Закон разделяет их на главных и второстепенных, понимая под последними — соучастников. В свою очередь, соучастие может быть как физическим (содействие, практическая помощь, совершение тех же действий, что совершал главный субъект преступления), так и интеллектуальным (например, подстрекательство к убийству). В этой связи субъектом стал признаваться даже раб, совершивший преступление по указанию своего господина. Что касается ответственности, то соучастников наказывали обычно одинаково, но иногда и различно. Так по Уложению за нанесение холопом побоев «по — научению того, кому он служит или по чьему-нибудь научению», предписывалось виновного бить кнутом и посадить в тюрьму на месяц, да взыскать с него за бесчестье потерпевшего вознаграждение в двойном размере.

Укрывательство преступников от судебной власти в ряде случаев было уже самостоятельным преступлением. Недоносительство имело важное значение при совершении политических преступлений, когда отвечали, в первую очередь, ближайшие родственники — жены, дети, отец, мать государственных преступников.

При составлении Уголовного Уложения была принята система по типу западноевропейских законодательств, которые не сохранили различия двух первых типов, применяя к обоим общие правила о соучастии, но специальные постановления о шайке существовали во многих кодексах. Различие скопа и сговора, имеющее, несомненно, правильное теоретическое обоснование и вытекающее из существа соучастия, не представляет, однако практического значения и не должно иметь места в кодексе. К скопу близко подходят и случаи учинения преступных деяний толпой. Скоп, конечно, предполагает не только общность умысла, но, согласно условиям своего возникновения, общность действия во времени и по месту безотносительно и самому характеру, и объему деятельности. Если несколько человек совершили скопом посягательство на жизнь, положим, мужа и жены, из которых первый умер, а вторая получила смертельную рану, то за оконченное убийство будут отвечать и те участники, которые наносили удары жене, при совершении скопом поджога за него будут наказаны и те, которые подкладывали зажженные материалы, и те, которые добывали огонь или стояли на карауле.

Другая форма представляла соучастие по предварительному соглашению — сговор. «Если все сговорившиеся совместно выполнили задуманное, то этот вид соучастия совершенно сходен со скопом; но в тех случаях, где такого условия нет, сговор может иметь и некоторые своеобразные черты. Во-первых, сговор может быть направлен не на одно, а на несколько преступных деяний, совершаемых одновременно или разновременно в одном и разных местах, так что может и не предполагать общности действия по месту и времени; во-вторых, при сговоре могут быть такие соучастники, которые не принимают никакого участия в исполнении и притом или случайно, или по свойству той роли, которую они играют в соучастии; в-третьих, ответственность за сговор возможна и тогда, когда сообщники не приступали к выполнению задуманного. Институт соучастия в преступлении является одним из самых важных и сложных в теории уголовного права. И это неслучайно. Преступная деятельность, как и всякое творчество человека, может осуществляться как в одиночку, так и группой лиц, и даже определенной организацией людей с разветвленной деятельностью, наделенных различными преступными «правами» и «обязанностями», с иерархическим руководством: от организаторов до исполнителей, пособников и укрывателей.

Правоприменительная практика показывает, что в соучастии совершается очень большое количество преступлений (примерно одна треть), причем наиболее тяжких и опасных. Естественно поэтому, что в законодательстве соучастию отводится большое место. Не обойдена эта проблема и теорией уголовного права. Соучастию в преступлении был посвящен седьмой Международный Конгресс по уголовному праву, про-ходивший в 1957 г. в Афинах, который принял весьма важную резолюцию, воплотившую наиболее прогрессивные концепции, принятые на вооружение большинством европейских, латиноамериканских и азиатских стран.

Нормы о соучастии сосредоточены в главе 7 УК РФ (в ст. 32—36). В ст. 32 дается научно-практическое определение самого понятия соучастия в преступлении. В нем сформулированы основные признаки соучастия, которые отражают принятую в России концепцию, выработанную русскими учеными-правоведами еще во второй половине XIX столетия.

Соучастие независимо от общности вины предполагает общность преступной деятельности, все равно, будет ли последняя, смотря по свойству соучастия, однородная или разнородная, простая или сложная, одновременная или разновременная, предполагаемая или уже осуществляемая.

Во всяком случае, эта деятельность должна быть преступной. То деяние, по поводу которого несколько лиц привлекаются к ответственности, должно быть не только запрещено законом под страхом наказания, но и не должно заключать в себе таких условий, которые бы на основании закона устраняли преступность. На этом основании, если учиненное признается выполненным в состоянии необходимой обороны или вследствие обязательного приказа, то в таком деянии не может быть преступного соучастия. При этом в понятие деятельности входит, конечно, преступное бездействие, будет ли это неисполнение известного требования закона — бездействие в тесном смысле, или нарушение запрета путем невмешательства; хотя нельзя не прибавить, что по самым условиям этих форм проявления виновности объем лиц, могущих быть соучастниками в них, будет несколько иной, так, например, не исключая лиц, вызывающих преступное посягательство, то есть подговор или подстрекательство, эта форма весьма ограничивает число лиц, могущих действовать таковому невмешательству, и вовсе исключает благодаря отсутствию положительного момента возможность совместного исполнительства.

Эта объективная сторона соучастия, в свою очередь, может служить основанием для разграничения видов соучастия.

2. Понятие соучастия в преступлении и его значение для квалификации преступления

Преступление может быть совершено как одним лицом, так и несколькими лицами, действующими совместно. При совместном совершении преступления резко меняется степень общественной опасности содеянного. Соучастие в преступлении рассматривается уголовным правом как особая форма совершения преступления, которая характеризуется повышенной степенью общественной опасности. Объединение соучастников для совершения преступления не только облегчает его совершение, но и позволяет причинить несравнимо больший ущерб общественным отношениям. Появляется возможность скрыть следы преступной деятельности, реализуется возможность подготовить и совершить такое преступление, которое невозможно выполнить одному.

Большинство норм Особенной части УК предусматривает ответственность одного лица за совершенное преступление. Однако практике известны многочисленные случаи, когда преступление совершается не одним, а двумя и большим количеством лиц. Такие случаи оцениваются законом и судебной практикой как соучастие в преступлении [2,c. 217].

Особенность этого понятия заключается в том, что в результате совместных действий нескольких лиц, связанных и часто заранее согласованных между собой, совершается единое преступление, достигается общий преступный результат. Во многих случаях тот или иной преступник, если бы он действовал один, был бы не в состоянии совершить преступление, например, из-за отсутствия орудий и средств преступления, слабости физических сил, нерешительности и т. д. Но, объединившись с другими лицами, он может принять участие в совместном преступлении путем дачи советов, предоставлением оружия, транспортных средств или другими способами.

Совершение преступления несколькими лицами по общему правилу убыстряет достижение преступного результата, облегчает сокрытие следов преступления. Особые трудности возникают при расследовании преступлений, совершенных различными преступными объединениями, организованными группами, сообществами. Преступная деятельность таких объединений тщательно маскируется, нередко она осуществляется профессионалами, ущерб от преступлений, совершенных преступными группами, бывает более значительным, способы совершения преступления приобретают более изощренный характер, оказывают большее психологическое давление или физическое воздействие на потерпевшего, как, например, при захвате заложника, совершенном организованной группой. Именно поэтому участие нескольких лиц в совершении преступления повышает общественную опасность самого преступления, а также личности преступника.

Соучастие в преступлении следует отличать от случайного совпадения преступной деятельности нескольких лиц, одновременно посягающих на один и тот же объект, но действующих отдельно друг от друга [3,c. 211].

Соучастие является особой формой совершения преступления и обладает рядом объективных и субъективных признаков. К объективным признакам относятся 1) участие в преступлении двух или более лиц (количественный признак) и 2) совместность их деятельности (качественный признак). Субъективным признаком является умышленная вина соучастников.

Число соучастников преступления может быть самым различным. Сюда входят и непосредственные участники (исполнители), и те, кто склонил к совершению преступления (подстрекатели), и тот, кто организовал преступную деятельность нескольких лиц (организатор), и тот, кто создавал определенные условия для совершения преступления (пособник).

Взаимная обусловленность совместного преступного поведения нескольких лиц представляет объективную связь между участниками, в результате которой деяние каждого делает возможным деяния других. Совместность действий соучастников, кроме взаимной обусловленности, включает также причинную связь между деянием каждого соучастника и общим преступным последствием.

Наступивший преступный результат находится в непосредственной зависимости от действий каждого соучастника, действия всех соучастников способствуют в той или иной мере совершению преступления, а потому и находятся в причинной связи с самим преступлением.

Наличие обусловливающей и причинной связей между действиями каждого из соучастников и совершенным преступлением свидетельствует о том, что содеянное является следствием совместной преступной деятельности всех соучастников на равных основаниях.

С субъективной стороны соучастие предполагает умышленную деятельность всех соучастников в совершении умышленного преступления. Субъективный признак соучастия, таким образом, образуют два момента.

1)Умышленность соучастия означает, что все соучастники действуют с прямым или косвенным умыслом. В содержании умысла каждого из соучастников должно быть осознание характера общественной опасности совершаемого исполнителем преступления, а кроме того, и осознание того обстоятельства, что данное лицо действует не в одиночку, а совместно с другими лицами, внося свой вклад в совершаемое преступление.

Обязательным признаком совместного умысла является осведомленность каждого соучастника о преступных действиях других соучастников, которая охватывает только осознание общности действий и может не быть связана со знанием соучастниками друг друга. Таким образом, соучастники должны знать о преступном характере действий и намерений исполнителя и сознавать общественно опасный характер своих действий, создающих необходимые условия для совершения преступления исполнителем. Однако о деятельности друг друга эти соучастники могут ничего не знать.

Исполнитель в большинстве случаев бывает осведомлен о преступной деятельности других соучастников, оказывающих ему содействие в совершении преступления. Сговор между соучастниками не является обязательным признаком. 2) Второй момент — участие в совершении только умышленного преступления. Соучастие предполагает наличие общего для всех умысла, который направлен на достижение единого преступного результата. Мотивы и цели поведения соучастников могут совпадать, но могут быть и совершенно разными. Однако решающим при соучастии является то, что все соучастники объединяют свою преступную деятельность, сознавая характер совершаемого исполнителем преступления и желая или сознательно допуская по различным мотивам наступление единого преступного результата.

Соучастие в умышленном преступлении предполагает сознание лицом всех признаков, образующих состав деяния, в совершении которого он участвует. Так, если субъективная сторона совершаемого преступления содержит указание на мотив и цель, то они должны осознаваться всеми соучастниками. Если, к примеру, подстрекатель склонил другое лицо совершить убийство судьи в связи с рассмотрением дела в суде, а исполнитель, будучи введен в заблуждение, считает, что убийство преследовало другую цель (например, месть за измену жены), то эти соучастники понесут уголовную ответственность по разным статьям УК РК: подстрекатель по ст. 340, а исполнитель по соответствующей части ст. 96. [5, c. 113].

Соучастие отсутствует, когда лицо, задумавшее совершить преступление, пользуется определенной помощью лиц, не знающих о том, что они способствуют совершению преступления.

Согласно ст. 27 УК РК, соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления[4, c. 114].

Проблема соучастия всегда относилась к числу спорных, некоторые ее аспекты остаются дискуссионными и по сей день. Вопрос о юридической природе соучастия решается в теории уголовного права неоднозначно. Согласно акцессорной теории соучастия, разделяемой некоторыми учеными, центральной фигурой соучастия признается исполнитель, деятельность других соучастников носит вспомогательный характер.

Как особая форма преступной деятельности соучастие характеризуется объективными и субъективными признаками, в соответствии с которыми можно отличить соучастие от простого случайного совпадения действий нескольких лиц при совершении одного и того же преступления. Например, при краже инструментов из охраняемого склада, совершенной несколькими работниками, имеющими доступ к этим инструментам в силу своей работы.

Объективные признаки соучастия характеризуются: а) количественным признаком; б) качественным признаком; в) единым преступным результатом для всех соучастников; г) причинной связью между деяниями всех соучастников и единым преступным результатом. Последние два признака характерны для преступлений с материальными составами[6, c. 179].

Количественный признак означает, что в преступлении участвуют два и более лица. Для большинства случаев соучастия достаточно наличия нескольких человек, но для некоторых форм соучастия требуется значительное количество соучастников, например, при организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем, организации преступного сообщества, при массовых беспорядках .

Каждый из соучастников должен отвечать требованиям, установленным в нормах УК РК об общих условиях уголовной ответственности, т. е. должен быть вменяемым лицом, достигшим установленного в законе возраста (ст. 14 УК) [1]. Иными словами, общественно опасное деяние, совершенное в результате усилий нескольких лиц, только тогда будет считаться соучастием, когда его участники будут признаны субъектами преступления, способными отвечать по закону за его совершение. Совершение преступления с использованием лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста или невменяемости, не образует признаков соучастияВ связи с данным разъяснением следует признать устаревшими ранее дававшиеся рекомендации в отношении грабежа, разбоя и изнасилования, совершенными по предварительному сговору группой лиц. Групповыми признавались преступления и в том случае, если члены группы в силу невменяемости или малолетнего возраста не подлежали уголовной ответственности. Однако следует заметить, что данный вопрос в науке уголовного права остается дискуссионным и по сей день. Неоднозначно он решается и в судебной практике.

Субъективные признаки соучастия характеризуются умышленной виной. Статья 27 УК определяет соучастие как умышленное участие в совершении умышленного преступления. Употребление термина «умышленное» дважды в тексте закона не является случайным. Ранее действовавший закон (ст. 17 УК РСФСР) определял соучастие как умышленное участие двух и более лиц в совершении преступления, что послужило основанием для высказывания различных точек зрения о субъективных признаках соучастия. Из содержания ст. 27 УК вытекает, что соучастие в преступлениях, совершенных по неосторожности, невозможно.

Статья 27 УК не определяет вид умысла. В соответствии со ст. 20 УК умышленным преступлением признается деяние, совершаемое с прямым или косвенном умыслом. Типичным видом вины для действий, совершенных в соучастии, является прямой умысел. Содержание прямого умысла при соучастии имеет свою специфику. Лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), а также общественную опасность действий (бездействия) других лиц (хотя бы одного), участвующих в совершении единого преступления, осознает взаимосвязь своих действий с планируемым или уже совершаемым преступлением и желает в нем участвовать совместно с другими соучастниками. При соучастии в форме соисполнительства интеллектуальный элемент прямого умысла включает также предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий (при совершении преступления с материальным составом). Волевой элемент характеризуется желанием его наступления[8, c. 114].

Как видно, содержание интеллектуального элемента прямого умысла при соучастии шире по сравнению с прямым умыслом при совершении преступления одним лицом. Оно включает осознание совместности совершения преступления с другими лицами и предвидение в некоторых формах соучастия общего для всех преступного результата (в преступлениях с материальными составами). Следовательно, субъективные признаки соучастия характеризуются взаимной осведомленностью о совместном совершении преступления. Некоторые авторы справедливо называют взаимную осведомленность соучастников двухили многосторонней субъективной связью. Лицо осознает, что действует не в одиночку, а сообща с другими соучастниками. Взаимная осведомленность о совместном совершении преступления по-разному проявляется в различных формах соучастия. Но одно является общеполагающим требованием — чтобы соучастники (или один соучастник) знали об исполнителе и характере совершаемого им преступления. Волевой элемент содержания прямого умысла при соучастии в любых его формах характеризуется желанием действовать совместно с другими лицами при совершении умышленного преступления.

Следует сказать, что значительная часть ученых-юристов признает возможность косвенного умысла в действиях соучастников, мотивируя свою точку зрения тем, что некоторые из них безразлично относятся к преступному результату деяния, совершаемого исполнителем преступления. С данной точкой зрения нельзя согласиться по нескольким основаниям.

При совершении преступления с материальным составом, например убийства, каждый из соучастников (соисполнитель, пособник, подстрекатель) действует тоже только с прямым умыслом, иначе отпадает обязательный признак соучастия — совместность действий и совместность умысла. Нельзя действовать в условиях единого преступления и одновременно направлять свои усилия к достижению разных результатов, при этом безразлично относиться к результатам действий других лиц. Тогда будет простое совпадение действий разных лиц во времени и в одном месте, что не может быть признано соучастием. Взаимодействие как признак соучастия достигается только на основе общности целей и стремлений соучастников.

Не может быть принята позиция сторонников возможности косвенного умысла при соучастии и с практической точки зрения. При характеристике субъективной стороны действий подстрекателя и пособника нельзя не учитывать, что их действия напрямую не связаны с преступным результатом деяния, совершаемого исполнителем. Есть еще промежуточное звено в причинной связи между их действиями и преступным результатом, чего не учитывают сторонники косвенного умысла, — это совершение общественно опасного деяния исполнителем. И вот этот факт никогда не будет безразличным для пособника или подстрекателя. Пособника, изготовившего обрез и передавшего его исполнителю будущих разбойных нападений, не интересуют детали использования оружия: убьет ли кого исполнитель из этого обреза, или поранит потерпевшего, или только пригрозит ему с целью завладения чужим имуществом, — поэтому пособник не может их предвидеть в качестве совместного преступного результата, в то время как предвидение возможности наступления конкретного преступного результата является важным для характеристики интеллектуального элемента косвенного умысла. Предвидением пособника охватывается только тот факт, что изготовленное им оружие создает условия для совершения преступления конкретным исполнителем. Пособник осознает, что помогает исполнителю, предвидит, что обрез будет использован в преступных целях, и желает совершить эти действия, т. е. помочь исполнителю[5, c. 145].

Таким образом, любое преступление, совершаемое в соучастии, изначально предполагает только прямой умысел всех соучастников. Мотивы при этом могут быть различными. Например, подстрекатель действует по мотивам ревности, склоняя другое лицо к убийству, а исполнитель преступления может действовать из корыстных побуждений. Главное в их действиях то, что они совместными усилиями достигают общей преступной цели, что и делает их соучастниками.

Однако главная проблема соучастия заключается, на наш взгляд, вовсе не в том, насколько ответственность соучастников зависит от ответственности исполнителя. Проблема в том, чтобы обосновать саму ответственность соучастников.

Если в действиях соучастников нет состава преступления (то есть соучастники, кроме исполнителя, не выполняют объективной стороны состава преступления), то за что же они привлекаются к уголовной ответственности? Ведь согласно ст. 3 УК РК «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

Элемент в системе соучастия должен обладать рядом признаков и отвечать определенным требованиям. Соучастниками преступления могут быть только лица, отвечающие общим условиям уголовной ответственности, предусмотренным ст. 14 УК РК, согласно которой «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом» [1].

Объединение соучастников (элементов) в систему (соучастие) означает соглашение между ними на совместную преступную деятельность.

При соучастии совместная деятельность виновных направлена на достижение конкретного преступного результата. Уже один этот факт позволяет признать невозможным соучастие в неосторожных преступлениях. В противном случае должно отсутствовать намерение достичь такого результата, что противоречит сущности рассматриваемого института. Это настолько очевидно, что терминологическое уточнение понятия соучастия ссылкой на умышленный характер совершаемого соучастниками преступления нецелесообразно.

Соучастие — система, которая обладает свойствами, не присущими ни одному из соучастников.

Соучастию присущи целостные, интегративные свойства, не присущие каждому соучастнику в отдельности.

Преступный результат — закономерное и необходимое последствие деятельности системы соучастия. Деятельность отдельного соучастника, взятая сама по себе, изолированно от деятельности других, от деятельности системы, не может с необходимостью и закономерностью повлечь за собой общественно опасный результат. В этой связи установление общего состава преступления в действиях соучастников представляется вполне логичным и обоснованным. По-иному разрешить проблему причинной связи действий соучастников с преступным результатом не представляется возможным.

3. Виды и формы соучастия в преступлении

3.1 Понятие форм и видов соучастия в преступлении Форма соучастия представляет собой внешнее проявление совместной преступной деятельности, отражает характер взаимосвязи и взаимодействия соучастников в процессе совершения преступления. Закон не определяет понятий «форма» и «вид» соучастия, даже не употребляет эти термины. Понятия «форма» и «вид» соучастия используются в науке уголовного права для характеристики различных способов совместного участия нескольких лиц в совершении умышленного преступления.

Попытки классифицировать случаи совершения преступлений в соучастии на формы и виды предпринимались в научной литературе неоднократно. Но основным недостатком большей части публикаций, посвященных проблеме соучастия, является то, что не уделялось достаточного внимания уяснению понятий «форма», «вид» соучастия, а главное — критериям классификации соучастия на формы и виды. Очень часто классификация проводилась изолированно, без учета тесной связи между понятиями «форма» и «вид», а в качестве оснований деления использовались объективный и субъективный критерии. Как объективный критерий классификации выделялась степень сплоченности, соорганизованности участников, а как субъективный — степень согласованности действий соучастников в зависимости от наличия предварительного сговора. Нередко термины «форма» и «вид» соучастия подменяли друг друга или использовались как синонимы. Выдвижение различных критериев для классификации обусловило отсутствие четких понятий «форма» и «вид» соучастия[11].

Уголовный кодекс Республики Казахстан существенно уточнил многие аспекты проблемы соучастия, ввел новые нормы, позволяющие по-новому осветить вопрос о формах и видах соучастия. Однако анализ немногочисленных публикаций по проблеме соучастия, в свете нового УК, убеждает в том, что вопрос о критерии как основании классификации соучастия на формы и виды остается спорным.

Закон не выделяет специальную норму, в которой раскрывалось бы понятие формы соучастия, но учитывая объективный критерий — способ взаимодействия между соучастниками, представляется возможным выделить четыре формы соучастия:

а) соучастие с выполнением различных ролей;

б) соисполнительство или простое соучастие;

в) организованная группа;

г) преступное сообщество (преступная организация) [12, с.98].

Две последние формы относятся к сложному соучастию.

Выше было отмечено, что форма явления должна рассматриваться неразрывно с его содержанием. Содержанием соучастия является не только совместность действий соучастников, но и умышленный характер их поведения, направленного на совершение умышленного преступления. Следовательно, вид соучастия позволяет выделить дополнительные характеристики формы. Используя субъективный критерий — степень согласованности действий всех соучастников, — можно выделить два вида соучастия:

а) соучастие без предварительного сговора и

б) соучастие с предварительным сговором. Предварительный сговор (или его отсутствие) является дополнительной характеристикой каждой формы соучастия. Форма и вид соучастия — взаимосвязанные категории, они характеризуют соучастие в целом, выделяя его отдельные стороны. Форма соучастия характеризует объективную сторону преступления, его внешнее проявление; вид соучастия — субъективную сторону преступления, свойство конкретной формы, которое не только позволяет выделить разновидности одной и той же формы, но и влияет на степень соорганизованности соучастников. Совершенно очевидно, что соучастие в любой форме, совершенное по предварительному сговору, способствует установлению более прочных связей между соучастниками и свидетельствует о повышенной общественной опасности данной формы.

Статья 28 УК, определяя виды соучастников, по существу, содержит описание первой формы соучастия — соучастие с выполнением различных ролей. Следует подчеркнуть, что эта форма соучастия связана с выполнением различных ролей, а не с их распределением, как это часто указывается в научной и учебной литературе, поскольку термин «распределение» означает волевые действия кого-либо. Трудно представить, чтобы роль подстрекателя была заранее распределена[6,с.84].

Субъективная сторона преступления характеризуется только прямым умыслом. Все участники преступления (или один соучастник) осознают, что помогают исполнителю в совершении преступления, и желают ему помочь. Мотивы могут быть различными, но они не влияют на юридическую оценку.

Соисполнительство, или простое соучастие, — это форма соучастия, при которой все совместно действующие лица непосредственно выполняют объективную сторону преступления.

Простое соучастие означает, что взаимодействие между соучастниками было достаточно простым, т. е. все участники совершили одинаковые действия. Этот способ взаимодействия является более общественно опасным по сравнению с первой формой соучастия, поскольку требует совместных усилий всех соучастников в достижении преступного результата. Каждый из соучастников может выполнять объективную сторону преступления полностью или только частично, но в сложении совместных усилий достигается общая преступная цель.

Субъективная сторона преступления — прямой умысел. Совместность умысла достигается во время совершения преступления, поэтому согласованность действий соучастников незначительная, поскольку преступники заранее не обусловили ни место, ни время совершения преступления, ни способы взаимовыручки и т. д. Вступив в преступное общение, лица воспринимают друг друга как сотоварищей по совершению преступления. В процессе совершения преступного акта возможен обмен информацией словами, мимикой, жестами, что способствует большему взаимодействию между соучастниками. Лицо осознает общественную опасность своих действий, понимает, что действует не одно, а совместно с другим лицом (лицами), предвидит возможный или неизбежный совместный преступный результат и желает его наступления.

Преступная связь между соучастниками непродолжительна, не имеет устойчивого характера, но, тем не менее, представляет большую опасность для общества по сравнению с действиями преступника-одиночки.

Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору означает участие в нем двух или более лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. Это более опасный вид соисполнительства по сравнению с первым. Предварительный сговор обеспечивает более высокую степень взаимодействия между соучастниками. Соучастники заранее, до начала совершения преступления, договариваются о совместности своих действий, о месте и времени, о способах и средствах совершения преступления. Однако и такая группа не образует прочных связей между соучастниками, соорганизованность действий всех соучастников обеспечивается только на время совершения преступления, после чего группа распадается[7, с.86].

В законе (ч. 2 ст. 28 УК) прямо не говорится о соисполнительстве, но судебная практика исходит из данной юридической оценки. предварительного сговора на убийство, разъясняет, что договоренность двух и более лиц, выраженная в любой форме до начала совершения преступления, предполагает совершение действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. Таким образом, объективная сторона группового преступления характеризуется только соисполнительством. Каждый из участников группы выполняет действия, образующие признаки объективной стороны преступления. Объединенные усилия всех лиц приводят к наступлению совместного преступного результата.

Субъективная сторона характеризуется теми же признаками, что и в первом виде соисполнительства. Возможен также только прямой умысел. Мотивы могут быть разными, но они не влияют на юридическую оценку действий всех лиц.

Внутреннее единство — единый умысел членов преступной группы складывается в результате предварительного соглашения. Сговор, как правило, бывает устным, но может быть письменным.

Предварительный сговор на совершение преступления является обязательным субъективным признаком не только второго вида соисполнительства, но и других форм соучастия (за исключением редких случаев пособничества во время совершения преступления).

Эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников (ст. 30 УК). Понятие эксцесса исполнителя впервые законодательно оформлено в УК РК, до этого данное понятие использовалось только в науке уголовного права.

Организованная группа как третья форма соучастия предусмотрена УК. Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Закон определяет четыре признака организованной группы:

а) она состоит из нескольких лиц,

б) заранее объединившихся в группу,

в) группа имеет устойчивый характер,

г) целью группы является совершение одного или нескольких преступлений. Указанные признаки определяют количественную и качественную характеристику организованной группы, включая способ взаимодействия между ее участниками: это есть устойчивая и, следовательно, сплоченная группа, которая создана для осуществления преступной деятельности на длительное время.

Таким образом, объективная сторона данной формы соучастия характеризуется наличием организованной, устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения неопределенного количества преступлений. Особый способ взаимодействия между соучастниками отличают более высокий уровень совместности и более прочные связи между участниками группы. Особенность объективной стороны состоит в том, что, несмотря на четкое распределение ролей, участники организованной группы признаются соисполнителями.

Субъективная сторона характеризуется наличием прямого умысла. Цель — совершение нескольких преступлений. Каждый из участников осознает свою причастность к организованной группе и общественную опасность своих действий и действий других лиц, предвидит хотя бы в общих чертах результаты совместной преступной деятельности и желает быть участником организованной группы и действовать в ее целях. Каждый из участников осведомлен о характере и целях совершаемых и планируемых преступлений, что не исключает различия мотивов преступной деятельности.

Преступное сообщество (преступная организация) — это сплоченная организованная группа (организация), созданная для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, либо объединение организованных групп, созданных в тех же целях (ч. 3 ст. 28 УК).

Закон выделяет четыре признака данной формы соучастия:

а) группа лиц,

б) заранее организованная, в) сплоченная,

г) создана для совершения тяжких или особо тяжких преступлений[с.98].

Преступное сообщество (преступная организация) имеет, по сравнению с обычной организованной группой, более сложную внутреннюю структуру. Как показывает практика, обязательно имеются организаторы, руководители, совет руководителей, в который нередко входят коррумпированные лица государственного аппарата, органов местного самоуправления, работники правоохранительных органов. Роли рядовых участников строго распределены — среди них имеются: исполнители преступлений, наводчики, собственная служба безопасности, боевики, служба информации (разведка), служба материального обеспечения деятельности преступной организации.

Субъективная сторона характеризуется только прямым умыслом. Каждый участник преступного сообщества или его автономного образования осознает свое участие и участие других лиц (знание всех участников необязательно) в преступной деятельности, организуемой данным сообществом, предвидит в общем плане преступные результаты совместных действий и желает действовать в этом направлении. Целью преступной деятельности является совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Преступное сообщество как особая форма соучастия предусмотрена в нормах Особенной части УК в качестве самостоятельных составов преступления: организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем; организация преступного сообщества (преступной организации).

4. Основания и пределы ответственности соучастников

4.1 Основания ответственности Основным положением ответственности за соучастие по действующему уголовному законодательству является то, что соучастники несут ответственность за единое и неделимое преступление, совершенное совместно и в пределах взаимного соглашения с учетом характера и степени участия каждого из них.

Уголовное законодательство не предусматривает особого основания ответственности за соучастие в преступлении. Основанием уголовной ответственности и в данной форме совершения преступления предстает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом (ст. 3 УК).

Особенность соучастия состоит лишь в том, что признаки состава и его границы очерчены как признаками конкретного состава, закрепленными в той или иной статье Особенной части УК, так и признаками, сформулированными положениями УК. При этом ст. 28 УК содержит постоянные, общие для всех преступлений показатели (признаки) организации, подстрекательства и пособничества[1].

При соучастии в преступлении основанием уголовной ответственности будет являться виновное совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

УК РК не устанавливает каких-либо особых принципов, оснований или пределов ответственности за соучастие в преступлении. Это значит, что каждый соучастник несет ответственность, во-первых, за конкретное совместно совершенное преступление, во-вторых, в пределах своей виновности и, в-третьих, самостоятельно.

На основании ч.1 ст. 29 УК РК «ответственность соучастников определяется характером и степенью участия каждого из них в совершении преступления» [1].

Характер и степень участия в совершении преступления — объективно-субъективные критерии, которые отражают специфику соучастия. Характер участия определяется функциональной ролью исполнителя, организатора, пособника или подстрекателя. Наиболее опасными, как правило, признаются исполнитель и организатор. Степень участия — это мера активности соучастника в своей ролевой функции. Она определяется не столько формально выполненной ролью, сколько фактическим влиянием лица на других соучастников, конкретным вкладом данного лица в преступление и целым рядом различных обстоятельств.

Все соучастники отвечают в пределах санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса, которая предусматривает уголовную ответственность за совместно совершенное преступление. Особенность законодательной характеристики состава преступления, совершаемого в соучастии, состоит в том, что его признаки указываются не только в статье Особенной части, но и в Общей части — ст. 28 УК РК[26, с.172].

Субъективная сторона состава преступления независимо от формы и вида соучастия всегда будет состоять в форме умысла, интеллектуальный элемент которого включает осведомленность об общественно опасном характере не только его собственного поведения, но и поведения исполнителя, включая и факт сложения всех усилий.

Пределы ответственности соучастников зависят от форм соучастия, от характера и степени их участия в совершении преступления.

При простом соучастии не имеет значения полностью или частично и в каком виде каждый соучастник выполнил объективную сторону преступления. Все совершенное представляет единое преступление, и наступившие последствия являются результатом деятельности всех соучастников, каждый из них несет ответственность за все преступные действия в целом. Каждому соучастнику вменяется сообща причиненный ущерб. При простом соучастии действия каждого соучастника (соисполнителя) квалифицируются по соответствующей статье Особенной части УК без ссылки на ст. 28 УК РК.

При сложном соучастии, как уже отмечалось, действия исполнителя квалифицируются по соответствующей статье Особенной части УК РК без ссылки на ст. 28, а действия других соучастников — по этой же статье, но с применением ст. 28 УК.

Действия соучастников могут быть квалифицированы по разным частям одной и той же статьи Особенной части УК. Это возможно, когда соучастники характеризуются различными признаками, относящимися к субъекту преступления (возраст, специальный субъект, рецидив, неоднократность), или когда различны мотивы их преступного поведения. Имеющееся квалифицирующееся обстоятельство вменяется только тому соучастнику, к которому оно относится[27, с.29].

Разным образом оцениваются действия исполнителя и других соучастников в случаях так называемого эксцесса исполнителя. Эксцесс соучастника — совершение соучастником таких действий, которые не охватываются умыслом других соучастников и представляют собой другое самостоятельное преступление или придают содеянному качественно иной характер.

Эксцесс исполнителя возможен как при сложном соучастии, так и при соисполнительстве, когда непосредственно в процессе выполнения преступления один из соисполнителей совершает действия, выходящие за пределы ранее задуманного всеми соучастниками, например, при избиении двумя лицами третьего один из избивающих самостоятельно, по своей инициативе, наносит смертельный удар ножом потерпевшему[28, с.46].

Согласно Уголовному закону и в соответствии с его общими принципами уголовную ответственность за эксцесс соучастника несет сам соучастник, остальные соучастники отвечают только за то действие, на которое давали свое согласие, это действие только и охватывалось их предвидением.

Некоторые нормы Особенной части прямо предусматривают совершение преступления в соучастии, например, создание и руководство организованной преступной группой или преступным сообществом (преступной организацией). Формулируя эти нормы, законодатель заранее предусмотрел в них и признаки ответственности за соучастие.

При совершении преступлений в преступном сообществе или организованной группе важное значение имеет вопрос об объеме вменения обвинения отдельным членам указанных преступных групп. «Лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.» (ч. 5 ст. 31 УК РК) При любой форме соучастия уголовная ответственность наступает с момента возникновения соучастия. Если соучастие в форме преступного сообщества, то само его создание представляет оконченное преступление. При простом и сложном соучастии объединение соучастников, возникающее с момента сговора, составляет лишь приготовление к преступлению.

При неудавшихся организации или подстрекательстве, когда действия организатора или подстрекателя по склонению другого лица к совершению преступления оказываются безуспешными, соучастие отсутствует. Но при этом действия организатора или подстрекателя не утрачивают общественной опасности, поэтому они должны квалифицироваться как приготовление к преступлению по соответствующей статье Особенной части и ст. 28 УК РК. Это следует из ч. 4 ст. 29 УК РК: «За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по независящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления.»

Неудавшееся пособничество ввиду отсутствия аналогичной нормы об ответственности пособника за приготовление к преступлению преступлением признано быть не может.

Если преступная деятельность исполнителя была прервана на стадии покушения или приготовления, это обстоятельство находит свое отражение путем дополнительной ссылки на ст. 24 УК РК, определяющую ответственность за приготовление и покушение. Это положение установлено ч.4 ст. 29 УК РК: «В случае недоведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам остальные соучастники преступления несут ответственность за соучастие в приготовлении к совершению преступления или в покушении на преступление.» [1].

При добровольном отказе соучастников от участия в преступлении применяются положения статьи 26 УК РК. На основании ч.3 указанной статьи «организатор преступления и подстрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности, если эти лица сообщением государственным органам или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если до окончания исполнителем преступления откажет ему в заранее обещанном содействии или устранит результаты уже оказанной помощи.»

Как следует из содержания процитированной нормы, добровольный отказ организатора или подстрекателя возможен только при условии предотвращения преступного результата. В противном случае они несут ответственность за совершенное деяние, а их усилия по предотвращению преступления могут быть учтены судом при назначении наказания как смягчающее обстоятельство.

Добровольный отказ пособника может выражаться как в действиях, так и в бездействии. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если до окончания исполнителем преступления откажет ему в заранее обещанном содействии или устранит результаты уже оказанной помощи.

Совокупность всех перечисленных факторов с учетом отягчающих и смягчающих обстоятельств, имевших место для каждого конкретного соучастника, определяет выбор наказания каждому из них.

Правильная квалификация содеянного при соучастии, точное установление формы соучастия, оснований и пределов ответственности отдельных соучастников создают предпосылки для индивидуализации наказания каждому из них.

Привлечение соучастников к ответственности на одном и том же основании не исключает индивидуализации их ответственности. Каждый из соучастников преступления несет ответственность за лично совершенные опасные деяния. При этом ее пределы зависят от личной вины. Закон исключает коллективную ответственность за деяния, не охватываемые умыслом конкретного соучастника. Вместе с тем закон не предусматривает каких-либо ограничений в определении пределов наказания соучастника в зависимости от того, какую роль он исполнял в ходе совершения преступления. Суд вправе назначить соучастнику любое наказание в пределах санкции статьи Особенной части, имея в виду конкретное преступление, совершенное исполнителем. Индивидуальная ответственность соучастника зависит от характера и степени его участия в преступлении и других обстоятельств, предусмотренных законом.

Характер участия в преступлении позволяет относить соучастников к одному и тому же виду. Он позволяет отличать организатора от подстрекателя, пособника от исполнителя и т. п. Степень участия в преступлении позволяет установить индивидуальную активность лица в ходе совершения преступления и его фактическую роль в достижении преступного результата. Наибольшая степень участия в преступлении характерна для организатора.

В рамках конкретного преступления характер и степень участия взаимосвязаны и должны учитываться в единстве, предопределяя индивидуальную наказуемость конкретного соучастника за совершенное деяние.

4.2 Пределы ответственности соучастников В уголовном праве принято деление соучастников на организаторов, исполнителей, подстрекателей и пособников. В основе этой классификации лежит объективный критерий, т. е. характер участия в преступлении.

Деление соучастников на организаторов, исполнителей, подстрекателей и пособников относится лишь к так называемому соучастию в узком смысле слова, которое связано с распределением ролей и разграничением функций. Практический смысл такого деяния заключается в установлении особого порядка ответственности для лиц, которые в соответствии с отведенной им ролью не принимают непосредственного участия в преступлении.

При так называемом совиновничестве действия всех соучастников (соисполнителей) связаны с непосредственным выполнением (полностью или частично) действий, входящих в объективную сторону состава преступления, и поэтому нет необходимости особо обосновывать их ответственность.

Тем не менее, как при соучастии в узком смысле, так и при соучастии в форме совиновничества, степень участия соучастников в преступлении бывает неодинакова. Поэтому в теории и практике уголовного права рекомендуется при определении ответственности отдельных соучастников суду решать вопрос о том, кто из них является главным, а кто второстепенным виновником преступления. Данный вопрос решается судом в зависимости от конкретной роли каждого соучастника в подготовке и совершении преступления.

Уголовное законодательство Республики Казахстан не знает формального ограничения, сковывающего суд в выяснении и оценке степени опасности, значения деятельности соучастников в конкретном преступлении. Ни теория уголовного права, ни законодательство не проводят предварительного подразделения соучастников на главных и второстепенных. Этот вопрос решается на основе учета конкретных обстоятельств совершенного преступления.

Таким образом, как при проведении различия между исполнителями, подстрекателями, организаторами и пособниками, а также и при определении главных и второстепенных соучастников, уголовное право исходит из объективного критерия.

Объективный критерий при установлении главных и второстепенных соучастников теснейшим образом связан с определением характера причинной связи при соучастии —различия между главными и второстепенными причинами в создании реальной возможности совершения преступления исполнителем.

Пределы ответственности соучастников зависят от форм соучастия, от характера и степени их участия в совершении преступления.

Преступление могут характеризовать различные объективные и субъективные обстоятельства. Они по-разному вменяются в вину соучастникам. При этом следует руководствоваться несколькими общими правилами:

а) все соучастники несут уголовную ответственность за одно и то же преступление.

б) объективные обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, учитываются применительно ко всем соучастникам преступления;

в) личные или субъективные обстоятельства, имеющиеся на стороне отдельных соучастников преступления, учитываются и вменяются в вину только этим отдельным соучастникам;

г) при недоведении исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам все другие соучастники несут ответственность за соучастие в приготовлении или покушении на совершение преступления.

Квалифицирующие признаки вменяются соучастнику лишь при условии, если они охватывались его умыслом и характеризуют повышение уровня общественной опасности совершенного преступления в целом.

Если статья Особенной части УК в качестве квалифицирующего обстоятельства указывает на более опасные способы, орудия и средства совершения преступления и они были использованы в ходе совершения преступления одним из соучастников, это влияет на квалификацию содеянного другими соучастниками, если охватывалось их умыслом. Точно так же решается вопрос об ответственности соучастников за квалифицирующие обстоятельства, относящиеся к характеристике субъективной стороны преступления. Например, по п. «к» ч. 2 ст. 96 УК, предусматривающему ответственность за убийство с целью скрыть другое преступление, ответственность могут нести только те соучастники, сознанием которых охватывалось наличие такой цели.

Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) влечет более строгие меры наказания. В этом случае оно назначается на основании и в пределах, предусмотренных уголовным законом. В то же время, если организованная группа создается для совершения преступлений, в которых данный признак не предусмотрен в качестве обязательного в основном или квалифицированном составе преступления, содеянное квалифицируется как приготовление к тем преступлениям, для совершения которых организованная группа создана.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при наличии предусмотренных законом условий возможно не только в отношении всех соучастников, но даже одного из них. Так же решается вопрос при освобождении от уголовной ответственности в порядке ст. 67 УК в результате примирения с потерпевшим.

Особенности ответственности соучастников проявляются в составах со специальным субъектом преступления, когда закон помимо общих свойств наделяет субъекта дополнительными признаками. Так, субъектом воинского преступления может быть только военнослужащий, субъектом преступления против государственной власти, интересов государственной службы — лица, наделенные должностными полномочиями. Подстрекателями, пособниками и организаторами таких преступлений могут быть лица, не обладающие признаками специального субъекта.

Важное практическое значение имеет эксцесс исполнителя, при котором исполнитель совершает преступные действия, выходящие за пределы умысла других соучастников. За эксцесс несет ответственность только сам исполнитель, другие соучастники несут ответственность за преступление, на совершение которого они давали согласие. Данный вопрос нашел специальное решение в ст. 30 УК [18, https://mgutunn.ru].

Эксцесс принято делить на количественный и качественный. При количественном эксцессе исполнитель совершает однородное, обусловленное с соучастниками преступление. Например, подстрекатель склонил исполнителя к разбою, а исполнитель совершил кражу. В этом случае первый несет ответственность за подстрекательство именно к разбою, а исполнитель — только за фактически совершенную кражу.

Условия и последствия добровольного отказа распространяются и на соучастие в преступлении. Данный вопрос нашел специальное урегулирование в ст. 26 УК. В частности, закон предусмотрел, что добровольный отказ организатора и подстрекателя исключает уголовную ответственность, если эти лица своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Пособник не подлежит уголовной ответственности, если его последующее поведение свидетельствует о том, что он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления.

Ныне практически снят спорный вопрос о добровольном отказе члена преступной группы, который после состоявшегося соглашения не явился на место преступления, и оно было совершено без его участия. Практикующие юристы такие случаи оценивали как добровольный отказ. Причем встречались и курьезные ситуации, когда по этому основанию освобождались лица, случайно не явившиеся на место преступления (проспал, опоздал из-за плохой работы транспорта и т. п.). Для таких решений нет оснований: участник группы должен предотвратить групповое преступление.

При добровольном отказе исполнителя остальные участники несут ответственность за приготовление к преступлению по правилам, предусмотренным ст. 24 УК. В случае, когда добровольный отказ организатора или подстрекателя не увенчался успехом, действия указанных лиц не привели к предотвращению совершения преступления исполнителем, их поведение может быть учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание в процессе его назначения.

В ряде случаев подстрекательство и пособничество, помимо воли виновных, могут не привести к совершению преступления (неудавшееся соучастие). При неудавшемся подстрекательстве субъекту не удается склонить подстрекаемого к совершению преступления или же, предварительно дав согласие на совершение преступления, исполнитель затем добровольно отказывается от него. Поскольку по своей сути неудавшееся подстрекательство направлено на создание условий для совершения преступления, оно квалифицируется как приготовление к преступлению по правилам, предусмотренным ст. 24 УК.

Неудавшееся пособничество заключается в содействии исполнителю в совершении преступления, от которого тот добровольно отказался. Пособничество признается неудавшимся и тогда, когда оно реализуется после совершения преступления исполнителем. Например, пособник изготавливает для исполнителя отмычки уже после состоявшейся кражи. Неудавшееся пособничество не образует соучастия. Оно оценивается как разновидность приготовления к преступлению.

Итак, основанием уголовной ответственности соучастников является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Особенность соучастия состоит лишь в том, что признаки состава и его границы очерчены как признаками конкретного состава, закрепленными в статье Особенной части УК, так и признаками, сформулированными в ст. 28 УК. При этом закон содержит постоянные, общие для всех преступлений, признаки организации, подстрекательства и пособничества.

Каждый соучастник несет ответственность за лично совершенные опасные деяния. Конкретное наказание, избираемое соучастнику, зависит от характера и степени его участия в преступлении.

Добровольный отказ соучастников регламентируется ч. 4 и 5 ст. 26 УК.

соучастие преступление ответственность пособничество

4.3 Прикосновенность к преступлению

Прикосновенность к преступлению — это умышленная общественно опасная деятельность, возникающая в связи с преступным действием другого лица и препятствующая изобличению преступника.

Общее понятие прикосновенности выработано теорией уголовного права и служит задачам отграничения определенного круга уголовно-правовых явлений от соучастия в преступлении. Различие между соучастием в преступлении и прикосновенностью состоит в том, что прикосновенность не является содействием преступлению, совершаемому исполнителем, и следовательно, не находится в причинной связи с ним.

Уголовное законодательство прямо не называет институт прикосновенности. Конкретными формами прикосновенности к преступлению в теории уголовного права принято считать заранее не обещанное укрывательство, недоносительство и попустительство.

Укрывательство — это сокрытие преступника, а равно орудий и средств совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем .

Действующее уголовное законодательство различает два вида укрывательства: заранее обещанное, относящееся к соучастию в преступлении, и заранее не обещанное, являющееся прикосновенностью к прёступлению (ст. 363).

С объективной стороны укрывательство всегда проявляется в активных действиях.

С точки зрения предмета, укрывательство может выразиться в укрытии преступника, орудий и средств совершения преступления, следов преступления. Способы укрывательства могут быть самыми разнообразными. Так, укрыватель может предоставить преступнику убежище, транспортные средства, снабдить его одеждой, средствами маскировки; подложными документами и т. д. Сокрытие следов преступления чаще всего выражается в уничтожении этих следов. Например, стирка одежды со следами крови, выпрямление вмятин, замена рабочего стекла на фаре автомашины после совершенного наезда и т. п.

Укрывательство всегда должно предполагать совершение физических действий. Следовательно, нельзя рассматривать как укрывательство случаи интеллектуального содействия преступнику в уклонении от ответственности, не сопровождавшегося физическим содействием (ложный донос, сообщение неверных сведений, самооговор и т. п.).

С субъективной стороны укрывательство предполагает наличие прямого умысла, направленного на то, чтобы воспрепятствовать раскрытию преступления, розыску и изобличению преступника.

Одним из необходимых элементов умысла при укрывательстве является наличие у лица достоверного осознания конкретных признаков укрываемого преступления. Если же лицо при сокрытии тяжкого преступления не осведомлено о действительном его характере и ошибочно полагает, что укрывает преступление, укрывательство которого не влечет уголовной ответственности, то такое деяние не содержит состава уголовно наказуемого деяния. Так, Верховный Суд СССР признал неправильным осуждение С. за укрывательство разбоя, т. к., скрывая предметы, добытые путем разбойного нападения, он считал, что эти предметы добыты в результате кражи личного имущества, совершенной без отягчающих обстоятельств.

В отличие от других форм прикосновенности укрывательство совершается только с прямым умыслом.

Для субъективной стороны укрывательства недостаточно одной лишь объективной направленности его действий на вос-препятствование раскрытию преступления и наказанию виновного. Необходимо, чтобы эта объективная направленность была обусловлена субъективным стремлением к достижению соответствующего ей вредного результата.

Так, непосредственно сам факт хранения или ношения орудия преступления не образует укрывательства, если по делу не установлено данных, свидетельствующих о том, что субъект путем такого хранения или ношения преследовал своей целью укрытие преступления.

В юридической литературе распространено мнение, согласно которому рассматривается как укрывательство умышленное пользование предметами преступления.

Пользование предметами преступления — это, прежде всего, удовлетворение субъектом своих личных потребностей. При укрывательстве предметов, добытых преступным путем, имеется в виду не использование этих предметов в соответствии с их потребительскими свойствами, а непосредственно действия, направленные на перемещение с целью затруднить обнаружение либо изменение внешнего вида предметов или же физическое уничтожение, не связанное с потреблением (например, продуктов питания).

Пользование предметами преступления несомненно представляет собой вред, поскольку оно связано с проявлениями утилитарных устремлений. В ряде случаев подобные действия влекут уголовную ответственность. Например, если лицо, пользующееся предметами преступления, достоверно осведомлено о признаках преступления, оно наказывается за недонесение, за которое предусмотрена ответственность в уголовном законе, или же когда такое пользование связано с незаконным ношением или хранением оружия, взрывчатых или наркотических веществ.

Различие между укрывательством и пользованием предметами преступления заключается не только в характере субъективной стороны деяния, но и в объективных его признаках, поскольку укрывательство предметов, добытых преступным путем, должно выражаться в действиях, не связанных с потреблением.

Как это вытекает из диспозиции статьи 363 УК, ответственность за заранее не обещанное укрывательство наступает лишь в случаях, специально предусмотренных в законе. Перечень преступлений, укрывательство которых преследуется в уголовном порядке, является сравнительно небольшим. К их числу относятся лишь тяжкие и особо тяжкие преступления.

Примечание к ст. 363 УК предусматривает что лицо не подлежит к уголовной ответственности за заранее обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом (супругой) или близким родственником.

Недоносительство — это несообщение о достоверно известном готовящемся или совершенном особо тяжком преступлении органам власти или другим компетентным органам (ст. 364 УК).

По сравнению с ответственностью за укрывательство, круг уголовно наказуемого недонесения является относительно узким, что обусловлено сравнительно меньшей степенью его опасности.

С субъективной стороны недонесение заключается в бездействии. В строго предусмотренных в законе случаях на гражданина возлагается правовая обязанность доводить до сведения соответствующих органов о ставшем известном ему готовящемся или совершенном преступлении. В нарушение предписаний закона лицо бездействует, не предпринимает требуемых от него действий. Сообщение должно быть своевременным, т. е. в пределах срока, необходимого для пресечения, если речь идет о готовящемся преступлении или же для принятия неотложных мер к раскрытию преступления и изобличению виновных лиц, когда преступление уже совершено.

С субъективной стороны недонесение может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Ответственность за недонесение может наступить за несообщение лишь достоверных сведений о преступлении. При этом объективная достоверность этих сведений должна быть еще подкреплена субъективной убежденностью лица в их истинности (например, в результате личного наблюдения события преступления, личного восприятия признаний лица в совершении преступления и т. д.).

Не подлежат уголовной ответственности за недоносительство супруг (супруга) или близкий родственник лица, совершившего преступление, а также священнослужитель за недонесение о преступлениях, совершенное лицами, доверившимся им на исповеди.

Попустительство. Нормы морали обязывают граждан не только своевременно сообщать о преступном посягательстве, но также оказывать активное противодействие с целью пресечь его совершение.

Уголовное законодательство не возлагает на граждан правовой обязанности лично противодействовать совершающемуся преступлению, и, следовательно, эта обязанность не выходит за рамки морали.

Попустительство как особая форма прикосновенности может иметь место только в случаях, когда на лице лежит правовая обязанность непосредственно своим личным вмешательством пресечь совершающееся посягательство на личные или коллективные интересы. Поэтому нельзя усматривать признаки попустительства в поведении лиц, на которых нет правовой обязанности противодействовать преступлению.

В УК нет специальной нормы, регламентирующей ответственность за попустительство. Ответственность за попустительство, как правило, могут нести только должностные лица, обязанные по служебному положению предотвращать или пресекать преступление.

По своим объективным признакам попустительство всегда есть бездействие.

С субъективной стороны попустительство выражается в умышленном уклонении лица от исполнения своих обязанностей по пресечению преступления.

Должностное лицо, попустительствующее преступлению, может быть привлечено к ответственности за злоупотребление служебным положением или бездействие власти. (ст. 315 УК)

4.4 Квалификация соучастия в преступлении

Когда преступление совершается не одним, а несколькими взаимодейст вующими лицами, оно приобретает своеобразную форму, которая не в полной мере согласуется с описанием действий одного лица, представленным в Особенной части УК РК. В связи с этим возникает вопрос, как правильно квалифицировать действия соучастников. Назначение норм о соучастии как раз и состоит в разрешении этих вопросов.

Соучастие имеет три признака: 2 и более лица; совместность; умышленный характер.

Первый признак является объективным. Второй содержит как объективные, так и субъективные моменты. Третий характеризует субъективную сторону соучастия.

Два и более лица. Под лицами в данном случае предполагаются физические вменяемые лица, достигшие возраста уголовной ответственности. Если один из участников достиг возраста ответственности, а другой нет, скажем, в преступлении участвуют взрослый и малолетний, то следует считать, что преступление совершено одним взрослым лицом. Аналогичная ситуация складывается, когда один из участников является невменяемым.

Различая виды соучастников, необходимо учитывать, что одно и то же лицо может выступать одновременно в нескольких ролях, например, подстрекатель помогает совершению преступления как пособник или организатор либо принимает непосредственное участие в преступлении как исполнитель. Поэтому при определении роли каждого соучастника и меры наказания суду следует учитывать, как выше отмечалось, все фактические обстоятельства дела. В законодательстве дается четкая характеристика соучастников и их действий.

Организатор. Фигура организатора с учетом его особой роли в выполнении преступления является наиболее значительной по сравнению с другими соучастниками. Организаторами признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его выполнением, а равно лицо, создавшее преступную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими (ч. 3 ст. 28 УК).

Деятельность организатора может быть связана с созданием устойчивой преступной организации. Чаще всего организатор преступления фигурирует при совершении преступлений организованной группой (например, при хищении чужого имущества).

С объективной стороны деятельность организатора может выразиться в вербовке участников преступления, составлении плана его подготовки и совершения, поддержания определенной дисциплины, распределении обязанностей между соучастниками, а также в непосредственном руководстве соучастниками в процессе совершения преступления.

Во всех случаях организатор, готовя преступление или руководя им, возглавляет и объединяет участников, направляет их преступную деятельность и чаще всего является вместе с тем ее инициатором. Иной раз организатор может сочетать организаторскую деятельность также с непосредственным участием в совершении преступления. Однако это ни в коей мере не устраняет в нем качества организатора, ибо деятельность организатора по степени своей опасности стоит выше действий исполнителя.

Организатор действует с прямым умыслом. Он сознает, что объединяет и направляет преступные деяния других лиц, предвидит наступление соответствующих преступных последствий и желает их наступления.

Деятельность организатора, таким образом, объединяет совокупную деятельность всех соучастников. Он несет ответственность за все те преступления, совершенные отдельными членами преступной группы, которые он организовал.

Исполнитель. Согласно части второй статьи 28 УК исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнительство), а также лицо, совершившее преступление посредством исполнения преступления другими лицами, не подлежащими уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, а равно посредством использования лиц, совершивших деяние по неосторожности.

Исполнитель — это лицо, которое полностью или частично выполняет действия, описанные в диспозиции статьи Особенной части уголовного закона. Поэтому исполнителем убийства является не только тот, кто нанес жертве смертельный удар, но и тот, кто лишь держал ее руки в момент нанесения ранения, т. е. лишил возможности сопротивляться. При изнасиловании исполнителем преступления должно быть признано как лицо, совершившее насильственный половой акт, так и лицо, применившее физическое или психическое насилие непосредственно в ходе исполнения преступления [1]. В приведенных случаях все участники преступлений выступают в роли соисполнителей и их действия квалифицируются по соответствующим статьям Особен­ной части без ссылки на статью 28 УК.

Разновидностью исполнения является посредственное исполнение. Посредственное исполнение возможно при наличии двух ситуаций: лицо, выполнившее своими действиями признаки состава преступления, предусмотренного в Особенной части УК, не обладает общими свойствами субъекта преступления — вменяемостью и необходимым для уголовной ответственности возрастом, или же оно действовало невиновно либо по неосторожности. Так, лицо, склонившее душевнобольного убить человека, является исполнителем преступления, ибо душевнобольной явился лишь орудием совершения преступления.

Подстрекатель. Подстрекателем признается лицо, склонившее кого-либо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 28). Опасность подстрекателя заключается в том, что он является инициатором преступления.

С субъективной стороны подстрекательство состоит в возбуждении в другом лице решимости совершить определенное преступление. Возбуждением этой решимости устанавливается причинная связь между действиями подстрекателя и преступлением, совершенным исполнителем.

Способы, которые использует подстрекатель для возбуждения в другом лице решимости совершить преступление, могут быть разнообразными: угроза, подкуп, предложение, убеждение, просьба и т. п. Их характер не имеет значения для признания подстрекательства, но может оказать влияние при определении наказания как подстрекателю, так и исполнителю.

Подстрекательство всегда совершается только путем активных действий.

Подстрекательство необходимо отличать от интеллектуального пособничества в тех случаях, когда лицо одобряет уже сло-жившиееся у исполнителя намерение совершить преступление.

Следовательно, подстрекательство невменяемого или несовершеннолетнего, не достигшего соответствующего возраста, рассматривается не по правилам о соучастии, а как посредственное причинение. Аналогичным образом решается также вопрос в тех случаях, когда лицо умышленно вводит в заблуждение другое лицо, чтобы, использовав ошибку последнего, добиться осуществления преступления его руками.

С субъективной стороны подстрекательство характеризуется наличием прямого умысла. Во-первых, умысел подстрекателя должен заключать в себе предвидение всех фактических обстоятельств, которые образуют объективные признаки состава данного преступления, и, во-вторых, предвидение общего развития причинной связи между его действиями и преступным результатом. Следовательно, подстрекательство предполагает возбуждение у другого лица решимости совершить определенное преступление. Поэтому не будет подстрекательства, если кто-либо, не возбуждая решимости на совершение конкретного преступления, развивает в других лицах нездоровые взгляды и настроения. При определенных условиях такая деятельность может составить самостоятельное преступление (ст. 131 УК).

Пособник преступления. В истории отечественного уголовного законодательства не было единого понимания пособничества. Уголовные кодексы большинства бывших союзных республик определяли пособников как лиц, содействовавших выполнению преступления советами, указаниями, предоставлением средств и устранением препятствий или же сокрытию преступника или следов преступления. Таким образом, вопреки общему понятию соучастия, к пособникам могли быть отнесены лица, действия которых не находились в причинной связи с совершенным преступлением.

По-иному, с более правильных позиций решался этот вопрос в Уголовных кодексах Украинской и Грузинской ССР, которые к пособникам относили только тех, кто тем или иным образом содействовал совершению преступления. Заранее не обещанное укрывательство преступления не образовывало пособ­ничества, а рассматривалось как один из видов прикосновенности и влекло ответственность лишь в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с частью пятой статьи 28 У К Республики Казахстан пособник определяется как «лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, орудий или средств совершения преступления либо устранением препятствий к совершению преступления, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, орудия или иные средства совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы».

С объективной стороны пособничество выражается в содействии совершению преступления указанными выше способами. Перечень способов пособничества, содержащийся в статье 28 УК, пожалуй, является исчерпывающим, так как он охватывает все возможные формы содействия совершению преступления.

Участие пособника в причинении преступного результата имеет свои специфические особенности, которые обусловливают выделение из числа соучастников его фигуры.

Пособники отличаются от исполнителя тем, что помощь их, как правило, предшествует факту совершения преступления, или если и совпадает с ним по времени, то не выражается в непосредственном участии в выполнении действий, описанных в диспозиции статьи Особенной части УК.

От подстрекательства пособничество отличается тем, что содействие при пособничестве не выражается в склонении исполнителя совершить преступление, в возбуждении у него такой решимости. Деятельность пособника присоединяется к деятельности других лиц уже после возникновения у них намерения совершить определенное преступление.

В теории уголовного права принято различать две формы пособничества: интеллектуальное и физическое.

Интеллектуальное пособничество обычно выражается в укреплении у исполнителя решимости совершить преступление. Как интеллектуальное пособничество следует рассматривать советы, указания и обещания скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем.

Физическое пособничество, как правило, связано с совершением определенных активных действий — предоставление оружия, средств передвижения, наведение справок, отвлечение охраны, устранение иных помех и т. д.

С субъективной стороны пособник должен охватывать своим умыслом все фактические обстоятельства, которые образуют объективные признаки состава преступления, совершаемого исполнителем, и причинную связь между собственными действиями и действиями исполнителя. Таким образом, пособник должен иметь представление о характере преступления, совершению которого он способствует. Поэтому нельзя признать пособничеством в убийстве действия А., давшего лом Б. для того, чтобы тот вскрыл несгораемый шкаф, в том случае, если Б. совершит этим ломом убийство.

Как известно, уголовное право не связывает степень ответственности соучастников принадлежностью их к тому или иному виду, поэтому наказание пособнику определяется обычно в тех пределах, которые указаны в Особенной части Уголовного кодекса за преступление, совершенное исполнителем.

Однако при назначении меры наказания суд всегда учитывает степень участия пособника в преступлении в сравнении с ролью исполнителя и часто назначает ему менее тяжкое наказание, чем исполнителю. Формы соучастия.

Совместность действий соучастников. Совместность означает, что лица совершают преступления сообща (вместе). Совместность по-разному проявляется в преступлениях с материальным и формальным составами. В преступлениях с материальными составами совместность выражается в наличии причинной связи между действиями каждого участника и общим результатом. В преступлениях с формальными составами совместность заключается в совершении каждым участником хотя бы части действий, образующих объективную сторону деяния. Возможен вариант, когда участники совершают все действия вместе от начала и до конца.

Умышленный характер действий соучастников означает, что каждый из участников должен осознавать как социальный смысл совершаемых действий, так и то обстоятельство, что эти действия совершаются им не одним, а вместе с другими лицами. Таким образом, умыслом соучастника должны охватываться следующие обстоятельства:

1) фактический и социальный смысл совершаемых им действий (сознание общественной опасности деяния);

2) понимание, что эти действия (хотя бы часть их) совершаются другим лицом;

3) понимание, что другое лицо, совершающее часть или все действия, сознает свое взаимодействие с ним.

При совершении преступления с материальным составом в сознание соучастника входит также понимание, что его собственные действия, а также действия другого лица находятся в причинной связи с последствиями, то есть наступивший результат является общим для каждого соучастника.

Отграничение соучастия от деяний, не образующих соучастие.

Сложность разграничения прикосновенности и соучастия состоит в том, что при определенных условиях прикосновенность может «перетекать» в соучастие. Это происходит тогда, когда укрывательство, недоносительство и попустительство заранее обещаются лицам, непосредственно выполняющим преступление. В этом случае действия прикосновенных лиц предшествуют преступлению и его последствиям, становятся необходимым условием его совершения и находятся в причинной связи, а вместе с тем осознается и совместность действий, поэтому налицо будут все признаки соучастия.

Отграничение соучастия от объективно связанных неосторожных преступных действий[32, с.167].

В практике отмечаются случаи, когда действия нескольких лиц находятся в причинной связи с единым результатом, но не образуют соучастия в силу отсутствия субъективных признаков.

Наиболее организованная форма соучастия — преступное сообщество (преступная организация) в силу ее повышенной опасности выделена в самостоятельный состав преступления, поэтому совершение любого преступления преступным сообществом требует квалификации по совокупности преступлений по соответствующей статье Особенной части УК РК в зависимости от совершаемого преступления[32, с.217].

То же правило должно действовать и при учете роли соучастника. Если фактически исполненная роль соучастника не предусматривалась статьей Особенной части УК РК, то необходима ссылка на ст. 28 УК РК, где эта роль нашла отражение. Например, ст. 131 УК РК предусмотрела ответственность взрослого за вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность. Вовлечение по своей сущности заключается в склонении несовершеннолетнего к антиобщественной деятельности, то есть в подстрекательстве. Что касается организационной деятельности, пособничества, то оно не нашло отражения в ст. 131 УК РК, поэтому эти действия, кроме ст. 131 УК РК, должны дополнительно квалифицироваться по ст. 28 ч. 3 УК РК.

Влияние на квалификацию эксцесса соучастника Эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников (ст. 30 УК РК).

Как отмечалось, обязательным признаком соучастия является совместность умысла соучастников. Если же один из соучастников совершает то, что не предусматривалось другими, то тем самым его действия выходят за пределы совместности, а, следовательно, лицо начинает действовать индивидуально, вне рамок соучастия. Естественно, за эти действия отвечать должен он один, что и закреплено в ст. 30 УК РК .

При количественном эксцессе совершается то же преступление, но с отягчающими обстоятельствами. Например, соучастники договорились совершить кражу телевизора, а один из исполнителей «прихватил» попутно золотую цепочку с медальоном, в результате кража из значительной переросла в крупную. За кражу в крупном размере должен отвечать ее автор, тот, кто совершил эксцесс.

**Заключение**

Итак, мы рассмотрели понятие соучастия, системную теорию соучастия, субъект преступления, совершенного в соучастии, вопросы посредственного исполнительства при соучастии в преступлении, дали понятие форм и видов соучастия, рассмотрели мнимое соучастие как обстоятельство, исключающее преступности деяния, а также основания и пределы ответственности соучастников.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Одной из тенденций, характеризующих сложные процессы в современном криминальном мире, является все большая структуризация преступных элементов.

Борьба с организованной преступностью, со всеми разновидностями соорганизованности в преступности предполагает наличие продуманной и совершенной законодательной базы. К сожалению, приходится констатировать несовершенство некоторых норм, в частности, отсутствие в УК РК четких и приемлемых критериев разграничения группы лиц по предварительному сговору, организованной группы и преступного сообщества (преступной организации).

Уголовный кодекс РК целым рядом своих положений обеспечивает усиление и дифференциацию ответственности за организованные формы совершения преступлений, в то же время он содержит такие нормы, которые, казалось бы, заведомо были обречены на «непонимание» судебно-следственной практикой. При таком большом удельном весе групповых преступлений просто неубедительными выглядят показатели судебной статистики, согласно которым за четыре года действия этого Кодекса единицы были привлечены к уголовной ответственности по ст. 235 УК РК и за совершение преступлений в составе организованной группы.

Указание в определении соучастия на совершение умышленного преступления носит избыточный характер, поскольку словосочетание «умышленное совместное участие» по своей природе исключает, так называемое «соучастие в преступлении по неосторожности».

Рост организованных и иных групповых преступных посягательств в конечном итоге обусловлен социально-экономическими условиями жизни общества, в то же время выступает в качестве ответа криминальных элементов на невиданное до этого развитие и усложнение экономических, финансовых и иных отношений.

Единым критерием классификации форм соучастия является характер совместного участия в совершении преступления, который может быть раскрыт через ряд объективных и субъективных признаков: степень сплоченности, соорганизованности, взаимодействия, согласованности преступных действий, характер распределения функций и др.

Сущность организованных форм соучастия заключается в систематическом совершении преступлений организованными группами, преступными организациями и преступными сообществами, характеризующимися внутренней дисциплиной, сплоченностью и общностью целей их участников.

Основным признаком организованных форм соучастия является соглашение между соучастниками о постоянной преступной деятельности, то есть о совершении неоговоренного числа преступлений.

Степень общественной опасности преступного сообщества и преступной организации определяется не особенностями их структуры, а такими признаками, как количество и характер совершаемых преступлений, количественный состав, криминальная активность, пространственный размах, степень сплоченности их участников и др.

Организованные преступные группировки — это типичные преступные организации. Длительная и систематическая преступная деятельность в виде совершения многочисленных преступлений соорганизовавшихся в преступное объединение постоянных участников с очевидностью свидетельствует о наличии признака сплоченности. И поэтому борьбу с ними следует вести на основе норм, предусматривающих ответственность за данную форму соучастия.

Совершение преступления организованной группой следует закрепить в качестве особо квалифицирующего обстоятельства в тех составах, в которых предусмотрено совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.
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# Введение

     В современном уголовном праве Республики Казахстан постоянно происходят изменения, качественно меняющие всю систему права.
     К таким изменениям следует отнести  модернизацию Уголовного кодекса, издание  новых нормативных документов регулирующих те или иные вопросы права.
     Так как система права Казахстана направлена на гуманизацию всех сторон правосудия, в первую очередь модернизации подвергается вопрос вынесения судебных решений и определение причастности к совершению лиц задействованных  в преступлении.
     Образуя особую форму преступной деятельности, соучастие характеризуется рядом объективных и субъективных признаков.
     Установление  причинной связи при соучастии  имеет свои особенности по сравнению  с преступлением, совершаемым одним  лицом. Эти особенности обусловлены  тем, что при соучастии действия, описанные в диспозиции статьи Особенной части УК, непосредственно выполняются исполнителем, действия же остальных участников выступают в качестве необходимых условий для совершения преступления исполнителем и этим самым вступают с ним в причинную связь. Совместность причинения вредного результата при соучастии, разумеется, не следует понимать как равенство усилий различных лиц, причинивших вред. Совместный результат может оказаться итогом различных по степени интенсивности усилий соучастников. В этой связи закон обязывает суд учитывать степень участия каждого из соучастников в совершении преступления.
     Неразработанность темы соучастия в совершении преступления, определяет актуальность курсовой работы.
     В ходе написания курсовой работы были поставлены следующие задачи:
     - исследовать понятия соучастия  в уголовном праве РК;
     - определить формы соучастия в  совершении преступлений;
    - рассмотреть особенности снятия  наказания с соучастника с  использованием эксцесса соучастника, дать определение понятию эксцесс соучастника.
     Предметом исследования курсовой работы является система уголовного права Республики Казахстан.
     Соучастие – это умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 27 УК).
     Совершение  преступления несколькими лицами обычно свидетельствует об относительно повышенной опасности, чем совершение преступления одним лицом. Объединение усилий нескольких лиц для совершения преступления не только облегчает осуществление  преступного замысла, но и позволяет нередко причинять более тяжкий ущерб интересам личности, общества или государства, прибегнуть к более изощренным способам достижения преступного результата и приемам сокрытия следов преступления. Не случайно преобладающая часть таких преступных посягательств, как хищение чужого имущества в крупных и особо крупных размерах, совершается организованными группами преступников.
     Основанием  уголовной ответственности по уголовному праву при совершении преступления как одним лицом, так и объединенными усилиями нескольких лиц, служит наличие в деянии конкретного лица состава преступления, т. е. совокупности предусмотренных в законе признаков, определяющих его как преступление. Следовательно, соучастие не изменяет, тем более не отменяет основания уголовной ответственности. Уголовной ответственности и наказанию за соучастие в преступлении может быть подвергнуто лишь лицо, в действиях которого будет усмотрен состав преступления.
     Образуя особую форму преступной деятельности, соучастие характеризуется рядом объективных и субъективных признаков. Прежде всего, для наличия соучастия необходимо, чтобы в совершении преступления приняло участие не менее двух вменяемых и достигших установленного законом для уголовной ответственности возраста (16, а по некоторым — 14 лет) лиц. Это означает, что в качестве соучастников не могут выступать невменяемые и лица, не достигшие к моменту совершения опасного действия возраста, с которого наступает уголовная ответственность.
     Лицо, прибегнувшее для совершения преступления к услугам невменяемого или малолетнего, независимо от конкретно выполненной им роли, рассматривается как посредственный причинителъ и несет ответственность не за подстрекательство, а за исполнение данного преступления.
     Помимо  участия в преступлении двух или более лиц соучастие в качестве непременного объективного признака предполагает совместность их деятельности. Совместность участия в преступлении выражается в том, что действия каждого участника являются необходимым условием совершения действий другими участниками преступления и существенно способствуют достижению единого вредного результата. При этом характер участия в преступлении отдельных лиц может быть различным. Так, один из участников непосредственно совершил действия, описанные в соответствующей статье Особенной части УК (исполнитель), другой — склонил к совершению преступления (подстрекатель), третий — организовал преступную деятельность нескольких лиц (организатор), четвертый — содействовал совершению преступления советами, указаниями, предоставлением средств и т. д. (пособник).
     Внешним выражением совместности действий соучастников, таким образом, является причинная  связь между действиями каждого  соучастника и единым вредным  результатом.
     Указание  в законодательном определении  понятия соучастия на умышленное совместное участие нескольких лиц в совершении преступления довольно четко акцентирует обязательность установления причинной связи между действиями соучастников и преступным деянием. Исходя из этого, всякая иная опасная деятельность, возникшая в связи с совершенным преступлением, но не находящаяся в причинной связи с ним (заранее необещанное укрывательство, попустительство, недонесение, образующие так называемую прикосновенность к преступлению), не образует соучастия.
     Преступление, по общему положению, признается оконченным с момента фактического прекращения посягательства на охраняемый уголовным законом объект. Однако в ряде случаев уголовный закон в отступление от данного положения момент окончания преступления связывает со стадией предварительной преступной деятельности, например, со стадией покушения — при разбойном нападении, со стадией приготовительных действий — при бандитизме.
     При конструировании понятия соучастия  в подобных случаях следует исходить не из юридического, а из момента  фактического завершения посягательства. Так, соучастником разбоя будет рассматриваться не только тот, кто снабдил разбойника необходимым оружием для осуществления нападения, но и тот, кто окажет помощь разбойнику в процессе завладения или удержания имущества уже после произведенного нападения.
     Установление  причинной связи при соучастии  имеет свои особенности по сравнению  с преступлением, совершаемым одним  лицом. Эти особенности обусловлены  тем, что при соучастии действия, описанные в диспозиции статьи Особенной  части УК, непосредственно выполняются исполнителем, действия же остальных участников выступают в качестве необходимых условий для совершения преступления исполнителем и этим самым вступают с ним в причинную связь. Совместность причинения вредного результата при соучастии, разумеется, не следует понимать как равенство усилий различных лиц, причинивших вред. Совместный результат может оказаться итогом различных по степени интенсивности усилий соучастников. В этой связи закон обязывает суд учитывать степень участия каждого из соучастников в совершении преступления.
     С субъективной стороны соучастие  предполагает умышленную деятельность двух или более лиц. Умышленная деятельность соучастника заключается в том, что он сознает вредный характер своих действий, предвидит, что его действия способствуют исполнителю в совершении преступления, и желает или сознательно допускает в результате этого наступление определенных вредных последствий. Из сказанного вытекает, что соучастники должны сознавать не только свойства своей деятельности, но и деятельность исполнителя, присоединяющуюся к их действиям и которая рассматривается как конечный результат их совместных усилий. Аналогично действует и исполнитель. Умысел его не только охватывает объективные признаки собственного поведения, но и дополняется сознанием участия в совершении преступления другого лица и стремлением действовать совместно с ним в осуществлении единого для них преступного замысла. Сознание присоединения совершаемого соучастником деяния к деятельности исполнителя, точно так же осознание последним, что его деятельность является результатом совместных усилий двух или более лиц, образуют субъективную связь между участниками совместной преступной деятельности, являющуюся обязательным субъективным признаком соучастия. Свойственная соучастию субъективная связь достигается путем соглашения соучастника с исполнителем. Соглашение может быть выражено в форме устного или письменного сговора. Иной раз оно может быть достигнуто и без словесного контакта, путем так называемых конклюдентных действий.
     Если  объективные рамки ответственности  за соучастие ограничены причинной  связью между действиями соучастника  и исполнителя, то субъективные границы  соучастия устанавливаются в  пределах достигнутого сговора. Судебная практика исходит из того, что ответственность за соучастие может нести лицо, осведомленное о намерении исполнителя преступления и сознательно способствовавшее его совершению. Соучастие возможно лишь в совершении умышленного преступления. Признание возможности соучастия в неосторожных преступлениях противоречит законодательной формуле соучастия, непосредственно указывающей на умышленный характер деятельности соучастников. Несколько лиц, действовавших неосторожно, не могут умышленно участвовать в совершении преступления, так как при неосторожности лицо не предвидит наступления вредных последствий, хотя оно должно и могло предвидеть либо предвидит, но легкомысленно рассчитывает на их предотвращение.
     Лицо, склонившее водителя превысить скорость движения автомашины, не может рассматриваться в качестве соучастника преступления, если эти действия, скажем, привели к наезду на пешехода. В момент совершения указанных действий виновные, хотя и предвидели вероятность наступления вредных последствий, но не желали или сознательно не допускали их наступления.
     Ответственность за неосторожно причиненный вред в уголовном праве может наступать  только в отношении непосредственного  причинителя вреда; что касается лиц, объективно способствовавших действиям  непосредственного причинителя  в подобных ситуациях, то они не могут рассматриваться в качестве соучастников и несут ответственность самостоятельно, если в их действиях содержатся признаки какого-либо другого преступления.
     Не  образует соучастия и неосторожное способствование преступлению, совершаемому умышленно другими лицами, ибо здесь отсутствует взаимная осведомленность о результатах их совместных усилий.
     Умышленный  характер деяний соучастников не означает точного совпадения их мотивов и  целей. В большинстве случаев  мотивы и цели поведения соучастников могут совпадать, но иногда могут быть и различными. Расхождения эти наблюдаются, когда отдельные соучастники, умышленно участвуя в преступлении, помимо общего для всех преступников мотива, руководствуются к тому же особыми личными побуждениями. Так, при убийстве за вознаграждение исполнитель действует из корыстных побуждений, а подстрекатель — из мести или ревности.
     Уголовное право Республики Казахстан отвергает  учение о так называемой акцессорной  природе соучастия и исходит  из индивидуальной ответственности каждого соучастника за совместно совершенное преступление. Учение об акцессорности соучастия основано на положении, согласно которому действия соучастников имеют вспомогательный характер, они якобы лишь участвуют в чужом преступлении. Отсюда сторонники акцессорной теории соучастия приходят к выводам, что и ответственность соучастника не носит самостоятельного характера, а всецело зависит от характера действий исполнителя и его ответственности, причем при отпадении ответственности исполнения отпадает и ответственность всех участников.
     В своей основе эти воззрения неприемлемы  для отечественного уголовного права, поскольку они противоречат одному из его основополагающих принципов  — принципу индивидуальной личной ответственности лица за совершение деяния, содержащего признаки состава преступления.
     Этот  принцип остается в силе и в  отношении совместно действовавших  лиц. Применительно к соучастию  этот принцип означает, что основания  ответственности каждого из соучастников лежат не в действиях исполнителя, а в действиях, совершенных им лично. В совместной преступной деятельности каждый соучастник вносит свой вклад в преступление, следовательно, несет ответственность не за действия исполнителя, а за собственные умышленные действия, обусловившие наступление единого как для него, так и для исполнителя вредного результата.