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**ВВЕДЕНИЕ**

 Деятельность любого человека состоит из поступков. Поступок представляет собой главный элемент человеческих взаимоотношений, в котором проявляются различные качества личности, как хорошие, так и плохие. Всякий поступок влечет за собой определенные последствия, как для самого лица, совершившего тот или иной поступок, так и для лиц его окружающих. Поступок всегда связан с определенной ответственностью человека за свои действия.[[1]](#footnote-1)

 В сфере правовых отношений поступок может иметь двойное значение. Основную часть поступков, совершаемых лицами, составляют поступки правомерные, то есть те, которые соответствуют нормам морали, права, и не противоречат требованиям закона. Антиподом правомерного поведения личности является поведение неправомерное, то есть противоречащее нормам права. Неправомерное поведение выражается в правонарушениях.

 КоАП Украины формулирует официальное определение административного правонарушения (проступка) в статье 9 части 1, по которой административным правонарушением (проступком) признается, посягающее на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законом предусмотрена административная ответственность. В КоАП РФ также присутствует норма-дефиниция, раскрывающая понятие административного правонарушения (проступка): "Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность". Однако понятие административного правонарушения дает не только законодательство, но и ученые-юристы.

Так, например, Попов Л. Л. в своем учебном пособии предлагает такое определение административному проступку: "Административным правонарушением (проступком) признается противоправное, виновное действие физического или юридического лица за которое КоАП установлена юридическая ответственность".[[2]](#footnote-2) Сущность административного правонарушения определяется его общественной опасностью. Государство, закрепляя в нормах права обязательные правила поведения, предусматривает возможность применения за их нарушение государственного принуждения. Именно общественная опасность правонарушения обусловливает ответственность за его совершение. Отсутствие данного признака свидетельствует и об отсутствии правонарушения.

 Административный проступок имеет свой юридический состав. Отсутствие в противоправном деянии хотя бы одного из этих элементов, влечет отсутствие состава административного проступка, а равно и всего проступка в целом.

Административный проступок характеризуется четырьмя обязательными элементами: Объект совершенного проступка, объективная сторона совершенного проступка, субъект проступка, субъективная сторона совершенного проступка.

 В последнее время профессионалов в области административного права все больше привлекает институт административного правонарушения, поскольку это явление затрагивает практически каждого индивида нашего общества, и число административных правонарушений увеличивается.

Актуальность темы курсовой работы состоит в том, что на сегодняшнее время административные проступки занимают ведущее место среди других отраслей права, поскольку между гражданами постоянно возникают административные правоотношения, что влечет за собой наступление определенных последствий, в том числе и негативных.

 На данный момент существует много научных трудов по исследуемой тематике. Ряд ученых-юристов рассматривали институт административных правонарушений и посвятили ему свои работы. Такими являются: А. Б. Агапов, В. В. Волкова, А. Н. Дубровский, А. М. Елистратов, И. В. Кушнир, Ю. А. Копытов, Л. Л. Попов, А. И. Стахов, М. А. Штатина и многие другие.

 Помимо актуальности темы административного проступка, необходимо указать объект и предмет исследования курсовой работы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые раскрывают сущность административного проступка, как одного из видов противоправного поведения.

Предметом исследования является юридический состав административного проступка и его особенности.

Цель курсовой работы заключается в необходимости проанализировать понятие административного проступка, раскрыть его сущность и выявить основные признаки, а также изучить понятие юридического состава административного проступка и охарактеризовать его элементы.

Для достижения поставленных целей необходимо решить ряд последующих задач:

1. Проанализировать понятие административного проступка;

2. Раскрыть правовой характер и выявить признаки административного проступка;

3. Изучить понятие юридического состава административного проступка, рассмотреть его элементы и особенности.

 Основная задача данной курсовой работы заключается в получении достоверных знаний по теме "Состав административного проступка, его особенности". Из вышеуказанной задачи вытекают методы научного познания.

 Методологическая основа курсовой работы представляет собой совокупность методов и приемов научного познания, таких как: сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, диалектический метод, логический метод, описательный метод, а также метод анализа и синтеза.

 Для написания курсовой работы на тему "Состав административного проступка, его особенности" были использованы следующие НПА: Конституция ДНР, Конституция Украины, Конституция РФ, Кодекс об Административных Правонарушениях Украины, Кодекс об Административных Правонарушениях РФ, Гражданский Кодекс Украины, Гражданский Кодекс РФ, и различные учебники, учебные пособия и научные статьи по теории государства и права, а также учебники и научные статьи ученых-юристов по административному праву.

**РАЗДЕЛ 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОСТУПКА, КАК РАЗНОВИДНОСТИ НЕПРАВОМЕРНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

 **1.1 Понятие и правовой характер административного проступка**

 Главным фактором в жизни любого человека являются его поступки, понимание своих поступков и их оправдание для себя. Из всех видов поступков, совершаемых людьми, особое внимание вызывает какое-либо неправомерное действие индивида, то есть проступок. А. Б. Зеленцов в своем учебном пособии акцентирует внимание на понятии проступка и трактует его таким образом: "Под проступком понимается противоправное виновное деяние деликтоспособного лица, причиняющее вред другим лицам и обществу, а также влекущее установленные меры государственного принуждения".[[3]](#footnote-3)

 В современной юридической литературе встречается огромное количество определений проступка. Это зависит от того, на какие признаки акцентирует внимание тот или иной автор и какова его субъективная оценка актуальности проблемы правонарушений. По мнению юриста Мигачева Ю. И.: «Проступок - это виновное поведение дееспособных лиц, которое противоречит предписаниям норм права, причиняет вред другим лицам и влечет за собой юридическую ответственность».[[4]](#footnote-4) Также свою собственную формулировку понятия проступка высказал Конин М. Н.: «Проступок- это противоправное, виновное, наказуемое, общественно опасное деяние вменяемого лица, причиняющее вред интересам государства, общества и граждан».[[5]](#footnote-5) В целом, на основании анализа предложенных научных определений, можно констатировать, что правонарушение представляет собой вредоносное, противоправное, виновное деяние, за которое нормами права предусмотрена юридическая ответственность. Однако необходимо акцентировать внимание на том, что проступки бывают различные: дисциплинарные, гражданские и административные.

 Общее понятие административного правонарушения (проступка) дает статья 9 Кодекса Украины "Об административных правонарушениях". В данной статье раскрывается материальное содержание, юридическая природа и социальная сущность административного правонарушения, а также определяются важные признаки. "Административным правонарушением (проступком) признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и за которое законодательством предусмотрена административная ответственность". [[6]](#footnote-6)

 При анализе статьи 9 Кодекса Украины "Об административных правонарушениях", дающей определение административному проступку, привлекает внимание то, что законодатель одновременно принимает и отождествляет два термина и соответственно два понятия: "административное правонарушение" и "административный проступок". Ранее считалось, что административные проступки - особая разновидность административно-правовых нарушений. Однако сейчас подавляющее большинство ученых в сфере административного права приходят к мнению о том, что данные понятия являются синонимами.

 Понятие административному проступку дает не только законодательство, но и многие ученые-юристы, а также авторы учебных пособий по административному праву. Необходимо акцентировать внимание на определении административного проступка, которое формулирует автор П. П. Глущенко: "Под административным правонарушением (проступком) в юридической литературе понимается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) деяние (действие или бездействие) субъекта (физического или юридического лица), посягающего на общественные отношения,регулируемые нормами административного права, за нарушение которых законодательством предусмотрена административная ответственность".[[7]](#footnote-7)

 Анализируя данное определение можно сделать вывод о том, что автор дает понятие административного правонарушения достаточно развернуто и обширно что позволяет в полной мере понять всю сущность данного правового института.

 Следует акцентировать внимание и на характере административного проступка. "Под характером совершенного административного правонарушения (проступка) понимается общественная опасность (вредность) административного правонарушения, размер причиненного ущерба и другие обстоятельства. Общественная опасность административного правонарушения есть материальное свойство каждного правонарушения, характерезующееся оасным влиянием на жизнь общества, противодействием его развитию. Суть ее определяется характером и объемом вреда, причиненного общественным отношениям".[[8]](#footnote-8)

 Из вышенаписанного определения можно констатировать, что термин "характер совершенного административного правонарушения" является обобщенным и всесторонне открытым, в который вкладывается конкретное содержание и конкретный смысл. Исходя из этого "характер административного правонарушения (проступка)" охватывает в себе квалифицирующие признаки, а также признаки юридического состава административного проступка.

 Общеизвестно, что термин "характер" административного проступка выступает синонимом термина "уровень общественной опасности" административного правонарушения (проступка). Однако степень общественной опасности индивидуальна для каждого совершенного административного проступка и определяется совокупностью многих составляющих ее факторов. [[9]](#footnote-9)

 Исходя из этого можно сделать вывод о том, что учет характера совершенного административного правонарушения (проступка) предполагает, в первую очередь, учет факторов, которые характеризуют объект и объективную сторону юридического состава административного проступка.

 **1.2 Признаки административного проступка и их краткая характеристика**

 Как и любое правонарушение, административный проступок имеет ряд юридических признаков. Под юридическими признаками административного проступка понимают конкретные свойства, характеризующие административный проступок, как антиправомерное деяние человека. Ученые-юристы в сфере административного права при раскрытии юридических признаков административного правонарушения выделяют их по разному. У каждого автора имеется собственная точка зрения на выделение таких признаков в качестве обязательных.

 Так например А. П. Шергин придерживается такой точки зрения, согласно которой, по его мнению, существует 4 обязательных признака, характеризующих административный проступок:

1) Деяние, которое может выражаться в действии или бездействии лица;

2) Противоправное деяние;

3) Виновное деяние, выражающееся в форме умысла и неосторожности;

4) Наказуемое деяние.[[10]](#footnote-10)

 Однако не все авторы разделяют точку зрения, которой придерживается вышеуказанный автор. Например такие как А. Б. Агапов, В. В. Волкова, А. Н. Дубровский, А. М. Елистратов и многие другие утверждают, что еще одним обязательным признаком административного проступка выступает общественная опасность (вредность). Общественная опасность представляет собой совершение противоправных действий, при которых причиняется вред гражданам, обществу и государству или возникает реальная угроза причинения такого вреда.

Поскольку этот вопрос, на сегодняшний день, остается дискуссионным, признаки административного проступка, в данной курсовой работе, будут рассматриваться по предложению А. П. Шергина.

1) Деяние есть акт сознательного волевого поведения, получивший свою внешнюю объективность.[[11]](#footnote-11) Подавляющее число административных проступков совершается в виде действий, бездействие считается проступком только тогда, когда закон строго устанавливает обязанность определенных субъектов проявлять свои действия в конкретных жизненных ситуациях. Следует констатировать, что деяние должно выражаться именно в объективной действительности. Это обозначает, что внешне необнаруженные мысли и намерения не составляют состав административного проступка. Еще Гегель подчеркивал, что "государственные законы не могут распространяться на убеждения, ибо в области морального я есть дл себя самого и насилие здесь не имеет смысла".[[12]](#footnote-12)

Согласно практике, к деяниям, выражающимся в действиях можно отнести: превышения установленной скорости движения, осуществление предпринимательской деятельности без наличия лицензии, предоставление недействительных документов при таможенной операции, умышленная порча имущества, документов.

К деяниям, выражающимся в бездействиях следует отнести: неповиновение законному распоряжению государственных органов и должностных лиц, непринятие мер в случае аварии или действия непреодолимой силы, невыполнение обязательств в ходе гражданской обороны, безбилетный проезд.

2) Противоправность есть юридическое выражение социальной вредности правонарушения.[[13]](#footnote-13) У законодателя нет других средств закрепления социальной вредности, кроме как объявить вредные деяния противоправными. Административный проступок только внешне выглядит как посягательство на нормы права. На самом же деле оно посягает на охраняемые нормами права общественные отношения, складывающиеся в административном праве. Административному Кодексу, в котором сформулировано большинство правовых запретов, ущерб причинить невозможно. Соответственно противоправность, как признак административного проступка, это запрещаемость вредноносных действий, с целью охраны правового порядка. Однако противоправность означает не только запрещаемость законодательством определенных деяний, но и наказуемость, в соответствии с санкциями, предусмотренными нормами административного права.

Так например, умышленная порча паспорта, закрепленная в статье 198 КоАП Украины, говорит о том, что данный вид административного проступка является не только противоправным, но и наказуемым, поскольку законодатель предусматривает санкцию в виде наложения штрафа от одного до трех необлагаемых минимумов доходов граждан.[[14]](#footnote-14) А также на основании статьи 19.16 КоАП РФ порча паспорта влечет наложение административного штрафа в размере от ста до трехсот рублей.[[15]](#footnote-15)

3) Виновность есть элемент субъективной стороны, выражающийся в наличии вины при совершении административного проступка. Наличие вины представляет собой отношение лица к совершенному им противоправному проступку. Только виновное нарушение субъектом правил, установленных законодательством, влечет за собой административную ответственность для этого лица. Административный проступок всегда является виновным деянием, основанным на свободе человеческой воли и упречном, антисоциальном состоянии этой воли в момент неправомерного поведения.[[16]](#footnote-16) Субъект противоправного деяния осознает социальные последствия своего поведения и желает или допускает их наступление. При этом он осознанно совершает выбор противоправного варианта поведения при наличии других правомерных возможностей деятельности.

При этом вина субъекта в совершенном проступке выражается в форме умысла или неосторожности.[[17]](#footnote-17)

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо его совершившее осознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его негативные последствия, и желало их или сознательно допускало наступление таких последствий. [[18]](#footnote-18)

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее предвидело возможность наступления вредных последствий своего деяния, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение или не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. [[19]](#footnote-19)

Вышеуказанные понятия находят свое отражение в КоАП Украины, статье 10 и 11, а также в КоАП РФ, части 1 статьи 2, и статье 2.2.

4) Наказуемость есть угроза применения наказания к виновным лицам при нарушении ими запрета совершать конкретные противоправные деяния, либо не совершать определенные действия, юридические признаки которых охраняются нормами административного законодательства.[[20]](#footnote-20) Наказание за совершение неправомерных действий, находящих свое отражение в проступках, выражается в применении к лицам определенных санкций, установленных законодательством. Однако необходимо учесть, что данный признак неоднозначен, поскольку в КоАП закреплены различные виды административных правонарушений, а равно и различные наказания за их совершения. Существуют виды административных проступков, за совершения которых применяется такой вид наказания как предупреждение. Считать предупреждение наказанием нельзя, так как основная цель его заключается в превентивном воздействии на волю виновного субъекта. Оно призвано препятствовать рецидиву проступков и по своей сущности должно корректировать внутренние нравственные установки правонарушителя.[[21]](#footnote-21)

Так например статья 50 КоАП Украины предусматривает нарушение права государственной собственности на животный мир, за которое предусмотрена санкция в виде предупреждения, а также штрафа в случае рецидива совершения проступка. "Самовольная переуступка права пользования объектами животного мира, а также совершение других сделок, в прямой или скрытой форме нарушающих право государственной собственности на животный мир,— влекут предупреждение или наложение штрафа на граждан в размере от трех до семи не облагаемых налогом минимумов доходов граждан и предупреждение или наложение штрафа на должностных лиц — от пяти до восьми не облагаемых налогом минимумов доходов граждан".[[22]](#footnote-22)

 Из всего вышеуказанного необходимо подвести итоги по поводу общей характеристики административного проступка. Итак, административным проступком признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) деяние (действие или бездействие) субъекта (физического или юридического лица), посягающего на общественные отношения, регулируемые нормами административного права, за нарушение которых законодательством предусмотрена административная ответственность.[[23]](#footnote-23) Административный проступок имеет свой правовой характер, который охватывает в себе квалифицирующие признаки, а также признаки юридического состава административного проступка.

 Также административный проступок имеет ряд юридических признаков, характеризующих его как противоправное деяние. Такими признаками следует считать: деяние (действие или бездействие), противоправность, виновность и наказуемость.[[24]](#footnote-24)

Деяние есть акт сознательного волевого поведения, получивший свою внешнюю объективность.

Противоправность есть юридическое выражение социальной вредности правонарушения.

Виновность есть элемент субъективной стороны, выражающийся в наличии вины при совершении административного проступка.

Наказуемость есть угроза применения наказания к виновным лицам при совершении ими административных проступков.

**РАЗДЕЛ 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОСТУПКА, ЕГО ЭЛЕМЕНТЫ И ОСОБЕННОСТИ**

 **2.1 Понятие состава административного проступка**

 Термин "состав административного проступка" можно встретить в большинстве современных учебных изданий и в специальных исследованиях, посвященных вопросу административно - правовой ответственности. Как правило, ученые-юристы в сфере административного права отмечают, что состав проступка образует совокупность условий, необходимых для привлечения к ответственности, состоящая из конкретных противоправных действий со стороны лица, наступивших негативных последствий и причинной связью между ними.[[25]](#footnote-25)

 Под составом административного проступка следует понимать совокупность предусмотренных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как противоправное.[[26]](#footnote-26) Состав административного проступка необходим для правовой квалификации деяния как правонарушения. Состав проступка объединяет всегда один и тот же ряд обязательных признаков для всех без исключения случаев. Отсутствие хотя бы одного элемента, характеризующего состав административного проступка, влечет за собой отсутствие самого проступка, а равно и ответственность за это деяние.

В состав административного проступка входят 4 основополагающих элемента:

1. Объект административного проступка

2. Объективная сторона административного проступка

3. Субъект административного проступка

4. Субъективная сторона административного проступка.

В данной курсовой работе в полной мере будут рассмотрены все элементы юридического состава административного проступка и выявлены его особенности.

 **2.2 Объект административного проступка**

 В юридической литературе понятий, раскрывающих объект административного проступка довольно много. Копытов Ю. А. в своем учебном пособии определяет объект административного проступка как нарушение материального или нематериального блага путем совершения противоправных действий.[[27]](#footnote-27) В данном случае автор под термином "благо" подразумевает собственность, здоровье человека, его жизнь, общественные отношения, охраняемые нормами административного права и общественный порядок.

Объект административного проступка можно рассматривать и как общественные отношения, урегулированные нормами административного права и охраняемые мерами государственного принуждения; такое понятие дает П. П. Глущенко. [[28]](#footnote-28)

Как известно, в основу деления КоАП Украины и КоАП РФ на Главы как раз положен родовой объект административного проступка. Виды объектов админисративного проступка будут рассмотрены ниже. Так например объектом правонарушений в области охраны труда и здоровья населения является труд и здоровье человека. Правонарушения, посягающие на собственность имеют объект, которых выражается в отношениях собственности, в административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок объектом выступает нематериальное благо - общественный порядок, и так далее.

 Подавляющее большинство ученых в области административного права все объекты адинистративных проступков подразделяют на 4 вида.

1) Общий объект административного проступка - выражается в общественных отношениях, которые возникают в области исполнительно-распорядительной деятельности и регулируются нормами административного, а иногда и конституционного, трудового, земельного и финансового права. Объекты данного вида находят свое отражение в статье 1 КоАП Украины и статье 1 КоАП РФ.

2) Родовой объект административного проступка - это конкретная группа однородных общественных отношений, возникающих в отдельной сфере. Примером данного вида объектов могут послужить общественные отношения, складывающиеся в области финансов, налогов, сборов и рынка ценных бумаг, которые регулируются непосредственно нормами административного и финансового права. Такие объекты закреплены в Главе 12 КоАП Украины и Главе 14 КоАП РФ.

3) Видовой объект административного проступка - представляет собой разновидность родового объекта, а именно специфическая группа общественных отношений, общая для проступков, входящих в одну главу. Так например, общественные отношения, характеризующие правила осуществления валютных операций, правила воинского учета, порядок работы с наличностью и другие.

4) Непосредственный объект - включает в себя ту часть однородных общественных отношений, которым административным проступком непосредственно причиняется ущерб. Например, [право](http://be5.biz/terms/p1.html) владения, пользования и распоряжения конкретным имуществом при совершении мелкого [хищения](http://be5.biz/terms/h4.html). В качестве непосредственного объекта могут выступать конкретные нормы, правила, предписания, требования, запреты.[[29]](#footnote-29)

Исходя из вышеуказанного, следует констатировать, что определенный круг общественных отношений, представляющих собой объект административного проступка, регулируется не только нормами административного права, но и нормами конституционного, финансового, земельного, трудового и других отраслей права. Однако охраняются эти общественные отношения нормами КоАП Украины и КоАП РФ, а также и законами субъектов РФ "Об административных правонарушениях". При посягательстве на неохраняемые законом общественные отношения, путем совершения действий, объект административного проступка будет отсутствовать. Поскольку объект административного проступка является одним из основных элементов юридического состава, то отсутствие его влечет за собой отсутствие всего состава административного проступка, а равно и отсутствие юридической ответственности за такие деяния.

 **2.3 Объективная сторона административного проступка**

 Объективная сторона административного проступка — это система предусмотренных нормами права признаков, характеризующих внешнее проявление данного правонарушения.[[30]](#footnote-30)

 Так, например, нарушение водителями транспортных средств Правил дорожного движения может выражаться в разных действиях: превышении установленной скорости движения, несоблюдении требований дорожных знаков, проезде на запрещающий сигнал светофора, пересечении сплошной линии разметки и др. Последствиями таких действий могут быть: создание опасности в дорожном движении, создание помехи другим участникам движения, создание аварийной ситуации или совершение дорожно-транспортного происшествия.

 Кроме противоправного деяния и наступивших вредных последствий составной частью объективной стороны проступка является и такой признак, как причинно-следственная связь между этим деянием и наступившими в результате его вредными последствиями.[[31]](#footnote-31)

Установить причинно-следственную связь — это значит выявить обстоятельства появления вредных последствий, определить, наступили ли они действительно в результате совершения противоправного деяния или по другим причинам.

 Такой состав административного проступка, который не предусматривает наступления в результате его совершения какого-либо материального вредного последствия, называется формальным составом.

Административные проступки в подавляющем большинстве случаев имеют формальный состав, соответствующие нормы предусматривают ответственность лишь за совершение противоправного деяния вне зависимости от того, что никаких вредных материальных последствий не наступило. Например, нарушение или невыполнение работодателем или лицом, его представляющим, обязательств по коллективному договору, соглашению является административным проступком с формальным составом.[[32]](#footnote-32)

 Однако кроме проступков с формальным составом существует немало и правонарушений с так называемым материальным составом, который включает обязательное наступление вредных материальных последствий. Например, если закон предусматривает административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, когда это не повлекло материальных последствий (формальный состав), то ответственность за нарушения, следствием которых стали материальные последствия в виде возникновения пожара (материальный состав).

 Наличие объективной стороны административного проступка законодатель во многих случаях ставит также в зависимость от таких ее признаков, как время, место, способ, характер совершения деяния, его повторность, неоднократность, злостность, систематичность.

Так например КоАП Украины и КоАП РФ предусматривает ответственность за распитие алкогольной продукции на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах. Распитие таких напитков в иных местах, например у себя дома, в гостях, не будет содержать состава этого проступка.

 Повторность предусмотрена многими статьями законодательных актов, устанавливающих административную ответственность, и означает совершение одним и тем же лицом в течение года однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось административному взысканию.

 Неоднократностью признается совершение более двух однородных правонарушений, а систематическим правонарушением считается такое, которое совершается в течение года несколько раз.

Однако эти признаки состава административного проступка присущи далеко не всем составам, в силу чего они называются факультативными признаками, т. е. необязательными. В отличие от них противоправное действие или бездействие, наступившие вредные последствия и причинно-следственная связь между деянием и наступившими в результате его вредными последствиями являются обязательными признаками состава административного правонарушения.

 **2.4 Субъект административного проступка**

 Субъект административного проступка - это один из четырех элементов, образующих состав административного правонарушения. Определение признаков субъекта административного проступка позволяет осуществлять квалификацию деяний, отграничивать одни проступки от других. Субъектом административного проступка является деликтоспособное физическое или юридическое лицо, совершившее противоправное деяние, запрещенное КоАП. В статьях особенной части КоАП Украины и РФ, лицо, подлежащее административному наказанию, не именнуется как физическое лицо. Самая распространенная категория физических лиц в КоАП Украины и КоАП РФ - это граждане, при этом иностранные граждане, и лица без гражданства, именнуемые апотридами, прямо указаны в диспозициях лишь некоторых статей. В то же время по смыслу ряда статей субъектом может быть лишь гражданин Украины или РФ, а значит, иностранные граждане могут нести ответственность только по тем административно-правовым нормам, в диспозициях которых они прямо указаны как субъекты административного проступка.[[33]](#footnote-33)

 Субъект административного проступка - это лицо, совершенное административно-наказуемое деяние, и согласно КоАП Украины и КоАП РФ, способное нести за него административную ответственность. Согласно законодательству Украины и РФ, субъектом административного проступка может выступать физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста к моменту совершения административного проступка. Помимо физических лиц,закон предусматривает возможность быть субъектом административного проступка юридическое лицо (предприятие, организация, учреждение). Для юридических лиц наказание за совершение ими административных проступков более строгая, нежели для физических лиц.[[34]](#footnote-34)

 Все физические лица должны соответствовать определенным признакам, для признания их в качестве субъектов административного проступка:

1. Достижение физическим лицом соответствующего возраста административной ответственности - 16 лет.

2. Физическое лицо должно обладать определенным объемом правосубъектности.

Правосубъектность включает в себя три правомочия: правоспособность. дееспособность и деликтоспособность физического лица.

Правоспособность - способность физического лица иметь права и обязанности с момента рождения до смерти.[[35]](#footnote-35)

Дееспособность - способность физического лица своими действиями приобретать для себя права и обязанности.[[36]](#footnote-36)

Деликтоспособность - способность физического лица самостоятельно нести ответственность за свои противоправные проступки.

 Все физические лица, как субъекты административный проступков подразделяются на два вида: общие субъекты административного проступка - физические вменяемые лица, достигшие возраста административной ответственности; и специальные субъекты административного проступка - физические лица, отражающие особенности трудового, служебного положения.

 К специальным субъектам административного проступка закон относит должностных лиц, поскольку они имеют повышенную административную ответственность относительно других субъектов административного права. Согласно КоАП РФ - должностные лица, совершившие административные проступки в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица осуществляющие предпринимательскую деятельность, без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не предусмотрено иное.[[37]](#footnote-37)

КоАП Украины закрепляет аналогичное положение в статье 14 - должностные лица подлежат административной ответственности за административные проступки, связанные с несоблюдением установленных правил в сфере охраны порядка управления, государственного и общественного порядка, природы. здоровья населения и других правил, обеспечение выполнения которых входит в их служебные обязанности.[[38]](#footnote-38)

 В КоАП отсутствует понятие юридического лица, однако оно присутствует в Гражданском Кодексе Украины и РФ. Согласно ГКУ: Юридическим лицом является организация, созданная и зарегистрированная в установленном законом порядке, наделенное гражданской правоспособностью и дееспособностью, может быть истцом и ответчиком в суде.[[39]](#footnote-39) ГК РФ дает аналогичное понятие юридическому лицу, согласно которому, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.[[40]](#footnote-40)

Выделяют следующие виды административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами:

- нарушения земельного законодательства;

- экологические правонарушения;

- нарушения в сфере строительства и производства стройматериалов;

- нарушения таможенных правил;

- нарушения налогового законодательства;

- незаконное осуществление банковской деятельности;

- нарушения антимонопольного законодательства;

- нарушения пожарной безопасности;

- нарушения санитарных и природоохранных правил;

- нарушения законодательства о применении контрольно-кассовых машин (ККМ);

- валютные правонарушения.[[41]](#footnote-41)

 КоАП Украины и РФ предусматривает перечень административных наказаний, применяемых за совершение административных проступков к юридическим лицам. Такими являются: предупреждение; административный штраф; возмездное изъятие орудия совершения проступка или предмета совершения административного проступка; конфискация орудия или предмета совершения административного проступка.[[42]](#footnote-42)

 Помимо вышеуказанных наказаний КоАП Украины и КлАП РФ предусматривает правило, согласно которому назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данный проступок виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от ответственности юридическое лицо.[[43]](#footnote-43)

 Субъект административного проступка не всегда подлежит административной ответственности. Военнослужащие срочной службы за ряд административных проступков привлекаются к дисциплинарной ответственности.[[44]](#footnote-44) Следовательно, круг субъектов административного правонарушения и круг субъектов административной ответственности не совпадают. КоАП Украины и КоАП РФ предусматривают возможность освобождения от административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет: такое лицо с учетом данных о нем и конкретных обстоятельств дела может быть освобождено комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной законодательством.[[45]](#footnote-45)

 Следует отметить, что согласно КоАП Украины и КоАП РФ, физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, административной ответственности не подлежит.[[46]](#footnote-46) При этом, также законодательно определено понятие состояния невменяемости физического лица: лицо не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

 **2.5 Субъективная сторона административного проступка**

 Под субъективной стороной административного проступка понимается психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию, а также отношение субъекта к неблагоприятным последствиям.[[47]](#footnote-47)

К признакам, которые характеризуют субъективную сторону, закон относит вину, как обязательный признак субъективной стороны, мотив и цель совершения административного проступка, как факультативные (дополнительные) признаки. Некоторые ученые в сфере административного права относят еще эмоциональное состояние к признакам субъективной стороны как факультативный признак.[[48]](#footnote-48)

Особого внимания заслуживает проблема субъективной стороны административного проступка, установление вины правонарушителя, а именно трудности в определении формы вины.

 Вина - основной и обязательный признак субъективной стороны любого административного проступка. Это психическое отношение лица к совершенному им общественно вредному деянию и его последствиям, которое проявляется в форме умысла или неосторожности. Понятие этих форм вины раскрывается в статьях 10 и 11 КоАП Украины и статье 2.2 КоАП РФ. Вина существует в двух формах: в форме умысла и в форме неосторожности. Виновность деяния свидетельствует что оно совершено либо умышленно либо по неосторожности. Правильное применение нормы, предусматривающей юридическую квалификацию содеянного, означает, что уполномоченные органы и должностные лица, которые осуществляют производство по делу, должны совершенно точно установить объективные и субъективные признаки состава административного проступка.[[49]](#footnote-49)

 Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо его совершившее осознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его негативные последствия, и желало их или сознательно допускало наступление таких последствий.[[50]](#footnote-50) Умысел наиболее распространенная форма вины, нежели неосторожность. Умышленно могут совершаться административные проступки как с материальным так и с формальным составом. В административных проступках с формальным составом допускается только прямой умысел, причем его интеллектуальный момент заключается в осознании лицом фактического характера своего общественно-опасного деяния, а волевой - в желании его совершения.

Практическое значение деления умысла на прямой и косвенный в процессе квалификации административных проступков не имеет.[[51]](#footnote-51)

 Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее предвидело возможность наступления вредных последствий своего деяния, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение или не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. [[52]](#footnote-52)

Деяние, совершенное по неосторожности должно считаться административным проступком только если эта форма вины прямо предусмотрена в статье Особенной части КоАП Украины и КоАП РФ. Закон определяет неосторожную вину как отношение лица к наступлению последствий, неосторожное деяние само по себе не является предметом правовой оценки. Соответственно неосторожная вина допускается только при совершении административных проступков с материальным составом. В подтверждении данного положения необходимо привести примеры норм КоАП, которые прямо указывают на неосторожную форму вины. Так например: "Нарушение правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего" ст.12.30 КоАП РФ; или же норма, содержащая две формы вины: "Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), повлекшее создание помех в движении транспортных средств - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей." ст. 19.16 КоАП РФ, ст. 198 КоАП Украины.

 Признание возможности совершения одного и того же административного проступка как с умыслом так и с неосторожностью необъясним, почему умышленные и неосторожные деяния предусматривают общую санкцию по данной статье и наказываются одинаково.[[53]](#footnote-53)

 Мотив и цель совершения административного правонарушения - факультативные признаки субъективной стороны состава административного проступка. Под мотивом понимается осознанное лицом внутреннее побуждение, которым оно руководствовалось при совершении административного проступка.[[54]](#footnote-54) Цель - противоправные результат, следствие, которого стремится достичь лицо путем совершения административного проступка. Мотив и цель чаще всего в состав проступка не входят, хотя в некоторых случаях только совершение деяния с определенным мотивом или целью составляет состав административного правонарушения[[55]](#footnote-55) (например, ст. 103 КоАП предусматривает ответственность за самовольное использование в корыстных целях электрической или тепловой энергии или газа, в ст. 132 - за самовольное использование в корыстных целях транспортных средств или других машин, принадлежащих организациям и т.д.). Отдельные статьи КоАП предусматривающих ответственность за совершение деяния при отсутствии определенной цели: ст. 44 - за незаконное приобретение или хранение наркотических средств без цели сбыта и ст. 176 - за изготовление или хранение без той же цели самогона или других крепких спиртных напитков домашней выработки или аппаратов для их изготовления. В некоторых статьях КоАП мотив и цель проступка не называются, но подразумеваются (например, мелкое хищение, азартные игры, проституция всегда имеют корыстные мотив и цель).

**РАЗДЕЛ 3. РАЗГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОСТУПКА ПО
ПРИЗНАКАМ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ**

 В теории и на практике часто возникает вопрос о соотношении административного правонарушения с преступлением, дисциплинарным проступком.  В литературе высказаны различные мнения относительно социально- правовой сущности административного правонарушения: а) последние являются общественно опасными, но по своему характеру менее общественно опасны, чем преступления; б) они вредны для общества, но не общественно опасны; в) одни административные проступки общественно опасны, другие являются вредными, но не общественно опасными.[[56]](#footnote-56)
 По существу, административные проступки, как и преступления, являются общественно опасными, различаясь лишь по степени такой опасности.
Во-первых, оба этих вида правонарушений часто имеют общий объект посягательства;  Во-вторых, общественная опасность определяется не характером единичного правонарушения, а их распространенностью, «массовидностью»;  В-третьих, общественная опасность проявляется в самой их противоправности;  В-четвертых, общественная опасность выражается во вредности правонарушений; В-пятых, за некоторые административные правонарушения предусмотрены более суровые меры ответственности, чем за многие преступления.[[57]](#footnote-57)
 Разграничение составов преступления и административного правонарушения можно показать на примере конкретных норм.
Например, В ч. 1 ст. 144 УК ДНР установлена ответственность за воспрепятствование работе избирательных комиссий и комиссий по проведению референдума. Кроме того, в ст. 144 УК ДНР выделена часть вторая, где наиболее опасные способы и обстоятельства совершения данного преступления отнесены к квалифицирующим признакам.

В данной статье речь идет фактически о трех преступлениях:

1) воспрепятствовании осуществлению гражданином своих избирательных прав; 2) воспрепятствовании осуществлению гражданином права участвовать в референдуме; 3) воспрепятствовании работе избирательных комиссий.
Санкция части 1 данной статьи, предусматривает штраф в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательные работы на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до одного года.
По части 2 лицо наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.
 Но в тоже время, по ст. 156 КоАП Украины и ст. 40.1 КоАП РФ, воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав либо права участвовать в референдуме, а равно нарушение тайны голосования, влечет наложение штрафа в размере от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, а на должностных лиц - от двадцати до ста минимальных размеров оплаты труда.
Таким образом, за совершение практически одинаковых преступлений, наступает различная ответственность.

 Также закон определяет, что субъектом определенных преступлений признается лицо, достигшее 14-летнего возраста, административного правонарушения – только лица, достигшие 1б-летнего возраста; нарушения правил безопасности движения лицами, управляющими транспортными средствами, повлекшие причинение потерпевшему легкого телесного повреждения – административное правонарушение, а те же действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда человеку – преступление. Поэтому для определения характера правонарушения, его юридической природы необходим тщательный сравнительный анализ положений законодательства, устанавливающего ответственность за их совершение.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

 К сожалению, вопрос правонарушений (а  точнее проблема правонарушений) всегда будет актуален, т.к. создать идеальное  общество с правосознательными гражданами и  должностными лицами, обладающими  высоким уровнем правовой культуры и соблюдающими правозаконность, можно  только идеализируя этот вопрос в  теории. На практике это, на мой взгляд, практически невыполнимо. Хотя обществу свойственно стремиться к лучшему, а каждой личности – к идеалу.
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