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# Введение

**Актуальность темы.**  Сущность государства как общественного явления представляет собой, образно говоря, многогранный стержень, который состоит из множества взаимосвязанных внутренних и внешних сторон, придающих ему качественную определённость универсальной управляющей системы.

Сущность любого явления есть главное, основное, определяющее в этом явлении; это совокупность внутренних характерных черт и свойств, без которых явление теряет свою суть, своеобразие. Социальная сущность всего того, что порождено человечеством, заключается в его роли, назначении в обществе. Отсюда следует, что сущностью государства является его роль, назначение в обществе. Раскрыть сущность государства, значит, выявить то главное, определяющее, что обусловливает его объективную необходимость в обществе, уяснить, почему общество не может существовать и развиваться без государства, чьи интересы оно выражает.

Наиболее важной, качественно постоянной сущностной чертой государства является то, что оно во всех своих разновидностях всегда выступает как единственная организация политической власти, управляющая всем обществом.

Возникновение государства всегда связано с изменением характера власти, с превращением ее в политическую власть, осуществляемую, в отличие от власти первобытного общества, в интересах, прежде всего привилегированной части общества. Действительно, рабовладельческое государство по своей сущности было политической организацией рабовладельцев, хотя в определенной мере охраняло интересы и всех свободных граждан. Феодальное государство выступало как орган политической власти, прежде всего феодалов, а также других богатых сословий. Аналогичную характеристику можно дать и буржуазному государству.

Качественные изменения, объективно происходившие в жизни общества, вели к изменению сущности государства. Государство как активная деятельная сила, вмешиваясь в экономику, выводит общество из депрессии, подтверждая мысль о том, что оно призвано решать дела в интересах социального прогресса. Государственный механизм превратился из орудия подавления в инструмент достижения общественного согласия и поиска компромиссов. Поэтому современное демократическое государство с точки зрения его сущности можно охарактеризовать как орудие и средство достижения социального благополучия по содержанию и как правовое - по форме.

Сущность государства вытекает из его социального назначения. Какова сущность государства, таков и характер его деятельности, таковы цели и задачи, которые оно ставит перед собой.

**Объектом исследования** данной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере назначения государства.

**Предметом исследования** является изучение сущности и социального назначения государства.

**Целью исследования** данной работы является изучение понятия социального государства и сущности социального назначения государства.

**Задачи исследования:**

**Методы исследования.** В процессе исследования в качестве методологической основы применялись следующие методы познания: методы диалектики, метод системного анализа, формально - юридический, сравнительно правовой и др.

**Структура** данной работы состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# Глава 1. Общая характеристика социального государства

# 1.1. Становление социального государства

Социальное государство- характеристика (принцип), относящаяся к конституционно-правовому статусу государства, предполагающая конституционное гарантирование экономических и социальных прав и свобод человека и гражданина и соответствующие обязанности государства. Означает, что государство служит обществу и стремится исключить или свести к минимуму неоправданные социальные различия.

Впервые социальный характер государства был провозглашен в Основном законе ФРГ 1949 г. Конституция РФ (ст. 7) провозглашает: «РФ - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Из этого общего положения вытекают следующие конституционные обязанности российского государства:

а) охранять труд и здоровье людей;

б) устанавливать минимальный гарантированный размер оплаты труда;

в) обеспечивать государственную поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и пожилым гражданам;

г) развивать систему социальных служб;

д) устанавливать государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. К середине XIX в. повышение роли социальных функций государства стало настолько очевидным, что возникла необходимость в фиксации этого нового качества.

Понятие «социальное государство», введенное в научный оборот Лоренцом фон Штайном в 1850 г., вместило в себя атрибуты, присущие данному феномену. В определении социального государства, предложенном Л. Фон Штайном, содержался ряд принципиальных положений, расширявших традиционное понимание обязанностей государства. В частности, он отмечал, что социальное государство должно «поддерживать абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов, для отдельной частной самоопределяющейся личности посредством своей власти. Оно обязано способствовать экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, ибо в конечном счете развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве». В данном определении, по сути, преодолевается социологический подход к государству (как к арене классовой борьбы). В качестве одного из признаков социального государства выделяется равенство всех людей (личностей), признается доминанта дихотомии «личность-государство» взамен прежней «государство-общество», а главной целью государства - экономический и социальный прогресс. Такую трактовку понятия социального государства в дальнейшем поддержали Ю.Офнер, Ф.Науманн, А.Вагнер.

Появление термина «социальное государство» фактически ознаменовало признание изменившейся природы государственности. Данное понятие отразило свершившийся переход от «полицейского» государства, «государства общественного договора», «государства как высшей формы власти» к государству, осуществляющему социальные функции. А значит, оно берет на себя ответственность за благосостояние граждан, обеспечивает доступность социальной поддержки всем членам общества, создает государственные системы социального обеспечения и социальной защиты, вводит бюджетное финансирование социальных программ и новые механизмы социальной политики в виде государственного социального страхования, становится доминирующим субъектом социальных функций в обществе.

Первая треть XX в. ознаменовалась лавинообразным принятием социальных законов и инкорпорирование в политику многих стран принципов социального государства. Законы, связанные с социальным и медицинским страхованием, пенсионным обеспечением, пособиями по безработице, семейными пособиями и страхованием от несчастных случаев, в эти годы были приняты в Австрии, Австралии, Дании, Канаде, Италии, Новой Зеландии, Норвегии, СССР, США, Франции, Швеции и др. Социальное законодательство стало не просто сектором правового поля, но начало оказывать мощное влияние на правовое содержание всей нормативной базы государств. В 1930 г. Г.Геллер ввел понятие «социальное правовое государство», которое акцентирует право гражданина на социальных гарантиях со стороны государства.

Определение социального государства как правового явилось принципиальным для определения нового социального качества государства.

Впервые в истории извечное противопоставление свободы и равенства – «на протяжении столетий люди стремились к свободе и равенству как к одним из первичных целей человеческой жизни, но полная свобода для сильных и талантливых несовместима с правом на достойную жизнь для слабых и малоодаренных» - было снято через компромисс, стало возможным ограничение свободы «ради социального благосостояния, чтобы накормить голодных, приютить обездоленных...».

Правовое обоснование социального государства окончательно оформило принцип естественных социальных прав человека. На основе этого возникла совершенно новая правовая коллизия, заключающаяся в несимметричности прав и обязанностей. Для теории права данная ситуация явилась настолько значимой, что некоторые авторы, например Э.Форстхофф, отвергают саму возможность совмещения правового и социального государстваили констатируют их принципиальное противоречие. Однако именно асимметричность социальных прав и обязанностей личности породила особый статус государства как монопольного субъекта социальной деятельности. Государство стало опосредующим звеном между всей совокупностью прав и обязанностей, нивелируя и делая их соразмерными посредством социальной политики. В этом качестве государство получило особые права по перераспределению благ и тем самым приобрело специфическую функцию реального обеспечения формального равенства людей.

Таким образом, второй период становления социального государства, длившийся с 30-х до конца 40-х годов XX в., можно обозначить как этап правового социального государства.

Следующему этапу развития представлений о социальном государстве начало положил знаменитый доклад В. Бевериджа «Полная занятость в свободном обществе», с которым он выступил в английском парламенте в 1942 г. В нем были изложены основные принципы «государства благосостояния», впервые выдвинута идея гарантированного единого национального минимального дохода, подчеркнута тесная связь социальной политики с государственной экономической политикой, нацеленной на обеспечение полной занятости. С этого времени термин «государство благосостояния» - «welfare state» - стал в англоязычных странах синонимом социального государства.

Особенностью социальных услуг, предоставляемых государством, является то, что они не просто компенсируют человеку «разрыв» между его материальными возможностями и определенным стандартом жизни, но активно формируют условия достижения последних. При этом государство ответственно за обеспечение равных социальных возможностей для всех социальных групп. Суть этапа социальных услуг состоит в переходе государства от пассивной к активной социальной политике.

Несмотря на содержательную близость понятий «социальное государство» и «государство благоденствия», каждое из них с течением времени меняется.

Период с конца 50-х годов и до середины 80-х можно обозначить как этап государства всеобщего благоденствия. Идея государства всеобщего благоденствия возникла благодаря резкому повышению уровня жизни развитых стран в 50 - 60-е годы, когда система страхования социальных рисков практически полностью компенсировала неопределенность будущего. Государство всеобщего благоденствия наилучшим образом обеспечивало сплоченность общества и реализацию основных социальных принципов. Взяв на себя новую по сравнению с предшествующим периодом функцию обеспечения высокого уровня жизни всех членов общества, государство сделало эту функцию доминирующей.

Следует отметить, что высокий уровень обобществления социального страхования в тот период существенным образом трансформировал другие социальные функции. Например, большинство социальных услуг: страхование по безработице, медицинское страхование, пенсионное обеспечение. К концу 80-х годов в большинстве стран отошли от индивидуального контрактного страхования соответствующих рисков, «дрейфуя» в сторону социальной помощи, в том числе и социальным группам, которые не платят социальные взносы. Характеризуя данный этап как период максимального развития страховых принципов, необходимо подчеркнуть, что определяющим для государства всеобщего благоденствия стал принцип солидарности. Именно им обусловлена всеобщность социальной поддержки, ориентация на универсальные показатели качества жизни и преимущественное использование механизмов финансирования страхования рисков на солидарной основе.

Исторически обусловленный акцент на либеральные ценности протестантской морали, абсолютизация гражданских прав и свобод привели к приоритету принципа возмещения ущерба относительно принципа солидарности. В этом случае справедливость понимается как компенсация и возмещение ущерба; социальные риски подменяются понятием «жертва». Только добившись признания себя жертвой, человек получает право на компенсацию. Практика реализации данного принципа обусловила возникновение тенденции к переориентации индивидуального подхода в социальной поддержке на групповой. Представляя себя в качестве жертвы, отдельные социальные группы добиваются социальной помощи и бюджетных трансфертов. При этом распространена практика расширенного представления об ущербе, к которому может относиться и несправедливость, допущенная по отношению к прошлым поколениям.

С 1989 г. этот принцип широко внедряется и в российское социальное законодательство, вступая в сложные коллизии с системой социальной защиты, базирующейся на принципах солидарности, и подрывая ее.

С точки зрения функций государства, и принцип солидарности, и принцип возмещения ущерба одинаково реализуются через принятие государством на себя определенной социальной ответственности. Однако различная природа этой ответственности и, соответственно, разные способы перераспределения общественного богатства определяют несхожие механизмы социальной политики и могут вызывать противоположное отношение в обществе.

С конца 70-х годов XX в. начинает нарастать критика государства всеобщего благоденствия, которая в середине 80-х годов становится лавинообразной и многосторонней. Критике была подвергнута как практика государства всеобщего благоденствия, так и его теоретические и идеологические основы.

Кризис системы солидарного страхования, лежащей в основе государства всеобщего благоденствия, заключается в том, что принципы солидарности и справедливости основываются на представлении о случайности и равновероятности всевозможных рисков для всех граждан, что не соответствует современным реалиям.

Страхование, реализующееся через социализацию рисков, не может быть применимо к рискам катастроф (наводнения, землетрясения, засухи, крупные техногенные аварии и др.) и к рискам, которым подвержена значительная часть общества (длительная безработица, пенсионное обеспечение и др.). Усиливающаяся дифференциация общества привела в конце XX в. к сегментации системы страхования, развитию корпоративных и социально-профессиональных интересов, подрывающих принцип солидарности. Повышение роли вертикального перераспределения между группами граждан с различными доходами вопреки изначально заложенному в страховании горизонтальному перераспределению и разрыв связи между величиной взносов и уровнем социальных выплат, а также предоставление пособий группам населения, вообще не платившим социальных взносов, породило негативное отношение к принципам социального страхования. Ухудшение экономической и демографической ситуации, стремление государства стимулировать экономику за счет снижения обязательных социальных взносов приводит к недостаточности страховых социальных фондов, наполнение которых в критической ситуации государство вынуждено брать на себя, что ведет к искажению принципов финансирования социальных выплат и замене принципа солидарности принципом возмещения ущерба.

С середины 90-х годов начинают складываться новые представления о социальном государстве как о механизме снятия противоречий между законами рынка и социальными целями.

В отличие от государства всеобщего благоденствия современное социальное государство стремится отказаться от своей патерналистской роли, ориентируется на устранение иждивенчества и создание благоприятных социальных условий прежде всего путем формирования социально ориентированного рыночного хозяйства.

Начавшийся в середине 90-х годов этап развития социального государства можно обозначить как период либерального социального государства.

# 1.2. Признаки и функции социального государства

Становление социального государства – это процесс не только экономический и политический, но и процесс нравственный, требующий «человеческого» измерения.

С учетом сказанного можно сделать вывод, что условиями существования социального государства и его характерными признаками являются:

1. Демократическая организация государственной власти.
2. Высокий нравственный уровень граждан и прежде всего — должностных лиц государства.
3. Мощный экономический потенциал, позволяющий осуществлять меры по перераспределению доходов, не ущемляя существенно положения собственников.
4. Социально ориентированная структура экономики, что проявляется в существовании различных форм собственности со значительной долей собственности государства в нужных областях хозяйства.
5. Правовое развитие государства, наличие у него качеств правового государства.
6. Существование гражданского общества, в руках которого государство выступает инструментом проведения социально ориентированной политики.
7. Ярко выраженная социальная направленность политики государства, что проявляется в разработке разнообразных социальных программ и приоритетности их реализации.
8. Наличие у государства таких целей, как установление всеобщего блага, утверждение в обществе социальной справедливости, обеспечение каждому гражданину: достойных условий существования; социальной защищенности; равных стартовых возможностей для самореализации личности.
9. Наличие развитого социального законодательства .
10. Закрепление формулы «социальное государство» в конституции страны.

Говоря о функциях социального государства, следует иметь в виду следующие обстоятельства:

а) ему присущи все традиционные функции, обусловленные его природой государства как такового;

б) на содержание всех функций социального государства налагает отпечаток его общее социальное назначение, то есть традиционные функции как бы преломляются через призму целей и задач социального государства, и в этом плане можно вести речь о наличии у него общей социальной функции (общем социальном назначении);

в) в рамках общей социальной функции можно выделить специфические направления деятельности социального государства - специфические функции.

К последним, в частности, относятся поддержка социально незащищенных категорий населения; охрана труда и здоровья людей; поддержка семьи, материнства, отцовства и детства; сглаживание социального неравенства путем перераспределения доходов между различными социальными слоями через налогообложение, государственный бюджет, специальные социальные программы; поощрение благотворительной деятельности (в частности, путем предоставления налоговых льгот предпринимательским структурам, осуществляющим благотворительную деятельность); финансирование и поддержка фундаментальных научных исследований и культурных программ; борьба с безработицей, обеспечение трудовой занятости населения, выплата пособий по безработице; поиск баланса между свободной рыночной экономикой и мерой воздействия государства на ее развитие с целью обеспечения достойной жизни всех граждан; участие в реализации межгосударственных экологических, культурных и социальных программ, решение общечеловеческих проблем; забота о сохранении мира в обществе.

Конституция Российской Федерации в ст.7 закрепляет принцип социальности государства: «1. Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты». Однако пока Россию можно назвать лишь страной, находящейся на переходной стадии к социальному государству, а приведенное выше положение Конституции - расценивать как программную установку.

# Глава 2.Особенности социального назначения и проблемы социального государства

# 2.1.Социальное назначение государства

Сущность государства как общественного явления представляет собой «многогранный стержень, который состоит из множества взаимосвязанных внутренних и внешних сторон, придающих ему качественную определенность универсальной управляющей системы».

Государство возникает как классовая организация политической власти. Это положение прямо или косвенно доказано мировой наукой и исторической практикой. Анализ определенных экономических и социальных закономерностей возникновения и функционирования государства преимущественно с классовых позиций позволил дать «универсальное» определение сущности государства - государство есть «лишь организация, которую создает себе буржуазное общество для охраны общих внешних условий капиталистического способа производства». Однако, качественные изменения в жизни общества привели к изменению сущности государства. Возникновение советского государства, а потом ряда других государств после второй мировой войны уже не вкладывалось в вышеприведенную формулировку. Это позволило сделать вывод, что «развитие государства - сложный диалектико-логический процесс. Он характеризуется многими противоречивыми тенденциями, среди которых в конечном счете начинают преобладать прогрессивные».

Особенность исторических типов государств, предшествующих современности, состоит в том, что они в основном выражали экономические интересы меньшинства (рабовладельцев, феодалов, капиталистов). Однако по мере совершенствования общества, в процессе его гуманизации, политического и нравственного «взросления» человека «экономическая и социальная база государства расширяется, принудительный же элемент его власти сужается».

Таким образом, в силу объективных причин государство превращается преимущественно в организующую силу общества, которая выражает и охраняет личные и общие интересы его членов.

По мере усовершенствования общественной жизни становятся разнообразнее и формы собственности, в том числе и частной. Собственность меньшинства постепенно превращается в собственность большинства. В результате революционных и эволюционных преобразований отношений собственности изменяется и социально-экономическая сущность государства, его цели и задачи. С формированием государственной, коллективной, акционерной, кооперативной, фермерской, индивидуальной и других форм собственности начала приобретать новые качественные черты и частная собственность, то есть собственность индивида.

Еще А. Смит отстаивал индивидуальную свободу каждого человека в сфере хозяйственной деятельности, регулируемую конкуренцией. Он считал, что всюду, особенно в экономической области, если человек пользуется свободой выбора, то он избирает наиболее выгодные пути.

В современном государстве частная собственность становится не столько государственным, сколько общественным институтом, который находится под государственной защитой. Государство стимулирует и охраняет ту собственность индивидов, которая органически включается в общую, экономическую систему общества и обеспечивает его материальное и духовное благополучие; всеобъемлющая государственная собственность, которая длительное время была фактически единственной формой собственности в социалистических странах, не выдержала испытания временем.

С изменением условий жизни общества произошло, с одной стороны, «сужение сущности государства как организации классового господства, с другой - расширение и обогащение тех объективных его свойств, которые характеризуют государство как организацию всего общества. Под влиянием процессов прогрессивного общественного развития сокращается «отрыв» государства от народа, происходит приближений его к коренным интересам и потребностям общества и личности». Таким образом, из органа, стоящего над обществом, государство превращается в орган, служащий обществу.

В каждом конкретном государстве есть общее*,* характерное дня всех государств, особенное*,* выражающее отличительные признаки родственной группы государств, и единичное*,* присущее только данному конкретному государству. На всех ступенях своего исторического развития государство сохраняет свои общие существенные черты и в то же время изменяется в своей конкретной сущности в силу меняющихся условий общественной жизни.

Социальное назначение государства вытекает из его сущности. Можно говорить о социальном назначении государства вообще, отвлекаясь от тех исторически преходящих задач, которые оно решало на том или ином этапе развития общества. Попытки определить социальное предназначение государства на всю его историческую перспективу предпринимались мыслителями различных эпох и различных научных направлений.

# 2.2.Основные проблемы в  формировании социального государства  в

# Российской Федерации

Положение о социальном государстве занимает в Конституции РФ особое место, поскольку характеризует внутреннюю, содержательную, ценностную сторону деятельности государства, тогда как большинство конституционных норм ориентировано на регулирование внешних, структурно-функциональных аспектов государственности. При этом содержание термина «социальное государство» в российской Конституции раскрывается через его цели: «Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ст. 7).

Конкретное содержание принципов социального государства раскрывается в законодательстве, а реализация - в практической деятельности государства.

Одним из первых принципов, относящихся к современной концепции социального государства и включенных в конституции, стало положение о социальной функции частной собственности, которое впервые было закреплено в немецких Конституциях - Веймарской 1919 г. и ФРГ 1949 г. Вместо прежнего тезиса о «священной и неприкосновенной» частной собственности (французская Декларация прав человека и гражданина 1789 г.) в конституциях появились формулировки: «собственность обязывает», «частная собственность должна служить общественным интересам, общей пользе».

С концепцией социальной функции частной собственности связаны и признанная теперь возможность национализации частной собственности, тарифное регулирование, меры против монополизации рынка и многие другие ограничения прав собственника со стороны государства.

Такие нормы действуют и в США, о которых иногда отдельные российские авторы говорят (правда, теперь меньше) как о примере свободной рыночной экономики. Действительно, там по сравнению с Европой вмешательство государства в экономику и распоряжение частной собственностью традиционно слабее, нет в законодательстве и положений о социальной функции частной собственности, но и в США по решениям судов раздробили рокфеллеровскую сталелитейную компанию, могущественный телефонный спрут AT&T, а в последние годы создали конкуренцию Microsoft.

В условиях современного мирового финансового кризиса в США в 2008 г. были осуществлены меры, равнозначные фактической национализации двух крупнейших финансовых компаний ипотечного кредита, которые имеют особое значение для экономики (часть акций перешла к государству, а руководителями компаний были назначены государственные чиновники). В Конституции РФ положений о социальной функции частной собственности нет (это результат взглядов, которые господствовали в обществе в н. 90-х гг. прошлого века, на Конституционном совещании 1993 г. иногда предлагалось даже включить в проект Конституции формулировку о «священной и неприкосновенной частной собственности»). Такой подход до сих пор оказывает определенное влияние на законодательство и мероприятия, предпринимаемые государственной властью (отношение к олигархам, недостатки законодательства о противодействии коррупции и использовании природных ресурсов и др.), хотя в принципе социальная функция частной собственности в России не отрицается.

Второй принцип, вошедший в конституции в связи с концепцией социального государства, - социальное партнерство, то есть цивилизованная форма общественных отношений в социально-трудовой сфере, обеспечивающая согласование и защиту интересов работников, работодателей (предпринимателей), органов государственной власти, местного самоуправления путем заключения договоров, соглашений и стремления к достижению консенсуса, компромисса по важнейшим направлениям социально-экономического и политического развития38. Такая формулировка есть в некоторых конституциях, в том числе в упоминавшейся Конституции Египта 1971 г. (в ред. 1980 и 2007 гг.). Социальное партнерство распространяют, прежде всего, на отношения труда и капитала, работников и работодателей. В Конституции РФ нет такого положения, но оно содержится в Трудовом кодексе РФ 2001 г.

Третий принцип социального государства - социально - экономическое равноправие и фактическое выравнивание положения индивидов и социальных, национальных, иных общностей, вносящих свой вклад в прогрессивное развитие общества. Абсолютное равенство всех людей и различных общностей в России вряд ли достижимо, по крайней мере, в обозримом будущем. Однако с позиций концепции социального государства предоставления им только равных «шансов», на что иногда делается акцент, недостаточно. Разрыв в доходах между 10% самых бедных и 10% самых богатых, по официальной статистике, достигает 16,8 раз (в Москве - 34 раза), а по подсчетам некоторых экономистов - до 50 раз), разрыв между максимальным и минимальным душевым доходом в субъектах РФ около 11 раз (по другим данным - 8,4 раза).

Как индивиды, так и общности (территориальные публичные коллективы субъектов РФ) находятся в весьма неравном положении. Социальное государство призвано выравнивать ситуацию в тех сферах, где это можно сделать по существу, поднимая общий уровень. Как частный (в отношениях кочевников, жителей горных территорий и др.) он назван в некоторых зарубежных конституциях. Есть и другие стороны этого конституционного индикатора, связанные, например, с пределами преимуществ, предоставляемых социальным государством индивидам или определенным группам населения, условиями временного или постоянного характера льгот и другие вопросы. Они с теоретических позиций в полной мере не исследованы, да и в Конституции РФ целесообразна обобщающая формулировка этого.

Четвертый принцип - социальная справедливость. В Конституции РФ о нем не упоминается (что также не является достоинством Основного Закона), но он назван в российских Законах об общественных объединениях, о политических партиях. Эти Законы устанавливают также, что требования социальной справедливости не являются «разжиганием социальной... розни», запрещенной ч.5 ст.13 Конституции РФ.

Принцип социальной справедливости включает много составляющих, причем они неодинаковы в различных правовых системах стран мира. В большинстве стран к элементам принципа социальной справедливости относят прежде всего установление законом минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Другой показатель справедливости - это потребительская корзина, набор минимума товаров и услуг, необходимых для жизни человека (черта бедности), он должен быть обеспечен человеку государством (отсутствие такого минимума по независящим от лица причинам дает право на субсидию или пособие от государства, размер корзины для разных категорий лиц: инвалидов, пенсионеров, детей, работающих и т.д., неодинаков). Социальное государство также регулирует независимо от форм собственности вопросы продолжительности рабочего дня, устанавливает обязательные еженедельные выходные дни, ежегодные отпуска, ограничивает сверхурочные работы и т.д.

Социальное государство проявляет заботу о развитии образования, это вложение капитала в человека, верный путь к прогрессу общества.  
Социальную справедливость в России можно реализовать, если в стране создана социально ориентированная экономика. Это следующий важнейший индикатор социального государства.

Положение о социально ориентированной экономике уже встречается, хотя и в сокращенной формулировке, в некоторых конституциях (в российской - отсутствует). Однако в содержании тезиса о социально ориентированной экономике остаются неясности. Степень социальной ориентированности экономики определяется, видимо, не только пропорциями в расходной части бюджета. Концепция социально ориентированной экономики имеет очень сложный и разносторонний характер, обоснование этого аспекта социального государства также требует дальнейших и комплексных исследований представителей разных отраслей знания.

Следующий принцип социального государства - социальная ответственность. Такой прямой формулировки нет в конституциях, да и социальная ответственность понимается неодинаково. В России она толкуется, прежде всего, как моральная обязанность бизнеса помогать экономическому и культурному развитию страны, различных ее регионов, создавать благоприятные условия жизни для своих работников, помогать низкооплачиваемым и обездоленным людям и т.д. Но социальная ответственность может и должна распространяться на все стороны, участвующие в общественных отношениях.

В конечном счете, в основе подлинной концепции социального государства находится всесторонняя забота о человеке. Согласно Конституции РФ человек является высшей ценностью.

В Конституции РФ социальное государство соединено с понятием достойной жизни и свободным развитием личности. Прежнее понимание достойной жизни, связанное с концепцией государства благоденствия, в мировой науке отвергнуто, поскольку, уповая на беспредельно обслуживающую роль государства, оно ведет к хозяйственной, политической и иной пассивности личности, к ее иждивенчеству.

Новые подходы требуют, чтобы социальное государство обеспечивало основные нужды человека, но человек тоже должен заботиться о себе и своей семье. Современные условия общественного развития, прогресс науки, культуры, образования, равно как и грозящие опасности, требуют формирования новой личности человека, высокопрофессионального, морально подготовленного и ответственного. Социальное государство обязано создать, и оно создает условия для этого.

Таким образом, действующая Конституция провозглашает нашу страну социальным государством (ст.7), но в силу ряда объективных и субъективных причин данное положение во многом остается лишь идеалом. Действительно, минимальные размеры пенсий не могут удовлетворять элементарные потребности человека, а минимальный размер оплаты труда не дотягивает до прожиточного минимума; суммы пособий не всегда обоснованы экономически и психологически; социальное законодательство является нестабильным, его изменения подчас непоследовательны и имеют эффект понижения уровня социального обеспечения.

# 2.3.Перспективы развития социального государства в России

В современном отечественном контексте проблемы социальной политики имеют свою постсоветскую специфику, которая отчасти объясняется традиционно высокой ролью государства в различных секторах общественной жизни, а также наследием социалистических принципов управления экономикой и культурой.

К началу 1990-х годов Россия имела экономику, истощенную гонкой вооружений, плохо приспособленную к рыночным условиям существования, в ней преобладали неповоротливые промышленные предприятия-монстры, а наиболее перспективными оказались отрасли, ориентированные на вывоз сырья. К этому следует добавить такие накопившиеся проблемы, как: высокая детская смертность, снижение рождаемости, дефицит жилья, огромные различия в уровне жизни в разных регионах, сверхцентрализация управления, обширное, но довольно противоречивое в институциональном и идеологическом отношении наследие в области здравоохранения и социальной защиты населения - все это, с чем пришлось бы считаться любому реформатору, даже проводящему осторожные эволюционные перемены в условиях экономической и политической стабильности. Положение еще более усугубилось политическим кризисом, результат которого - распад союзного государства, банкротство могущественной идеологии и политических институтов, что привело к катастрофе экзистенциального порядка, имеющей глубокие последствия в мироощущении и поведении больших групп людей, в трансформации важнейших социальных институтов.

По мнению М. МакФаула, с тех пор как Россия стала независимым государством (с момента распада Советского Союза), здесь не происходило существенных реформ социальной политики. Властвующая российская элита сознательно ограничила масштабы трансформации социальной политики, для того чтобы максимально быстро осуществить шоковую терапию. В результате макроэкономические реформы были проведены за счет беднейших слоев населения, причем меры социальной защиты оказывались неэффективными. Сравнительный анализ социальных трансфертов показывает, что в конце 1990-х годов лишь 6% российской социальной помощи достигало наименее обеспеченных групп населения, по сравнению с 29% - в Польше, 36% - в Эстонии и 78% - в США.

Что же определяет нынешнюю социальную политику в России?

Прежде всего социальные проблемы признаны и становятся предметом публичного дискурса. А поскольку определение проблемы следует из того, как именно понимаются порождающие их социальные условия различными политическими силами, постольку разные определения социальных проблем становятся исходным пунктом для формулирования альтернативных стратегий действия. В связи с этим появились множественные, порой конфликтующие между собой, профессиональные дискурсы проблем и подходы к их решению: медикалистский, юридический, социальный, административный. И если какой-либо из этих подходов претендует на монополию в процессе принятия решений на единственно верное мнение, то существует риск, что проблема будет истолковываться односторонне, а эффективность метода решения окажется низкой. Поэтому важно расширять возможность обсуждения многочисленных аспектов социальной политики не только внутри отдельных профессий, но и с участием нарождающихся институтов гражданского общества. Это повышает степень прозрачности системы социальной политики, открывая поле анализа, критики и, возможно, реформирования этой системы.

Важным фактором развития социальной политики в современной России является активизация гражданского участия, что практически было невозможно в период господства ленинского принципа «демократического централизма». Сейчас люди, активно выступающие за свои гражданские права, могут реально влиять на процесс принятия решений в области социальной политики. Во второй половине 1990-х годов на повестку дня все чаще стали выноситься проблемы инвалидов, пожилых людей, женщин, детей, оказавшихся в ситуации риска, и чем более активное участие в продвижении этих важных вопросов принимают социологи и другие исследователи, тем успешнее связь исследований с политическим процессом.

Важный аспект обновления социальной политики в современной России - возникновение и развитие социальной работы как профессиональной практики, требующей подготовки в рамках высшего образования, как научной, так и учебной дисциплины. Ее становление сопровождается серьезной конкуренцией за символические и материальные ресурсы, но сам факт такой конкуренции действует положительно на укрепление профессиональной идентичности. В самой практике социальной работы - будь то в социальных службах, школах или интернатах - модель рефлексивной практики пока еще лишь начинает прокладывать себе дорогу среди моделей профессионализма. В государственных службах пока еще превалирует интуитивный способ объяснения социальных проблем и их решения. Важный фактор развития государственной социальной службы - расширение практики взаимодействия с местным сообществом, привлечение волонтеров, общественных организаций, сотрудничество и обмен опытом с неправительственными службами, участие в анализе собственной профессиональной деятельности, обсуждение новых подходов к социальным проблемам, построение партнерских отношений с клиентами. Развиваются и постепенно становятся реальностью альтернативные факторы и программы социальной политики в России.

Здесь имеется в виду и многообразие негосударственных социальных служб, групп защиты прав, организаций самопомощи, а также локализация социальной политики, усиление роли местных органов самоуправления, групп бизнеса. Муниципалитеты, получив в свое распоряжение ведомственные социальные службы - жилье, дошкольные, медицинские, образовательные учреждения, значительно расширили свое влияние на местные процессы. В негосударственных службах, особенно тех, которые имеют грантовое финансирование и разветвленную сеть контактов с аналогичными российскими и международными организациями, проблема профессионализма работников решается весьма эффективно в силу небольшого размера организации, низкой текучести кадров, успешной практики привлечения волонтеров, открытости интеллектуальным дебатам и высокой заинтересованности в повышении квалификации.

Определенно заметны тенденции гуманизации государственных сервисов. Компетенция работников этих служб постепенно расширяется не только в сфере практических методов социальной помощи и уровня юридической грамотности, но и по вопросам прав человека. Происходит реформирование социальной помощи пожилым, развивается социальное и медико-социальное обслуживание старшего поколения по месту жительства. Здесь важно задействовать механизмы, которые поощряли бы самоуправление и активность пожилых людей в развитии такого сообщества, а также социальную ответственность и социальное участие бизнеса, в частности тендеры социальных проектов, кроме того, важно возродить волонтерское участие школьников в социальной помощи. Нуждается в оптимизации не только межведомственное и межсекторное взаимодействие, но и сотрудничество даже в рамках одного ведомства.

Особенность постсоветской социальной политики в России - развитие в ряде ее направлений такой идеологии, которая основана на доминировании дисциплинарных форм и расширении социального контроля. Речь идет об ужесточении мер, направленных на выявление потребностей семей с детьми, инвалидов, бедных, мигрантов, а также на усиление репрессивного компонента в программах работы с людьми, страдающими наркозависимостью, и правонарушителями, совершившими нетяжкие преступления.

Практика и риторика социальной работы в России пока не включает аспект социальных изменений во имя социальной справедливости. В частности, классификация семей на «полные» и «неполные» выступает для ряда специалистов знаком индивидуальных эмоциональных проблем, стигматизирует женщин, воспитывающих детей без супруга, а определение семей как «благополучных» и «неблагополучных» перекладывает всю ответственность на индивидов.

Системы мероприятий, разрабатываемые в целях реализации концептуальных программных документов, создаются на основе утвержденного бюджета области, который слабо учитывает приоритеты социальной сферы, тем самым возникает зазор между риторикой и практикой воплощения социальной политики уже на уровне планирования. Репрессивный подход, который настойчиво воспроизводится в ряде направлений социальной политики (например, в аспектах профилактики наркозависимости, ВИЧ-инфекции, СПИДа) вносит вклад в криминализацию и медикализацию социальных проблем, а классификация семей на «здоровые» и «больные» способствует развитию «дисциплинарных» механизмов контроля. Ряд гуманистических начинаний, имеющих положительный опыт и экономический эффект, обречен на временный статус в силу ведомственной разобщенности и теневых интересов субъектов социальной политики.

Из вышеизложенного можно сделать такой вывод: с тех пор как Россия стала независимым государством, не происходило существенных реформ социальной политики. Социальные проблемы признаны и становятся предметом публичного дискурса в нынешней России. Важно расширять возможность обсуждения многочисленных аспектов социальной политики не только внутри отдельных профессий, но и с участием нарождающихся институтов гражданского общества, ведь это повышает степень прозрачности системы социальной политики.

Развиваются и постепенно становятся реальностью альтернативные факторы и программы социальной политики в России: многообразие негосударственных социальных служб, групп защиты прав, организаций самопомощи, локализация социальной политики, усиление роли местных органов самоуправления, групп бизнеса. Заметны тенденции гуманизации государственных сервисов (происходит реформирование социальной помощи пожилым, развивается социальное и медико-социальное обслуживание старшего поколения по месту жительства).

Но пока, к сожалению, практика и риторика социальной работы в России пока не включает аспект социальных изменений во имя социальной справедливости.

# Заключение

Социальное государство нужное явление потому, что оно обеспечивает такое состояние в обществе, при котором взаимоотношения между классами, нациями не доводятся до социальных взрывов, социальных потрясений. Государство содействует обеспечению достойного уровня жизни всем своим гражданам, проявляет особую заботу о социально незащищённых, уделяет большое внимание проблемам образования, здравоохранения, досугу, быту людей. В такой стране человек признаётся высшей ценностью.

Можно сказать, что институциализация социальной работы связана с социально-политическими преобразованиями в мире, с изменением статуса человека, с глобальными трансформациями в современном обществе. Истоки этой хорошо отлаженной в мире государственной и общественной системы лежат в традициях благотворительности, особенных для каждой страны. В последнее время стало возникать все больше вопросов о том, устарело ли социальное обеспечение как институт, эффективно ли действует система социального обеспечения, предпринимаются ли усилия для улучшения условий жизни человека и т.д.

Международный опыт социальной работы показывает, что для распространения индивидуальной частной инициативы по социальному обеспечению необходимо создание целого ряда правовых, политических и экономических условий. Прежде всего, это правовое обеспечение рыночной экономики. Второй момент - экономическая политика. Для каждого отдельного человека это означает защиту его денежных накоплений. Третий момент - социальная политика, причем такая социальная политика, которая не ставит себе целью полное обеспечение граждан, но направляется на достижение социальной защиты, в рамках которой есть место и для индивидуальной, личной инициативы. Четвертое - это законы, нормативные акты, которые регламентируют деловую активность учреждений, занятых дополнительным социальным обеспечением. И последнее - это налоговые стимулы для поддержки индивидуальной инициативы по социальному обеспечению.

В социальной сфере проблемными и одновременно приоритетными направлениями деятельности Российского государства являются следующие: борьба с бедностью и повышение уровня жизни граждан в целом; решение демографических и миграционных проблем; решение вопросов пенсионного обеспечения в рамках реализации пенсионной реформы; решение проблем, связанных со здравоохранением; молодежная политика, в том числе борьба с наркоманией, детской беспризорностью, трудовая адаптация молодого поколения; решение жилищных вопросов; развитие отечественного образования; борьба с безработицей; поддержка социальных «аутсайдеров» (определенных категорий пенсионеров, инвалидов и сирот); сообщение экономике (прежде всего крупному бизнесу) социальной ориентированности.

При осуществлении этой политики весьма полезным было бы заимствование не только зарубежного положительного опыта, но и сохранение преемственности в реализации социальной политики отечественного государства, поскольку использование только зарубежного опыта может привести к неожиданным и неоднозначным результатам.

Таким образом, результативность социальной функции во многом зависит от эффективности государственного контроля и надзора. В механизме реализации социального государства на этапе реализации социального законодательства отчетливо проявляется взаимодействие контрольно-надзорной функции и социальной функции государства.
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