|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| МИНОБРНАУКИ РОССИИ | | |
| Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  высшего образования  **«МИРЭА – Российский технологический университет»**  **РТУ МИРЭА** | | |
| **Институт технологий управления** | | |
| Кафедра государственного и административного права | | |

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**по дисциплине «Конституционное право России»**

**Тема курсовой работы: «Следственный комитет Российской Федерации и его конституционно-правовой статус»**

**Студент группы** БОСО-03-19 Сподарец Дмитрий Андреевич

(подпись студента)

**Руководитель курсовой работы** к.ю.н. Федоров Р.В.

(подпись руководителя)

Работа представлена к защите «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 г.

Допущен к защите «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 г.

**Содержание**

Тема: Следственный комитет Российской Федерации и его конституционно-правовой статус.

Введение………………………………………………………………………3

Глава 1.Специфика деятельности Следственного комитета Российской Федерации ……………………………………………………………………..............5

1.1 Суть предварительного следствия……………………………………....5

1.2 История возникновения Следственного комитета……………………...7

1.3Определяющее понятие Следственного комитета Российской Федерации…………………………………………………………………………………...11

Глава 2. Конституционный статус Следственного комитета Российской Федерации…………………………………………………………………………….15

2.1 Значение конституционного статуса……………………………………15

2.2 Конституционный статус СК РФ………………………………………..18

2.3 Система СК РФ……………………………………………………………22

Глава 3. Роль Следственного комитета Российской Федерации при обеспечении основных конституционных прав и свобод человека и гражданина………………………………………………………………………………….26

3.1 Реализация положений конституции Следственным комитетом Российской Федерации…………………………………………………………………......26

3.2 Анализ эффективности работы СК РФ по мнению общества…………28

Заключение……………………………………………………………………31

Список литературы………………………………………………………….35

**Введение**

В нашем государстве существует большое количество ведомств и организаций, обеспечивающих конституционный строй, но именно силовые структуры, такие как СК РФ, ФСБ и МВД, занимают наиболее важную роль в поддержании правопорядка внутри страны. Далее речь пойдет об одном из трех выше обозначенных органов – Следственном комитете Российской Федерации, потому как он сформирован относительно недавно и его место в правоохранительной системе РФ является исключительным. Исследование также актуально за счёт малой изученности проблемы конституционно-правового статуса организации в связи с ее обособлением от прокуратуры в 2011 году.

Весьма сложными остаются взаимоотношения между Следственным комитетом и прокуратурой. СК РФ, как «молодая» организация, по мнению прокуратуры, должна доказать свою эффективность, иначе проведенная реформа теряет всякий смысл.

Анализом статуса Следственного комитета и подобных ему ведомств занимались такие отечественные ученые, как Г.Б. Романовский, Ю.А. Лапицкий, В.Ю. Шалитаев, Т.В. Лоза, А.В. Яшин, С.А. Щербакова, В.А. Василенко, Э.Р. Хачирова, О.Н. Дотдаева, Т.С. Лобова и М.В. Панферов. Безусловно, их труды позволяют углубиться в процесс изучения данной проблематики.

Неоднозначно и положение Следственного комитета в системе органов государственной власти: многие ученые предлагают абсолютно разные методы, классифицируя СК РФ как исполнительный орган, или даже как орган президентской власти, хотя он обладает лишь некоторыми признаками в данных теорий и институтов. Интересно и само предназначение данного органа относительно реализации Конституции РФ, каковы его полномочия в этом направлении? На этот вопрос вы найдете ответ в исследовании.

Объектом исследования является Следственный комитет Российской Федерации.

Предметом исследования в работе служат конституционно-правовой статус, полномочия и система СК РФ.

Целью курсовой работы выступает анализ Следственного комитета как правоохранительного органа и особенностей его конституционного статуса, а также исследование полномочий СКР с точки зрения конституционализма.

Для достижения цели работы необходимо: изучить такие терминологические фигуры, как «предварительное расследование», «конституционно-правовой статус», проследить историческую причинно-следственную связь создания следственных органов и выявить закономерности их развития, изучить систему, полномочия Следственного комитета, проанализировать представленные полномочия со стороны реализации Конституции, изучить нормативные источники относящиеся к компетенции СК РФ.

Нормативной основой исследования являются: Конституция РФ от 1993 года, Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ, Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 01.07.2020), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021), а также Правило Миранды.

Теоретической основой работы служат труды российских ученых середины 2010-х годов, поскольку именно для нашего государства актуален вопрос статуса СКР в системе государственной власти.

Методология, задействованная в исследовании: синхронное и диахронное сравнение, анализ, синтез, дедукция, индукция, формальная логика.

Эмпирической основой служат результаты социального опроса Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы.

Теперь следует перейти к основной части научной работы.

**Глава 1.Специфика деятельности Следственного комитета Российской Федерации**

**1.1. Суть предварительного следствия**

В истоке нашего исследования важно установить значение такого процесса как предварительное следствие, иначе невозможно будет правильно и четко представить всю полноту научного материала, предложенного далее.

Итак, после совершения преступления виновный автоматически становится участником публичных правоотношений, в которых одним из субъектов является государство –его интересы и устои были нарушены. Для решения данных коллизий был создан механизм правоохраны, состоящий из множества ведомств и подразделений. Весь процесс сводится к восстановлению порядка и справедливости, поэтому он включает: подготовку доказательственной базы для логического изобличения преступника, розыск виновного, судебное разбирательство с последующим назначением наказания. И вот уже стало заметно обособление процесса, именуемого уголовным, на этапы или стадии. Как раз подготовка доказательственной базы для установления личности исполнителя преступного деяния и будет называться предварительным следствием. Так его нарекли по той причине, что основное следствие с полной картиной уже заранее собранных фактов и аргументов производится в зале суда, которое является судебным следствием. Предварительное следствие очень важно для всей машины уголовного процесса, поскольку оно есть базис для дальнейшего производства по делу. Без деятельности органов следствия и дознания невозможно было бы установить виновного, а, значит, и обеспечить принцип субъективного вменения. Это породило бы огромный список несправедливых приговоров, неправомерного насилия, абсолютной деспотии власти, не стоит также забывать о непойманной и нарастающей преступности. Жизнь подобного государства могла бы оборваться в любую минуту. Поэтому предварительное следствие – одна из значимых стадий досудебного производства по делу.

Василенко В.А. дает подробное определение досудебного расследования: «Мы предлагаем под предварительным расследованием понимать самостоятельную стадию досудебного уголовного процесса, в ходе которой для выявления лиц, совершивших преступления, и их привлечения к установленной в уголовном законе ответственности уполномоченными должностными лицами осуществляется специальная процессуальная деятельность, направленная на доказывание при производстве по уголовному делу всех обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ»[[1]](#footnote-1).

Предварительное следствие, или деятельность по сбору доказательств о вине лица косвенно упоминается в ч.1 ст. 49 Конституции РФ, которая закрепляет презумпцию невиновности: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана …»[[2]](#footnote-2). Иными словами, предварительное расследование является необходимостью в обеспечении конституционного строя РФ.

Многие ученые истолковывают понятие предварительного расследования как деятельности, устанавливающей объективную истину по делу. Но я считаю данное понятие логически неправильным, поскольку объективную истину по делу устанавливает суд, органы следствия лишь собирают для этого определенные факты и аргументы. Стоит также подчеркнуть, что исследуемая нами стадия уголовного процесса носит обвинительный уклон со стороны правоохранительных органов, но при ее осуществлении не должны нарушаться установленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Производным от этих установок считается принцип гуманизма, широко используемый, как при назначении наказания, так и в следствии.

Например, ст.51 основного закона РФ гласит о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя и своих близких. Подобные гарантии являются достаточно гуманными. Аналогом этих норм в штатах представляется правило Миранды, которое известно многим из источников массовой культуры: «Вы имеете право хранить молчание. Всё, что вы скажете, может и будет использовано против вас в суде». [[3]](#footnote-3) Собственно, раскрытие преступлений всегда должно быть законным и гуманным. В практической реализации это, конечно, является достаточно трудным, но выполнимым аспектом работы следователей.

Несмотря на совершенство отечественного законодательства понятия предварительного расследования в нем нет. Поэтому для наиболее полного восприятия данного процесса необходимо дать собственное определение: предварительное расследование (следственная деятельность) – это стадия досудебного этапа уголовного процесса, которая подразумевает собой сбор доказательственной информативной базы для изобличения, розыска субъекта преступления, назначения ему справедливого, законного объективно-обусловленного наказания.

Итак, как было упомянуто ранее, без предварительного расследования существование государства, особенно правового, было бы фактически проблематичным, поэтому во многих странах существует разветвленная система следственных органов, стоящих на страже национального правового строя. Российская Федерации не является исключением, но весьма интересным исключением является Следственный комитет РФ, который требует внимания для его изучения. О нем и пойдет речь далее.

**1.2. История возникновения Следственного комитета**

Известно, что следственные органы существовали на Руси еще в ХVII веке, но в качестве вспомогательных, а не самостоятельных систем. Так, среди множества приказов, за обеспечением внутреннего в государстве порядка следил Разбойный приказ, который сочетал в себе помимо инквизиционно-розыскных функций еще и судебные. Т.В. Лоза в своих трудах раскрывает устройство данного учреждения: «Во главе Разбойного приказа стояла следственно-судебная коллегия из боярина (окольничего), дворянина (стольника) и двух дьяков. Приказ имел разветвленную сеть местных органов - губ, во главе со старостой»[[4]](#footnote-4). Как можно заметить, в те времена уже существовала упорядоченная структуризация правоохранительных органов, но имела место монополия на реализацию процессуальных задач – уполномоченное лицо было способно вести розыск виновного, и оно же вершило над ним суд. Такое следствие не ставило перед собой цель найти подлинного преступника, необходимо было добиться признания от того, кто «попал под горячую руку». Зачастую применялись пытки, которые и вынуждали подозреваемого признать себя виновным в чужом преступлении. С течением времени громоздкая приказная машина начала приобретать больше недостатков, чем плюсов, поэтому она требовала модернизации.

С приходом ко власти Петра Великого началась Эпоха реформ, которая затронула все аспекты жизни государства. Институт следствия не был исключением. Во время проведения судебной реформы разрешилась главная проблема уголовного производства: предварительное следствие было отграничено от правосудия. С этого момента и начали появляться самостоятельные профилированные розыскные органы. Рождение первых специализированных следственных учреждений ознаменовалось 1713 годом. «Майорские» канцелярии вели розыскные мероприятия касаемо важнейших преступлений, которые посягали на основы государственного устройства, в частности, коррупционных проявлений: взяточничества, служебных подлогов, казнокрадства и т.д.[[5]](#footnote-5) Данные структуры с первых дней своего существования охраняли интересы государства и подчинялись непосредственно царю.

После кончины императора идея о независимости следственных органов была надолго забыта. Функциями предварительного расследования стали наделяться суды, полицмейстерская канцелярия и подобные им органы. По большему счету следствие было отдано в руки административного аппарата. Инквизиционная деятельность расширила свое влияние: теперь следствие велось по преступлениям любого разряда. Опираясь на исторические справки Т.В. Лоза обозначает: «Указом императора Александра II от 08.06.1860 были учреждены должности судебных следователей. На них возлагалось производство следствия по всем преступлениям, относящимся к ведению судов. За полицией оставалось расследование незначительных преступлений и проступков»[[6]](#footnote-6).

В советский период, с 50-х по середину 60-х годов, система правоохранительных органов начала приобретать схожие с современностью черты, однако имела свои особенности. Министерство внутренних дел было упразднено, а на его основе возникло Министерство охраны общественного порядка, которое не имело в своём распоряжении следственного ведомства. Практически вся ответственность в обеспечении следственной деятельности легла на плечи Генеральной прокуратуры, которая справлялась достаточно эффективно. Так следователи союзной прокуратуры составляли весомую конкуренцию сотрудникам КГБ. Яшин А.В. указывает: «…в 1960 г. в РСФСР следователями прокуратуры было окончено производством 184 405 уголовных дел… в 1961 г. - 244 280, а в 1962 г. - уже 256 123». [7] С 1963г. Министерство охраны общественного порядка также увеличило свое влияние, зарекомендовало себя в глазах политической элиты, в результате чего – было сформировано следственное подразделение МВД (Министерство охраны общественного порядка было вновь преобразовано в Министерство внутренних дел). Далее период коммунизма характеризуется расцветом следственной системы Министерства внутренних органов, а Генеральная прокуратура фокусирует свою деятельность на надзорной функции. Так в 1990 г. в юрисдикции МВД располагалась большая часть дел: «…в производстве следователей органов внутренних дел находилось свыше 90 % уголовных дел, а следователей прокуратуры – всего 9,1 %»[[7]](#footnote-7).

В начале 90-х годов ХХ века был предложен проект закона о создании независимого следственного ведомства – Следственного комитета Российской Федерации, но политическая обстановка в стране, кризис оказали серьезное воздействие на реализацию данной реформы, поэтому она была оставлена на долгие годы. Только в 2007 году уже прочно «спаянная» с прокуратурой структура обретает подведомственную самостоятельность и получает название «Следственный комитет при Прокуратуре РФ». Апофеозом законодательной и преобразовательной деятельности становится вступление в силу Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» на основании которого была создана организация, сочетающая в себе идеи Петровских времен о независимом следствии, лучшие достижения технической и юридической науки. Принятие данных мер помогло обеспечить объективность предварительного расследования: органы прокуратуры получили возможность производить процессуальный контроль за деятельностью следователей СК РФ, не влияя при этом на свободу осуществления правомерных следственных действий. Как и «майорские» канцелярии, руководство СК РФ подчиняется непосредственно главе государства.

Необходимо подвести итог: с самого начала существования следственных подразделений специфика их деятельности была направлена на поддержание порядка государственного управления. На раннем этапе так же не существовало самостоятельного сыскного ведомства – инквизицонно-розыскные и судебные функции принадлежали администрации, что еще раз доказывает приоритет государственных интересов в следственной деятельности. В первой половине ХVIII века была создана модель независимой следственной организации, которая занималась расследованием самых важных преступлений против порядка управления в стране. Затем произошел откат в данной сфере: следствие вновь потеряло свою процессуальную независимость. Более чем через 200 лет был учрежден орган специализирующийся на раскрытии широкого круга преступлений, Следственный комитет Российской Федерации, который и по сей день является оплотом независимого предварительного расследования, гарантом безопасности и правопорядка в государстве.

**1.3. Определяющее понятие Следственного комитета Российской**

**Федерации**

Изучив исторические аспекты, стало возможным более детально рассмотреть суть исследуемого ведомства. Все же что собой представляет следственный комитет? Для начала обратимся к нормативным источникам.

В ч.1 ст.1 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ определение дается следующим образом: «Следственный комитет Российской Федерации (далее также - Следственный комитет) является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства»[[8]](#footnote-8). (5 Законодатель дает достаточно лаконичное смутное определение, но из него можно извлечь, что СК РФ – это правоохранительный федеральный орган с уголовной специализацией.

Ю.А. Лапицкий к выше обозначенной терминологии добавляет следующее: помимо компетенции в сфере уголовного судопроизводства, СК РФ обладает иным спектром прав и обязанностей, установленным указами Президента РФ и федеральными законами. () Действительно, наряду с действующими законами, существуют подзаконные акты, наделяющие правомочиями данную организацию. К примеру, таким документом является Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 01.07.2020). В общих положениях его установлены, наравне с Федеральным законом «О следственном комитете», ключевые цели и задачи деятельности СК РФ. Важнейшие из них следует обозначить в работе:

«1) оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

2) обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования и судебной экспертизы, а также защита прав и свобод человека и гражданина…» (1)

Следует отметить, что компетенция ведомства относится к раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений, в документе так же указано о протекторной функции Следственного комитета, направленной на защиту основных конституционных прав и свобод – прав и свобод человека и гражданина.

Большинство определительных характеристик данного ведомства закреплено в отечественной нормативной базе, но в СМИ также отмечают явные отличия СК РФ от других органов. В новостных источниках СК РФ называют независимой организацией в механизме власти, которая находится в исключительной субординации Президенту РФ и действует лишь в пределах закона.[[9]](#footnote-9) Часто Президента РФ именуют гарантом конституции, и если соотнести приведенные факты, можно заключить интересный вывод: Следственный комитет стоит рассматривать не только в качестве правоохранительного органа, но и в качестве конституционно-протекторного института государственной власти, который был призван обеспечить с помощью рычагов и механизмов предварительного следствия аргументированное, справедливое и неотвратимое правосудие. Не напрасно я отметил «государственной власти», так как СК РФ не относится ни к одной из ветвей власти в отличие от МВД, которое классифицируют как исполнительный орган.

Итак, среди множества определений необходимое представление о структуре было сформировано. Теперь стало возможным составить собственную терминологическую фигуру: Следственный комитет –это самостоятельный, конституционно-протекторный федеральный орган, подчиненный Президенту РФ, который обеспечивает защиту государственного строя, справедливый, неизбежный, фактически обоснованный суд над виновным при использовании методов качественного и оперативного расследования тяжких и особо тяжких преступлений.

В первой главе анализируемой темы было установлено, что предварительное расследование представляет важную основополагающую функцию в реализации уголовного процесса, как инструмента защиты конституционного строя и государства в целом. С этой целью в разные исторические периоды создавались отечественные ведомства с инквизиционными полномочиями. На ранних этапах существования в подобных организациях предварительное следствие не было отделено от судебных функций, что серьезно нарушало объективность раскрытия преступлений и давало возможность уполномоченным лицам злоупотреблять своей властью. Так же следственные органы вплоть до ХХ века не были отделены от администрации. Это, в свою очередь, лишало следователей автономности и независимости в осуществлении своих полномочий, давление местных чиновников на следствие влияло на эффективность производимой работы. Однако, при Петре I впервые были созданы независимые следственные подразделения, которые занимались раскрытием преступлений против государственного порядка и подчинялись непосредственно царю. Новым этапом в развитии следственных органов можно считать середину ХХ века, когда в крупных государственных структурах начали появляться относительно обособленные следственные подразделения. Одно из них стало прародителем, целого правоохранительного конституционно-протекторного ведомства, сочетающего в себе качества автономности и федерализма, которое получило в дальнейшем наименование Следственного комитета Российской Федерации.

Любое государственное учреждение, организация, министерство, агентство, служба обладает тем или иным правовым статусом. Самым значительным статусом является исходный конституционный статус. В следующей части мы подробно изучим, каким является конституционный статус Следственного комитета Российской Федерации и чем выражены его особенности.

**Глава 2.** **Конституционный статус Следственного комитета Российской Федерации**

**2.1.** **Значение конституционного статуса**

Что же такое конституционно-правовой статус? Данное словосочетание довольно часто можно встретить в законах и учебниках, однако, суть его может оказаться неясна многим читателям. В юридической науке существует определенная модель правоотношений, в которых два или более субъекта взаимодействуют друг с другом, обретая какие-либо права и обязанности. Соответственно, в сложных и многосубъектных отношениях есть упорядоченная субординация для обеспечения коллективного единства. Это может понадобиться, к примеру, в слаженном действии государственного аппарата, состоящего из большего количества институтов, организаций, учреждений и т.п. Каждый элемент таких правоотношений обладает собственным перечнем прав и обязанностей, т.е занимает установленное положение, или статус. Если это положение закреплено в нормативных источниках, то подобного рода явление будет называться правовым статусом субъекта.

Вот как обозначается понятие в юридическом словаре Малько А.В.: «Правовой статус — это юридически закрепленное положение субъекта в обществе, которое выражается в определенном комплексе его прав и обязанностей. Он отражает юридически оформленные взаимоотношения личности и общества, гражданина и государства, отдельного индивида с окружающими. В нем выражаются легальные пределы свободы личности, объем ее прав, обязанностей, других правовых возможностей и ответственности»[[10]](#footnote-10). Ключевое в данном термине: «объем прав и обязанностей» – от этого напрямую зависит положение субъекта в юридическом пространстве.

Достаточно большое количество работ было посвящено конституционно-правовому статусу личности. В данных трудах возможно проследить нужные нам закономерности, отличия и соотношения конституционно-правового (конституционного) с правовым статусом. Дотдаева О.Н. в своем исследовании различает динамичный, специальный правовой статус, который чаще всего относится к конкретному лицу, индивиду, нежели конституционно-правовой статус, который по своим характеристикам представляется более стабильным и носит общий характер. Так как Конституция является основополагающим нормативным актом государства, то и конституционно-правовой статус субъекта будет являться наиболее значимым среди остальных статусов. В теоретической модели конституционный статус и правовой статус соотносятся как часть и целое, потому как конституционный статус является разновидностью правового.

Так же конституционно-правовой статус можно считать важнейшим по причине закрепления в нормах, формирующих его, базовых прав, свобод и обязанностей субъекта правоотношений, на которых затем строится «законодательный инструментарий», регулирующий поведение данного субъекта.

В науке можно встретить большое количество мнений по поводу структурных составляющих конституционного статуса. При этом элементы конституционно-правового статуса личности не будут совпадать с элементами конституционно-правового положения органа власти. Дотдаева О.Н. указывает: «При исследовании правового статуса государственных органов некоторые авторы выделяют достаточно сложную структуру, выглядящую следующим образом: 1) политическая и государственно-правовая характеристики органа государства; 2) место различных видов органов в общегосударственной системе; 3) основы взаимоотношений органов между собой; 4) важнейшие принципы организации и деятельности государственных органов; 5) основы компетенции; 6) виды правовых актов государственных органов »[[11]](#footnote-11). По мнению Лобовой Т.С. конституционно-правовой статус государственных организаций должен включать в себя: целевое назначение, задачи, спектр полномочий, регламентацию формирования и работы органа, необходимую для оптимального ведомственного функционирования.[[12]](#footnote-12) Конституционно-правовой статус личности не обладает таким количеством элементов – в нем основными элементами, как было сказано ранее, являются права, свободы и обязанности личности, а дополнительными, «предстатусными элементами», некоторые ученые считают гражданство и правоспособность[[13]](#footnote-13).

Стоит также добавить, что конституционно-правовой статус, помимо норм конституции, формируется с помощью федеральных конституционных законов, которые нередко бывают значительней по содержанию в них информации о конституционном статусе того или иного субъекта. В пример можно привести Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) "О Конституционном Суде Российской Федерации", содержащий практически всю информацию о правовом положении данного органа в системе власти РФ[[14]](#footnote-14).

Итак, в нашей работе важно установить понятие конституционно-правового статуса исключительно органа власти, поскольку оно даст некую определенность в изучении следующего вопроса исследования: конституционно-правовой статус органа власти – это установленное нормами конституции и сопутствующими конституционными актами юридически стабильное положение учреждения в системе государственного аппарата власти, которое наделяет данное ведомство списком полномочий, обязанностей, компетенцией, порядком внутреннего устройства и функционирования.

Обладая понятийной навигацией, стало возможным перейти к изучению конституционно-правового статуса Следственного комитета Российской Федерации.

**2.2. Конституционный статус СК РФ**

Как было установлено в первой главе, Следственный комитет относительно молодая организация, деятельность которой регулируется в основном федеральным законом «О Следственном комитете Российской Федерации» и сопутствующими подзаконными актами. Так же известно, что данный орган ранее находился в составе органов Прокуратуры РФ и, соответственно, находился в ее юридическом поле. Это означает, что ч.1 ст.129 Конституции РФ, которая гласит: «Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции.», была адресована и Следственному комитету РФ.[[15]](#footnote-15) В этой норме нас интересуют слова «уголовное преследование». Многие ученые-теоретики представляют уголовное преследование, как процессуальную деятельность стороны обвинения по изобличению обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления. Подобного рода определение содержится и в п.55 ст.5 УПК РФ.[[16]](#footnote-16) При анализе этого термина Панферов М.В. раскрывает его через некоторые стадии ссылаясь на идеи других ученых: уголовное преследование включает в себя: «возбуждение уголовного дела, производство расследования, выдвижение обвинения против конкретного лица, формирование этого обвинения и поддержание его в суде».[[17]](#footnote-17) Нетрудно предположить, что деятельность уголовного преследования включает в себя и функции предварительного следствия, а глава 6 УПК РФ охотно включает в обвинительный процесс сотрудников органов следствия.

В результате обособления Следственного комитета от Прокуратуры РФ, как мы видим, возникла некая неточность: часть функций уголовного преследования просто перестала принадлежать прокуратуре, а наименование «Следственный комитет РФ» в самой конституции, фактически, отсутствует. Весь спектр полномочий ведомства перечислен в Федеральном законе. Также в первой части работы мы указали особенность следственного комитета – его независимость от трех ветвей государственной власти. Возможно, существует необходимость создания Федерального конституционного закона, регулирующего функционирования данной структуры на высшем уровне, или законодателю стоит задуматься даже о внесении поправок в Конституцию РФ, потому как федеральный закон, содержащий в себе информацию о компетенции СК РФ, уступает по юридической силе всем конституционным нормам и актам, в результате чего любое лицо может уверенно злоупотреблять правовыми пробелами и выигрывать дела о соответствии полномочий СК РФ конституции РФ.

Что касается самих полномочий, то в Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации» нет четких разъяснений насчет этого вопроса. Корректирует данную ситуацию II раздел Указа Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 01.07.2020), который полностью посвящен раскрытию функционала ведомства. Согласно акту, Следственный комитет обладает следующими полномочиями:

1) осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации проверку содержащихся в заявлениях и иных обращениях сообщений о преступлениях, производство предварительного расследования по уголовным делам, процессуальный контроль, криминалистическую, судебно-экспертную и ревизионную деятельность, а также проверку деятельности следственных органов и учреждений Следственного комитета;

2) обобщает практику применения законодательства Российской Федерации и проводит анализ реализации государственной политики в установленной сфере деятельности, разрабатывает на этой основе меры по ее совершенствованию;

3) разрабатывает и представляет в установленном порядке Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации проекты федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также подготавливает другие документы, по которым требуется решение Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности;

4) принимает участие в проведении по поручению Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации правовой экспертизы проектов законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся сферы деятельности Следственного комитета;

5) принимает нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых осуществляется федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

6) взаимодействует с компетентными органами иностранных государств, заключает соглашения, сотрудничает с международными организациями в соответствии с международными договорами и участвует в разработке международных договоров Российской Федерации в установленной сфере деятельности;

7) образовывает координационные, совещательные, консультативные и экспертные советы (комиссии), в том числе межведомственные, в установленной сфере деятельности и т.д.[[18]](#footnote-18)

Заметно, что пункты 3-6 закрепляют за Следственным комитетом нормотворческие полномочия в уголовной юрисдикции. Указанный факт не позволяет нам отождествлять СК РФ с органами исполнительной власти, но в то же время функции по осуществлению предварительного расследования выходят за рамки законодательных учреждений. В добавок, субординация Президенту, отсутствие судебных полномочий, наличие собственных образовательных учреждений – все эти особенности дают нам теоретическую возможность отчуждать Следственный комитет РФ от громоздкого механизма государственного управления. Стоит предположить, что подобные меры были приняты для обеспечения независимого следствия сотрудниками СК РФ, уменьшения нисходящего давления со стороны начальства, ликвидации потенциального коррупционного влияния, имеющего свои корни в нынешних ветвях власти. С другой стороны, исследуемое нами ведомство можно отнести и к доктринальной ветви власти – президентской. Но многие исследователи, включая Г.Б. Романовского, считают подобную точку зрения не убедительной, так как согласно ст. 83 основного закона страны при Президенте РФ осуществляют свою деятельность Администрация Президента и Совет Безопасности – единственные в своем роде законодательно закрепленные органы президентской власти[[19]](#footnote-19). В результате возникает проблема классификации Следственного комитета по принципу разделения властей. Однако, мы помним, что Следственный комитет является обособленной от Прокуратуры РФ организацией, которая так же не относится к исполнительной, законодательной и судебной ветви власти. Возможно, это традиция правопреемства? Мы придерживаемся первой позиции, указанной в этом параграфе: отчуждение СК РФ от основного государственного аппарата управления страны обеспечивает более оперативное, независимое и объективное предварительное расследование по уголовным делам.

**2.3. Система СК РФ.**

Основные принципы устройства и функционирования ведомства закреплены в Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации».

В ст. 12 структура органа разделяется на 3 уровня локализации:

1) Федеральный – Центральный аппарат следственного комитета, который осуществляет руководство подразделениями СК РФ по всей Российской Федерации.

2) Субъектов РФ – главные следственные управления и следственные управления Следственного комитета по субъектам Российской Федерации (в том числе их подразделения по административным округам) и приравненные к ним специализированные (в том числе военные) следственные управления и следственные отделы Следственного комитета, исполняющие обязанности руководства следствием в пределах субъектов, административных и военных округов.

3) Местный (локальный) – следственные отделы и следственные отделения Следственного комитета по районам, городам и приравненные к ним, включая специализированные (в том числе военные) следственные подразделения Следственного комитета, реализующие функции предварительного расследования уголовных дел в относительно небольших административно-территориальных, муниципальных единицах.

Кроме следственных отделений и управлений существуют еще криминалистические подразделения, которые производят свою работу на двух уровнях: федеральном (главное управление) и Субъектов РФ (управления и отделы по федеральным округам, управления и отделы по субъектам Российской Федерации)[[20]](#footnote-20).

Если говорить о внутреннем устройстве Центрального аппарата следственного управления, то он, в соответствии с разделом III Указа Президента РФ по вопросам деятельности Следственного комитета Российской Федерации имеет в своей структуре три вида обособлений: главные управления и управления (в том числе управления в составе главных управлений), отделы (в том числе в составе главных управлений и управлений), отделения (в том числе в составе главных управлений, управлений и отделов). Образуется некая стратоподобная конструкция с прогрессией уменьшения компетенции. Такого рода устройство существует и на уровне субъектов РФ[[21]](#footnote-21).

Стоит прояснить ситуацию с кадровой системой. В ранее упомянутой ст. 12 обозначается целый ряд должностей, но не раскрывается их точная специализация. Из анализа нормы можно установить, что существуют:

1) Руководящие должности – Председатель Следственного комитета, руководители следственных органов Следственного комитета, первые заместители, заместители.

2) Следственные должности – следователи, старшие следователи, следователи по особо важным делам, старшие следователи по особо важным делам, следователи-криминалисты, старшие следователи-криминалисты.

3) Вспомогательные должности – помощники, старшие помощники и помощники по особым поручениям.

4) Иные должности (должности федеральной государственной службы)[[22]](#footnote-22).

Кроме того, в Следственном комитете существует градация званий от младших специальных званий юстиции до генерала юстиции. В образовательных учреждениях данного ведомства сотрудникам присваиваются звания аналогичные гражданским научным званиям.

Если сравнивать с другими силовыми структурами такими как ФСБ, МВД военными формированиями, то СК РФ для такой молодой организации имеет достаточно продуманное, сложное и эффективное устройство: базирования подразделений Следственного комитета на трех уровнях территориальной локализации дает возможность гражданам РФ обратиться за помощью, фактически, по своему месту жительства, или в любой административно-территориальной единице страны, следователи же способны более оперативно осуществлять свои полномочия по раскрытию уголовных дел; наличие единого Центрального аппарата следственного управления гарантирует целостность и слаженность работы организации, что также ускоряет процесс расследования сложных и серийных преступлений, позволяет сфокусировать, или разумно распределить силы; наличие меньших по размеру профилированных подразделений предотвращает перегрузку других частей СК РФ, можно сказать, данный процесс подобен разделению труда. Это касается и кадровой системы: многообразие должностей и званий, существование заместителей и помощников предупреждает «штиль» в расследовании из-за форс-мажорных ситуаций, гарантирует четкую, разветвленную субординацию сотрудников Следственного комитета и иерархичное единство системы.

Интересно то, что СК РФ имеет собственные образовательные учреждения такие, как Академии СК РФ в Москве и Санкт-Петербурге, кадетский корпус Следственного комитета РФ и другие, подобные им. В совокупности данные элементы Следственного комитета позволяют ему гарантировать высокий уровень компетенции и эрудиции следователей, достойную смену поколений сотрудников комитета, а также дают возможность занимать ведущие места среди исследователей юридической науки.

Наряду с образовательными, имеют место быть также экспертно-судебные учреждения, иные организации, целью которых является обеспечение нормального функционирования, например, пресс-службы[[23]](#footnote-23). Учитывая возраст организации, важно отметить, что система СК РФ может стать еще лучше, даже не смотря на то, что она уже находится в совершенной, с точки зрения управления, стадии.

Так как Следственный комитет является военизированным ведомством, можно считать справедливой статью 37 Федерального закона о СК РФ, которая закрепляет за сотрудниками право ношения огнестрельного оружия, дает возможность органу создавать собственные охранные подразделения[[24]](#footnote-24). Касаемо оружия, то сотрудники имеют право им воспользоваться, на основании ст. 24 Федерального закона «Об оружии», в случае угрозы жизни и здоровью, т. е. при необходимой обороне, а также при крайней необходимости[[25]](#footnote-25). Данные нормы имеют логическое обоснование: еще с древних времен следователи рисковали жизнью, занимаясь поиском убийц, бандитов и разбойников, конечно, возникла необходимость в их личностной защите, поэтому законодатели всячески способствовали фиксации исключительных, с точки зрения применения силы, полномочий. Каким же еще списком функций обладают сотрудники СК РФ, в частности, содействующих реализации конституционных положений? На этот вопрос мы ответим в следующей главе.

**Глава 3. Роль Следственного комитета Российской Федерации при обеспечении основных конституционных прав и свобод человека и**

**гражданина**

**3.1. Реализация положений конституции РФ Следственным комитетом Российской Федерации**

Мы установили, что СКР является органом государственной власти, обладающий полномочиями в уголовном производстве, но также было указано о принадлежности Следственного комитета к конституционно-протекторной системе Российской Федерации. Важно придать ясности этому умозаключению. Нам необходимо еще раз обратиться к полномочиям и задачам данного ведомства, вдобавок рассмотреть интересующие нормы Конституции РФ.

Во-первых, согласно ч.1 ст. 45 конституции в России закрепляется государственная защита прав и свобод человека и гражданина[[26]](#footnote-26). Важнейшим правом человека является право на жизнь и здоровье. В подследственность СК РФ включен перечень уголовных дел, сопряженный с данными объектами преступлений подверженный расследованию сотрудниками СК. В прошлой главе было выяснено, что Следственный комитет осуществляет проверку сообщений о преступлениях, функции оперативного расследования уголовных деяний, а также криминалистическую и судебно-экспертную деятельность. Совокупность названных полномочий реализует положения ст.45 конституции, стоит добавить, что подобными полномочиями обладают и правоохранительные органы исполнительной власти, такие как Полиция и ФСБ.

Через призму неотвратимости наказания раскрывается принцип равенства всех перед законом, указанный в ст.19 Конституции РФ. Это означает, что действия СК РФ, направленные на изобличение преступника любыми законными средствами и его задержание, оперативная следственная деятельность реализуют справедливое изречение основного закона. Вдобавок, для ликвидации коррупционных отношений на подобии кумовства и т. п., которые мешают осуществлению принципа равенства, в требованиях к кандидату на должность сотрудника СК РФ представлен запрет принятия на службу гражданина, если в организации на службе уже состоит его родственник.

В следующей, интересующей нас, норме конституции, а именно в ст. 53, разъясняется право гражданина на возмещение государством вреда, причиненным государственными органами. Данные положения дополняются главами 15, 16 информирующие об апелляционных требованиях защиты уголовно-процессуального законодательства РФ, которое безусловно соблюдают все участники уголовного процесса, включая следователей СК РФ.

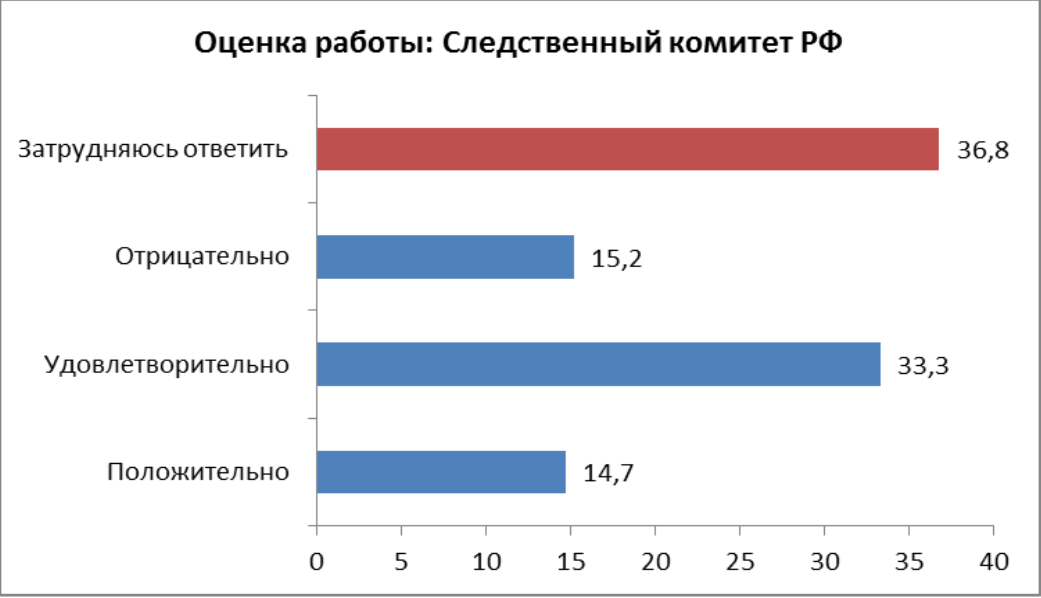
Ч. 2 ст. 54 Конституции РФ устанавливает одно из правил действия закона во времени: «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением». Здесь ключевым аспектом для сотрудников Следственного комитета является точная констатация времени совершения общественно-опасного деяния, так как от этого зависит, во- первых является ли деяние преступным, а во-вторых каким образом квалифицировать данное деяние, если оно могло ранее принадлежать юрисдикции другой статьи уголовного кодекса. То есть от установления следователем времени совершения преступления зависит наказание, а, значит, и дальнейшая судьба человека.

И, наконец, самое важное: презумпция невиновности, закрепленная в ч.1 ст. 49 основного закона страны, реализуется следственными подразделениями СКР во всем своем проявлении[[27]](#footnote-27). Как обозначалось в Первой главе, без предварительного расследования невозможно было бы обеспечить достойное и объективное правосудие, иными словами доказать вину подсудимого, найти настоящего преступника. Как раз процесс доказывания вины и лежит на плечах следователей СК РФ, являясь их основной задачей.

Итак, Следственный комитет Российской Федерации обладает одними из важнейших полномочий, гарантирующих принципы и заветы конституционного строя Отечества. Из этого становится ясным, почему СКР отличается обособленным от общей системы органов исполнительной, законодательной и судебной власти положением: подобным образом обеспечивается процессуальная независимость следствия. Все положения Конституции перечисленные выше тесно сопрягаются со справедливым правосудием и гуманизмом в России, значит, верно будет и то, что Следственный комитет сквозь призму данных норм реализует важнейшие устои юридической науки, способствующие стабильному и благому существованию правового государства. Поэтому, СК РФ, полагаясь на приведенные доводы и факты, можно смело назвать конституционно-протекторным ведомством, имеющим в своей компетенции полномочия по правовому обеспечению национальной безопасности с уголовной направленностью.

В представленной научной работе были раскрыты суть конституционного статуса Следственного комитета, его система и функциональный спектр, но не была упомянута общественная точка зрения об эффективности работы данной структуры, поэтому назрела необходимость проанализировать мнение общественности и поставить точку в нашем исследовании.

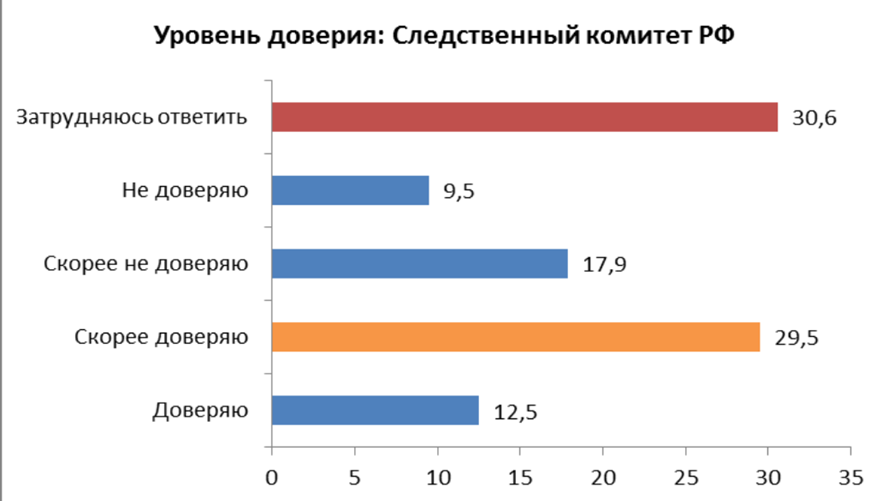
**3.2. Анализ эффективности работы СК РФ по мнению общества**

В данном параграфе представлена информация социологических вопросов на тему обеспечения безопасности в Москве[[28]](#footnote-28). Как можно заметить, на первой диаграмме изображена общая оценка работы сотрудников СК РФ. Более 36 % респондентов не смогли дать ясного ответа, скорее всего, это связано с «молодостью» изучаемого нами правоохранительного ведомства, поэтому многие из опрошенных особо не интересовались рабочей эффективностью Следственного комитета. Зачастую, обычному гражданину на ум приходит название другого исполнительного органа – Полиции. Незначительно меньше по объему доля респондентов, оценивающих деятельность СКР, как удовлетворительную, возможно, такой подход обусловлен скептическим отношением граждан к правоохранительной системе, либо правовым нигилизмом. Показатели диаграммы, ставящих отметку «отрицательно» и «положительно» примерно равны. На основе данной схемы, можно сделать вывод, что к работе Следственного комитета общественное мнение относится достаточно благосклонно. Если бы часть опрашиваемых являлась хорошо осведомленной о самой организации, тогда, по оптимистичным прогнозам, отметка «положительно» была бы значительно больше. Теперь следует обратиться к другому критерию – уровню доверия.

**Рисунок 1.**

Опять же, фрагмент диаграммы «затрудняюсь ответить» лидирует в социологическом исследовании. На втором месте по количеству опрашиваемых находится группа «скорее доверяю», это означает, что люди стремятся доверять органам, образованным от имени государства, а это, в свою очередь, подтверждает признание его авторитета среди граждан. Суммарная статистика по второй диаграмме показывает: соотечественники демонстрируют высокий уровень доверия по отношению к Следственному комитету Российской Федерации.

Несмотря на то, что статистика, представленная в курсовой работе, датируется 2013 годом, ее показатели не потеряли своей актуальности, ведь на момент проведения опроса Следственный комитет находился в системе государственной власти уже два года. За это время, в источниках СМИ, неоднократно жителей страны могли оповестить о целях, задачах и функциях интересующей нас организации. Также в телевизионных и интернет-источниках довольно часто транслируются фрагменты судебных заседаний, в которых можно заметить сотрудников СКР. Масштаб осведомленности общества о работе организации – это единственный нюанс статистики, на который повлияло время. Справедливо будет утверждать, что на момент 2021 года опрос граждан покажет картину еще более оптимистичную, чем в 2013 году.



**Рисунок 2.**

**Заключение**

Следует подвести завершающие итоги проделанного исследования. Во-первых, было установлено, что предварительное следствие – это важная уголовно-процессуальная стадия по изобличению преступника и подтверждению факта его вины с помощью доказательственной базы. Без следствия невозможен принцип субъективного вменения, который является одним из важнейших в правовом государстве, укореняющим стабильное его существование. Именно поэтому в современном обществе требуется существование следственных подразделений или организаций, стоящих на страже порядка, и обеспечивающих неотвратимость преступности от наказания.

Было обозначено, что на протяжении существования единого Русского государства имели место инквизиционно-розыскные органы –Разбойные приказы, наделенные следственными полномочиями. В их руках были сосредоточены суд и необособленное от него следствие. Подобное устройство было неэффективным: часто наблюдалось злоупотребление властью со стороны должностных лиц, как высшего эшелона, так и низшего.

Со временем, данная система подверглась реформе. При Петре Великом были созданы независимые органы следствия, именуемые «Майорскими канцеляриями», которые подчинялись напрямую императору и вели предварительное расследование по самым важным государственным преступлениям. После кончины царя наступил регресс в правоохранительной системе, следствие потеряло независимость и было прикреплено к администрации. Лишь через большое количество лет, с приходом к власти большевиков органы охраны порядка внутри страны обрели первоочередную важность и получили облик схожий с современной системой органов исполнительной власти с уголовно-процессуальной направленностью.

Интересующий нас Следственный комитет находился в подчинении Прокуратуры СССР. После развала Союза он не был отделен от неё вплоть до 2011 года, именно в этот период правительство решило возродить идею Петра I о независимом следствии.

В ходе исследования выяснялось, что представляет собой понятие «конституционный правовой статус», было дано определение статуса органа власти – это установленное нормами конституции и сопутствующими конституционными актами юридически стабильное положение учреждения в системе государственного аппарата власти, которое наделяет данное ведомство списком полномочий, обязанностей, компетенцией, порядком внутреннего устройства и функционирования. Соответственно, был проведен анализ конституционно-правового статуса СК РФ, который показал ряд проблем в данном вопросе, а именно: отсутствие четкой классификации по ветвям власти, недостаток в конституции норм об установлении самого Следственного комитета, как правомочного органа в сфере уголовного производства, не позволяет нам, фактически, определить позицию СК РФ в иерархии органов государственной власти, правомерность его существования. Следовательно, необходимо проведение реформ на конституционном уровне – создание проекта федерального конституционного закона, регулирующего конституционный статус СКР, либо внесение поправок в Конституцию РФ, которые позволяли бы такому следственному, важному ведомству, как СК РФ обрести стабильный и абсолютно законный статус, с входящими в него полномочиями, зафиксированными ранее в федеральном законе. Если же говорить о нынешнем, то Следственный комитет обладает обособленным от механизма государственного управления положением. Данная особенность обуславливается объективностью, оперативностью и процессуальной свободой следствия. Также обособленность Следственного комитета от разветвленной системы государственного аппарата, ликвидирует потенциальное коррупционное давление на сотрудников СК РФ.

Что касается системы ведомства, то она представляет собой разделенную по уровням локализации стратоподобную структуру при наличии единого центра управления. Это гарантирует скорое реагирование и мобилизационную готовность СК РФ на всей территории страны. В каждом управлении, подразделении Следственного комитета существуют собственные руководители и замещающие их должности. Также организация обладает профилированным кадровым устройством, позволяющим ей эффективно распределить трудовые задачи.

В подчиненности Следственного комитета находятся образовательные учреждения, которые представляют СКР, не только в качестве правоохранительной, но и научно-прогрессивной организации, обеспечивающей достойную смену поколений сотрудников следствия.

В курсовой работе была затронута тема целевой направленности деятельности органа и его назначение в системе РФ. Был сделан вывод, что СКР является конституционно-протекторным органом, имеющим в своем спектре уголовно-правовые полномочия по обеспечению национальной безопасности.

Так же было установлено, что Следственный комитет реализует положения Конституции РФ, перечисленные в статьях 19, 45,49,53, 54 и закрепляющие презумпцию невиновности, равенство всех перед законом, неотвратимость наказания, а также гуманистические принципы. Данные условия реализуются с помощью функций предварительного и оперативного следствия, представленных в федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации» и уголовно-процессуальном законодательстве страны.

Неоднозначно общественное мнение касаемо эффективности работы и доверия органу, но большинство респондентов представленного социологического исследования ответило достаточно оптимистично, однако, доля «затрудняюсь ответить» превышала по объему все остальные, что было связано с малой информированностью опрашиваемых о деятельности и назначении СКР. В целом, к Следственному комитету, как молодой организации, набирающей авторитет среди правоохранительных органов, общественность отнеслась положительно.

Итак, исследование данного ведомства подошло к концу. Стоит сказать, что у Следственного комитета, помимо продуманной структуризации и кадровой системы, а также большого списка функций по осуществлению предварительного следствия, есть огромный потенциал, который, безусловно, должно утвердить на конституционном нормативном уровне. И тогда, совокупность всех имеющихся возможностей будет реализована.

**Список литературы**

**Нормативные и иные правовые акты:**

1. Конституция РФ: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Текст Федерального конституционного закона опубликован в "Российской газете" от 23 июля 1994 г. N 138-139, в Собрании законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. N 13 ст. 1447
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Опубликован в "Российской газете" от 22 декабря 2001 г., № 249 (2861)
4. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Текст Федерального закона опубликован в "Российской газете" от 30 декабря 2010 г. N 296.
5. Федеральный закон "Об оружии" от 13.12.1996 N 150-ФЗ (последняя редакция) // Текст Федерального закона опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681, в "Российской газете" от 18 декабря 1996 г. N 241.
6. Указ Президента РФ от 14 января 2011 г. N 38 "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Текст Указа опубликован в "Российской газете" от 17 января 2011 г. N 6, в Собрании законодательства Российской Федерации от 24 января 2011 г. N 4 ст. 572.

**Литература:**

1. Большой юридический словарь / под ред. А. В. Малько. М., 2009.
2. Василенко В. А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России// Общество: политика, экономика, право.2019. №1.
3. Дотдаева О. Н. К вопросу о понятии и структуре конституционно-правового статуса// Труды Института государства и права Российской академии наук. 2013.№2.
4. Лобова Т.С. Понятие и структура конституционно-правового статуса Министерства энергетики РФ // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. сборник материалов ХXXIII Международной научно-практической конференции. 2017.
5. Лоза Т.В. История создания и становления следственного комитета Российской Федерации// Наука. Общество. Государство. 2013.№1.
6. Панферов М.В. Понятие уголовного преследования: содержание, формы и виды// Законность и правопорядок в современном обществе. 2010.№2-2.
7. Романовский Г.Б. Правовой статус Следственного комитета Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2013.№1.
8. Самарина Е.С. Категория Правовой статус личности» в теоретико-правовой науке // Ленинградский юридический журнал.2013. №2. С. 25.

**Информационные ресурсы сети Интернет:**

1. Чем занимается следственный комитет? Основные задачи и принципы деятельности//https://bgvesti.ru/42695.html (Дата обращения: 22.03.2021).

Следственный комитет Российской Федерации. История. Официальный сайт// http:// sledcom.ru/sk\_russia/calendar (Дата обращения: 21.03.2021).

Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы аналитический отчет по результатам социологического исследования на тему: «Мониторинг общественного мнения по вопросам обеспечения безопасности» С.43// https://www.mos.ru/upload/documents/files/8263/Secure.pdf (Дата обращения: 11.04.2021).

Правило Миранды// <https://zakon.ru/blog/2020/4/28/analogiya_pravila_mirandy_v_rossii(Дата> обращения: 22.04.2021).

1. Василенко В. А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России// Общество: политика, экономика, право.2019. №1 С.4 [↑](#footnote-ref-1)
2. Конституция РФ: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. Ст.49 [↑](#footnote-ref-2)
3. Правило Миранды// [https://zakon.ru/blog/2020/4/28/analogiya\_pravila\_mirandy\_v\_rossii (Дата](https://zakon.ru/blog/2020/4/28/analogiya_pravila_mirandy_v_rossii%20(Дата) обращения: 22.04.2021). [↑](#footnote-ref-3)
4. Лоза Т.В. История создания и становления следственного комитета Российской Федерации// Наука. Общество. Государство. 2013.№1.С.2. [↑](#footnote-ref-4)
5. Следственный комитет Российской Федерации. История. Официальный сайт// http:// sledcom.ru/sk\_russia/calendar (Дата обращения: 21.03.2021). [↑](#footnote-ref-5)
6. Лоза Т.В. История создания и становления следственного комитета Российской Федерации// Наука. Общество. Государство. 2013.№1. С.5. [↑](#footnote-ref-6)
7. Следственный комитет Российской Федерации. История. Официальный сайт// http:// sledcom.ru/sk\_russia/calendar (Дата обращения: 21.03.2021). [↑](#footnote-ref-7)
8. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Опубликован в "Российской газете" 30 дек. 2010 г. Ст.1 [↑](#footnote-ref-8)
9. Чем занимается следственный комитет? Основные задачи и принципы деятельности//https://bgvesti.ru/42695.html (Дата обращения: 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-9)
10. Большой юридический словарь / под ред. А. В. Малько. М., 2009. [↑](#footnote-ref-10)
11. Дотдаева О. Н. К вопросу о понятии и структуре конституционно-правового статуса// Труды Института государства и права Российской академии наук. 2013.№2. С.29,36. [↑](#footnote-ref-11)
12. Лобова Т.С. Понятие и структура конституционно-правового статуса Министерства энергетики РФ // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. сборник материалов ХXXIII Международной научно-практической конференции. 2017. С. 223. [↑](#footnote-ref-12)
13. Самарина Е.С. Категория Правовой статус личности» в теоретико-правовой науке // Ленинградский юридический журнал.2013. №2. С. 25. [↑](#footnote-ref-13)
14. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Текст Федерального конституционного закона опубликован в "Российской газете" от 23 июля 1994 г. N 138-139, в Собрании законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. N 13 ст. 1447. [↑](#footnote-ref-14)
15. Конституция РФ: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. Ст.129. [↑](#footnote-ref-15)
16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Опубликован в "Российской газете" от 22 декабря 2001 г., № 249 (2861) Ст. 5. [↑](#footnote-ref-16)
17. Панферов М.В. Понятие уголовного преследования: содержание, формы и виды// Законность и правопорядок в современном обществе. 2010.№2-2. С.243. [↑](#footnote-ref-17)
18. Указ Президента РФ от 14 января 2011 г. N 38 "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Текст Указа опубликован в "Российской газете" от 17 января 2011 г. N 6, в Собрании законодательства Российской Федерации от 24 января 2011 г. N 4 ст. 572. [↑](#footnote-ref-18)
19. Романовский Г.Б. Правовой статус Следственного комитета Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2013.№1. С.118. [↑](#footnote-ref-19)
20. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Опубликован в "Российской газете" 30 дек. 2010 г. Ст.12. [↑](#footnote-ref-20)
21. Указ Президента РФ от 14 января 2011 г. N 38 "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Текст Указа опубликован в "Российской газете" от 17 января 2011 г. N 6, в Собрании законодательства Российской Федерации от 24 января 2011 г. N 4 ст. 572. [↑](#footnote-ref-21)
22. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Текст Федерального закона опубликован в "Российской газете" от 30 декабря 2010 г. N 296. Ст.12. [↑](#footnote-ref-22)
23. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Текст Федерального закона опубликован в "Российской газете" от 30 декабря 2010 г. N 296. Ст.12. [↑](#footnote-ref-23)
24. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Текст Федерального закона опубликован в "Российской газете" от 30 декабря 2010 г. N 296.Ст.37. [↑](#footnote-ref-24)
25. Федеральный закон "Об оружии" от 13.12.1996 N 150-ФЗ (последняя редакция) // Текст Федерального закона опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681, в "Российской газете" от 18 декабря 1996 г. N 241.Ст. 24. [↑](#footnote-ref-25)
26. Конституция РФ: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. Ст.45. [↑](#footnote-ref-26)
27. Конституция РФ: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. Ст.19, 49, 53, 54. [↑](#footnote-ref-27)
28. Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы аналитический отчет по результатам социологического исследования на тему: «Мониторинг общественного мнения по вопросам обеспечения безопасности» С.43// <https://www.mos.ru/upload/documents/files/8263/Secure.pdf> (Дата обращения: 11.04.2021). [↑](#footnote-ref-28)