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**Введение**

Общедоступной является информация, что отдельные из осужденных после того отбытия наказания спустя короткий срок вновь попадают на скамью подсудимых. В различные годы встречались программы по войне с рецидивной преступностью, делались «решительные меры», а это явление живёт и тенденции к понижению показателей не видно.

«Рецидив» в переводе с латинского обозначает «возвращающийся», а точно – «падающий назад». Для личностей, обладающих судимостью и снова преступивших закон, это определение весьма годится. В различные временные промежутки лиц, обладающих несколькими судимостями, именовали лихими людьми, высококлассными преступниками, особенно опасными рецидивистами. Благодаря толковому словарю русского языка можно получить пояснение этого термина, как восстановление, возврат, повторение чего-нибудь, как повтор преступлений.

Требование об углублении меры наказания за свершение вторичных преступлений обладает многовековой историей. Еще по законам Руси XIV века вторичное свершение преступлений наказывалось намного строже[[1]](#footnote-1).

Рассмотрение советского уголовного законодательства доказывает, с одной стороны, о гуманизации системы мер уголовного наказания и иных форм уголовно-правового влияния на личностей, свершающих преступления; с иной – об ужесточении уголовной ответственности рецидивистов и личностей, свершивших тяжкие и особенно тяжкие преступления.

Рецидив преступлений, как уголовно-правовой институт в первый раз выражен в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 5. 01. 2006 года №11-ФЗ) (далее – УК РФ).

Данная работы, в нынешнее время, является очень **актуальной**, потому что:

Последовательность нововведений УК РФ 1996 года, в том числе затрагивающих рецидив преступлений, стал плодом продолжительных научных споров, улучшения действующего законодательства, но он тоже далёк от совершенства.

Проблема множественности преступлений в уголовном праве одна из самых сложных в уголовном праве.

Вызывают проблемы отдельные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений.

**Целью** этой курсовой работы, является – исследование рецидива как формы множественности преступлений.

Для осуществления данной цели нужно выполнить следующие **задачи**:

1) раскрыть понятие и признаки множественности преступлений;

2) исследовать формы множественности преступлений;

3) раскрыть понятие и признаки рецидива преступлений;

4) рассмотреть виды рецидива преступлений;

5) обозначить особенности назначения наказания при рецидиве преступлений;

6) сделать соответствующие выводы по проведённой работе, выработать определённый предложения для постановления возникших вопросов в области регулирования уголовных правоотношений.

**Объектом** исследования работы, являются правоотношения, возникающие в области регулирования множественности преступлений.

**Предмет** исследования – рецидив преступлений.

Данный вопрос очень широко изучен в научной литературе. В исследованиях Ю.И. Бытко, P.P. Галиакбарова, П.Ф. Гришанина, А.Ф. Зелинского, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, В.П. Малкова, A.M. Яковлева и множества прочих учёных было разрешено много дискуссионных вопросов, относящихся к рецидиву преступлений, что содействовало не только вырабатыванию науки уголовного права, но и улучшению законодательства[[2]](#footnote-2). Также изучению рецидива преступлений посвятили личные работы руководствующиеся авторы: Агаев И.Б., Качурин Д.В., Самылина И., Коротких Н. и отдельные другие.

К числу употребляемых при написании этого труда методы исследования нужно отнести, в главную очередь, сравнительно-правовой, социологический, исторический, логический и системный методы.

**Структура** данной работы: введение, первая глава из двух параграфов, вторая глава из трёх параграфов, третья глава, заключение и список использованной литературы.

**1. Понятие множественности преступлений по УП РФ**

**1.1. Понятие и признаки множественности преступлений**

Смысл понятие множественности преступлений и её форм в исследовательской литературе права очень оживленно изучалось в 60-80-х годах XX века. Этому вопросу посвящены самые различные по структуре работы учёных, например, ПФ.Гришанина, А.Ф.Зелинского, Т.Э.Караева, Т.М.Кафарова, Г.Г.Криволапова В.Н.Кудрявцева, Н.Ф.Кузнецовой, В.П.Малкова ААПионтковского, Н.А.Стручкова, Е.А.Фролова. А.М.Яковлева и множества иных ученых. Монографий позднего периода, в особенности после 1997 года, когда вступил в силу Уголовный кодекс РФ, по данному вопросу почти нет, несмотря на то, что обновлённый УК РФ стержневым образом не похож на предшествующий структурно и содержанием. В частности, в нём в системном облике изложен институт множественности преступлений, составляющие, которого есть совокупность (ст. 17 УК РФ) и рецидив преступлений (ст. 18 УК РФ). В прошлом законодательстве были такие формы множественности, как систематичность и совершение преступления в виде промысла, т.е. их повторение снова и снова.

Большая часть исследователей подмечают, что множественность преступлений можно охарактеризовать эпизодами совершения одним и тем же лицом двух и более преступлений[[3]](#footnote-3).

Однако характеристика рассматриваемого понятия будет неточной и неполной, если при этом ограничится только показом указанного признака.

Дело в том, что не всякое происшествие действительного совершения лицом двух и более преступных действий охватывается уголовно-правовым понятием множественности преступлений.

Именно из-за этого при выявлении важнейших признаков множественности преступлений большая часть исследователей подчёркивают, что множественность видна лишь тогда, когда по любому из преступлений не прошли сроки давности, либо не погашена или не снята судимость за прошлое преступление.

Понятие множественности преступлений следует содержать в себе не только эпизоды, когда лицо произвело ряд преступлений, за которые привлекается к уголовной ответственности в то же время, но и те из них, когда оно произвело последнее преступление после, того, как его привлекли к уголовной ответственности[[4]](#footnote-4).

Некоторые эпизоды множественности преступлений появляются в итоге разновременного совершения некоторых самостоятельных преступных действий, прочие – в следствии совершения одного поступка, которым устраивается сразу два или более независимых преступления, оказывающихся под одной и той же статьёй уголовного закона. Показанные условия и знаки юридически существенны и их разумно отразить в установлении понятия множественности преступлений.

Непременный признак множественности преступлений - совершение лицом двух либо более независимых преступлений, совершённых одним лицом. К этим единичным преступлениям относят продолжаемое, длящееся, составное.

Продолжаемым преступлением принято признавать такое единичное преступление, выполнение которого осуществляется по нескольким частям.

Длящиеся преступления — это те, в которых действие проходит без перерыва на протяжении какого-то времени.

Составные преступления — это такие преступления, которые заключаются в двух независимых различных актов, но в результате внутреннего единства и взаимосвязи образуют одно преступление. Такими являются принуждение к актам сексуального характера (ст. 133 УК), вымогательство (ст. 163 УК), разбой (ст. 162 УК).

Множественность преступлений обладает рядом юридических результатов:

1. Выдвигается в качестве обстоятельства, усугубляющего наказание:

а) в соответствии со ст. 60, 63, 68 УК РФ за рецидив субъекту нужно назначить наказание в рамках санкции, более строгое или более долгое, чем лицу, содеявшему преступление в первый раз;

б) при назначении наказания за несколько преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ можно применить принцип совершенного или частичного склада наказаний;

в) при назначении наказания за преступление, свершенное во время отбытия наказания, а также во время проверочного срока при условном осуждении, условно-досрочном снятии наказания, отсрочке его исполнения согласно ч. 1 статьи 70 УК РФ применяется только принцип глубокого или поверхностного слияния в рамках определенного для данного вида.

2. Воздействует при назначении наказания в виде лишения свободы на исправительном учреждении. Личностям, раньше получившим наказание в виде лишения свободы, определяется исправительная колония строгого режима, а иногда — тюрьма (ст. 58 УК).

3. Некоторые преступления, совершенные не иначе, как после свершения раньше каких-нибудь преступлений — ст. 313 УК (побег из пункта лишения свободы и т.д.).

Социальная суть множественности преступлений содержится в том, что она выражается, как правило, свидетельством возросшей опасности преступника, а также им совершенного. Она свидетельствует о наличии в разуме субъекта преступления твердого антиобщественного стереотипа, антисоциальных психических директив и типа мышления, покоящихся в ядре привычки к свершению преступления и образования внутреннего желания в их совершении. Существование выше приведённых фактов диктует нужду увеличения ответственности за совершение множественности преступлений.

А другой точки зрения, множественность преступлений доказывает и неблагополучие организации борьбы с преступностью.

**1.2.Формы множественности преступлений**

Проблема форм множественности был одним из самых дискуссионных. Множество исследователей, разбиравших этот вопрос, выявили такие формы множественности, как повторность, совокупность, рецидив[[5]](#footnote-5). Прочие подмечали в качестве разновидностей множественности: а) совокупность неоднократность и рецидив[[6]](#footnote-6); б) рецидив, повторность, реальную и идеальную совокупность преступлений[[7]](#footnote-7); в) повторность и совокупность[[8]](#footnote-8); г) стечение преступлений и рецидив[[9]](#footnote-9).

Малков В.П. размежевывает формы множественности по социальному признаку, а собственно: связано ли множество преступлений с их повторением или нет. По данному критерию он абсорбирует две основные формы множественности – множественность преступлений, связанную с их повторением, и множественность преступлений, не связанную с их повторением[[10]](#footnote-10).

Любая из приведённых выше форм множественности преступлений может быть систематизирована в подчинённости тому или другому основанию на должные разновидности. Повторность преступлений, объединенную с порицанием, в зависимости от полного отбывания меры пресечения или его не наличия, можно поделить на повторное совершение преступления до абсолютного отбытия наказания за прошлые и новое совершение преступления после абсолютного исполнения меры пресечения.

Красиков Ю.А. за причину для выделения форм множественности преступлений взял строение общественно трудных и противоправных действий, которая охарактеризована или одним лишь действием с неоднородными или несколькими результатами, определяющими присутствие двух преступлений, или многократность преступных действий, когда каждое из них отделено и хранит признаки автономного преступления. Так, выделяются две формы множественности: идеальная совокупность преступлений и повторность преступлений[[11]](#footnote-11).

Дальше он выделяет два вида повторности: повторность, Общей части УК, и повторность, Особенной части УК. Общая часть УК предусматривает тезисы о вероятности признания рецидива преступлений лёгким, тяжким или особо тяжким, о совокупности преступлений, о ряде назначения кары при совершении ряда преступлений и по нескольким приговорам. Особенная часть УК предусматривает повторность в виде квалифицирующего и обязательного признака видов преступлений[[12]](#footnote-12).

УК РФ 1996 г., до вступление в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 г. 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", предусматривал три основных формы множественности: неоднократность (ст. 16 УК РФ), совокупность (ст. 17 УК РФ) и рецидив преступлений (ст. 18 УК РФ).

Под несколькими преступлениями, в соответствии с частью 1 ст. 16 УК РФ (до 8 декабря 2003 г.) разумелось свершение двух или большего количества преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК РФ, а в эпизодах, оговоренных законодательством, - предусмотренных разными долями УК РФ.

Совокупностью преступлений (часть 1 ст. 17 УК РФ до 8 декабря 2003г.) распознавалось свершение двух, а также более двух преступлений, предусмотренных разнообразными статьями или частями статей УК РФ, ни за одно из каких личность не была осуждена.

Согласно части 1 ст. 18 УК РФ, как в данный промежуток времени, так и после внесения изменений от 8 декабря 2003 г., рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления личностью, имеющей судимость за раньше совершенное намеренное преступление.

При определении совокупности, законодатель прибавлял ещё один критерий – осуждение, т.е. к совокупности причислялось совершение двух л более преступлений, предусмотренных разными статьями или частями статей УК РФ, за которые личность не была осуждена. При отграничении рецидива от других форм множественности употреблялись другие мерила – форма вины и судимость: совершение намеренного преступления субъектом, обладающим судимостью за раньше совершенное преднамеренное преступление. Так, при размежевании форм употреблялись разнообразные мерила, такую классификацию множественности преступлений нельзя было признать логически безукоризненной, в ней были не выделены формы, которые располагали бы только им свойственными признаками[[13]](#footnote-13).

Для решения этого вопроса при выделении форм множественности множество учёных предлагали употреблять только один критерий - судимости.

Позже взгляды разбивались, и одни учёные предлагали признать неоднократность составной частью совокупности преступлений, а другие предлагали рассмотреть неоднократность не как форму множественности преступлений, а как свойство независимого единичного преступления, заключающееся в том, что оно не было первым преступлением, совершенным определённым лицом[[14]](#footnote-14).

Отдельные исследователи предлагали уточнить суждение неоднократности, введя в определение ограничение по признаку судимости, тем самым целиком отграничить неоднократность от рецидива. Например, Майорова Е.И. предлагала влить следующие изменения в ст. 16 УК РФ: - «1. Неоднократностью преступлений распознается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи данного Кодекса, ни за одно из которых личность не была осуждена. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных разными статьями этого Кодекса, может распознаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части данного Кодекса». В соответствии с этим из ч.2 этой же статьи нужно убрать слова «либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята»[[15]](#footnote-15).

Майорова Е.И. предлагала добавить в институт множественности ещё один вид повторности преступлений, уровень социальной опасности, которой выше, чем при неоднократности и совокупности, но ниже, чем у рецидива.

Законодатель поддержал основную точку зрения и законом от 8 декабря 2003г. ввёл положение об утрате силы ст. 16 УК РФ, содержащей понятие повторности преступлений. Таким образом, действующий закон содержит две формы множественности преступлений совокупность (ст. 17 УК РФ) и рецидив (ст. 18 УК РФ).

Закон не пользуется знакомыми теориями уголовного права терминами видов совокупности: реальная и идеальная. Всё же понятия этих видов совокупности в нём даны (ч. 1 ст. 17 - реальная, ч. 2 ст. 17 - идеальная совокупность).

Реальная совокупность обозначает совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых субъект не был осуждён (ч. 1 ст. 17). Квалификация при настоящей совокупности по некоторым пунктам одной статьи УК РФ вероятна, если подобные пункты не только предусматривают автономные составы преступлений, но и обладают своими санкциями (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.91 N 5 "О судебной практике по делам о хулиганстве"[[16]](#footnote-16).

При реальной совокупности преступления, её образующие, совершаются бездействием при присутствии временного интервала между всеми преступлениями. При этом в отношении первого преступления не должен пройти срок давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК).

Реальную совокупность образуют, как законченные преступления, так и приготовление или попытка покушение на преступление, а равно преступления, свершенные в сообщничестве.

Непосредственное отношение к понятию действительной совокупности имеет ч. 3 ст. 17 УК. В соответствии с ч. 3, если преступление предусмотрено общей и особой нормами, совокупность преступлений не имеется, и уголовная ответственность наступает по особенной норме. В этом эпизоде налицо соперничество уголовно-правовых норм - общей и особенной, когда одно действие подпадает под воздействие двух или более норм. Например, преступления, предусмотренные ст. 286-293 УК, являются разновидностью злоупотребления служебными полномочиями (ст. 285 УК). В то же время возможна квалификация совершённого и по совокупности преступлений.

Идеальная совокупность - это один акт, который содержит признаки преступления, предусмотренного двумя или более статьями УК (ч. 2 ст. 17). В результате одного преступления наносится вред разным объектам, сберегаемым разными статьями УК РФ. Не идеальную совокупность, а единое преступление образует убийство в итоге неоднократно нанесенного тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. В это же время совершение одного насильственного полового акта (ст. 131 УК), повлекшего заражение потерпевшей ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК), образует идеальную совокупность. Эпизоды идеальной совокупности как формы множественности не часты[[17]](#footnote-17).

Определение рецидива, как и определение совокупности, дано в законодательстве в первый раз. Присутствие, как самое меньшее одной судимости за раньше свершенное преступление, как непременный признак рецидива разрешает отграничить рецидив от массы преступлений. Судимости за намеренные преступления лёгкой тяжести, за преступления, порицание за которые признавалось условным, либо по которым давалось откладывание исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не упразднялись и особа не направлялась для отбывания наказания в места лишения свободы, за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, а также снятые и погашенные судимости (ст. 86 УК) не учитываются при признании рецидива преступлений (ч. 4 ст. 18 УК РФ)[[18]](#footnote-18).

Свидетельство на намеренную форму вины двух или более преступлений конкретизирует понятие рецидива и отталкивает возможность признания лица рецидивистом в эпизоде совершения им неосмотрительного преступления или наличия судимости за непредумышленное преступление.

**2. Понятие рецидива преступлений**

**2.1. Понятие и признаки рецидива преступлений**

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в УК РФ было привнесено больше 250 изменений, которые, по мнению законодателя, смогли обеспечить гуманизацию отечественного уголовного закона. Ряд новых законов носит принципиальный характер. Так, к примеру, было изменено строение множественности преступлений и как результат нешуточным образом поменялось понимание рецидива преступлений[[19]](#footnote-19).

Энергичное исследование рецидива преступлений проистекает по разнообразным курсам: в отношении предназначенных категорий лиц[[20]](#footnote-20); по территориям[[21]](#footnote-21); в связи с исследованием видов рецидива[[22]](#footnote-22) и особенностей назначения кары при рецидиве преступлений[[23]](#footnote-23).

Рецидивом преступлений может быть признано свершение намеренного преступления личностью, имеющей в прошлом судимость за совершенное намеренное преступление в прошлом (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Из этого определения следуют вот такие признаки рецидива:

1) совершение лицом в разные периоды времени двух и более преступлений;

2) наличие судимости за прошлые преступление.

Главным признаком рецидива преступлений было совершение лицом двух или более намеренных преступлений. Этот признак свойствен для каждой формы множественности преступлений. Особенностью рецидива преступлений является то, что его создадут не каждые преступления, а только намеренные. Это определено психологической сутью рецидива, предназначающей увеличенную в разы опасность личности виновного. Новый закон о том, что рецидив создают только предумышленные преступления, возникла только в УК РФ 1996 года. До этого момента рецидив могли создавать как предумышленные, так и неосторожные преступления. В психологическом плане рецидив представляет собой осознанное отрицание виновным бывшего раньше осуждения. О намеренном отрицании состоявшегося осуждения, о увеличенной стабильности антиобщественных воззрений и привычек виновного может идти разговор только при условии, если до и после осуждения были содеяны предумышленные преступления.

Выделяя преступления, которые представляют, по сравнению с неосмотрительными преступлениями, повышенную общественно-социальную опасность, законодатель учёл всю глубину и закалённость криминогенной мотивационной устремленности личностей, совершающих сознательные преступления, место, которое занимает преступное поведение, и его мотивация во всей системе их личных качеств. Осознанные действия, когда лицо предугадывает вероятность или неминуемость прихода общественно опасных результатов, жаждет, намеренно допускает или относится к ним равнодушно, не похожи на деяния, совершаемые по халатности или несерьёзности, степенью подчинения разума и воли. Степень осмысленности поступков отмечалась законодателем, к примеру, при определении возрастного критерия для признания рецидива преступлений[[24]](#footnote-24).

Вторым по счёту, но по важности признаком рецидива преступлений является присутствие судимости за совершенное в прошлом сознательное преступление.

Судимость – это правовое состояние лица, определенное фактом осуждения судом к установленной мере наказания за свершенное преступление. Это состояние проходит с самого первого дня вступления обвинительного вердикта в легитимную силу и до конца истечения определённого законом срока и связано для лица с наступлением, предусмотренным законом результатов уголовно-правового и общеправового характера.

Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ «Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». То есть первоначальный моментом судимости играет вошедший в легитимную силу обвинительного вердикта суда. Всё это также увяжется с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, в которой сообщается: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»[[25]](#footnote-25).

Последний моментом судимости играет её погашение или снятие в определенном законом порядке. В ч. 6 ст. 86 УК РФ чётко идёт указание на то, что «погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью». Иными словами, личность, имеющая оконченный или снятый тюремный срок (судимость), не признается подсудимым за совершение преступления[[26]](#footnote-26).

Состояние личности в правовом статусе, обусловленное самим фактом осуждения к назначенной мере наказания за свершенное преступление, – явление проходящее и заканчивается с приходом определённых обстоятельств, указанных в законе (ст. 86 УК РФ). Приход этих обстоятельств в законодательстве является причиной находить это лицо без судимостей.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются:

1) судимости за умышленные преступления слабой тяжести;

2) судимости за преступления, совершенные лицом, недостригшим 18 лет;

3) судимости за преступления, осуждение за которые было условным или по которым давалось откладывание осуществления приговора, если условное осуждение или откладывание осуществления приговора не упразднялись и лицо не отправлялось для отбывания наказания в тюрьму, а также судимости, снятые или погашенные в распорядке, определенном ст. 86 УК РФ.

Несомненно, судимость, как безусловный юридический признак рецидива преступлений представляет практическую ценность, так как в судебной практике часты погрешности, связанные с неправильным счётом судимостей. Такие погрешности происходят из-за нехваткой правовой регламентации дискуссионных проблем, затрагивающих время появления и погашения судимости, без наличия объяснений Верховного Суда РФ по ряду убеждений[[27]](#footnote-27).

Мнения И.Б. Агаева о нужде увеличения роли института судимости окончательно обоснованно подкреплены словами A.M. Яковлева о том, что «без учёта судимостей у лиц, снова или снова свершающих преступления, даёт возможность самым серьёзным и опасным преступникам – рецидивистам исчезать в толпе преступников, лишая органы правопорядка вероятности нанести окончательный удар по этим опаснейшим преступникам, поскольку, какой бы сильной ни была уголовная репрессия, она никогда в жизни не принесёт желанного итога при ее необоснованном применении, без разбора особенностей существующего облика преступности, без учёта настоящего характера общественно0социальной опасности преступников»[[28]](#footnote-28).

Судебная статистика удостоверяет, что большая часть людей, судимых впервые, также и за регулярное совершение мелких преступлений, прекращает общение с преступным прошлым. Лишь малая часть осуждённых совершает преступления снова после первого обвинительного суда не в их пользу, который повлёк за собой наказание. И только к этим лицам будет правильным употребление добавочных уголовно-правовых мер, определённых для борьбы с рецидивной преступностью.

В тех случаях, когда закон предусмотрел вероятность употребления к лицам, свершившим преступное деяние, не уголовной кары, а мер общественного влияния или воспитательного характера, их употребление к виновному убирает рецидив при совершении нового преступления, ибо употребление мер социального воздействия, а не уголовно-правового наказания, исключает судимость, как непременный знак рецидива[[29]](#footnote-29).

Социальная сущность рецидива преступлений сходится к увеличенному уровню социальной ненадёжности лица из-за наличия в его психике крепких антиобщественных суждений, определивших совершение последнего преступления и удостоверяющих, что свершение преступления стало обычной формой поведения. Совершение преступления следом за применением меры государственного воздействия удостоверяет также о то, что прошлое наказание не имело соответствующего эффекта и то, что лицо упрямо не желает блюсти требования уголовного закона[[30]](#footnote-30).

УК РФ кардинально переменил отношение к личностям, свершившим преступление при присутствии неснятой или непогашенной судимости. В Кодексе сообщается не о рецидивисте, а о рецидиве преступлений. Законодатель произвёл акцент не на личности самого преступника, а на произведённом им действии.

Идеи отречения от употребления в законах понятий «рецидивист», «особо опасный рецидивист» раздавались ещё намного раньше принятия УК 1996 г. Всё же и в наше время исключение из уголовного закона понятий «рецидивист» и «особо опасный рецидивист» получает не вполне точную оценку. Так, например, анкетирование, прошедшие среди работников исправительных образований Новгородской области, показало, что 78,75% опрошенных считает нужным выделить из числа всех осуждённых многократно судимых, признать их рецидивистами, также особо опасными рецидивистами.

Можно также заявить о социально-общественном смысле рецидива. Рецидив с точки зрения общественной сути является подтверждением повышенной опасности лица-преступника, а также подтверждением присутствия изъянов в исполнении за ним социально-правового контроля со стороны органов правопорядка, общественных институтов, призванных обеспечивать предостережение рецидива преступлений, способствовать исправлению лица, обладающего судимостью.

Именно таким образом, уголовно-правовой смысл рецидива преступлений формулируется в том, что он является обстоятельством, отяжеляющим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

**2.2. Виды рецидива преступлений**

Вопрос о видах рецидива всегда находился в центре внимание практически всех исследователей проблемы рецидива. Без наличия, до принятия Уголовного Кодекса 1996 года, законодательного определения понятия рецидива и довольно многообразные формы его проявления, не смогли привести к обилию разнообразных точек зрения на этот счёт. В исследовательской литературе приводятся самые разные квалификации видов рецидива, созданные на основе этих или прочих критериях. Так, В.П. Малков в зависимости от характера преступлений, входящих в рецидив, различает: а) рецидив тождественных преступлений; б) рецидив однородных преступлений; в) общий рецидив. Кроме того, он подтверждал также на предусматривавшийся в ст. 24¹ УК РСФСР 1960г. особо опасный рецидив[[31]](#footnote-31).

Согласно ст. 18 УК РФ распознают три основных вида рецидива преступлений: простой, опасный, особо опасный. Мерами такого разделения рецидива на виды предназначаются тяжесть свершенного преступления и число наказаний в виде лишения свободы на определённый срок.

В ч. 1 ст. 18 УК РФ зафиксировано правовое ядро признания нескольких преступлений рецидивом. Это так называемый общий или же простой рецидив преступлений, в основе которого лежат два постановляющих признака:

1) совершение лицом сознательного преступления;

2) присутствие у этого лица судимости за ранее содеянное также сознательное преступление. Хотя при этом нет отчётливых указаний закона относительно количества судимостей, присутствие каковых даёт причину суду полагать, что последнее преступление подсудимым содеяно при наличии признаков общего рецидива.

Эту проблему можно верно решить, употребляя метод опускания добавочных признаков, характеризующих опасный рецидив и особо опасный рецидив.

Для признания, совершённого «простым рецидивом» нет значения, к какому-либо типу наказания за сознательное действие лицо было осуждено в прошлом и к какому типу наказания оно приговорено за свежее сознательное преступление. Это же правило распространяется на случай осуждения за преступления всякой категории, кроме, как сознательных преступлений лёгкой тяжести, если совмещение этих преступлений не подпадает под признаки опасного или особо опасного рецидива[[32]](#footnote-32).

Правовое значение простого рецидива заключается в двух важнейших моментах. Во-первых, всеобщий рецидив является обстоятельством, отяжеляющим наказание за содеянное преступление (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Во-вторых, при рецидиве во время отбывания наказания за совершенное раньше преступление употребляются особенные правила назначения меры пресечения по совокупности вердиктов, определённые ст. 70 УК РФ.

Верным представляется решение законодателя находить связь видов рецидива с реально исполняемой мерой наказания в виде лишения свободы на определённый судом срок. Осуждение лица к лишению свободы как раз и указывает на повышение общественно-социальной опасности личности виновного, а также, что самое строгое наказание не оказало на него исправительного влияния[[33]](#footnote-33).

Ограничению области уголовно-правового влияния на повторение преступлений служит также пересмотр причин определения в поступках виновного опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК РФ). Из данной статьи были вырезаны указания на совершение лицом ранее сознательных преступлений лёгкой тяжести и судимости за неосмотрительные преступления для признания снова содеянного сознательного преступления опасным рецидивом. Рост критерия общественно-социальной опасности при вторичном совершении тяжкого преступления, за которое лицо осуждается к действительному лишению свободы, если раньше это лицо два или более раз было осуждено за сознательное преступление посредственной тяжести к лишению свободы или если в прошлом оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, устремлено на ограничение сферы лиц, вторичное совершение которыми преступлений распознается, как опасный рецидив. Для, того, чтобы признать рецидива особо опасным, также нужно осуждение лица в прошлом не менее двух раз за тяжкое преступление к действительному лишению свободы[[34]](#footnote-34).

В ч. 2 ст. 18 УК РФ устанавливаются признаки опасного рецидива. При этом учитываются, те же показатели, что и при выражении понятия рецидива, а также вид прописанного возмездия, категория злодеяний и количество в прошлом содеянных преступлений. Опасный рецидив констатируется в этих двух случаях. Во-первых, при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к действительному лишению свободы, а также при условии, если раньше это лицо два или более раза было осуждено за сознательное преступление средней тяжести к лишению свободы. В этом эпизоде во внимание берутся такие показатели, как категория преступления; число совершённых раньше преступлений; вид наказания, определённый за каждое из преступлений. Во-вторых, это случается при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к действительному лишению свободы.

Итак, вторую версию опасного рецидива законодатель ограничил совершением тяжких и особо тяжких преступлений. Заметно то, что законодатель чётко разбирает вид наказания — только лишь лишение свободы. Но если в первом эпизоде личность должна осуждаться к настоящему лишению свободы за снова содеянное преступление, то во втором эпизоде настоящее отбывание лишения свободы откладывается к ранее свершённым преступлениям автономно от того, какое наказание будет назначено за новое преступление[[35]](#footnote-35).

Правовое значение опасного рецидива содержится в том, что при нём лицам мужского пола, в прошлом отбывавшим лишение свободы, находится исправительная колония строгого режима (п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 18 УК РФ, законодатель предусматривает необходимый набор преступлений, который даёт резон признать рецидив особо опасным. Так, согласно п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив может быть опознан особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к действительному лишению свободы, если в прошлом это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к действительному лишению свободы. При этом критериями рецидива считаются: отнесение ранее совершенных преступлений к установленной категории; их число; опасность определённого преступного действия, сформулированная в назначении за него наказания в виде действительного лишения свободы[[36]](#footnote-36).

Вторым типом особенного опасного рецидива в п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ названы эпизоды совершения лицом особо тяжкого преступления, если в прошлом оно два раза было под судебным разбирательством за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. В этом случае нет открытого указания закона на то, к каким видам наказания лицо было осуждено за содеянные поступки. Но представляется также, что основной упор в этой норме идёт не на сам вид наказания, а на тяжесть содеянных преступлений. Ведь не зря же во всех прочих случаях определения видов рецидива преступлений верно доказывается наказание в виде лишения свободы, а в п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ этого не сделано не было, что и говорит о её несовершенстве[[37]](#footnote-37).

Юридический смысл особо опасного рецидива:

1) Срок меры пресечения должен быть не ниже ¾ самого наибольшего срока самого жёсткого типа наказания, предусмотренного за содеянное преступление.

2) Лица, осуждённые к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима.

3) Отбытие доли срока может быть определено в тюрьме.

Из сказанного выше, можно отметить, что в сравнении с предшествующим уголовным законодательством в ныне работающем УК РФ сжато содержание понятий опасного и особо опасного рецидива. Опасный рецидив по работающему законодательству на сегодняшний день могут организовывать лишь преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, а особо опасный рецидив – только лишь тяжкие и особо тяжкие преступления. Этакий курс формирования уголовного законодательства в анализируемом аспекте показывается выражением принципа гуманизма[[38]](#footnote-38).

Наряду с приведёнными выше, в теории уголовного права выходят и прочие виды рецидива: общий и специальный, фактический и легальный, однократный и многократный, пенитенциарный и т.д., и т.п.

Под общим рецидивом понимают совершение свежего преступления, не идентичного и не гетерогенного по отношению к в прошлом содеянному преступлению, лицом, судимость с которого не снята и не погашена в определённом законом порядке. Общий рецидив может организоваться от сознательных преступлений в самом разном сочетании. Например, лицо, отбыв наказание за разбой и обладая непогашенной судимостью, совершает изнасилование и т.д.[[39]](#footnote-39). Должно отметить, что общему рецидиву придается: либо смысл условия, смягчающего ответственность при назначении наказания (ч.1 ст. 63 УК РФ), либо смысл других правовых условий, воздействующих на возможность высвобождения от наказания (ст.ст. 79-83 УК РФ).

Под специальным рецидивом понимается совершение личностью последнего идентичного, а при свидетельстве закона и однородного преступления, при абсолютном или частичном отбытии наказания за предшествующее преступление, если судимость не была сброшена или не погашена в определённом законом порядке. Под фактическим рецидивом в литературе понимают совершение лицом, ранее совершившим какие-нибудь преступления, последнего каждого преступления автономно от присутствия или отсутствия судимости. Так, А.М. Яковлев говорил, что «... когда преступление совершается во второй и более раз после отбытия наказания за предыдущее, но судимость за это преступление снята или погашена, имеет место так называемый «фактический рецидив»[[40]](#footnote-40). Понятие фактического рецидива едва ли может притязать на тезис научно доказанной концепции, так как, пользуясь им, нельзя даже с точки зрения теории принять решение хотя бы по одной из задач уголовно-правового характера.

«Легальный рецидив преступлений – такой рецидив, за который законом намеренно определяется особенная ответственность». Прочими словами, законный рецидив мыслит о его закрепление в законе[[41]](#footnote-41).

Однократный или простой рецидив преступлений содержит в себе, совершение лицом, владеющим одну судимость нового преступления.

Под многократным рецидивом понимается совершение личностью, обладающей двумя либо более судимостями, свежих преступлений[[42]](#footnote-42).

Пенитенциарный рецидив характеризуется тем, что осужденный отбывает наказание в виде лишения свободы не менее чем во второй раз. Этот вид рецидива учитывается при определении режима отбывания наказания и влечет другие негативные последствия как в период отбывания наказания, так и после него.

Членение рецидива на виды очень актуально для уголовно-исполнительного права. Для личностей, в поступках которых обусловлен особо опасный рецидив, и противостоит ему предусмотренный ряд право-ограничений. Так, сильный пол при особо опасном рецидиве отбывают кару в колониях особого режима, а отбытие части срока кары, показанной категории злоумышленников может быть прописано в тюрьме. Кроме этого, осуждённым при особенно опасном рецидиве запрещается передвигаться без конвоя или вооружённого сопровождения вне исправительного учреждения, не позволяются недолгие или длинные выезды из исправительных учреждений, нельзя при отбытии наказания в тюрьме создавать самодеятельные организации.

**2.3. Рецидив преступлений и совокупность приговоров**

Вопрос о соотношении рецидива преступлений и совокупности приговоров стоит независимого анализа. Для начала проанализируем понятие совокупность приговоров.

В УК РФ нет законодательного определение понятия «совокупность приговоров». В тоже время, как в Общей части УК РФ даётся законодательное установление двух видов множественности преступлений, как «совокупность преступлений» (ст.17) и «рецидив преступлений» (ст.18), законодательное определение понятия совокупности приговоров преступлений в данном законе не даётся. В УК РСФСР 1960 г. также не хранилось определения понятия «совокупность приговоров», тем не менее в том УК не было и определения понятий «неоднократность преступлений», «систематичность преступлений», «совершение преступлений в виде промысла» и «рецидив преступлений». Только применительно к кражам в абзаце третьего примечания к ст.144 УК РСФСР предусматривалось, что «повторным в ст.ст.144, 145, 147, 147.1 и 148 признается преступление, содеянное субъектом, когда-то совершившим какое-нибудь из преступлений, предусмотренных указанными статьями или ст.ст.77, 146, 148.1, 218.1, 223.1 и 224.1 настоящего Кодекса». Применительно к прочим составам преступлений, в каких в качестве квалифицирующего признака рассматривалось свершение преступления снова, многократно, в виде своеобразного промысла, толкование этих признаков приводилась в разъяснениях Пленума Верховного Суда СССР либо Пленума Верховного Суда РСФСР по некоторым категориям уголовных дел[[43]](#footnote-43).

Истекая из значения ч.1 ст.41 УК РСФСР доктриной уголовного права было выражено научное определение понятия совокупности приговоров, под которой уяснялось совершение личностью свежего преступления следом за вынесением приговора за первое преступление и до полного отбытия, определённого за него возмездия. Не заводилось трудностей и при толковании понятия «вынесение приговора», так как в соответствии со ст.318 УПК РСФСР завершающим актом вынесения приговора показывается его публичное объявление в зале суда.

Оттого под совокупностью приговоров в следственно-судебной практике понималось совершение осужденным свежего преступления после объявления вердикта по основному делу, но до абсолютного отбытия, прописанного по нему главного и добавочного наказания. С вступлением в действие УК РФ 1996 г. и УИК РФ 1997 г. это устоявшееся понимание совокупности приговоров начало вызывать сомнения, что требуется нечеткостью самой редакции ч.1 ст.70 УК и правилом, хранящимся в ч.1 ст.189 УИК.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в решении от 11 июня 1999 г. "О практике назначения судами уголовного наказания" обсуждаемый вопрос отбросил без разбора и надлежащих разъяснений. Наверно, это объединено с тем, что в доктрине уголовного права и судебной практике полагается, что объяснения Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г. «О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольких приговорам» по анализируемому вопросу не потеряли своей массы, а также силы и продолжают функционировать.

Всё же в соответствии с решением Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 г. (в ред. постановления Пленума N 11 от 21 декабря 1993 г.) «О практике применения судами Российской Федерации постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР» нормы существовавшего Союза ССР и объяснения по их употреблению, хранящиеся в решениях Пленума Верховного Суда Союза ССР, могут употребляться в части, не возражающей Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации и Соглашению о создании Содружества Независимых Государств.

Исследование новейшего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства по проблемам назначения наказания и его осуществления даёт причину для вывода, что п.9 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г. перечит функционирующему законодательству, а, значит, не может употребляться[[44]](#footnote-44).

В частности, согласно чч.4 и 5 ст.74 УК в эпизоде совершения условно осуждённым во время проверочного срока сознательного преступления средней тяжести, сознательного тяжкого и особо тяжкого преступления наказание определяется по правилам ст.70 УК. По подобным же правилам определяется мера наказания при упразднении условного осуждения в эпизоде деяния условно осужденным во временные рамки проверочного срока преступления по неосмотрительности либо сознательного преступления лёгкой тяжести, если суд придёт к выводу о возможной отмене условного осуждения по прошлому вердикту судебного заседании.

Как свидетельствуется в ч.1 ст.189 УИК, испытательный срок при условном осуждении начинается с времени вступления вердикта суда в легитимную силу. Истекая из положений чч.4 и 5 ст.74 УК и ч.1 ст.189 УИК надлежит вынести вывод, что при совершении условно осужденным свежего преступления правила назначения кары по совокупности вердиктов (ст.70 УК) могут употребляться лишь в эпизодах, если последнее преступление осужденным содеяно после вступления в легитимную силу приговора, в соответствии с которым прописано условное осуждение[[45]](#footnote-45).

Таким образом, с учётом правила, выраженного в ч.1 ст.189 УИК, присутствие или отсутствие совокупности приговоров в эпизодах совершения условно осужденным ещё одного преступления до конца испытательного срока сплачивается не с датой объявления обвинительного приговора в зале суда, а с мгновением введения его в легитимную силу.

Наличие указания ч.1 ст.189 УИК о начале течения проверочного срока при условном осуждении со времени введения приговора в легитимную силу даёт резон назначить проблему: не надлежит ли считать совокупностью приговоров лишь только совершение ещё одного преступления осуждённым после введения главного вердикта в справедливую силу, но до окончательного отбытия, назначенного по нему главного и добавочного наказания?

По мнению Т. Черновой и В.П. Малкова такое толкование анализируемого понятия сделала бы неразрешимыми правоприменительные обстоятельства, когда ещё одно преступление условно осужденным содеяно после объявления приговора, но до вступления его в легитимную силу. Определённые в ст.69 УК ряд и границы назначения наказания по совокупности преступлений к этаким эпизодам едва ли применимы, так как по прямому свидетельству ч.1 ст.17 УК совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из каковых лицо не было осуждено. Не может быть использована к таким ситуациям и ч.5 ст.69 УК, согласно коей по тем же исключениям ставится решительное наказание, когда после вынесения судом вердикта будет принято, что осужденный виновен и в другом преступлении, свершенном им до вынесения вердикта по главному делу[[46]](#footnote-46).

Не подходят к таким обстоятельства и правила, которые предусмотрены ст.367 УПК РСФСР, соответственно которой в случае, когда в отношении осужденного есть несколько не приведенных в реализацию приговоров, о чём не знал суд, решившему последний по времени вердикт, суд данного или другого суда по месту осуществления приговора должен вынести постановление о употреблении к осужденному наказания по всем указанным вердиктам, следуя ст.ст.69-71 УК.

Для того чтобы решить вопрос, Т. Чернова и В.П. Малков предлагают, во-первых, в Общей части УК РФ предоставить чёткое законодательное определение понятия совокупности вердиктов как вида множественности преступлений. Разумно также дополнить УК РФ ст.18.1 под названием «Совокупность приговоров», предусмотрев в ней, что совокупностью вердиктов распознается совершение осужденным ещё одного преступления после того, как был провозглашён вердикта по первому и основному делу, но до абсолютного отбытия им главного и добавочного наказания, назначенного по этому вердикту[[47]](#footnote-47).

Немного иную позицию занимает Бражник Ф. , утверждая, что ст. 70 УК призвана выполнять ту же роль что и ст. 69 УК, но не только лишь в отношении преступлений, образующих рецидив, а и при осуждении за преступление, не образующее рецидива, а также, в эпизоде, когда опасные качества лица условно осуждённого, условно-досрочно высвобожденного от возмездия либо женщины в положении и женщины, имеющих малолетних детей, во время отсрочивания исполнения наказания повергли осуждённого или осужденную к несоблюдению обстоятельств, указанных в ст. 74, 79 и 82 УК РФ. В этих эпизодах правила назначения наказания, предусмотренные в ст. 70 УК, уводят акцент на отражение в поведении осужденных более значительной социальной опасности лица-преступника, не сделавшего позитивных выводов из прошлого осуждения либо из распространения на него человечной нормы права, чем определяется употребление более сурового наказания к этим лицам. По мнению Бражника Ф. выполнение данной функции путём назначения наказания по совокупности вердиктов не является выделением из множественности преступлений какой-нибудь группы преступлений, образующих новейший вид множественности[[48]](#footnote-48).

Совокупность приговоров распространяется на следующие промежутки времени: а) с момента провозглашения вердикта до вступления вердикта в легитимную силу; б) во время отбытия наказания до его окончания.

Следовательно, после оглашения вердикта до предисловия приговора в законную силу имеет место только совокупность вердиктов, далее, с момента вступления вердикта в легитимную силу, во время осуществления наказания до его глубокого исполнения в случае совершения лицом ещё одного нового преступления, влияют в одно и то же время правила назначения наказания при рецидиве преступления и по совокупности приговоров. После отбытия наказания воздействуют только правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

Несмотря на то, что большинство ученых считают, что в случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора должны приспосабливаться правила назначения наказания по совокупности приговоров, в будущем, при решении этого вопроса на законодательном уровне, необходимо учитывать положения Конституции РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невинным, пока его невинность не будет обоснована в предусмотренном федеральным законной цепи и найдена вошедшим в законную силу приговором суда. Таким образом, до вступления приговора суда в законную силу лицо считается невиновным, негативные последствия признания лица виновным в совершении преступления не могут применяться, в том числе более строгие правила назначения наказания по совокупности приговоров, установленные ст. 70 УК.

**3. Назначение наказания при рецидиве преступлений.**

Из рассмотрения Общей и Особенной частей УК РФ 1996 г. можно выработать вывод, что рецидив преступлений есть:

а) обстоятельством, ухудшающим меру наказание в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ;

б) критерием для установления меры пресечения в соответствии со ст. 68 УК РФ;

в) обстоятельством, воздействующим на направление внешности исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, сообразно п. «в», «г» ч. 1, а также ч. 2 ст. 58 УК РФ.

Учёт обременяющих обстоятельств есть не право, а долгом судьи. Справедливое постановление проблем о судимости, присутствии в поступках осужденного рецидива преступлений, учёте судьёй данного обстоятельства в виде отяжеляющего являются условиями для отстранения законного, верного и доказанного наказания[[49]](#footnote-49).

Исследование уголовных дел заверяет в том, что рецидив преступлений есть самое частым обстоятельством, отягощающим меру наказание.

Принятие постановления о полном признании в поступках осуждённого определённого вида рецидива, определении наказания при рецидиве преступлений отходит только лишь к правам судьи, не вмещается в список проблем, решаемых органами расследования до судебного разбирательства и устанавливающих границы судебного разбирательства.

Всё же порой при назначении наказания суды распознают присутствие давних судимостей условиями, ухудшающими наказание, применяя в вердиктах выражения: «ранее судим», «ранее привлечённый к уголовной ответственности», «сейчас судим». Употребление похожих выражений противоречит закону в массу правил об полного перечня ухудшающих условий.

Рецидив преступлений очевидно есть самый общественно-социально опасным зрелищем множественности преступлений. Данное объединено преимущественно с тем, что личность производит сознательное преступление вслед за осуждением за прошлое содеянное сознательное преступление. Итак, употребляемое к подобному лицу мера наказания должна быть намного строже по сравнению с мерой наказания, которое предназначается личности, в первый раз содеявшей преступление[[50]](#footnote-50).

Так, Становский пишет: «Совершение виновным нового преступления после провозглашения обвинительного приговора, даже до вступления его в законную силу, свидетельствует о пренебрежительном его отношении к государственному порицанию и сделанному ему предупреждению не совершать преступлений под страхом уголовного наказания. И если он, будучи осужденным, совершает новое преступление, а не становится на путь исправления, то применение в отношении его нормы, предусматривающей более строгие правила назначении наказания, вполне оправданно».

Справедливое решение проблемы о каре может быть лишь при учёте всей массы данных, способной охарактеризовать, как личность преступника, так и содеянное преступление, которые обязаны совместиться с курсом уголовной политики державы, взглядами уголовного права, целями наказания. Совокупность этой предоставленной информации обязана учитываться как на этапе назначения меры наказания, так и на этапе непосредственного осуществления наказания[[51]](#footnote-51).

При решении вопроса о избрании вида, срока или величины наказания судья обязан придавать значение числу совершенных в прошлом преступлений, характер и уровень их общественно-социальной опасности, а также характер и уровень социальной опасности снова содеянного преступления. Это объединено прежде всего с нуждой определения вида рецидива. Кроме того, нужно принимать во внимание ситуацию, из-за которой исправительное влияние предшествующей меры наказания оказалось недостаточным.

Рецидив преступлений в каждом случае влечёт всё строже наказание по основанию и в границах, предусмотренных УК РФ. Но разница от ранее функционировавшей редакции ст. 68 УК РФ теперь, автономно от вида рецидива, наказание не может быть менее одной трети доли предельного срока самого жёсткого вида наказания. Так, в уголовно-правовом значении каждый вид рецидива отличается от другого. Для правоприменителю это значительно упрощает задачу верного назначения меры наказания, так как вид рецидива не обладает значением. Раньше, чтобы верно прописать меру наказания за рецидив преступлений, нужно было вначале установить вид рецидива в соответствии со ст. 18 УК РФ, а после, в зависимости от его вида, определить меру наказание, согласно ст. 68 УК РФ, не меньше 1/2 наибольшего срока самого сурового наказания при лёгком рецидиве; не меньше 2/3 — при опасном рецидиве; не меньше 3/4 — при особенно опасном рецидиве преступлений[[52]](#footnote-52).

Раньше не допускалось назначение наказания в данных эпизодах меньше 1/2 этого срока[[53]](#footnote-53). Отбывание лишения свободы женщинам в любом виде рецидива в наше время определяется в исправительных колониях общего режима.

Следовательно, истекая из правил назначения меры наказания при рецидиве преступлений, утрачивается значение в выделении непосредственно видов рецидива, поскольку в ст. 68 УК РФ общеприняты одни-единственные правила установления нижнего рубежа меры наказания вне зависимости от вида рецидива[[54]](#footnote-54).

Мужчинам, осуждённым к лишению свободы за свершение тяжких преступлений, раньше не бывшим в местах лишение свободы, а также женщинам, осуждённым к лишению свободы за содеянные тяжкие и особо тяжкие преступления, в этом же числе при всяком виде рецидива, – в исправительных колониях общего режима.

В исправительных колониях особого режима погашают наказание осуждённые мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осуждённые к вечному лишению свободы, а также осуждённые, которым смертная казнь в цепи прощения сменена лишением свободы на установленный срок или вечным лишением свободы.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме (ч. 2 ст. 58 УК РФ, ч. 7 ст. 74 УИК РФ).

Решение Пленума Верховного Суда РФ от 11 апреля 2000 г. «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» распоряжается о следующем: «Под ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы следует понимать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо в следственном изоляторе в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления»[[55]](#footnote-55). Эта точка зрения Пленума есть правильная, так как факты отбывания личностью раньше наказания в «местах не столь отдалённых» и совершения им нового преступления удостоверяют о увеличенном уровне его социальной опасности и нужды употребления по отношению к нему намного более жёстких мер влияния для достижения целей меры наказания. Таким образом, совершение преступления личностью, условно осуждённой или осуждённой к отнятию свободы, но фактически не отбывавшим наказание в исправительных учреждениях в связи с употреблением, к примеру, амнистии, помилования, либо не приведением в осуществление вердикта в эпизодах истечения определённых законом сроков давности, сообразно ст. 83 УК РФ, создаст лишь простой рецидив.

При решении вердикта в особенной последовательности судебного разбирательства суд следует директивой закона о том, что мера наказания не может превышать 2/3 предельного срока или величины самого строгого вида наказания, предусмотренного за содеянное преступление. Эта новелла УПК РФ, как «сделка о признании вины», в массу излишней разработанности обладает пока неоднозначное истолкование и употребление на практике.

Во-первых, разборка проблемы назначения наказания в процессуальном законе является неверным. Во-вторых, при употреблении правила, подчиняющегося назначению наказания при рецидиве преступлений в совмещении с нормой, хранящейся в ч. 7 ст. 316 УПК РФ, не осуществляется директивой ч. 5 ст. 18 УК РФ[[56]](#footnote-56). При назначении наказания лицу, уготовленному в специальном режиме, при рецидиве преступлений надлежит исходить не из наибольшего срока или величины самого строгого меры наказания, а из 2/3 самого наказания.

Кажется, что, проблемы назначения меры наказания по судебному вердикту, постановленному в соответствии со ст. 316 УПК РФ, обязаны отслеживаться уголовным законом, при этом «льгота», определенная личностям, осуждённым в особенном порядке, должна дифференцироваться в зависимости оттого, осуждается ли личность в первый раз или в его поступках есть рецидив преступлений. Например, для последних может быть обнаружена верхняя грань наказания, равная 3/4 наибольшего срока или величины самого строгого вида наказания, предусмотренного за содеянное преступление[[57]](#footnote-57).

**Заключение**

Проанализировав такой сложный институт, рецидив преступлений и его ещё более сложную регламентацию в уголовном законе, позволено сделать приведённые ниже выводы.

Рецидив есть один из множества видов множественности преступлений. Соответственно уголовному закону под рецидивом преступлений разумеется свершение намеренного преступления личностью, имеющей судимость за раньше содеянное намеренное преступление. При признании рецидива преступлений не подвергаются судимости за преступления лёгкой тяжести, судимости за преступления, содеянные личностью, не достигшей восемнадцати лет, судимости за преступления, осуждение за которые распознавалось, как условное, или по которым давалась отсрочка осуществления вердикта, а также судимости, снятые или погашенные в определённом законом порядке.

В итоге принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс российской Федерации» случились значительные трансформации в регламентации института множественности преступлений и, в частности, института рецидива.

Основательными моментами в случившихся трансформациях можно назвать отказ законодателя от этакого вида множественности, как неоднократность, поскольку в таком виде, как данный вид множественности был изображён в УК РФ, он повторял в отдельных эпизодах рецидив или совокупность преступлений, что тянуло за собой как двойственный учёт предоставленного отягчающего вину условия при назначении меры наказания, так и тяжести право применения.

Представляется, что вторым позитивным моментом является то, что рецидив преступлений прекратил быть квалифицирующим признаком для некоторых составов преступлений. Теперь рецидив является только отягчающим меру наказания условием для всех преступлений, нормы уголовного закона, касающиеся рецидива теперь содержаться только в Общей части Уголовного кодекса, что позволяет правоприменителю единообразно прилагать нормы о рецидиве во всех эпизодах этого явления.

И, в конце концов, само законное понятием рецидива стало уже. Так, в отличие от редакции УК 1996 г., в данное время, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести и судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым давалась отсрочка осуществления приговора.

Расширение понятия рецидива оправдано из-за того, что во многих эпизодах доводилось встречаться с непропорциональностью меры наказания, которое ужесточалось из-за наличия в действиях личности рецидива преступления.

С иной стороны, этакое ограниченное понятие рецидива преступлений не учитывает всего разнообразия проявлений данного понятия, например, так называемые эпизоды опрометчивого рецидива, которые несомненно изображают неизменное пренебрежительное отношение личности к определённым в обществе правилам и табу, поэтому, хотя и без определения особых правил наказания, должны быть показаны в перечне условий, ухудшающих наказание.

Отрицательным моментом показанных выше трансформаций предстало то, что законодатель, назначивши для всех видов рецидива один режим назначения наказания, по факту отказался от дифференциации рецидива на виды, виды рецидива потеряли своё практическое значение при назначении меры наказания. Кроме того, неоправданно небольшие границы наказания за рецидив ставят под сомнение действительную значимость самого особого порядка назначения меры наказания при рецидиве преступлений, т.е. ст. 68 УК РФ.

Таким образом, предоставив обширные полномочия в области наказуемости за рецидив судам, законодатель несомненно сдал прежде занятые точка зрения в борьбе с этим опасным уголовно-правовым явлением.

Результатом сказанного, следует выделить, что признание и адекватное отображение в законодательстве отягчающей роли рецидива при назначении меры наказания представляются одной из гарантий правильности выносимого судебным разбирательством вердикта и в этом значении являются существенным орудием борьбы с рецидивной преступностью.
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