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# **Введение**

**Актуальность** изучения творческого наследия Б. Н. Чичерина в последнее время привлекает внимание историков, философов, юристов. Он является одним из сильных и многогранных русских мыслителей второй половины XIX века. Главная задача, которую он стремился решить на протяжении своего долгого творческого пути, - выяснение особенностей и перспектив исторического развития русского общества и российской государственности. Перед его глазами прошли важнейшие события русской жизни второй половины XIX вв., причем во многих из них ему довелось принять активное участие. Чичерин был знаком, дружил и враждовал с виднейшими представителями различных направлений общественной мысли. Из-под его пера вышло немало ярких публицистических работ, привлекших в свое время всеобщее внимание. Влияние идей Бориса Николаевича на российское общество и при жизни, и после смерти было довольно значительным, при этом повышенный интерес к Б. Н. Чичерину и его теоретическому наследию неизменно возникал именно на переломных этапах российской истории: так было в эпоху реформ Александра II, так было в канун революции 1905 года, так было и после революционных событий 1917 года. Несомненно, что наследие Б.Н. Чичерина не утратило своей актуальности и в настоящее время.

**Историография**

Одним из первых дореволюционных исследователей, обратившихся к истории осмысления трудов Б. Н. Чичерина, стал М. О. Коялович, примыкавший к славянофильскому лагерю общественно - политического движения. Указанное обстоятельство оказало влияние на характер высказываемых исследователем оценок. Анализ взглядов на магистерскую диссертацию Б. Н. Чичерина "Областные учреждения в России в XVII в." был изложен в монографии "История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям", изданной в 1893 году. В ней была дана негативная оценка теории централизации русских земель.[[1]](#footnote-1)

В 1897 г. была опубликована статья П. Б. Струве "Г. Чичерин и его обращение к прошлому", в которой внутри авторского текста был рассредоточен обширный историографический компонент.[[2]](#footnote-2) Исследователь обратился к анализу трудов публицистов Н. В. Альбертини, Ч. Ветринского, И. С. Аксакова, в которых осмыслялись взгляды Б. Н. Чичерина. П. Б. Струве стремился раскрыть сущность концепции консервативного либерализма мыслителя и критически подошел к анализу всех изложенных суждений.

Советские историки В. А. Катаев, Н. Г. Сладкевич, Ш. М. Левин, исследовавшие русскую общественно - политическую мысль второй половины XIX - начала XX в. обращались к анализу дореволюционного периода и раскрывали историографический компонент внутри монографий.[[3]](#footnote-3) Его незначительное по объёму содержание было представлено ленинскими оценками либерализма, суждениями Н. Л. Рубинштейна, Н. Барсукова, М. Антоновича в негативном ракурсе рассматривавших взгляды Чичерина.[[4]](#footnote-4)

Первые диссертационные исследования, посвященные Б. Н. Чичерину, появились во второй половине 60 - х годов ХХ в.[[5]](#footnote-5) Стоит отметить, что анализ историографии проблемы был осуществлён в основе, господствующей в советской исторической науке классовой, марксистско-ленинской методологии, что отразилось на оценочных суждениях.

В 1966 году Г. Б. Кизельштейн защитил кандидатскую диссертацию "Политические взгляды Б. Н. Чичерина в 1848 – 1867 гг.". Автор высказывал позитивные суждения об оценках чичеринских взглядов, высказанных В. И. Лениным, А. И. Герценом, Н. Г. Чернышевским, Н. Г. Покровским и подверг критике взгляды представителей зарубежной историографии - Д. Фишера, Г. Шмидта.[[6]](#footnote-6)

Исследователь В. Д. Зорькин в кандидатской диссертации "Воззрения Б. Н. Чичерина на государство и право", защищенной в 1967 г. использует более широки круг историографических источников при анализе изученности проблемы. Он отметил значение трудов П. Б. Струве, И. В. Михайловского, Н. В. Альбертини для изучения взглядов Б. Н. Чичерина. По итогам диссертационного исследования в 1975 году Зорькин издал монографию "Из истории буржуазно - либеральной политической мысли России второй половины XIX - начала XX в."[[7]](#footnote-7) В IX главе "Политический идеал и русская действительность" автор в противовес В. И. Астахова, Б. Бабицкого, В. Е. Иллерицкого, выдвинул тезис о том, что идеалом мыслителя была не абсолютное самодержавие, а конституционная монархия.[[8]](#footnote-8)

Историк В. И. Дурновцев в учебном пособии "Проблемы истории России и стран Запада в освещении государственной школы" проанализировал широкую палитру оценочных суждений чичеринских воззрений, представленную дореволюционными авторами, относящимися к различным лагерям российской общественно - политической мысли - славянофилам (Ю. Ф. Самарин), западникам (В. Г. Белинский), представителем либерального (П. Н. Милюкова) и революционно - демократического движения (Н. Г. Чернышевского).[[9]](#footnote-9)

Среди трудов поздней советской историографии следует отметить монографию А. Н. Ерыгина "История и диалектика", изданная в 1987 году.[[10]](#footnote-10) Исследователь подверг критике утверждения М. Н. Покровского о том, что государственная школа была основана на двух концептуальных тезисах - о роли государства как движущей силы отечественной истории и о коренном противостоянии русской истории западно-европейской.[[11]](#footnote-11) По мысли Ерыгина, принципиальные различия воззрений С. М. Соловьева, К. Д. Кавелина и Б. Н. Чичерина настолько велики, что ставить вопрос об отнесении их к единой государственной школе не представляется возможным, а можно лишь ставить вопрос об их принадлежности к одному историографическому направлению.[[12]](#footnote-12)

Принципиальные изменения общественно - политических реалий в России в начале 90 - х годов XX в. и радикальная смена идейно - духовных парадигм привели к отказу от классовой методологии и рассмотрению проблемы через призму многофакторного подхода, что нашло отражение при исследовании историографии чичеринских взглядов.

Современные работы (начало 90 - х гг. XX в. - первое десятилетие XXI в.), посвященные Б. Н. Чичерину можно условно подразделить на две группы.

 Первую составляют исследования историков Л. М. Искры, Н. В. Россель, Г. С. Криницкой.[[13]](#footnote-13) Авторы подвергли комплексному анализу историко - государственную концепцию мыслителя. В 2006 году Криницкая защитила докторскую диссертацию "Историческая концепция Б. Н. Чичерина", во введении которой содержался наиболее полный и глубокий анализ истории изучения патерналистских взглядов Б. Н. Чичерина до настоящего времени. Подводя итоги, Г. С. Криницкая сделала вывод о её развитии воззрений мыслителя по "трем направлениям:

1. Изучение земско-либеральных проектов, преобразований и их результатов;
2. Государство и либерализм как реформаторское течение русского освободительно движения (историко-философские аспекты);
3. Общественная деятельность и научное творчество Б. Н. Чичерина".[[14]](#footnote-14)

Вторая группа работ посвящена различным аспектам философских, социологических, юридических и политических воззрений мыслителя. Во введениях, претворяющих основное содержание исследований, анализируется историография проблемы.[[15]](#footnote-15) Авторы стремятся выделить наиболее значимые труды по степени научного вклада исследователей, а не их политических пристрастий. Исследователи отмечают значение трудов П. Б. Струве, И. В. Михайловского, В. Д. Зорькина, В. А. Катаева, Л. М. Искры для раскрытия концептуальных воззрений мыслителя.[[16]](#footnote-16)

**Объектом** данного исследованияявляется российская общественно-политическая мысль первой половины ХIХ – начала ХХ века.

**Предмет** – общественно-политические взгляды Б. Н. Чичерина.

**Цель** исследования - проследить эволюцию воззрений Б. Н. Чичерина на историю Российского государства и по наиболее злободневным вопросам общественного развития второй половины ХIХ – начала ХХ века.

Исходя из поставленной цели сформулированы следующие **задачи**:

1. Определить этапы формирования и особенности развития научных и общественно-политических взглядов Б.Н. Чичерина;
2. Выявить основные направления общественно-политических дискуссий по вопросам истории Российского государства и значение воззрений Б.Н. Чичерина в их формировании и развитии.
3. Раскрыть сущность и значение его взглядов в общественно - политической мысли середины XIX – начала ХХ века по наиболее дискуссионным и злободневным вопросам современности.

**Хронологические рамки** работы включают период с 1828 по 1904 гг., совпадающий с годами жизни Б. Н. Чичерина.

**Источниковую базу работы** составили документы и материалы, которые типологически можно классифицировать следующим образом: 1) документы личного происхождения - мемуары, дневники, переписки и т. п.; 2) научные труды и научно - публицистические труды Б. Н. Чичерина; 3) научные труды и публицистика известных русских ученых, политических и общественных деятелей XIX - начала XX вв.; 4) воспоминания современников Б. Н. Чичерина.

Важную роль в исследовании избранной нами темы сыграли воспоминания Б. Н. Чичерина, которые помогут взглянуть подробно о событиях жизни ученого.[[17]](#footnote-17)

Источники второй группы - работы Б. Н. Чичерина - послужили главным основанием для понимания его исторической концепции.[[18]](#footnote-18)

Третья группа источников, привлеченная в работе, представлена трудами русской интеллигенции - современников Б. Н. Чичерина, например, работа Н. А. Бердяева "Русская идея".[[19]](#footnote-19)

Источники четвертой группы - воспоминания современников Б. Н. Чичерина, мемуары содержат портретную характеристику ученых, публицистов и политиков, в большей или меньшей мере повлиявших на выбор вектора общественного развития России в XX столетии.[[20]](#footnote-20)

**Методы**, которые использовались в исследование:

1. Нарративный заключается в максимально точном описании фактов.
2. Ретроспективный позволяет отследить хронику, предшествующей интересующему событию, с целью выявления его причин.
3. Историко - сравнительный дает возможность проводить необходимые сравнения различных исторических концепций с целью выявления их общих черт, особенностей, самобытности и степени заимствования.
4. Хронологический метод позволяет расчленить более или менее широкую тему на ряд узких проблем, каждая их которых рассматривается в хронологическом порядке.
5. Периодизации направлен на выделение отдельных этапов в развитии исторической науки с целью обнаружения ведущих направлений научной мысли, выявления новых элементов ее структуры.

# **Раздел 1. Формирование научных и общественно - политических взглядов Б. Н. Чичерина**

Борис Николаевич Чичерин родился на Тамбовщине в семье богатого помещика. Детство и отрочество протекали среди дворянского быта. Усадьба, расположенная "среди дивной красоты парка при слиянии двух рек - Вороны и Панды, окаймленных лесистыми высокими холмами с вековыми елями и соснами, представляла собою чудный оазис среди черноземной пустыни".[[21]](#footnote-21) В усадьбе часто собирались гости - люди образованные, в частности, учившийся в Царскосельском лицее Тамбовский губернатор А. А. Корнилов, участник литературного кружка Н. М. Карамзина Н. И. Кривцов, братья Баратынские и многие другие. "Дом наш, - писал в мемуарах Б. Н. Чичерин, - был теплым приютом, где отдыхали сердцем, куда стекались и старые, и молодые"[[22]](#footnote-22). Атмосфера культурной дворянской среды способствовало раннему развитию высоких духовных устремлений Бориса Чичерина. Благодаря основательному домашнему обучению он с ранних лет освоил английский, латынь, немецкий, французский языки. Под руководством матери - Екатерины Борисовны, женщины с "живым и восприимчивым умом, интересующимся всем на свете, достойной и замечательной по своему образованию"[[23]](#footnote-23), сыну была привита любовь к искусству. Разносторонние способности его проявились в самом раннем возрасте: в четыре года он выучился грамоте и умел читать. Первая и любимая книга - басни Крылова, очаровавшие мальчика "тонким юмором, художественной отделкой, глубоким проникновением в человеческую душу, наконец, чисто русским складом, которые делают их неоцененным сокровищем для воспитания в настоящем русском духе"[[24]](#footnote-24). Тогда же Борис пристрастился к рисованию и, "не сделавшись сам художником", впоследствии "стал любителем и собирателем гравюр и картин", что доставало ему "много приятных минут в жизни".[[25]](#footnote-25) В юности он познакомился с произведениями Корнелия, Расина, Мольера; <...> прочел какую-то историю Соединенных Штатов; <...> историю Освобождения Греции; <...> собрание путешествий Кампе - чуть ли не все пятьдесят томиков этого сборника". Из русских классиков "кроме Крылова, нам с ранних лет давали сочинения Жуковского в стихах и прозе. <...> Затем мне дали Карамзина, <...> Устрялова, С. М. Соловьева; А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова".[[26]](#footnote-26)

Одаренность и разностороннее воспитание способствовали и раннему формированию политико - правовых взглядов Б. Н. Чичерина. Благодаря влиянию отца - Николая Васильевича Чичерина, сторонника буржуазных умеренно - либеральных взглядов, в кабинете которого висели портреты Вашингтона, Франклина, Боливара, Каннинга.[[27]](#footnote-27) Н. В. Чичерин, как и большинство тогдашних русских дворян, состоял на военной службе. Выйдя в отставку в чине поручика, он поселился в Тамбовской губернии в своем родовом имении, женился на дочери местного помещика Екатерине Борисовне Хвощинской, занялся хозяйственными делами, и, будучи весьма одаренным в предпринимательском плане, уже в то время сумел поставить свое хозяйство на капиталистические рельсы. Посредством успешных торговых операций Чичерин - старший значительно увеличил состояние, полученное от родителей".[[28]](#footnote-28) Историк К. Н. Бестужев - Рюмин, работавший домашним учителем в семье Чичериных в течение двух с половиной лет и, проживавший в имении Караул, писал: "Главную прелесть составил хозяин. Ум Николая Васильевича был один из редких широких умов, которому все доступно и который всегда избегает крайностей."[[29]](#footnote-29)

В декабре 1844 года братья Борис и Василий Чичерины приехали поступать в Московский университет. В августе 1845 - го они стали студентами юридического факультета. Описывая университетскую атмосферу тех лет, Б. Н. Чичерин отмечал: "Стремление к знанию, одушевление мыслью носились в воздухе, <...> порядки, господствующие в университете, были таковы, что нам жилось в нем хорошо и привольно. Это действительно был alma mater".[[30]](#footnote-30) Так же Б. Н. Чичерин вспоминал о первых днях, проведенных в университете: " В то время, когда я вступил в Московский университет, он находился в самой цветущей поре своего существования".[[31]](#footnote-31) Славу Московского университета в это время составляла "молодая профессура" - известные для отечественной науки и мысли личности - Т. Н. Грановский, С. М. Соловьев, К. Д. Кавелин и многие другие. Впоследствии Б. Н. Чичерин вспоминал: "Первый курс был составлен отлично. Редкин читал юридическую энциклопедию, Кавелин - историю русского права, Грановский - всеобщую историю, Шевырев - словесность. Университетский священник Терновский читал богословие, которое в то время требовалось строго. Наконец, ко всему этому прибавлялся латинский язык, который преподавал лектор Фабрициус, хороший латинист, но не умевший заинтересовать студентов".[[32]](#footnote-32) Многие из преподавателей прошли свое обучение в Германии. "Германская наука царила тогда над умами и давала им пищу, которая могла удовлетворить все потребности. В то время не было еще одностороннего господства реализма, который принижает мысль, закрывая перед нею всякие отдельные горизонты и заставляя ее превратно смотреть на высшие и лучшие стороны человеческого духа. Философское одушевление было в еще полном разгаре. В этой области господствовал гегелизм, увлекший и старых, и молодых". [[33]](#footnote-33)

Из профессоров Б. Н. Чичерин особо выделял Т. Н. Грановского. По мнению Бориса Николаевича, Грановский был "идеалом профессора истории" и лучшие страницы "Воспоминаний" Чичерин посвятил ему. В них он утверждал: "Если Редкин мог дать толчок философскому мышлению, если у Кавелина можно было научиться основательному изучению истории русского права по памятникам старины, то широкое историческое понимание можно было получить только у Грановского. Все преподавание Грановского насквозь было пропитано гуманностью, оценкой в человеке всего человеческого, к какой бы партии он не принадлежал, в какую бы сторону ни смотрел".[[34]](#footnote-34) По своим философским взглядам Грановский был гегельянцем, слушавшим лекции в Берлинском университете. Б. Н. Чичерин считал Т. Н. Грановского своим учителем, который привил ему любовь к философии. Как и учитель, он также стал гегельянцем. Еще в студенческие года Чичерин проштудировал основные труды Гегеля - "Историю философии", затем "Логику", "Феноменологию" и "Энциклопедию наук", а уже после этого приступил к изучению других философов. "Может быть, правильнее было поступить наоборот, - пишет он позднее, - начавши с древних мыслителей, с Платона и Аристотеля, которые гораздо доступнее неприготовленному уму. Но, прямо начавши с последнего и труднейшего, я сразу понял, к чему клонится все историческое развитие человеческого мышления, и могу усвоить себе вопросы во всей из современной ширине."[[35]](#footnote-35)

Но университет выработал у Б. Н. Чичерина не только научное мировоззрение. Он пробудил у него интерес к политике. И опять не без влияния Т. Н. Грановского, интересующегося "политическими вопросами дня", созвучными "демократическими устремлениями". "Он, - пишет Чичерин, - был либерал в самом возвышенном и благородном смысле этого слова".[[36]](#footnote-36) Французскую революцию 1848 г. он приветствовал как шаг на пути к свободе и равенству. Однако дальнейшее развитие революционных событий привело его к изменению политических симпатий. Позже он вспоминал: "Как двадцатилетний юноша, я, разумеется, сочувствовал крайнему направлению, а потому для меня громовым ударом были июньские дни, когда демократическая масса, в которую я верил, вдруг выступила без всякого повода и без всякого смысла, как разнузданная толпа, готовая ниспровергнуть те самые учреждения, которые были для неё созданы. Когда мятеж был укрощён и водворился Кавеньяк, я сделался умеренным республиканцем и думал, что республика может утвердить при этих условиях. Но выбор президента окончательно надорвал мою непосредственную веру в демократию. Я по-прежнему остался пылким приверженцем идей свободы и равенства. Я продолжал видеть в демократии цель, к которой стремится Европейские общества: на эту цель указывали и в ее предыдущие развитие истории, и самые беспристрастные Европейские публицисты. Но достижение этой цели представлялось мне уже в более или менее отдаленном будущем. Я перестал думать, что исторические начала могут осуществляться внезапными скачками, и пришёл к убеждению, что Европейская демократия должна прийти через многие испытания прежде, нежели достигнуть прочных учреждений. Впоследствии более зрелое размышление убедило меня, что будущее, представляемое демократией, может быть только переходном ступенью в развитии человечества"[[37]](#footnote-37). В этот же период у Б. Н. Чичерина произошло изменение взглядов на социализм, поскольку по итогам революции 1848 поколебали его веру в "великое значение социалистических идей для благосостояния низших классов и для осуществления братства на земле".[[38]](#footnote-38) В конечном итоге Б. Н. Чичерин пришёл к выводу, "что социализм не что иное, как доведённый до нелепой крайности идеализм. В этом смысле он имеет историческое значение; практически же он всегда остаётся бредом горячих умов, не способных совладать с действительностью, а ещё чаще шарлатанством демагогов, которым нетрудно увлечь за собою невежественную массу, лаская её инстинкты, представляя ей всякие небылицы и возбуждая в ней ненависть к высшим классам".[[39]](#footnote-39)

В университете Б. Н. Чичерин поступил "искреннем сыном православной церкви". Однако рутинное чтение университетского курса богословия профессором П. М. Терняковским привело к тому, что "я внутри себя к каждому вопросу относился критически, и скоро все моё религиозное здание разлетелось в прах; от моей младенческой веры не осталось ничего...к этому же вело, с другой стороны, и изучение философии, которому я вскоре предался. Передо мною открылось совершенно новое мировоззрение, в котором верховное начало бытия представлялось не в виде личного божества, извне управляющего созданным им миром, а в виде внутреннего бесконечного духа, присущего вселенной".[[40]](#footnote-40) Поставленный перед выбором, какое мировоззрение принять, научное или религиозное, Чичерин "со свойственной юношам решимостью и уверенностью в собственных силах сбросил с себя все свои вынесенные из младенческих лет верования, как устарелый балласт, и смело вступил на путь чистого научного познания".[[41]](#footnote-41)

В 1849. Чичерин в числе лучших студентов окончил университет со степенью кандидата прав. В своих "Воспоминаниях" он писал: "Университет дал мне все, что он мог дать: он расширил мои умственные горизонты, ввел меня в новые, дотоле неведомые области знания, внушил мне пламенную любовь к науке, научил меня серьезному к ней отношению, раскрыл мне даже нравственное значение для души человека. Я в университете впервые услышал живое слово, возбуждающее ум и глубоко западающее в сердце; я видел в нем людей, которые остались для меня образцами возвышенности ума и нравственной чистоты. Отныне я мог уже работать самостоятельно, занимаясь на свободе тем, к чему влекло меня внутреннее призвание. Я не воображал себе, что мое образование конечно, а, напротив, только и думал о том, чтобы его пополнить. Но весь запас сил, с которым я готовился вступить на этот новый путь я вынес из университета, а потому никогда не обращался и не обращусь к нему иначе, как с самым теплым и благородным воспоминанием".[[42]](#footnote-42)

Таким образом, подводя итог первого раздела, можно сказать, что существенное влияние на мировоззрение Б. Н. Чичерина оказали и происхождение, и атмосфера дома, и воспитание родителей, и обучение в университете, и происходящие события в Европе 1848 – 1849 гг., которые помогли ему в дальнейшем понять и оценить развитие Российского государства и общества.

# **Раздел 2. Интеллектуальные поиски Б. Н. Чичерина по истории Российского государства**

В многогранной теоретической деятельности Чичерина отечественная история занимает особое место. С нее он начинал свою научную карьеру, представив к защите магистерскую диссертацию "Областные учреждения России в XVII в.". Не только по праву, но и по различным аспектам русской истории принадлежат его статьи, собранные в "Опытах по истории русского права". "Современные задачи российской жизни", опубликованные в герценовских "Голосах из России", и книга "О народном представительстве" также связаны с анализом русской истории.

Во всех этих работах Чичерин излагает свою концепцию русской истории, будучи одним из главных представителей так называемой государственной школы русской историографии и иногда расходясь в отдельных оценках с другими представителями этой школы - С. М. Соловьевым и К. Д. Кавелиным.

Конкретные представления о истории Чичерина опираются на несколько теоретических и методических предпосылках.

1. Постоянно утверждаемый во всех работах, посвященных не только русской истории, принцип историзма. "Истинная историческая метода состоит в том, - писал Чичерин, - что каждое явление обсуждается не с точки зрения отвлеченных начал, а в связи с условиями времени и среды, предыдущим и последующим".[[43]](#footnote-43) Как гегельянец, он подчеркивал и даже абсолютизировал объективный характер научного исследования на основе принципа историзма, отрицая какое - либо вмешательство субъективного начала, за что его критиковали как революционные демократы, например, Н. Г. Чернышевский, так и славянофилы, в честности, Ю. Ф. Самарин.
2. В русской истории большую роль играет географический фактор. "Однообразная природа и безграничные просторы", отсутствие гор - естественных преград, мешающих переселению, обильная почва, дающая относительно легкое пропитание, - все это дало "более или менее однообразную массу, разлитую по всему пространству и не имеющую слишком разных различий в своих частях".[[44]](#footnote-44) Природные обстоятельства жизнедеятельности русского народа привели к выработке у него двух характерных черт. Во-первых, обильная, богатая природа не способствовала напряжению умственных и физических сил, разнообразию интересов, а наоборот, вырабатывала пассивность народного характера. "Не мудрено, - делает вывод Чичерин, - что при таких условиях он не развил из себя разнообразного исторического содержания, не выработал человеческих начал - науки, искусства, промышленности, изящества нравов".[[45]](#footnote-45) Во-вторых, необозримые пространства, степь способствовали "кочеванию народов". Если на Западе народ вел оседлый образ жизни, у нас - "всеобщее брожение по всей Русской земле". Поэтому одиночество и разобщенность русского народа стало его уделом, что, несомненно, повлияло на его характер. "На Западе, - пишет русский мыслитель, - мы видим личность рыцаря, личность горожанина, личность ученого, которые служат выражение выработанных в союзе элементов. У нас же одинокое, блуждающее лицо не было в состоянии развить ни науку, ни искусство, ни прочную гражданственность. Затерянное в необозримом, едва заселенным пространстве, оно более подлаживало влиянию природных стихий, нежели общественных начал".[[46]](#footnote-46) У русского народа долгое время не было объединяющего его центра, не было возможности "соединиться самим собою в союз, основанный на собственных силах и на собственной деятельности".[[47]](#footnote-47)

Чичерин считал, что русский народ, его характер исторически менялся. Исторические условия, в которых происходило его развитие породили у русского народа привычку повиноваться, сделали его терпеливым, что и способствовало в конечном итоге установлению в России сильной власти. Кроме того, русский народ от природы способен и талантлив, но не настойчив в своих устремлениях, пассивен. И если те же исторические условия выбивают его из колеи, он может подчиниться чужом влиянию.[[48]](#footnote-48)

1. Третья предпосылка, вытекающая из сказанного, это потребность государственного начала, имеющего в истории народа решающее значение. Особенно в России: "То, что на Западе образовалось само собою вследствие господства союзного духа, то у нас учреждено правительством на основании господства государственных потребностей".[[49]](#footnote-49) Государство для Чичерина - важнейшая политическая категория, объясняющая многие исторические процессы. В России, в частности, утверждает он, "государство было исходною точкою всего общественного развития...с XV в. Возникшее на развалинах средневековых учреждений, оно нашло вокруг себя чистое поле; не было мелких союзов, крепких и замкнутых; отдельные личности, бродящие с места на место и занятые исключительно своими частными интересами, одни противостояли новому общественному союзу. Главною задачею сделалось устройство государства, которое организовалось сверху, а не снизу: нужно было устроить общий союз, а частные должны были служить его орудием".[[50]](#footnote-50)
2. Четвертая предпосылка заключалась в западничестве Б. Н. Чичерина. "Унаследовав традиционные западнические воззрения на особенности русской истории, то есть четкое различение характера русской и западноевропейской истории, роли государства и личности в этих крупнейших регионах и т. д. Чичерин все же всегда был склонен к утверждению общечеловеческого принципа в истории человечества".[[51]](#footnote-51) Эта оценка современного исследователя подтверждается всеми работами Чичерина по анализу отечественной истории.

Непосредственное историческое развитие России, как и Европы, прошло через три этапа, или "союза": 1) "союз кровный" - первобытно родовое общество; 2) "союз гражданский" - средневековое общество, начинающееся с появление "варяжской дружины", в котором "личности, не сдержанные более в своих стремлениях тяготение общего, господствующего обычая, предались частным своим интересам: отношения родственные, договорные, имущественные, то есть частное право сделалось основанием всего быта, точкою зрения, с которой люди смотрели на все общественные явления";[[52]](#footnote-52) 3) "союз государственный", в котором утверждается " и разумная свобода и нравственная личность".[[53]](#footnote-53) И именно XV в. философ считает поворотной точкой отечественной истории.

Смена этих трех "союзов" была длительным процессом. Их смену одного другим Чичерин объяснил, постоянно подчеркивал относительную одновременность и интенсивность исторических процессов в России и на Западе и внешние, а не внутренние причины исторического движения народа.

Первоначально славянские народы жили мелкими союзами - племенными, родовыми, общинными. Родовой, матриархальный быт, основанный на кровном единстве, господствовал первоначально как на Западе, так и на Востоке. Но ни одно племя не было так способно подчиниться влиянию этого естественного элемента человеческой жизни, как племя славянское. У нас до сих пор сохраняются остатки. Наоборот, ни одно племя не было менее способно выйти из него путем внутреннего развития и выработать из себя новые формы общественного быта".[[54]](#footnote-54) Дело в том, объяснял философ, что внешние условия жизни славянских племен благоприятствовали сохранению и долговременному существованию первобытного строя, а внутренних побудительных мотивов его изменения не было, т. е. не было государства, объединяющих начал, люди жили по отношению друг к другу обособленно. И лишь спустя длительное время эта смена произошла. Опять - таки от внешнего воздействия: проявившееся шатание и "несостоятельность" славянских племен привели к иностранному (варяжскому) вмешательству, в результате чего было создано новое "гражданское" общество: "Патриархальный быт поколебался со внутренняя несостоятельность, славянские племена явились себя неспособными к созданию новых форм гражданственности. Для этого нужна была внешняя власть, и они принуждены были призвать к себе варягов, старых варягов своих. Им они представили господство над собою и установление порядка".[[55]](#footnote-55)

В России и на Западе историческое развитие шло аналогично. Однако на Западе частные союзы, а затем государство создались раньше, чем в России. Но русский патриархальный быт был прочнее западного, и поэтому русские труднее расставались с ними. Потребовалось вмешательство варяжских дружин, чтобы разрушить и ускорить переход русского народы к иным формам общежития.

Новому вотчинному строю Московской Руси историк Чичерин посвящает несколько ранних работ, в частности "Холопы и крестьяне в России до XVI века" и «Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей". В них он утверждает, что личность "во всей ее случайности" и свобода " во всей ее необузданности" составили основу гражданского строя. Варяги не создавали русской государственности. Родовое отношение на Руси сохранились еще долго, но определяющей роли в жизни народа они уже не играли. После прихода варяжских дружин, основанных на внутреннем договоре свободных лиц, общественное единство народа, покоящееся на кровнородственных связях, разрушилось, появились частные интересы. Постепенно на землю осели князья, сделавшиеся как бы устроителями русской земли, поскольку они стали покорять кочующие племена и подчинять их государственному порядку. Правда, Чичерин не объясняет, почему именно князья "осели" и начали государственное строительство Руси. "Общественною связью либо имущественное начало - вотчинное право землевладельца, либо свободный договор, либо личное порабощение одного лица другим в обществе появились сословные элементы, происшедшие от наследственности занятий и наследственности чести. Вследствие господства силы образовались между людьми бесконечное неравенство...Война сделалась главною целью владычествующих слоев общества.[[56]](#footnote-56) В другой работе Чичерин обращает внимание на "бессмысленное брожение народных элементов", начавшееся в этот период. Рухнувшие скрепы строя привели к тому, что "все предались кочевому стремлению - и князья, и бояре, и слуги, и торговцы, и поселяне; пошли они ходить по всему пространству широкой Руси, нигде не останавливаясь прочным образом, нигде не образуя постоянных и крепких форм жизни. Даже вольные города Новгорода и Пскова, где общественное начало было более развито, представляют примеры такой неурядицы, какую едва ли можно найти в другом месте".[[57]](#footnote-57)

В работе "Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей" русский мыслитель показал существование гражданского быта, то есть "до государственного" периода русской истории, на примере отношений высшего класса вотчинников - земледельцев, связанных в определенную иерархию посредством договорных отношений. Без государственный хаос существовал достаточно долго. И только введение наследования старших сыновей послужило ему пределом, восстановило единство Руси, и вотчинник стал государством.[[58]](#footnote-58)

Чичерин рисует картину постепенного размежевания общества, когда один князь "усиливался за счет других", большие владения дробились, многие из них порабощались более сильными. Этот процесс привел в конечном итоге к тому, что "начали собираться раздробленные, и создалось наконец единое тело, с единым главою, который сделавшись единовержцем, мало - помалу снял с себя прежний тип вотчинника и стал сознавать себя государем. Таким образом, крайнее развитие личного начала повело к водворению начала совершенно противоположного - начала государственного. Это диалектический процесс исторические явлений, который мы здесь не выводима a priori, а наблюдаем на деле".[[59]](#footnote-59) Возникновение государства вывело на новые общественные отношения, привело к возникновению сословий - крепостных, дворянства, духовенства, городского населения. "Элементы остались прежние; они были взяты из быта, основанного на частном праве, но они получили более ценности, определенности и приобрели государственное значение. Государство только приспособило их к своим целям, заставив их служить общему делу".[[60]](#footnote-60) А обратный процесс прикрепления крестьян к земле, а служилого сословия к службе государству шел на пользе развитию общественных сил и государства. Чичерин подчеркивает: "Это было укрепление не одного сословия в особенности, а всех сословий в совокупности; это было государственное тягло, наложенное на всякого, кто бы он ни был. Все равно должны были всю жизнь служить государству, каждый на своем месте".[[61]](#footnote-61) Русский историк не однократно говорил о том, что русское государство организовалось сверху, действием правительства, а не самостоятельными усилиями граждан.[[62]](#footnote-62) Предложенная Б. Н. Чичериным картина становления русской государственности имеет, как считают исследователи его творчества, несколько недостатков. Во - первых, Чичерин не видел на Руси никакой государственности вплоть до XV в. А во - вторых, он считал, что только княжеская власть была единственным двигателем русского исторического процесса.[[63]](#footnote-63) Как и прежде, Чичерин подчеркивает, что государство в России возникло одновременно с европейскими странами, поскольку "Россия - страна европейская, которая не вырабатывает неведомых миру начал, а развивается, как и другие, под влияние сил, владычествующих в новом человечестве".[[64]](#footnote-64)

Возникновение, развитие и укрепление государства в России осуществлялось в рамках двух этапов, названных Чичериным "закрепощением" и "раскрепощением". На первом (XV – XVIII вв.) шла централизация всей общественной жизни, создание полной "государственной организации". Это процесс происходил, как отмечался раньше, в следующей последовательности: после того как князья осели на землю, они получили некоторые преимущества, став центрами образующейся государственности. Дружинники и бояре оставались кочевыми, обладая личной свободой и правом передвижения. С появлением государственности князья получили право облагать податями подвластных им, причем эти подати со временем стали тяжелыми и распространились на все слои населения. Народ пытался освободиться от этих податей, и государству пришлось "расходящиеся массы". В России государство должно было создать общество и восполнить тем самым недостаток самодеятельности снизу избытком государственности сверху. Осуществлено было создание сословий путем отмены возможности свободного передвижения для бояр и слуг. В результате они, получив земли, тоже осели и превратились в государственных холопов, которые были обязаны служить пожизненно. Так было установлено крепостное право обязывающее служить всех: служилые люди выполняли военные и гражданские обязанности, посадские и крестьяне были отложены податями. В этом состояла суть закрепощения.[[65]](#footnote-65)

На втором (XIX в.) - начался и развивался процесс либерализации государственной жизни, достижение "всеобщего единения". Этот этап характерен тем, что к его началу "вековой процесс государственной организации наконец совершился; управление, постепенно расширяясь от корня, как дерево, пустило свои ветви по всем областям, а централизация увенчала все здание и сделала его покорным орудие единой воли".[[66]](#footnote-66) Но одновременно с объективной необходимостью начался обратный процесс освобождения общественных сил, и "народного элемента" особенно, из-под жесткой опеки государства, то есть начался процесс раскрепощения: от государственной и иных форм зависимости постепенно освобождались вначале дворяне, затем горожане, а после 1861 г. - и крестьяне.[[67]](#footnote-67)

Таким образом, заканчивая обзор чичеринской концепции русской истории и государственности, можно сделать вывод о ее политической ориентации, утверждающей неизбежность превращения русского самодержавия в свободное государство с либеральными принципами общегражданского строя.

# **Раздел 3. Б. Н. Чичерин об актуальных вопросах российской жизни второй половины XIX - начала ХХ века**

Во втором разделе мы увидели, что Б.Н. Чичерин доказывает тождественность гражданского строя России и Запада. Из этого он выводит также единство строя политического: абсолютизм, по его мнению, должен смениться формой государства, включающей политическую свободу. Для России такой формой он считает только конституционную монархию: "Из двух форм, в которых воплощается политическая свобода, ограниченной монархии и республики, выбор для нас не может быть сомнителен. Монархическая власть играла такую роль в России, что еще в течение столетий она останется высшим символом ее единства, знаменем для народа".[[68]](#footnote-68) Но конституционную монархию Чичерин считает для России необходимой формой государства не только лишь потому, что монархическая власть имела глубокие корни в жизни народа. Необходимы, по его мнению, условия в настоящем. И таких он видит два. Во - первых, - блок "новой" аристократии, т. е. помещиков, вставших на буржуазный путь развития, и крупной буржуазии. Если буржуазия оторвется от аристократии и поведет за собой народ, конституционная монархия останется идеей без приложения.[[69]](#footnote-69) Чичерин призывает аристократию понять "потребности времени". "Нужно, чтобы движимая собственность, распространяясь на земледелие, изменила его первобытный его характер и произвела смешение, или, по крайней мере, сближение состояний. Нужно, чтобы общее образование, и теоретическое, и практическое, установился между различными классами общением мыслей и нравов, соединило их в общих политических требованиях и интересах.[[70]](#footnote-70) Второй предпосылкой перехода абсолютизма в конституционную монархию считает достаточное развитие буржуазии. "Представительное устройство является естественным последствием самого хода вещей, физического и умственного развития общества, когда требования свободы глубже проникают в общество, и политическая мысль охватывает средние классы".[[71]](#footnote-71) Оба эти условия, по мнению русского либерала, в России налицо, хотя "средние классы" только - только вступили на самостоятельный путь развития. Поэтому Россия неизбежно должна вступить на путь конституционной монархии.[[72]](#footnote-72)

Однако Чичерин был решительным противником революционных изменений. "Революция, - пишет он, - есть насильственное низвержение закона, и если она иногда находит себе оправдание в обстоятельствах, то никак не может быть возведена в общее правило. Только одностороннее начало свободы, отрицающее все, кроме народной воли, может утверждать законность революций. Правильный взгляд на государственные отношения должен признать господство закона одним из существенных требований общежития, а потому законное развитие учреждений должно считаться нормою политической жизни. На основании этого начало право вводить новый порядок вещей принадлежит единственное законной власти".[[73]](#footnote-73) Исходя из этого, он разработал либеральную программу постепенного перехода от самодержавия к конституционному правлению. Первым шагом на этом пути, по его мнению, должны были явиться крестьянская реформа, установление гражданских прав и некоторых учреждений, такие как суд присаженных, местное самоуправление и пр. Это ничто иное, как необходимый минимум реформ "сверху", для того чтобы предотвратить революцию "снизу", дать обществу "правильный исход", расчистить дорогу капитализму. Свои требования и предложения Чичерин выразил в заграничном издании А. И. Герцен "Голоса из России".

Революция пугает Чичерина, потому только в реформах видит возможность избавиться как от засилья феодальных привилегий, так и от народовластия. Он упрекает Герцена за революционную пропаганду: "Вы мечтаете о низвержении существующего порядка, о разрушении исторически образовавшегося тела, о государстве низших классов, призываемых революционной партией к обновлению мира буйной силой".[[74]](#footnote-74) С самого начала своей политической деятельности Чичерин, выражая позицию либеральных кругов, отделяется от революционно - демократического лагеря и объединяется с правящими классами. Но он предупреждает "верхи", что промедление с реформами чревато революцией и потерей инициативы правительства: "К нам революционные теории неприложимы. Но значение революций мы понимаем; мы знаем, что там, где господствует упорная притеснительная система, не дающая места движению и развитию, там революция является как неизбежное следствие такой политики. Это вечный закон всемирной истории". Революционные доктрины тогда только могли бы пустить корни в России, когда бы правительство "продолжало идти по прежней колее. Но, по - видимому, оно поворачивает в другую сторону, и наступает новая эпоха в нашей общественной жизни".[[75]](#footnote-75)

Освобождение крестьян, вызванное крахом феодально-крепостнической системы, укрепляло мнение русского либерала о возможности мирного перехода и в политической сфере. Поэтому он встречает Положение 19 февраля как новый этап в развитии России: " 19 февраля 1861 г. телеграф принес нам из Отечества великую весть: русский народ был свободен! Для России наступала новая пора, для которой все мы работали, которую так страстно ожидали. От полноты души подняли мы бокалы за государя, освободителя миллионов русских людей".[[76]](#footnote-76) Чичерин понимал недостаточность одной крестьянской реформы. В соответствие с реформаторской позицией он призывает общество не забегать вперед, не спугнуть правительство и поддерживать его начинания. Но он намекает и правительству, что оно не останавливалось на полпути. Это положение развиты им в программном документе умеренного либерализма - в сборнике статей "Несколько современных вопросов", выпущенная в 1862 году. Сюда автор включил "Письмо к издателю "Колокола", раннее опубликованное в "Голосах из России", обосновывавшее реформистское развитие России: "Умеренностью, осторожностью, разумным обсуждение общественных вопросов вы могли внушить к себе доверие правительства".[[77]](#footnote-77) Вместе с тем, по его мнению, тот период должна была начаться вторая стадия реформ. Если раньше все делало правительство, то теперь настало время участия общества.[[78]](#footnote-78)

Чичерин пишет, что правительство не должно идти на поводу у реакционеров, "рутинистов", представителей "старого порядка". "В руках консерваторов существующий порядок обречен на падение".[[79]](#footnote-79) В то же время оно менее всего должно "потакать проискам Чернышевских, Добролюбовых и пр". Он призывал "верхи" к твердости и непоколебимости в борьбе с революционерами: "Где одновременно расшатываются все основы здания, нужна все подавляющая сила".[[80]](#footnote-80) С одной стороны, решительные меры, с другой - "мягкость в исполнении" и неуклонное продолжение пути, начатого реформой 1861 г., - такова должна быть, по мнению Чичерина, политика самодержавного правительства и "общества", его поддерживающего. Отсюда - программа так называемого "охранительного", "консервативного" либерализма или "либерального консерватизма". "Те, которые не хотят ни железного властителя, ни буйства революционных страстей, могут желать только прогресса, умеренного и постепенных преобразований".[[81]](#footnote-81) Самой важной задачей Чичерин считает сплочение либералов и сторонников преобразований в бюрократическом аппарате под эгидой самопревращающегося в конституционную монархию самодержавия, создание общего "либерально - консервативного" направления. Он говорит о необходимости возникновения в обществе "независимых сил", которые бы поставили себе задачей охранение порядка и противодействие "безрассудным требованиям" и анархическому брожению умов. "Только энергия разумного и либерального консерватизма может спасти русское общество от бесконечного шатания. Если эта энергия появится не только в правительстве, но и в самом народе, Россия может без опасения глядеть на свое будущее".[[82]](#footnote-82)

Однако Б. Н. Чичерин сознает шаткость "нововведений", держащихся только обещаниями правительства. Где все держится на воле и прихоти деспота, там, говорит он, не может быть прочного законного порядка. Чичерин предлагает ряд мер, призванных закрепить, гарантировать и дальше развить преобразования. По его мнению, наступила пора постепенного "приобщения" "всех живых сил" народа к укреплению. "У нас нужны не просто исполнители, орудия, а независимые, способные служить задержкою, если правительство пойдет по ложному пути".[[83]](#footnote-83) Он отстаивает также необходимость разделения властей, особенно обособления судебной власти, насколько это возможно в самодержавии.[[84]](#footnote-84) Постепенное "приготовления" общества к конституции он прямо связывает с установлением "общегражданского", т. е. буржуазного общественного строя: "Теперь мы чувствуем потребность в большей самостоятельности, нежели прежде; мы хотим свободы, общественной инициативы, ибо без этого невозможны ни разумная жизни, ни полное развитие внутренних сил народа".[[85]](#footnote-85) С этой целью либерал предлагает созвать законосовещательное двухпалатное собрание. Верхняя палата образуется на базе Государственного совета, из назначаемых правительством сановников, а нижняя - из представителей от сословий, которые не должны разделяться. "В общих вопросах законодательство может найти опору в народе только при вызове депутатов".[[86]](#footnote-86) В общегражданском строе нижняя палата, несмотря на представительство по сословиям, должна представлять интересы всего народа, а не отдельных сословий: "Вызывать депутатов, не дозволяя им соединяться, значит восстанавливать их против себя, а вместе с тем восстанавливать и избирателей".[[87]](#footnote-87) Верхняя палата наделяется правом отвергать законоположения нижней. Последняя должны представлять сословия "государственное" и "городовое", т. е. дворянство и купечество, именно те силы, которые являются, по теории Чичерина, основой конституционной монархии. Чтобы не спугнуть царизм, он пишет, что такое собрание "не представляет ничего, совместного с самодержавием".[[88]](#footnote-88)

Для образования прочного блока дворянства и крупной буржуазии он считает необходимым ввести широкое местное самоуправление, где эти силы сплотятся общностью интересов, образуют основу будущей двухпартийной системы. В то же время местное самоуправление, по мнению Чичерина, ослабит гнет бюрократии и тем самым смягчит "безотчетную" оппозицию правительства. "Лучшее средство вызвать в наших провинциях здоровый практический дух - вручить им часть исполнительной власти". Но он подчеркивает, что самоуправление не должно превращаться в "недостойную комедию". "Неумеренные требования и отрицательное отношение к чиновной власти усилятся при чисто совещательном характере местного правительства".[[89]](#footnote-89)

Мыслитель отчетливо понимает, что конституционное правление возможно только при ликвидации основных привилегий дворянства как сословия крепостников. Однако он считает, что в тех условиях, когда одна отмена крепостного права уже явилась огромным ударом по влиятельному помещичьему лагерю, идти на более - значит ставить под сомнение все буржуазно - либеральные преобразования. Поэтому он ориентирует правительство на осторожное, постепенное стирание сословных перегородок.[[90]](#footnote-90) Тем не менее он против уничтожения всех привилегий дворянства; он выступает за превращение дворянства из "общественного" сословия в сословие "политическое".[[91]](#footnote-91) "Говоря о сохранении дворянства как отдельного сословия, мы не хотим сказать, что положение его не должно измениться. С крепостным правом рушилась одна из самых существенных его опор".[[92]](#footnote-92) Понимая, что помещики не уступят власти добровольно, и в то же время, не желая революционной замены прежнего политического строя, русский либерал о избежание гражданской войны, революции видит выход в сильной правительственной власти, "сверху" содействующей постепенному сближению сословий.[[93]](#footnote-93)

Сделав вынужденные уступки, царское правительство справилось с революционными брожением и вместе с тем прекратило заигрывание с либеральным обществом, взяло курс на усиление реакции. Чичерин это понял и поэтому бросил упрек правительству: "После слабости власти, всего гибельнее лицемерное ее поклонение либеральным началам, при скрытой к ним вражде. Это делает бесплодными все усилия честных людей, примыкающих к правительству и готовых помочь ему в восстановлении порядка". Он предупреждает "верхи" об опасности подобного курса в период, когда капитализму расчищена дорога. "Коварная политика иногда венчается успехом, но в общество вселяется недоверие и даже презрение к власти, которое впоследствии трудно искоренить. Честная политика идти новым путем, даже при недостаточных условиях, благотворнее действует на народ, нежели лукавое бессилие, которое дожидается своего часа".[[94]](#footnote-94) С этого времени (1864 – 1866 гг.) Чичерин все более становится в оппозиционное отношение к правительству. Он по - прежнему не видит для России иного выхода, как соединение либеральных сил под властью самодержца в целях перехода к конституционному правлению, но не находит возможным более поддерживать правительство.

В условиях новой революционной ситуации у Чичерина снова появляется надежда на то, что правительство образумится и уступит. В брошюре "Конституционный вопрос в России", выпущенной в 1878 году, он настаивает на необходимость постепенного введения конституционного порядка в целях избегания революции, призывает царизм услышать голос либеральных сил. Обращение к царизму годы революционного подъема доказывает, что Чичерин понимал неспособность либералов добиться целей собственными силами. Внешнее и внутреннее могущество России Чичерин связывает с развитием свободы, а последняя, по его мнению, при самодержавии не может развиваться. "Воображать, что сколько - нибудь широкое развитие свободы возможно без представительного правления, ничто иное, как праздная мечта. В самодержавии свобода только терпима: силу и прочность она имеет только там, где она сама чествует в решениях власти". Отсюда делается вывод о необходимости немедленного, но постепенного ограничения абсолютизма. "Мы не можем ждать, ибо мы неизбежно придем к материальному и нравственному банкротству, если мы своевременно не примемся за работу". Необходимость предоставления политической свободы Чичерин связывает не только с кризисом "верхов", но и с глубокими изменениями в социальной жизни России. "Водворение гражданской свободы во всех слоях и на всех общественных поприщах, независимый гласный суд, земские учреждения, наконец, новая в России, хотя и скудная еще свобода печати, все это - части нового задания, естественным завершением которого представляется свобода политическая. Невозможно сохранить историческую вершину, когда от исторического здания, которое ее поддержало, не осталось и следа".[[95]](#footnote-95)

 Но, как и прежде, он выступает за постепенный переход конституционному правлению под руководством правительства. Для этого, по его мнению, сначала нужно дать совещательные права выборным представителям, которые после того как пройдут "школу политической жизни", образуют полноправную палату. "Такой школой может служить приобщение выборных от губернских земских собраний к Государственному совету и публичность заседаний последнего".[[96]](#footnote-96) Либерал против немедленного созыва полноправного представительства потому, что опасается, как несогласия императора, так и захвата власти в выборном органе крайними партиями: реакционерами и демократами. Для устранения последних он предлагает лишить широкие массы права голоса, а для нейтрализации первых - предварительно сплотить либеральное большинство вокруг выборных от земств и Государственного совета. В своей программе Чичерин видит единственное средство предотвратить "возбуждение" общества. Положение он считает настолько серьезным, что требует, как можно скорейшего превращения совещательного собрания после его созыва в верховный законодательный орган. "Необходимо твердо помнить, что это не более как школа, которая должна служить только переходом к настоящему представительству. Иначе весь смысл учреждения затемняется, и оно не произведет ничего, кроме разочарования. Неудовольствие будет идти возрастая, и то, что в настоящую минуту может быть только делом свободной инициативы правительства, скоро явится как требование общества".[[97]](#footnote-97)

Либеральные шаги М. Т. Лорис - Меликова укрепили уверенность Чичерина в том, что вновь, как в начале 60 - х годов, появилась "возможность" и "желание" правительства ввести в России " зачатки политической жизни".[[98]](#footnote-98) 1 марта 1881 г. народовольцы убили царя Александра II. Чичерин сделал из этого свои выводы. "Я, не зная о проектах Лорис - Меликова, также пришел к убеждению в необходимости скрепления союза правительства и общества. Это убеждение родилось во мне уже в прошлое царствование. Катастрофа 1 марта только усилило его. Она показала глубокое общественное расстройство. Надо было искать выход из положения. Одно правительство не смогло с этим справится. Приходилось вызвать к общественным силам, чтобы в союзе с ними дать отпор торжествующему нигилизму". Чичерин предлагает прежний подход - "приобщение» выборных от земств к Государственному совету. "Теоретически, в нормальном порядке я не одобрял подобной полумеры. Но при существующих условиях она представлялась мне единственным способом собрать воедино все силы русской земли и приготовить почву для лучшего будущего".[[99]](#footnote-99) Вырвать средних и мелких собственников из "безотчетной оппозиции" - такова должны быть политика правительства, по мнению либерала Чичерина.

Свою программу он излагает в письме К. Д. Победоносцеву 10 марта 1881 г. под заглавием "Задачи нового царствования".[[100]](#footnote-100) С одной стороны, он оправдывает революционеров Чернышевского, Добролюбова, Писарева и других. С другой стороны, он намекает, что само правительство виновато в создавшимся кризисе. Он также заявляет, что в создавшихся условиях ни свобода печати, ни возвращение ссыльных, ни "административные реформы, касающиеся местного самоуправления", уже не смогут служить лекарствами против зла. В условиях деспотизма и отрыва правительства от общества все эти "послабления", по мнению Чичерина, уже недостаточны и только еще больше "расшатают" общество, усилят революционно - демократический лагерь. Для выхода из тупика он советует правительству сплотиться с имущими слоями путем изменения политики. В экономической области он рекомендует прекратить содействие феодалам в сохранение крепостнических пережитков, главный из которых - "закрепощение крестьянина общине и круговой поруке"; полностью освободить русское крестьянство, без чего невозможны "никакие хозяйственные успехи"; завершить начатую Александром II реформу освобождением крестьянина "от общины и круговой поруки присвоением ему в собственность той земли, на которую он имеет неотъемлемое право". В политической области он очень осторожно проводить мысль о необходимости "призвания" выборных: по одному депутату от дворянства и по два - от земства каждой губернии. Для того, чтобы "выявить требования общества", т. е. создать противовес бюрократии и дать выборным большинство в законосовещательном органе, Б. Н. Чичерин предлагает соединить выборных в одну палату с Государственным советом, предоставив всем равное право голоса. Но он говорит о невозможности провозглашения конституции "сейчас", когда главной задачей является преодоления "хаоса в обществе", он в то е время заявляет, что "либерализму придет свой черед, когда успокоятся умы и водворится порядок". Прибегая к характеристике реформ Александра II, Б. Н. Чичерин как бы намекает новому правителю, что лучше проводить реформы своевременно, чем искусственно затягивать проведение их.

Отклонив либеральный проект Б. Н. Чичерина, правительство предложил ему занять пост городского головы. На этом посту ярко проявились его политический дуализм и соглашательство. Он требует сильной власти и в то же время вскрывает непригодность не только старых методов, но и самих "орудий" управления. В этом отношении показательна его вступительная речь в Московской городской думе 26 января 1882 г.: "По своему характеру, по своим убеждениям я не человек оппозиции. Я держусь охранительных начал, не в том, конечно, смысле, какой может придавать ему разумный человек, любящий свободу, но понимающий необходимость чего - нибудь прямого в жизни. Я приверженец охранительных начал в том смысле, что я глубоко и живо чувствую потребность власти и порядка. Я вижу в этом завете всей русской истории и существеннейшую нужду настоящего смутного времени. Поэтому я всегда готов и буду идти рука об руку с властью. Но идти рука об руку с властью не значит поступаться своими правами; а еще менее отрекаться от независимости своих суждений. Человек с самостоятельным образом мыслей дает свое содействие не иначе как сознательно и свободно. Я уверен, что в интересах самой власти встречать перед собой не страдательные только орудия, а живые, независимые силы, которые одни могут дать ей надлежащую поддержку, ибо тот, кто способен стоять за себя, может быть опорой для других. Поэтому нет хуже политики, которая стремиться сломать всякое сопротивление. Действую таким образом, власть воображает иногда, что она увеличивает силу, а между тем она подрывает собственные основы, и в минуты невзгоды она слишком поздно видит перед собою лишь надломленные орудия или встречает глухую оппозицию, способную произвести брожение, но не способную ничего создать".[[101]](#footnote-101)

Как наиболее дальновидный политик Чичерин понял, что сохранение абсолютизма может привести вообще к краху власти помещиков и крупной буржуазии, к революции. Двадцать лет спустя после реформы, он, однако, по - прежнему ратовал за почин самого правительства в установлении конституционного строя, выступал против насильственного ниспровержения самодержавия. Многие факторы, под влиянием которых он выработал свою реформистскую теорию государства, продолжали действовать и в 80 - е годы, а именно: значительная сила крепостников и самодержавия; слабость либеральных кругов, особенно политическая забитость, неразвитость буржуазии; повышенная степень относительной самостоятельности самодержавия, которая ввела в заблуждение не только либералов, но и народников. Но во второй половине XIX в. к этому прибавляется еще один не менее важный фактор - возникшее пролетарское движение, которое бросило все имущие круги, в том числе и буржуазию, в объятия правительства, тем самым подкрепляя его силу, социальную опору. Боясь революционных масс и не находя силы в либералах, Чичерин видел движущую силу в самом правительстве. Лавирование последнего укрепляло иллюзию либералов в том, что оно может пойти с ними и дальше после подавления народного движения. Однако царизм по своей сущности был не надклассовой организацией, как пытался представить его Чичерин, а крепко был связан с помещиками - крепостниками и бюрократией, интересами которых противоречило ограничение абсолютной власти монарха. Поэтому, подавив волнения масс, самодержавие отвернулось и от либералов. Если с намеками Чичерина и других либералов на конституцию оно мирилось в 1881 году, то в 1883 году Чичерину после речи на обеде городски голов в честь Александра III было предложено подать в отставку. А между тем существенной разницы между речью 1881 года и речью 1883 года не было.

В последние годы своей жизни Чичерин не изменил своей симпатии в конституционной монархии. Если в начале 60 - х годов он готов был в определенной степени поддерживать самодержавие, осуществлявшее буржуазные реформы, то после осуществления "мирного перехода" к капитализму он считает его тормозом на пути развития страны. В 1894 году он писал: "Ныне Россия управляется отребьем русского народа, теми, которых раболепство все превозмогло и в которых окончательно заглохло даже то, что в них было порядочного смолоду. При таких условиях ограничение самодержавной власти становится насущную потребностью. Оно одно может отчистить охватывающую нас со всех сторон удушливую атмосферу, внести жизнь в гниющее болото и дать вдохнуть тем здоровым элементам, которые таятся в недрах русской земли".[[102]](#footnote-102)

Подобную же мысль Чичерин проводит в опубликованной за границей работе "Россия накануне двадцатого столетия". Без ограничения бюрократического самодержавия России, по его мнению, обречена на застой. Главное зло - это "безграничный" произвол и сеть лжи, царствующие всюду, сверху донизу опутавшие русское общество. Корень того и другого лежит в бюрократическом управлении. Но ограничить бюрократию невозможно, не коснувшись той власти, которой она служит орудием и которая, еще чаще, служит ей орудием, т. е. неограниченной власти монарха". Чичерин подчеркивал, что абсолютизм еще более далек, чем в середине века, от движущих, прогрессивных сил России: "Самодержавная власть русских царей превратилась в игралище личных интересов самого низменного свойства". Он убежден, как и прежде, в необходимости ограничения абсолютизма народным представительством: "Для того, чтобы Россия могла идти вперед, необходимо, чтобы произвольная власть заменилась властью, ограниченной законом и оставленной независимым учреждениями. Здание, воздвигнутое Александром II, должно получить свое завершение; установления им гражданская свобода должна быть закреплена и упрочена свободой политической".[[103]](#footnote-103) Чичерин, как и прежде, допускает возможность перехода к конституционному строю путем "самоограничения" императорской власти. Он предупреждает, что это последняя возможность мирного развития. Промедление, по его мнению, настолько опасно, что для обуздания произвола монарха и бюрократии он требует уже не совещательного, а "облеченного правами" представительного собрания «с решающим голосом в общественных делах".[[104]](#footnote-104) Конституционное собрание Чичерин предлагает создать из двух палат: нижней по два или три представителя от каждого губернского земства и верхней на базе Государственного собрания. В полном соответствие со своей теорией развития конституционной монархии Чичерин на первом этапе после ограничения самодержавия доказывает необходимость не парламентарной, а дуалистической монархии. "О замене неограниченной монархии парламентским правлением в настоящих условиях не может быть речи. Парламентское правление требует опытности, образования, сложившихся партий. Всего этого у нас нет".[[105]](#footnote-105) Русский либерал призывает правительство воспользоваться последней возможностью избежать революции, которая может быть ускорена, по его мнению, "внешней катастрофой", "при нынешнем напряженном положении держав". Он признает необходимость и неизбежность устранения абсолютной монархии или в результате реформ, или же насильственным ниспровержением. Но революции Б. Н. Чичерин боится, поэтому, выражая желание либералов, уповает на сильную личность типа Кавура или Бисмарка, которая "поймет задачи и двинет Россию по конституционному пути".[[106]](#footnote-106)

Из вышеизложенного можно сделать вывод третьего раздела, что взгляды Б. Н. Чичерина кардинально менялись в промежутке с середины XIХ – начала ХХ века. Б. Н. Чичерин поддерживал правительство в годы реформ Александра II. Но после 1864 и до начала революционных событий начала ХХ века, был в оппозиции к правительству из - за их нерешительности, отставания либерально - консервативных реформ и от задач, диктуемых временем.

# **Заключение**

В результате исследования следует отметить:

Мировоззрение Б. Н. Чичерина складывалось в переломную и противоречивую эпоху - первой четверти XIX - начала ХХ века, оказавшая влияние на формирование и эволюцию взглядов ученого. В ходе исследования установлены следующие этапы:

 1) Радикально - либеральный (первая половина - конец 50 - х годов XIX века) характеризуется становлением взглядов Б. Н. Чичерина. Детство и отроческие годы он провел в атмосфере культурной дворянской семьи, привившей будущему мыслителю высокие интеллектуальные стремления, глубокую веру в силу просвещения и науки. Родители будущего философа были людьми высокообразованными, обладали широкими умственными интересами, а отец отличался еще и либеральными взглядами. Как личность и ученый Б. Н. Чичерин сформирован интеллектуальной атмосферой Московского университета конца 1840 - х годов.

Решающую роль в идейном становлении будущего ученого принадлежит историку и общественному деятелю Т. Н. Грановскому, привившему Б.Н. Чичерину либеральные взгляды. Другим человеком, чье влияние на молодого ученого было неизгладимым, стал выдающийся немецкий философ Г. Гегель. Верность его мировоззренческим ориентирам Б. Н. Чичерин пронес через всю свою научную деятельность, оставаясь в России второй половины ХХ века чуть ли не единственным гегельянцем. Именно влияние Гегеля определило стиль чичеринского мышления, и его философские приоритеты, и способ реализации своего творческого замысла - разработку философского учения о праве и государстве. Радикально свои воззрения он поменял после подавления правительством рабочих в годы революционных события 1848 – 1849 годов в Европе, отрицая социализм и демократию.

2) Либерально – консервативный (конец 50 – х - конец 60 – х XIX века) - характеризуется отходом от прежнего политического радикализма. На этом этапе Б. Н. Чичерин не только полностью поддерживает либеральные реформы Александра II, но и становится также, хотя и не без критики, защитником сложившегося политического режима. В это время он разрабатывает идею взаимного дополнения консерватизма и либерализма, которая выдвинута в концепцию «охранительного либерализма» с его лозунгом «либеральные меры и сильная власть». Однако он не встаёт на защиту того консерватизма, который утверждает приоритет стабильности и порядка над свободой, и который рассматривает личность как часть общества и утверждает верховенство ее обязанностей в обществе над ее же правами в этом обществе. Б. Н. Чичерин настаивает на том, чтобы консерватизм по-иному взглянул на проблему социальной устойчивости. Он хотел, чтобы либеральные законы, незыблемые гарантии свободы могли стать более прочной твердыней общественного порядка, нежели шаткость чиновничьего произвола.

3) Либеральный (начало 1870 – х – 1904 гг.). Этот этап в целом характеризуется усилением критики Б. Н. Чичериным сложившегося политического режима, постановкой им политических требований, в том числе требования перехода к конституционному правлению. Именно этот этап идейной и духовной эволюции ученого приведет его в лагерь оппозиции самодержавной власти и бюрократическому государству. Либерализм заключался в отношении его политических воззрений, отстаивавших мнение о продолжении либеральных реформ Александра II. В последние годы призывал правительство все - таки ограничить абсолютизм во избежание надвигающейся революции.

По истории Российского государства Б. Н. Чичерин придерживался следующих идейных установок:

1) Б. Н. Чичерин унаследовал традиционные западнические воззрения на особенности русской истории, сравнивая историю России и Запада.

2) Историк выделяет большое значение роли государства в историческом процессе. Становление Российского государства происходило "сверху" в XV в.

3) Для Б. Н. Чичерина характерно особое видение роли личности в истории России. Он считал, что в нашей древней и средневековой истории видна одна характерная черта - господство личной воли, неопределенность и шаткость гражданских позиций.

4) Ученый полагал, что в России сословия явились продуктом государственной деятельности по обеспечению служилых функций населения. В свою очередь, централизация являлась результатом закрепления сословий государства. Б.Н. Чичерин был убежден, что реформа 1861 году являлась завершающим этапом освобождения сословий от служилых функций и представляла важнейший переломный момент в создании современного гражданского общества.

Наследие Б. Н. Чичерина оказало влияние на многих русских мыслителей либерального направления. Это не только И. В. Михайловский, его ученик и последователь, это и П.Б. Струве, и П. И. Новгородцев, и Е. Н. Трубецкой и другие, которые продолжали развитие его политических взглядов. Доказательством этому стоит привести слова Н. А. Бердяева: "Единственным философом либерализма можно было бы назвать Б. Чичерина, да и он скорее был либеральным консерватором или консервативным либералом, чем чистым либералом. Он принимает империю, но хочет, чтобы она была культурной и впитала в себя либеральные правовые элементы. По Чичерину можно изучать дух, противоположной русской идее, как она выразилась в преобладающих течениях русской мысли XIX века".[[107]](#footnote-107)
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