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ВВЕДЕНИЕ

Во все времена и во всех правовых системах одной из важнейших частей науки об уголовном судопроизводстве была и есть область знаний, состоящая из совокупности аспектов, призванных контролировать правильность процедуры установления фактических обстоятельств по делу. Знания эти в целом представляют собой *теорию судебных доказательств*.

Безусловно, актуальность избранной мной темы курсового исследования сложно переоценить, ведь не смотря на очевидное изобилие работ ученых-правоведов, освещавших в своих трудах аспекты теории доказательств, наука уголовного судопроизводства по сей день имеет в качестве наисложнейшего именно вопрос установления по делу фактических обстоятельств.

Сложность данного вида деятельности, как известно, состоит в том, что обстоятельства события, подлежащие установлению, имели место в прошлом, то есть воспроизведение их каким-либо образом повторно невозможно. В связи с этим знания о произошедшем событии возможно получить лишь путем восстановления его обстоятельств на основе сведений о нем, оставшихся в объективном мире.

Актуальность темы данного исследования объясняется тем, что проблема доказывания в уголовном процессе тесно сопряжена с необходимостью, с одной стороны, защиты каждого человека и общества в целом от преступных посягательств, с другой – обеспечения гарантий прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Вместе с тем актуальность настоящей работы обусловлена недостаточной теоретической разработкой некоторых проблем доказывания, большим количеством ошибок, встречающихся в доказательственной деятельности, осуществляемой органами расследования и судами, а в связи с этим очевидна необходимость разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, *целью* данной работы является комплексный анализ вопросов, касающихся процесса доказывания.

Для наиболее качественного и полного достижения поставленной цели необходимо решить ряд *задач*:

1. Рассмотреть сущность процесса доказывания, изучить его характерные особенности и свойства;
2. определить предмет и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве;
3. Проанализировать элементы, из которых состоит процесс доказывания;
4. Разобрать в процессе работы правила, по которым в уголовном процессе осуществляется оценка доказательств.

*Объектом исследования* служат отношения, складывающиеся по поводу собирания, проверки и оценки доказательств.

В роли *предмета исследования* выступает учебная и нормативно-правовая литература, позволяющая раскрыть проблематику избранной темы.

Исследования, проводимые в процессе написания данной работы, опираются на труды таких выдающихся деятелей уголовно-процессуальной науки, как: С. А. Шейфер, А. П. Белкин, П. А. Лупинская, О. И. Андреева, А. Д. Назаров, Н. Г. Стойко, А. Г. Тузов, Б. Т. Безлепкин, М. С. Строгович и др.

Нормативная база курсовой работы представлена Конституцией Российской Федерации (далее – К РФ), уголовно-процессуальное и уголовное законодательство. В работе используются также разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного суда РФ и Пленума Конституционного Суда РФ.

В процессе написания работы были использованы такие *методы* исследования, как всеобщий диалектический метод, анализ и систематизация информации о настоящем вопросе, взятой из учебной и нормативно-правовой литературы, а также отдельные частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой.

Исходя из поставленных задач, можно определить круг *проблем*, нуждающихся в изучении. Итак, выясним:

1. Что представляет собой доказывание в уголовном процессе, каковы его особенности;
2. Что представляет собой предмет доказывания, чем ограничиваются пределы доказывания;
3. Из каких элементов состоит процесс доказывания;
4. В соответствии с какими правилами осуществляется процесс оценки доказательств в уголовном процессе.

В ходе работы разберемся в этих вопросах и постараемся дать на них правильные ответы.

ГЛАВА 1. ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Сущность и цель доказывания

Процесс доказывания представляет собой регулируемую законом деятельность, состоящую из таких элементов, как собирание, проверка и оценка доказательств, осуществляемых в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 85 УПК). Деятельность по доказыванию в пределах своих полномочий осуществляют дознаватель, следователь, прокурор, судья (ч. 1 ст. 86, ст. 87 УПК). Право участвовать в доказывании имеют также обвиняемый, защитник, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (ч. 2-3 ст. 86).

Основой для доказывания служит практическая деятельность, в процессе которой лицом, осуществляющим такую деятельность, воспринимаются фактические данные. Далее полученная информация подвергается всестороннему логическому анализу, в результате которого, собственно, возникают определенные следственные версии, также подлежащие проверке.

Не смотря на отсутствие в литературе единого определения понятия доказывания, надо отметить, что мнения на этот счет, имеющиеся в научной и учебной литературе, всё же одинаково характеризуют сущность данной категории, а также цель процесса доказывания – установление истины по делу.

Так, например, М. С. Строгович считал, что доказывание есть не что иное, как установление всех обстоятельств и фактов, имеющих значение для уголовного дела, посредством доказательств. Иначе говоря, в данном случае процесс доказывания – это «пользование доказательствами для выяснения обстоятельств уголовного дела»[[1]](#footnote-1). По определению А. И. Трусова доказывание – это процесс установления фактов[[2]](#footnote-2). Исходя из точки зрения И. Б. Михайловской, доказывание представляет собой регламентированную законом деятельность органов расследования, прокуратуры и суда по собиранию, исследованию и оценке фактических данных об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу[[3]](#footnote-3).

По моему мнению, из приведенных вариантов наиболее оптимальным можно назвать определение доказывания, данное М. С. Строговичем, в силу того, что в отличие от второго оно выглядит наиболее полным, а в отличие от последнего не ставит жестких границ в отношении субъектов доказывания, поскольку данный вопрос в настоящий момент является довольно неопределенным. Большей частью неопределенность эта выражена отсутствием четкой позиции о роли адвоката в процессе доказывания, о чем в литературе существует множество замечаний, вполне, на мой взгляд, справедливых[[4]](#footnote-4).

Очевидно, что деятельность по доказыванию состоит из двух аспектов: чувственного и рационального. Единство этих двух моментов проявляется в том, что субъект доказывания, устанавливая обстоятельства дела с помощью доказательств, начиная с чувственного восприятия конкретных признаков, свойств тех или иных объектов, а также фактов, выступающих в качестве доказательств, далее переходит к осмыслению воспринятого посредством логических приемов и методов, то есть к рациональному мышлению.

Являясь одной из разновидностей процесса познания, доказывание отражает все его характерные черты, но вместе с тем, безусловно, изучаемое мной явление имеет ярко выраженные особенности, главным образом проистекающие из условий прохождения этого процесса. Во-первых, предметом исследования в уголовном процессе являются такие поступки людей и события, по отношению к которым имеется предположение их преступности, общественной опасности. Во-вторых, также весомо отличие в целях и задачах исследования. Перед субъектом доказывания стоит вполне определенная задача — принятие решения по делу, само же это решение представляет собой заранее обусловленный законом вид государственной деятельности — судопроизводство.

Своей неповторимой спецификой обладают и условия осуществления доказывания. В числе таковых можно выделить

* ограниченность законом сроков исследования;
* необходимость для субъекта доказывания принятия решения в любом случае;
* в качестве средств исследования возможно использовать только те, что прямо предусмотрены законом или не противоречат ему;
* исследования в процессе доказывания проводятся исключительно уполномоченными субъектами[[5]](#footnote-5).

Особенность достижения цели процесса доказывания, то есть установления истины по уголовному делу, состоит также в том, что исследуемые факты и обстоятельства на момент производства по делу относятся к разряду событий прошлого. Доказывание позволяет восстановить таковые события в сознании познающих людей, а затем закрепить используемые средства доказывания в соответствующих документах. В связи с этим ряд ученых-процессуалистов делают вывод, что субъект доказывания лишен возможности воспринимать преступление как событие прошлого непосредственно.

Так, В. Я. Лившиц, изучая вопросы, касающиеся того, что является доступным для непосредственного восприятия судьи, писал: «...само событие преступления, доказываемый фактический состав недоступны непосредственному восприятию решающего дело судьи. Поэтому обычно указывают, что судья должен лично воспринять и исследовать судебные доказательства. Но … если понимать под доказательствами доказательственные факты, то следует иметь в виду, что они, как и событие преступления, для судьи в момент судебного разбирательства всегда уже лежат в прошлом. Поэтому они также обычно не могут быть непосредственно восприняты судьей[[6]](#footnote-6).

Обратную позицию, отмечая несостоятельность взглядов о невозможности непосредственного чувственного восприятия обстоятельств, имеющих значение для установления истины по делу, занимали В. Я. Дорохов и В. С. Николаев. Они считали, что некоторые связанные с преступлением факты доступны непосредственному восприятию субъекта доказывания. Примером таковых фактов могут послужить некоторые продукты преступной деятельности (подложные документы), отдельные предметы преступного посягательства (похищенные вещи), место совершения преступления[[7]](#footnote-7).

Деятельность по доказыванию осуществляется на всех стадиях уголовного судопроизводства, так как везде устанавливается связь между доказательственными фактами и действительностью. Для всех стадий процесс доказывания един, поскольку он проводится на основе одних принципов, в соответствии с одним уголовно-процессуальным законом. Тем не менее процесс доказывания в стадии предварительного расследования и в суде имеет свои особенности. В первую очередь особенности эти обусловлены кругом задач, стоящих перед конкретной стадией уголовного судопроизводства, субъектным составом этих стадий, функциями, выполняемыми участниками, объемом их полномочий.

Так, на стадии предварительного расследования дознаватель, следователь, прокурор осуществляют собирание, проверку и оценку доказательств отталкиваясь от вопроса их достаточности для предъявления обвинения лицу и направления дела в суд. Суд собирает, проверяет, оценивает доказательства с целью определения виновности лица в совершении преступления и назначении ему наказания[[8]](#footnote-8). Но безусловно, основное назначение деятельности по доказыванию, а именно установление истины по делу, остается неизменным на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Итак, в процессе доказывания наглядно прослеживается единство практической и мыслительной деятельности, что в конечном итоге приводит к формированию у субъекта доказывания представления об исследуемом событии. Доказыванию, по природе своей являющемуся познавательным процессом, присуще единство непосредственного и опосредованного, эмоционального и рационального, субъективного и объективного, что проявляется во взаимосвязи всех его элементов.

§ 2. Предмет и пределы доказывания

Доказывание в уголовном процессе представляет собой познавательную деятельность. Среди особенностей данной деятельности можно выделить ограничение процесса познания рамками пределов и предмета доказательств.

В качестве предмета доказывания, как уже было отмечено ранее, выступает совокупность обстоятельств, которые подлежат установлению посредством доказательств. По мнению заслуженного юриста РФ Шейфера С. А. предмет доказывания следует трактовать как «своеобразную программу доказательственной деятельности субъекта доказывания, в ходе которой отсекается всё, что лежит за пределами цели уголовно-процессуального познания»[[9]](#footnote-9). На мой взгляд, такое определение является достаточно четким по своей сути и более чем удобным для восприятия.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются:

1. событие преступления (место, время, способ, иные обстоятельства совершения преступления);
2. виновность лица в совершении преступления, форма его вины (умысел, неосторожность), мотивы;
3. характер и размер вреда, причиненного преступлением;
4. обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
5. обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
6. смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства;
7. обстоятельства, способные повлечь за собой освобождение от наказания и уголовной ответственности;
8. основания для конфискации, предусмотренной ст. 104.1 УК РФ.

Также доказыванию подлежат обстоятельства, способствующие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК).

С помощью доказательств по каждому уголовному делу в первую очередь должны быть установлены все элементы состава преступления. В связи с этим представляется вполне обоснованной концепция М. С. Строговича, согласно которой он выделяет в предмете доказывания, прежде всего, *главный факт*, то есть совокупность фактов, из которых складывается уголовно-наказуемое деяние[[10]](#footnote-10). Главный факт может как доказывать виновность обвиняемого в совершении уголовно-наказуемого деяния, так и свидетельствовать о его невиновности. В зависимости от этого выделяют, соответственно, главный факт в *положительной* и *отрицательной* форме.

Применительно к разным категориям преступлений (убийство, мошенничество) определяется свой ***конкретный*** предмет доказывания. Конкретизируется он при расследовании определенного уголовного дела, исходя из его специфики, а в ряде случаев и относительно к определенным категориям уголовных дел в самом УПК. К примеру, согласно ст. 421 УПК РФ по делам, обвиняемыми в которых являются несовершеннолетние, наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 73, также подлежат установлению следующие данные:

1. точный возраст несовершеннолетнего, число, месяц, год рождения;
2. условия, в которых живет и воспитывается несовершеннолетний, уровень его психического развития, а также другие особенности его личности;
3. влияние на несовершеннолетних лиц, старших по возрасту.

При наличии данных, подтверждающих отставание несовершеннолетнего в психическом развитии, которое не связано с расстройством психики, помимо прочего устанавливается наличие у него способности осознания в полной мере фактического характера и степени общественной опасности своих действий или бездействий.

В случае если основанием для возбуждения уголовного дела послужило преступление средней тяжести или тяжкое, совершенное несовершеннолетним, подлежит установлению также наличие или отсутствие у него заболеваний, препятствующих содержанию и обучению его в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, в целях рассмотрения судом вопроса о возможном замещении наказания направлением в указанные учреждения согласно ч. 2 ст. 92 УК РФ. Исключением из данной нормы являются преступления, перечисленные в ч. 5 вышеназванной статьи.

Особенности предмета доказывания установлены уголовно-процессуальным законодательством также для дел о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 433 УПК). Такой предмет доказывания при его классификации относят к группе ***специальных***.

Наряду с тем существуют дела, по которым используется сокращенная форма производства дознания. Для подобных дел предусмотрен ***«усеченный»*** предмет доказывания, при определении которого установлению подлежат лишь обстоятельства, объема которых достаточно «для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления» (ч. 1 ст. 2265 УПК). Но «отсеивание» таких важнейших для реализации назначения уголовного процесса обстоятельств, как, например, смягчающих и отягчающих, способствующих совершению преступления, исключающих преступность деяния, представляется несколько неправильным.

Нужно также отметить, что существуют такие обстоятельства, которые входят в предмет доказывания, однако в доказывании не нуждаются. Таковыми являются *общеизвестные* и *преюдициальные* факты[[11]](#footnote-11). К первым относятся обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, но в силу их всеобщего признания, связанного с неоспоримой очевидностью, не вызывают сомнений в истинности. Вторая группа указанных фактов не нуждается в доказывании в связи с наличием уже вступившего в законную силу приговора или иного решения суда, в котором эти обстоятельства фигурируют как доказанные по делу (ст. 90 УПК). Вновь доказывать такие обстоятельства уже не требуется.

Как указывалось ранее, никаких других обстоятельств помимо тех, что входят в предмет доказывания по уголовному делу, по общему правилу устанавливать не нужно. А входящие в состав предмета доказывания обстоятельства подлежат установлению лишь в необходимом объеме, то есть в том, который достаточен для формирования убежденности «вне разумного сомнения»[[12]](#footnote-12). Именно этот объем подразумевается под понятием «***предел доказывания».***

Таким образом, говоря о пределах доказывания, нужно помнить о нескольких основных их особенностях. Во-первых, по каждому конкретному делу они определяются, прежде всего, предметом доказывания. Во-вторых, пределы доказывания определяются также глубиной исследования каждого обстоятельства, входящего в состав предмета доказывания. Здесь имеется ввиду то, что дознаватели, следователи должны по каждому делу определять для себя нужную степень точности установления, например, времени совершения преступления (минуты, часы, сутки). Наконец, пределы доказывания также определяют объем доказательственного материала, достаточный для того, чтобы считать достоверно установленными все те обстоятельства, что входят в предмет доказывания[[13]](#footnote-13).

ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

В научной и учебной литературе собирание, проверку и оценку доказательств иногда обозначают как *этапы* процесса доказывания. Из этого должно следовать, что сначала нужно собрать все доказательства, затем их проверить, а потом оценить. Однако ряд ученых-процессуалистов придерживается иной точки зрения[[14]](#footnote-14). Исходя из сложившейся практики, где, например, обнаружив предмет или документ, следователь сразу оценивает его относимость к делу, затем в случае положительного вывода по данному вопросу приобщает этот объект к уголовному делу, более уместным представляется определение данных понятий как ***элементов*** процесса доказывания. Приступим к изучению непосредственно каждого из этих элементов.

§ 1. Собирание доказательств

Для того чтобы доказательства могли выступать в качестве средств доказывания, их необходимо собрать, то есть определенным образом получить в распоряжение субъекта доказывания, предварительно выделив их из всего многообразия фактических данных в зависимости от значимости таких данных для конкретного дела.

Собирание доказательств — важнейший элемент процесса доказывания, суть которого по-разному определяется в процессуальной и криминалистической литературе.

К примеру, А. И. Винберг рассматривал собирание доказательств как «совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств»[[15]](#footnote-15), а Н. В. Терзиев не сосредотачивал в собирании обнаружение и закрепление доказательств, он в одном ряду рассматривал обнаружение, собирание, фиксацию и исследование доказательств[[16]](#footnote-16). Наконец, П. А. Лупинская под собиранием доказательств понимает совершение субъектом доказывания предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном порядке доказательств[[17]](#footnote-17).

По моему мнению, нелогично отделять обнаружение доказательств от их собирания, поскольку эти два понятия представляют собой две стороны одной деятельности, друг без друга они не имеют смысла. В связи с этим определение А. И. Винберга представляется мне наиболее точным, нежели та точка зрения, которой придерживался Н. В. Терзиев. Что касается определения, данного П. А. Лупинской, надо сказать, что из приведенных выше примеров оно отличается исчерпывающей полнотой, исключающей двусмысленность восприятия.

Итак, **собирание доказательств** состоит из совокупности определенных действий субъектов доказывания, направленных на обнаружение, получение и фиксацию доказательств. Иными словами, при собирании происходит формирование доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом, то есть преобразование информации в процессуальную из непроцессуальной[[18]](#footnote-18).

В свою очередь деятельность по собиранию доказательств представлена несколькими этапами, а именно: ***обнаружением, изъятием, фиксацией*** и ***приобщением*** доказательств к делу. Под **обнаружением** понимается процесс отыскания и выявления доказательств. Главным образом, выявляются они при производстве следственных действий, таких, например, как обыск, осмотр и т. д. Не смотря на отсутствие в законе определения понятия следственного действия, при анализе норм УПК РФ существует возможность на их основе сделать вывод о том, что ***следственные действия*** – это определенные процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством и направленные на получение доказательств.

Конечно, выявление доказательств возможно и при производстве других процессуальных действий, например, ревизий. Также выявляются они и посредством непроцессуальных действий, таких как оперативно-розыскные мероприятия[[19]](#footnote-19), но только при условии сообщения полученных сведений лицу, ведущему расследование с указанием данных, позволяющих проверить эти сведения путем проведения соответствующих следственных действий. Примером может служить допрос лица, указание на которое имеется в оперативно-розыскных материалах.

Обнаружение доказательств подразумевает оценку сведений как доказательств с точки зрения их относимости к делу. Безусловно, оценка эта носит предварительный характер.

Следующий этап собирания доказательств – их **изъятие**, или получение. Данное действие производится посредством истребования, выемки или иных следственных действий. Изъятие доказательств производится с целью обеспечения возможности их использования в процессе доказывания, для приобщения их к делу, а также изъятие служит гарантией сохранности доказательства для следствия и суда. В случае, если дело касается вещественных доказательств, изъять которые в натуре возможным не представляется, то здесь средствами изъятия по факту выступают некоторые средства фиксации (к примеру, моделирование). При этом само доказательство не изымается, его доказательственные свойства переносятся на другой объект. Объекты, на которые переносятся свойства доказательства, называются производными вещественными доказательствами.

После изъятия доказательства его необходимо закрепить в качестве такового. Это действие осуществляется в процессе его **фиксации**. Основным и обязательным способом фиксации согласно ст. 166 УПК РФ является составление протокола следственного действия, в ходе которого доказательство было получено, либо отдельного протокола осмотра вещественного доказательства или документа, в случае производства осмотра в качестве самостоятельного следственного действия.

Также для целей фиксации доказательств широко применяются стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Однако все перечисленные способы носят вспомогательный характер, поэтому результаты их применения (фотографии, видеозаписи и т.д.) имеют правовое значение только при наличии письменного протокола.

Доказательством по делу могут выступать лишь те фактические данные, которые прошли процедуру фиксации одним или несколькими способами, перечисленными выше. Кроме функции облечения обнаруженных сведений в необходимую процессуальную форму фиксация имеет целью запечатление содержания доказательств, их признаков (если дело касается вещественных доказательств). И, конечно же, благодаря фиксации в известной мере обеспечивается сохранность доказательства для его последующего исследования, а также оценки и использования в доказывании.

Наконец, пройдя перечисленные этапы, доказательство должно быть **приобщено** к уголовному делу[[20]](#footnote-20). Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено множество способов приобщения доказательств к делу. К примеру, приобщение вещественного доказательства осуществляется составлением соответствующего постановления. В случае с документами как доказательствами приобщение происходит на основании копии запроса следователя или сопроводительного письма. Притом не требуется составление специального документа о приобщении протокола допроса.

При осуществлении деятельности по собиранию доказательств необходимо соблюдать ряд условий процессуального и криминалистического характера. *Во-первых*, при собирании доказательств обязательно четкое соблюдение предписаний закона. На практике это означает, что собирание доказательств производится исключительно способами, предусмотренными в законе, что законные способы собирания доказательств должны использоваться в соответствии лишь с той процессуальной процедурой, которая законодательно закреплена, а также то, что собирание доказательств осуществляется только лицами, уполномоченными на то законом. И, конечно, указанные лица обязаны объективно и беспристрастно исполнять действия, необходимые для собирания доказательств.

Безусловно, законодатель предусматривает только общие правила пользования способами собирания доказательств. Закон не может содержать в себе регламентацию огромного количества тактических приемов проведения следственных действий, направленных на повышение их эффективности. К этим тактическим приемам, а также техническим средствам, использующимся в собирании доказательств предъявляется единственно важное требование: они не должны противоречить закону, то есть они обязаны соответствовать законодательным принципам, именуемым иногда «духом закона».

*Во-вторых*, при собирании доказательств должна обеспечиваться полнота доказательственного материала, собранного по делу. Все процессуальные действия, используемые для целей собирания доказательств, должны качественно и тщательно проводиться, чтобы не упустить из поля зрения ни одно доказательство, существенное для разрешения уголовного дела.

*В-третьих*, крайне важно при собирании доказательств действовать своевременно. Своевременность заключается в верном выборе момента проведения какого-либо следственного действия. В случае неотложности нужного действия его проводят незамедлительно. Если же момент проведения такого действия определяется исходя из каких-либо тактических соображений, то данное обстоятельство также учитывается следователем или же судом. В качестве примера важности своевременного осуществления действий при учете тактики ведения следствия служат ситуации, при которых несвоевременное проведение определенного следственного действия может вызвать негативные последствия, такие как расшифровка источника оперативной информации о местонахождении и характере источника доказательств.

*Наконец,* при собирании доказательств должны обеспечиваться гарантии достоверности сведений о получаемых фактических данных. Соблюдение данного условия зависит, во-первых, от выбора достоверных источников доказательственной информации; во-вторых, от соблюдения тактических условий и приемов проведения следственных действий, создающих предпосылки для получения достоверных результатов; в-третьих, посредством применения таких технических средств, которые позволяют полно выявить, точно зафиксировать и надежно сохранить доказательства[[21]](#footnote-21).

§ 2. Проверка и оценка доказательств

**Проверка доказательств** представляет собой предметно-практическую и мыслительную деятельность субъектов доказывания, выраженную в определении свойств доказательств посредством их исследования. Каждое доказательство должно быть проверено с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности[[22]](#footnote-22). Высокая значимость исследуемого элемента доказывания обусловлена необходимостью полного и всестороннего уяснения свойств и качеств проверяемых доказательств, что способствует принятию решения о возможности их использования в доказывании.

В целом основная задача проверки доказательств состоит в формировании совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности. В соответствии со ст. 87 УПК РФ способами проверки доказательств являются:

1. сопоставление проверяемых доказательств с другими доказательствами. С помощью этого способа могут быть, например, выявлены противоречия в показаниях свидетелей, или напротив, использование ими при описании событий одних и тех же слов, что может свидетельствовать о заученности показаний;

б) установление источников доказательств;

в) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Выразиться это может в производстве следственных действий, направленных на проверку показаний, полученных ранее (следственный эксперимент, очная ставка и др.).

Первый из указанных способов проверки доказательств, заключающийся в сопоставлении доказательства с имеющимися в уголовном деле иными доказательствами, основано на той аксиоме, что каждое из доказательств, фигурирующих в деле, должно соотноситься с другими доказательствами и проверяться в совокупности по делу[[23]](#footnote-23). В случае обнаружения каких-либо противоречий нужно исследовать каждое доказательство и выявить причину этих противоречий.

Проверка отдельного доказательства предполагает установление его полноты. Например, если сомнения вызывают показания свидетеля, то подлежит выяснению то, все ли известные свидетелю обстоятельства были озвучены им при допросе. Однако проверка доказательства без сопоставления его с другими недостаточна для оценки его достоверности, поэтому оценивается на предмет достоверности доказательство лишь после соотношения его иными имеющимися в беле доказательствами[[24]](#footnote-24).

Проверка доказательств производится на всех стадиях уголовного процесса. Действия по проверке осуществляются уполномоченными государственными органами и должностными лицами, а именно дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, прокурором. Помимо субъекта, непосредственно собравшего конкретное доказательство, его проверку осуществляют также другие субъекты. Так, доказательства, процедуру собирания и проверки которых на первоначальном этапе осуществил следователь, подлежат последующей проверке прокурором при утверждении обвинительного заключения. Далее эти доказательства исследуются непосредственно судом.

В научной и учебной литературе отсутствует единство мнения о сущности проверки доказательств. Так, М. С. Строгович писал, что проверка доказательств имеет целью удостоверение их правильности или неправильности. В числе способов проверки он выделял исследование непосредственно доказательства, поиск новых доказательств, которые бы подкрепляли или опровергали это доказательство, а также сопоставление доказательства с другими, имеющимися в деле[[25]](#footnote-25). Однако Белкин А. Р. уверен, что более детальное ознакомление с содержанием данных способов проверки доказательств позволяет убедиться в том, что все они сводятся к сопоставлению доказательства с другими доказательствами по делу[[26]](#footnote-26).

Иной точки зрения придерживался А. И. Трусов, который понятие проверки доказательств включал в понятие их оценки[[27]](#footnote-27). Подобной позиции придерживаются и авторы, не выделяющие проверку доказательств в качестве самостоятельного элемента доказывания, а рассматривают его как часть процедуры оценки доказательств. Так, В. А. Притузова отмечала, что «оценить — это значит определить свое отношение к данному факту, проверить убедительность их путем анализа, сопоставления со всеми другими собранными по делу доказательствами»[[28]](#footnote-28).

На мой взгляд, **проверка доказательств** представляет собой всестороннее исследование субъектом доказывания их содержания, получение убеждения в достоверности фактических данных, составляющих это содержание, а также определение допустимости, относимости доказательств и установление логических связей с остальными доказательствами по делу. Что же касается **оценки доказательств,** то здесь, думаю, более уместно говорить о мыслительном, логическом процессе, заключающемся в определении значимости и роли для установления истины оцениваемых доказательств.

Тем не менее, законодатель при составлении УПК РФ, очевидно, руководствовался иными соображениями. Исходя из разумного желания конкретизации понятий проверки и оценки доказательств, он относит проверку относимости, допустимости и достоверности не к процедуре проверки, а к оценке доказательств (ст. 88). При этом, как уже отмечалось, сама проверка доказательств происходит посредством сопоставления их с другими доказательствами, фигурирующими в деле, путем установления их источников, а также получением иных доказательств, подтверждающих или опровергающих исследуемое доказательство (ст. 87), то есть фактически имеется ввиду проверка согласуемости и опять же достоверности.

По моему мнению, это несколько неверно с точки зрения логики. Проверка допустимости, относимости, достоверности относится именно к проверке доказательств, а элемент оценки должен включать в себя заключение по итогам всесторонней проверки о том, является ли определенное доказательство допустимым, при этом относящимся к делу, достоверным и, как следствие, может ли оно быть использовано для доказывания имеющих значение для дела обстоятельств.

Итак, подводя итог вышесказанному, отметим для себя, что проверка доказательств как элемент процесса доказывания имеет целью, во-первых, раскрытие содержания доказательства в процессе его исследования, во-вторых, проверку доказательств на предмет достоверности, допустимости и относимости, а также установление согласуемости доказательств, то есть достижения такой ситуации по делу, когда ни одно доказательство не ставит под сомнение или вовсе не опровергает другое, а каждое из них подкрепляет позицию другого в деле.

Что касается **оценки доказательств,** то это такой элемент процесса доказывания, который состоит в мыслительной логической деятельности, направленной на определение *относимости, допустимости, достоверности и достаточности* доказательств для принятия того или иного процессуального решения.

Оценка может быть как *предварительной*, то есть осуществляемой во время собирания доказательств, так и *итоговой*, которая сопутствует вынесению решения. Результат оценки доказательств воплощается в таких предусмотренных законом уголовно-процессуальных формах, как определение, постановление, обвинительный акт, обвинительное заключение, обвинительное постановление, приговор[[29]](#footnote-29).

В силу ключевого значения изучаемого элемента процесса доказывания целесообразно, думаю, уделить данному вопросу, а именно правилам оценки доказательств особое внимание, продолжив его исследование в рамках отдельной главы.

ГЛАВА 3. ПРАВИЛА ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Огромное значение для института оценки доказательств имеет ***принцип свободы оценки доказательств***, формулировка которого содержится в ст. 17 УПК РФ. Суть этого принципа в том, что судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства *по своему внутреннему убеждению*, *основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств*, руководствуясь при этом законом и совестью. Это возможно в силу того, что *никакие доказательства не имеют заранее установленной силы*.

Оценка доказательств *по внутреннему убеждению* является принципиальным правилом, имеющим неразрывную связь с принципом независимости судей (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ). Однако, предоставляя данное право, законодатель отмечает необходимость наличия под субъективным суждением, коим является внутреннее убеждение, объективной основы, представленной совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств[[30]](#footnote-30). По сути внутреннее убеждение субъекта оценки доказательств, ответственного за производство по делу и правомочного принимать по нему решения – это такое состояние чувств и сознания, при котором он считает собранные по делу доказательства достаточными и должным образом проверенными для безошибочного вывода о виновности или невиновности подсудимого, уверен в правильности своих выводов и готов к принятию практически важных решений на основании полученных знаний.

Безусловно, оценивать доказательства и определять в зависимости от этого свою позицию по отношению к обвинению могут все участники процесса (потерпевший, обвиняемый, защитник), но оценка данных субъектов не имеет правового значения в том смысле, что не определяет содержания решения, имеющего правовое значение[[31]](#footnote-31).

Согласно ч. 1 ст. 88 каждое доказательство в отдельности подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность имеющихся в деле доказательств оценивается на предмет её достаточности для разрешения уголовного дела. Надо отметить, что степень свободы оценки доказательств не в равной части применима ко всем указанным свойствам доказательств, поскольку не все они получили достаточную регламентацию в законе. Некоторые из них оцениваются исключительно исходя из внутреннего убеждения. Наиболее формализованы, как следует из уже изученного, признаки недопустимости доказательств. Вследствие этого факта **оценка допустимости** по внутреннему убеждению в известной мере исключается.

Правила оценки допустимости доказательств содержатся в ч. 2-4 ст. 88 УПК РФ. Во-первых, доказательство признается недопустимым в случаях, указанных в ч. 2 ст. 75, разобранных ранее в § 1 настоящей работы. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым в случае поступления ходатайства об этом от подозреваемого, обвиняемого или же по собственной инициативе. Суд также вправе признать недопустимым доказательство по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Однако решая вопрос о недопустимости доказательства по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК, в обязанность суда входит выяснение причин, по которым доказательство может быть признано недопустимым[[32]](#footnote-32).

В судебной практике существует огромное количество прецедентов исключения недопустимых доказательств. Например, Постановлением Президиума ВС республики Хакасия от 14.05.2015 г. № 44-у-28 приговор ранее судимого гражданина, содержащий наряду с осуждением за угон и кражу также осуждение за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере и за покушение на незаконный сбыт наркотического средства, не доведенные до конца по не зависящим от него обстоятельствам, отменен в части осуждения на незаконный сбыт, уголовное дело в данной части прекращено ввиду отсутствия состава преступления, за осужденным признано право на частичную реабилитацию, поскольку вопреки ст. 75 УПК РФ и задачам оперативно-розыскной деятельности[[33]](#footnote-33), проведение повторной проверочной закупки не было мотивировано и не вызывалось необходимостью, так как фактически проводилось в отношении уже известного лица, а не в целях, предусмотренных законом[[34]](#footnote-34).

**Оценка относимости доказательств** не имеет таких четких критериев. Выводы, касающиеся этого свойства в отношении доказательств, основаны на сопоставлении содержания оцениваемого доказательства с обстоятельством, подлежащим доказыванием по делу (ст. 73 УПК РФ).

Наибольшую сложность в процессе оценочной деятельности представляет **оценка достоверности доказательств**. Многие ученые-юристы, занимающиеся исследованием природы судебных доказательств, в отношении конкретно свидетельских показаний отмечали, что кроме ложного свидетельства, которым движет, как правило, корыстный мотив, существует также фактор ошибки восприятия, памяти. К примеру, автор многочисленных работ по уголовному праву Владимиров Л. Е. в своем «Учении об уголовных доказательствах» писал: «Без малейшего намерения отклониться от правды … можно иметь воспоминание подложное, не только в некоторых подробностях, но и в целом…»[[35]](#footnote-35).

Исходя из изложенного, очевидно, что оценка достоверности доказательств лишена каких бы то ни было формальных критериев. Производится оценка наличия данного свойства у конкретного доказательства посредством сопоставления его с другими доказательствами по делу. Из этого следует, что лишь оценка доказательств в их совокупности может привести к верному выводу.

Проведение **оценки достаточности совокупности доказательств** находится в определенной зависимости от предъявляемых законом требований к установлению тех или иных обстоятельств. Так, решение может быть принято на основе того количества доказательств, которого достаточно для предположительного вывода, то есть если появляются основания полагать о наличии или возможности наступления тех или иных событий (основания для избрания меры пресечения). Для других решений достаточность доказательственного материала зависит от сформированности безусловного убеждения о доказанности фактических обстоятельств (например, обвинительный приговор).

Результаты оценки доказательств лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом воплощаются в таких предусмотренных законом уголовно-процессуальных формах, как постановление, обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление, определение, приговор.

Заключение

Итак, в результате выполнения данной работы, целью написания которой являлось комплексное изучение вопросов, касающихся процесса доказывания, мной был проведен теоретический анализ соответствующей литературы по теме исследования, по итогу которого можно сделать следующие выводы.

Начнем с того, что под процессуальным доказыванием в уголовном судопроизводстве понимается осуществляемая в установленном судебном порядке деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда при участии и содействии других участников процесса по собиранию, проверке и оценке доказательств, а также отношения, возникающие в процессе этой деятельности, связанные с установлением истины по делу.

Как известно, доказывание в уголовном процессе представляет собой познавательную деятельность. Среди особенностей данной деятельности можно выделить ограничение процесса познания рамками *пределов* и *предмета* доказательств.

В качестве предмета доказывания, как уже было отмечено ранее, выступает совокупность обстоятельств, которые подлежат установлению посредством доказательств.

На основании изученного материала можно выделить следующие виды предметов доказывания: *по отношению к обвинению* – предмет защиты и предмет обвинения; *по категориям единичного, особенного и общего* – конкретный предмет по каждому делу, специальный предмет – по отдельным категориям дел (например, несовершеннолетних), родовой предмет доказывания – по всем делам (ст. 73 УПК); *по охватываемой сфере* – предмет доказывания всего дела или предмет доказывания отдельных решени.

Под *пределами доказывания* в уголовном процессе понимаются границы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения определенного вида. Говоря о пределах доказывания, нужно помнить о нескольких основных их особенностях. Во-первых, по каждому конкретному делу они определяются предметом доказывания. Во-вторых, они определяются также глубиной исследования каждого обстоятельства, входящего в состав предмета доказывания. Наконец, пределы доказывания также определяют объем доказательственного материала, достаточный для того, чтобы считать достоверно установленными все нуждающиеся в том обстоятельства.

В процессе написания данной работы мной всесторонне был изучен *процесс доказывания* в уголовном судопроизводстве. Эта деятельность регулируется законом и состоит из таких элементов, как собирание, проверка и оценка доказательств, осуществляемых в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Деятельность по доказыванию в пределах своих полномочий осуществляют дознаватель, следователь, прокурор, судья.

Как мы выяснили, *собирание доказательств* состоит из совокупности определенных действий субъектов доказывания, направленных на обнаружение, получение и фиксацию доказательств. Деятельность по собиранию доказательств представлена несколькими этапами: *обнаружением, изъятием, фиксацией* и *приобщением* доказательств к делу.

При изучении вопроса *проверки доказательств*мы установили, что деятельность эта представляет собой предметно-практическую и мыслительную деятельность субъектов доказывания, выраженную в определении свойств доказательств. Значимость исследуемого элемента доказывания обусловлена необходимостью полного и всестороннего уяснения свойств и качеств проверяемых доказательств, что способствует принятию решения о возможности их использования в доказывании.

Безусловно, каждое доказательство в отдельности подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность имеющихся в деле доказательств оценивается на предмет её достаточности для разрешения уголовного дела. Для этого существует такой элемент процесса доказывания, как *оценка доказательств.* Деятельность по оценке доказательств осуществляется в соответствии с правилами, установленными в законе. Те свойства, регламентация оценки которых не выражена в конкретных предписаниях, оцениваются по *внутреннему убеждению*, которое должно основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств.

Важность процесса доказывания для уголовного процесса не вызывает сомнений. Ведь в результате ее проведения решаются вопросы, которые для отдельных лиц, фигурирующих в деле, могут стать судьбоносными. Задача субъектов доказывания состоит в том, чтобы исключить возможность ошибки при вынесении итогового решения, поскольку такая ошибка влечет, как правило, серьезные последствия как для конкретной личности, так и для всего общества в целом, если смотреть на этот вопрос глобально, как того и требует его статус.

Я считаю, что для решения проблемы, связанной с существованием следственных и судебных ошибок, связанных как раз-таки с недочетами осуществления деятельности по доказыванию, необходимо предпринять ряд мер, первой из которых является расширение нормативной базы регулирования этой важнейшей процедуры. При этом важно исключить все возможные разночтения в понимании отдельных аспектов, составляющих в целом аппарат нормативно-правового регулирования доказывания как важнейшей части уголовного судопроизводства. Всё это в совокупности с правильно ориентированным внутренним убеждением субъектов доказывания позволит значительно уменьшить досадные цифры статистики ошибок в такой серьезной области, как правосудие.
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