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**Введение**

*Актуальность проблемы и темы исследования.*Несмотря на то, что негативное воздействие наркотиков на человека было выявлено уже давно, до сих пор не выработан эффективный комплекс мер, позволяющих избавить общество от этой проблемы. Из-за этого наркомания перестает быть в наше время проблемой одной личности и приобретает черты социальной проблемы"[[1]](#footnote-1). Очевидна несостоятельность мнения о том, что личности должна быть предоставлена известная свобода в возможности потребления наркотических средств. Государство должно контролировать означенную сферу и тем самым обеспечивать нормальное функционирование всего общества.

Представляется, что и Российская Федерация, как составляющая единого мирового сообщества, в полной мере испытывает на себе прогрессирующую наркоугрозу. Ситуация, связанная с распространением наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (далее – наркотиков) в России и негативным влиянием их незаконного распространения на население страны, в последние годы характеризуется устойчивым ростом тяжких наркопреступлений. При этом растет количество выявляемых фактов наркоторговли, но это, по оценке многих специалистов, не успех правоохранительных органов, а всего лишь следствие продолжающегося устойчивого роста наркопреступлений, обусловленного внутренними и внешними обстоятельствами.

По данным Организации Объединенных Наций, в настоящее время общее число лиц, потребляющих наркотики, составляет около 185 млн. человек, или 3% всего населения планеты[[2]](#footnote-2). В Российской Федерации количество наркозависимых лиц, официально поставленных на учет, составляет около 518 тыс. человек, тогда как реальное число потребителей наркотиков в несколько раз превышает официальную статистику и, по экспертным оценкам, составляет около 6 млн. человек, или 4% населения страны, из них около 2 млн. человек – подростки и молодежь в возрасте до 24 лет[[3]](#footnote-3).

По утверждению А.А. Майорова, "за последние 10 лет число наркоманов в России выросло в 12 раз и достигло, по официальным данным, 3-х миллионов человек"[[4]](#footnote-4). При всех заявлениях, декларируемых на разных уровнях и усилиях, предпринимаемых обществом, наркотическая агрессия в отношении России продолжается.

Противодействие наркопреступности в Российской Федерации в настоящее время является одной из приоритетных задач государства. Так, утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года[[5]](#footnote-5), которой определены основные направления деятельности в этой сфере. Поэтому возникает необходимость в разработке комплекса мер, направленных на совершенствование противодействия наркопреступности.

Не утрачивает актуальности необходимость дальнейшего развития системы уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а их современное состояние требует оптимизации уровня «бланкетности» этих норм. Недостаточная научная разработанность и одновременно высокая практическая значимость обусловили выбор настоящей темы диссертационного исследования.

*Степень научной разработанности проблемы***.**Исследованием проблем, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов исследовали в своих в работах Р. О. Авакян, В. А. Аксенов, Р. А. Александров, С. В. Березин, В. В. Бобырев, Т. А. Боголюбова, С. Ю. Ведров, А. И. Долгова, С. Н. Домбровский, Ю. М. Ермаков, В. А. Жабский, С. А. Жандров, Б. В. Здравомыслов, В. Ю. Исаков, Л. В. Иногамова-Хегай, М. Ф. Костюк, Ю. А. Красиков, Е. Е. Кретов, Л. Л. Кругликов, В. Н. Кудрявцев, А. П. Кузнецов, О. С. Лайчук, А. А. Майоров, А. В. Наумов, А. В. Перминов, М. Л. Прохоров, А. И. Рарог, Т. П. Родичев, Л. И. РомановБ. В. Смирнов, Е. А. Сычев, А. С. Ужахов, Р. Р. Фатхуллин, А. Е. Харьковский.

*Цель исследования* **–** комплексное научное исследование проблем уголовно-правовой ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ.

Необходимость достижения этой цели обусловила постановку и решение следующих задач:

- проанализировать историко-правовые аспекты борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

- рассмотреть уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ по зарубежному и международному уголовному праву;

- исследовать объективные признаки составов **незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ;**

- исследовать субъективные признаки составов **незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ;**

## - рассмотреть вопросы отграничения составов **незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ** от их хищения и вымогательства, а также склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230) и незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (ст. 231);

- выявить проблемы совершенствования регламентации уголовной ответственности за преступления, связанные с **незаконным оборот**ом наркотических средств и психотропных веществ.

*Объект исследования –* общественные отношения, складывающиеся в сфере противодействия незаконного оборота наркотических средств при применении уголовно-правовых норм, а также проблемы и дискуссионные вопросы.

*Предмет исследования –* нормы уголовного законодательства, регламентирующие основные положения о незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов а также судебная практика по данной категории дел.

*Методологической основой исследования* является совокупность приемов и способов познания данного явления общественной жизни, к числу которых относятся историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический, анализ документов, анкетирование и статистических материалов.

**Глава I. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в уголовном праве как основание уголовно-правовой ответственности**

**1.1. Историко-правовой анализ борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ**

Этап уголовно-правового запрета незаконного оборота наркотических средств в России происходит значительно позднее, чем в странах Западной Европы и Китая. Это связано с тем, что Россия всерьез столкнулась с проблемой незаконного оборота наркотических средств лишь в начале 20 века, в то время как, например, в Китае уже начиная с 1830 г. на фоне увеличивающего экспорта английского опиума наркоторговля вытесняла торговлю другими товарами, миллионы китайцев стали жертвами пагубного пристрастия.

В дореволюционной России отсутствовала система норм, устанавливающих ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. Отдельные нормы, устанавливающие ответственность за нарушение правил обращения с ядовитыми и сильнодействующими веществами имелись в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 г. (ст. 867 – 869 отделения шестого "О нарушении правил, установленных для продажи, хранения и употребления веществ ядовитых и сильнодействующих" главы первой "О преступлениях и поступках против постановлений, ограждающих народное здравие").

Работа по подготовке реформы российского уголовного законодательства на рубеже XIX-XX вв., результатом которой явилось Уголовное уложение 1903 г., затронула и указанные преступления. Так, были расширены основания ответственности (продажа лицам, не имеющим право на покупку, сильнодействующих или ядовитых веществ, их незаконное приобретение, нарушение правил приготовления или торговли азотной кислотой) путем дифференциации санкций в зависимости от признаков субъекта преступления в три статьи. В одной из них криминализировалось нарушение правил хранения, отпуска или использования такого рода средств ответственным лицом аптек и производств; в другой — лицом, имеющим право их использовать; в третьей – предусматривалась ответственность лиц, виновных в хранении для продажи или в продаже сильнодействующих и ядовитых веществ без лицензии или с нарушением ее условий. Дальнейшее развитие антинаркотического законодательства шло по пути расширения круга преступных деяний, посягающих на здоровье населения и общественную нравственность, т.е. по пути формулирования более детализированных составов преступлений.

Непосредственное формирование института ответственности за преступления в рассматриваемой сфере начинается с принятия Постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 22 декабря 1924 г. «О дополнении уголовного кодекса РСФСР ст. 140-д». Проблема была в том, что УК РСФСР 1922 г. не содержал нормы, предусматривающей ответственность за незаконные действия с наркотиками. С принятием указанного постановления, пробел в законодательстве был устранен. Новая статья предусматривала ответственность в виде лишения свободы на срок не менее трех лет со строгой изоляцией за изготовление и хранение с целью сбыта кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения. Данный состав преступления сохранился и в УК РСФСР 1926 г. Так, ст. 104 главы второй Особенной части УК РСФСР 1926 г. устанавливала ответственность за «изготовление и хранение с целью сбыта и сам сбыт кокаина, морфия, опия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения», а также «за те же действия, совершаемые в виде промысла, а равно содержание притонов, где производится сбыт или потребление перечисленных в настоящей статье веществ». За совершение преступления в виде изготовления, хранения с целью сбыта, сбыт наркотических веществ предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет с конфискацией части имущества или без таковой и с воспрещением проживания в Москве, Ленинграде, в пограничной полосе и в портовых городах на срок не свыше трех лет.

Наказание в виде лишения свободы на срок не менее трех лет «со строгой изоляцией и конфискацией всего имущества, поражением в правах и с воспрещением проживания по отбывании наказания и в поименованных выше городах Москва, Ленинград на срок до трех лет» предусматривалось за совершение данного вида преступления «в виде промысла, а равно содержание притонов, в коих производится сбыт и потребление кокаина, опия, морфия и других одурманивающих веществ».

На процесс становления антинаркотического законодательства в рассматриваемый период повлияла общая экономическая, политическая и социальная ситуация в российском обществе. Число жертв кокаина увеличивалось и насчитывалось «уже не десятками, а значительно больше: сотнями, а может быть и тысячами...». Проведенные в 1924 г. исследования показали, что из 102 опрошенных детей улицы только двое не употребляли наркотики. 47 % всех обследованных детей и подростков употребляли одновременно табак, алкоголь и кокаин; 40% – какие-либо два из перечисленных средств и 13% – одно.

Постановлениями ЦИК и СНК СССР от 27 августа 1926 г. «О государственной монополии на опий» и от 23 мая 1928 г. «О мерах регулирования торговли наркотическими средствами» были законодательно закреплены общесоюзная государственная монополия на покупку, переработку и сбыт опия, а также запрет на свободное обращение с кокаином, его солями, гашишем, морфием, героином, дионином и их солями, пантопоном в пределах СССР.

Проблема незаконного культивирования наркотикосодержащих растений оставалась за рамками правового регулирования. С принятием Международной конвенции по опиуму, подписанной в Женеве 19 февраля 1925 г., а также международной Конвенции об ограничении производства и о регламентации распределения наркотических средств, подписанной в Женеве 13 июля 1931 г. введение специальной нормы стало необходимым в силу вышеуказанных международных актов. Поэтому на основании постановления ЦИК и СНК СССР от 27 октября 1934 г. «О запрещении посевов опийного мака и индийской конопли» в УК РСФСР 1926 г. была ведена ст. 179-а, устанавливающая ответственность за посевы опийного мака и индийской конопли без соответствующего разрешения.

Наряду с совершенствованием законодательства в рассматриваемой сфере были приняты иные меры, направленные на снижение распространения наркомании в России, выразившиеся в ужесточении пограничного и таможенного контроля, снижении уровня безработицы, росте образовательного и культурного уровня населения. В результате официально был отмечен существенный спад наркотизации населения.

29 января 1936 г. СССР присоединился к Международной конвенции о наркотических средствах 1925 г., которая предопределяла основные правила вывоза, ввоза, распределения, продажи и применения наркотических средств, исходя из медицинских, научных потребностей конкретной страны. Уже тогда отечественное законодательство содержало соответственные названной Конвенции правовые нормы, поэтому его коррекции не потребовалось и в течение последующих двух десятилетий каких-либо изменений в антинаркотическом законодательстве не производилось.

Постановлением ВЦИК СНК СССР «О запрещении посевов опийного мака и индийской конопли» от 27 октября 1934 г. на территории СССР запрещен посев опийного мака и индийской конопли, за исключением тех посевов, урожаи которых идут на покрытие научных и медицинских потребностей государства[[6]](#footnote-6). После принятия данного постановления УК РСФСР был дополнен ст. 179-а, которая устанавливала уголовную ответственность за производство посевов опийного мака и индийской конопли без соответствующего разрешения. Эта статья диктовала наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет или исправительные работы сроком до одного года с обязательной конфискацией посевов. В 1968 г. СССР присоединился к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. и в УК РСФСР 1960 г. была предусмотрена ответственность в сфере незаконного оборота наркотиков – ст. 224-1. 225-1, 226-1.

В настоящее время правовое регулирование оборота наркотических средств и противодействия их незаконному обороту имеет комплексный характер и интегрирует нормы различных отраслей права. Это обусловлено многообразием общественных отношений, возникающих в данной сфере, для упорядочения которых требуется использование разнообразных методов, свойственных различным отраслям права. Административно-правовые нормы тесно и гармонично взаимосвязаны с нормами иных отраслей: конституционного, уголовного, гражданского, трудового права, взаимно дополняют и обусловливают друг друга. Эти нормы совершенствуются, принимаются новые, противодействующие соответственно новым формам и способами совершения правонарушений, в анализируемой сфере. Необходимо отметить, что правовые нормы закономерно отстают от новых форм и способов совершения названных деяний, равно как и любых других противоправных деяний.

Анализ развития российского законодательства, направленного на противодействие незаконному обороту наркотических средств на современном этапе, позволяет сделать вывод о том, что оно развивается не системно, а более того – хаотично.

В советский период превалировал "силовой" подход, в котором основной упор делался именно на средства уголовно-правового воздействия. Такой подход последовательно реализовывался в 1974 и 1987 гг., когда указами Президиума Верховного Совета РСФСР вводились новые нормы, расширялись диспозиции действующих статей УК, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков[[7]](#footnote-7). Наиболее яркой нормой, в которой указанная стратегия получила убедительное воплощение, выступает ст. 224.3 УК РСФСР, принятая Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 июня 1987 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и другие законодательные акты РСФСР". В частности, ст. 224.3 УК РСФСР предусматривалась уголовная ответственность за незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах либо потребление наркотических средств без назначения врача, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения.

Следует отметить, что такой вид противоправного деяния, как потребление наркотических средств, в "чистом виде" встречается крайне редко. Обычно ему предшествуют незаконное изготовление либо незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта, которые до недавнего времени сами по себе являлись наказуемыми деяниями. Это, безусловно, ослабляло борьбу с незаконным оборотом наркотиков. Там, где в первую очередь требовались административные, медицинские и воспитательно-педагогические меры[[8]](#footnote-8)), приоритет был отдан карательному началу с обязательным избранием меры пресечения в виде заключения под стражу и обвинительным приговором, как правило, связанным с лишением свободы.

Законом РСФСР от 5 декабря 1991 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" была отменена уголовная и административная ответственность за потребление наркотических средств без назначения врача.

Десятилетиями вплоть до 2003 г. перечень наркотиков и их криминальных размеров составлялся общественной организацией при Минздраве СССР, затем России – Постоянной комиссией по контролю наркотиков. Она определяла, какой по размеру наркотиков их оборот преступен, а какой не преступен[[9]](#footnote-9).

Уголовный кодекс РФ 1996 г. ввел уголовную ответственность за незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере (ч. 1 ст. 228). В принципе такое решение (особенно в контексте принятого ранее, связанного с отменой ответственности за потребление наркотиков) должно было перенести острие ответственности с рядовых потребителей наркотических средств на их изготовителей и сбытчиков, а следовательно, сконцентрировать работу правоохранительных органов в нужном направлении.

С принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" происходит декриминализация преступлений, связанных с наркотическими средствами. Так, ч. 2 примечания к ст. 228 УК РФ устанавливалось, что крупным размером теперь признается количество наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, превышающее размеры средней разовой дозы потребления в десять и более раз, а особо крупным размером – в пятьдесят и более раз.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2004 № 231 были утверждены Размеры средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подобный порядок нормотворчества по весьма распространенным преступлениям и правонарушениям оказался криминогенным. Правительство с подачи Минюста РФ ввело "среднюю дозу" в размере однократного потребления. Преступным оказался только крупный размер оборота наркотиков, т.е. при обнаружении у лица десяти и более "средних доз". За хранение меньших доз наступала административная ответственность.

Федеральным законом от 05.01.2006 № 11-ФЗ "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" терминология "размеры средних разовых доз" исключена. Предусмотрено, что крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей УК РФ утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76 "Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества" для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" утвердило перечень около 100 наркотических средств, существенно снизив крупные и особо крупные их размеры.

Постановлением Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 утвержден Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупный и особо крупный размеры культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей ст. 231 УК РФ.

В настоящее время складывается практика возбуждения уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков наркотических средств, лицам, которые впоследствии умерли от передозировки наркотических средств, а также по материалам производства по делам об административных правонарушениях по фактам задержания граждан в состоянии наркотического опьянения, по которым наркотические средства не изымались (информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12.02.2007 № 36-12-2007 "О некоторых вопросах, возникающих в практике прокурорского надзора при применении отдельных положений Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами"). Так, в России в 2006 г. было возбуждено более 5400 уголовных дел[[10]](#footnote-10).

Согласно позиции Генеральной прокуратуры РФ уголовная ответственность за сбыт наркотических средств по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ наступает независимо от их размера. Содержащиеся в постановлении судьи по делу об административном правонарушении выводы о незаконном приобретении либо потреблении наркотических средств, и имеющиеся в материалах административного производства данные объективно свидетельствуют об их сбыте, могут рассматриваться как достаточное основание для возбуждения уголовного дела по факту сбыта наркотического средства. В принципе предлагаемое решение позволяет перенести острие ответственности с рядовых потребителей наркотических средств на его изготовителей и сбытчиков, а следовательно, сконцентрировать работу правоохранительных органов в нужном направлении.

Указом Президента России от 09.06.2010 № 690 утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г., в которой указано, что необходимость ее принятия обусловлена динамикой изменений, происходящих в России и в мире, возникновением новых вызовов и угроз, связанных, прежде всего, с появлением новых видов наркотических средств и психотропных веществ, усилением негативных тенденций, таких как устойчивое сокращение численности населения России, в том числе уменьшение численности молодого трудоспособного населения вследствие расширения масштабов незаконного распространения наркотиков.

Стратегией государственной антинаркотической политики предусматривается, что при совершенствовании законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств решения и меры, принимаемые органами государственной власти в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков и их прекурсоров, основываются на принципах системности, обеспечения равенства всех перед законом и неотвратимости ответственности.

Представляется, что в организации и осуществлении противодействия незаконному обороту наркотических средств приоритет должен быть отдан, прежде всего, административно-правовым средствам решения указанных вопросов. В частности, предусматривается разработка предложений по внесению изменений в законодательство:

- регламентирующих вопросы профилактики наркомании и предусматривающие введение системы раннего выявления употребления наркотических средств и психотропных веществ, в том числе при проведении специальных скрининговых и профилактических мероприятий с применением социально-психологического тестирования, инструментального контроля среди учащихся общеобразовательных школ, а также учреждений профессионального образования, наделив соответствующими полномочиями субъекты Российской Федерации;

- устанавливающих порядок медицинского освидетельствования лица на состояние наркотического опьянения;

- предусматривающих введение ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по проведению культурных и развлекательных мероприятий и организации досуга, за неоднократное выявление преступлений, связанных с распространением наркотических средств и психотропных веществ во время проведения таких мероприятий и др.[[11]](#footnote-11).

**1.2. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ по зарубежному и международному уголовному праву**

Опыт некоторых стран Западной Европы показывает, что, стремясь обезопасить общество от мигрантов, игнорирующих или сознательно нарушающих законы страны пребывания, парламентарии твердо и последовательно совершенствуют правовую базу, защищая национальные интересы. Например, в Дании могут выслать иностранного гражданина, проживающего там менее 5 лет за любое мелкое правонарушение даже при наличии вида на жительство, а мигрантов, проживающих менее 9 лет, депортировать за преступление, где санкцией закона предусмотрено лишение свободы на срок свыше 6 месяцев. За незаконный оборот наркотических средств закон предусматривает возможность депортации из страны без права вновь пересекать границу даже лиц, проживающих в Дании более 9 лет. Приезжая в другую страну, особенно с намерением постоянного проживания и последующего принятия гражданства, любое лицо априори принимает на себя обязательства уважать национальные традиции, исполнять законодательство. Если этого не происходит, то общество должно предусмотреть механизмы защиты от мигрантов, игнорирующих или сознательно нарушающих законодательство принимающей страны.

При рассмотрении антинаркотического законодательства различных государств обращает на себя внимание связь того или иного государства со взятыми на себя международными обязательствами. Обязанность государства контролировать оборот НСПВ вытекает из Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 г. «О поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г.». Кроме того, в 1971 г. была принята Конвенция о психотропных веществах, а в 1988 г. – Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Положения вышеуказанных Конвенций учитываются в национальных законодательствах при определении перечней контролируемых наркотических средств и иных психоактивных веществ.

Так, в приложении к Единой конвенции 1961 г. даны перечни наркотических средств, занесенных в четыре Списка (Списки I – IV). В приложении к Конвенции 1971 года также приведены перечни психотропных веществ, включенных в Списки I – IV. Определение психотропного вещества, как и определение наркотического средства, является формально-юридическим, правовым: это любое вещество, природное или синтетическое, или любой природный материал, включенные в соответствующие Списки. Следует отметить, что в Конвенциях в отношении разных Списков предусмотрены различные меры контроля – от полного запрета легального оборота до контроля лишь отдельных видов деятельности с ними.

К Конвенции ООН 1988 г. прилагаются таблицы I и II, в которые входят вещества, часто используемые при незаконном изготовлении НСПВ. Как правило, эти вещества не имеют значения для целей уголовного законодательства, поскольку меры контроля в отношении них в национальных законодательствах либо отсутствуют, либо минимальны.

Списки (перечни) НСПВ, находящихся под контролем в том или ином государстве, входят составной частью в национальное законодательство о контроле оборота наркотиков, нередко — в качестве приложений к соответствующим специальным законам. При составлении таких списков (перечней) полностью или частично учитываются международно-правовые обязательства государства в сфере контроля оборота наркотических средств и борьбы с их незаконным оборотом. При этом следует отметить, что уголовное законодательство большинства государств при привлечении лица к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств предполагает обращение правоприменителя к соответствующим национальным спискам (перечням) контролируемых наркотиков и иных веществ, которые, как правило, не включаются в уголовные кодексы, хотя бывают и исключения. Говоря о законодательстве зарубежных стран в целом, в некоторых государствах, как и в Российской Федерации, наряду с Уголовным кодексом действуют специальные законы в сфере НСПВ (их аналогов). Однако в отличие от России, зачастую данные законы содержат нормы, устанавливающие меры ответственности за тот или иной вид деяния, связанного с незаконным оборотом НСПВ.

Борьба с незаконным распространением наркотиков является общемировой задачей, как признали государства-члены Организации Объединённых Наций. В 1998 г. на сессии Генеральной Ассамблеи ООН было принято решение добиться ликвидации незаконного производства наркотиков или, по крайней мере, существенного снижения уровня производства уже к 2008 г. Для реализации этой задачи был принят ряд секторальных планов[[12]](#footnote-12). Результаты, достигнутые за 10 лет, не показались участникам программы удовлетворительными, в связи с чем было принято решение интенсифицировать деятельность в этом направлении[[13]](#footnote-13).

Согласно резюме Всемирного доклада о наркотиках за 2010 г.[[14]](#footnote-14), история контроля за производством наркотиков позволяет сделать два важных вывода. Во-первых, несогласованные действия государств, даже приводящие к успехам на территории отдельных стран, тем не менее, не позволяют добиться результатов, значимых на глобальном уровне. Всякое государство ограничено в своих ресурсах и не может в одиночку противостоять мощным транснациональным наркопотокам и их влиянию. Следовательно, государства должны предпринимать совместные усилия по противостоянию этой проблеме. По оценке Всемирного доклада о наркотиках за 2014 г., «общая ситуация с распространённостью потребления запрещённых наркотиков и проблемного наркопотребления в мире остаётся в целом стабильной, и общая численность наркопотребителей в мире увеличивается пропорционально росту мирового населения»[[15]](#footnote-15). Специальный орган ООН – Управление по наркотикам и преступности – является ведущим международным агентством в области контроля над наркотиками и предупреждения преступности. Именно это агентство ежегодно публикует Всемирный доклад о наркотиках, в котором собирается статистическая информация в сфере борьбы с незаконным производством наркотиков.

Российская Федерация является членом ООН, в Москве действует Представительство Управления ООН по наркотикам и преступности. Понимая важность совместной борьбы с производством и распространением наркотиков и руководствуясь накопленным опытом, Российская Федерация прилагает усилия к тому, чтобы сыграть заметную роль в глобальном процессе.

Усилия относятся к двум сферам: внешнеполитической и внутригосударственной. В настоящем исследовании мы рассмотрим меры, принимаемые на внутригосударственном уровне. В их числе можно назвать меры по обеспечению единства определения наркотических средств и психотропных веществ (определения даются на внутригосударственном уровне, но имеют значение и на международном уровне); определение пределов возможного и дозволенного в обращении с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами; защита правомерного поведения посредством установления уголовной ответственности за нарушение запретов.

Меры против злоупотребления наркотическими средствами могут быть эффективными, только если они являются скоординированными и универсальными. Российский законодатель в ходе подготовки определений наркотических средств и психотропных веществ воспользовался опытом ООН. В Федеральном законе от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее – Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах»)[[16]](#footnote-16) прямо указано, что при включении в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, учитываются международные договоры Российской Федерации.

**Глава II. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (статьи 228, 228.1, 228.2, 229.1 УК РФ)**

**2.1. Объективные признаки составов незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ**

Отталкиваясь от структуры УК РФ, родовой объект преступлений, представляющих незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, можно определить как совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок. Под общественной безопасностью понимается состояние защищен­ности нормальных условий жизни людей и их деятельности. Общественный порядок складывается из общественной нравственности и общественной безопасности.

Вопрос о видовом объекте рассматриваемой группы преступлений но­сит дискуссионный характер. Как следует из названия главы 25 УК РФ, ответственность в ней преду­сматривается за посягательство на две группы общественных отношений, а именно обеспечивающих 1) здоровье населения и 2) общественную нравст­венность.

В медицинской науке здоровье населения определяется как здоровье людей, обусловленное воздействием социальных, биологических факторов, окружающей среды, оцениваемое демографическими показателями, характе­ризующими физическое развитие, заболеваемость, индивидуальность при определяющем значении социально-экономических условий[[17]](#footnote-17). Здоровье насе­ления напрямую зависит от социально-экономического развития страны, правовой культуры и ответственности граждан за личное здоровье.

Представляется, что преступления, представляющие незаконный обо­рот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, не пося­гают на общественную нравственность, которая является категорией морально-этического плана. Незаконный оборот наркотиков, психотропных веществ причиняет вред общественным отношениям, оберегающим общественную нравственность, лишь опосредованно, как и любое другое преступление. По­этому общественные отношения, обеспечивающие общественную нравствен­ность, нельзя относить к видовому объекту таких преступлений. Однако дан­ная группа общественных отношений, как и группа отношений, обеспечи­вающих здоровье населения, является объектом преступлений, предусмот­ренных статьей 230, 232 УК РФ (склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ). Таким образом, видовой объект выступает в качестве критерия для разграничения данных преступлений.

Э.Г. Гасанов отмечает, что общим объектом анализируемых преступ­лений являются не все общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения, а только та их часть, которая обеспечивает безопасность здоровья населения от незаконного немедицинского потребления или возможного не­гативного воздействия наркотических средств или психотропных веществ. Последняя группа, представляя собой общий объект для рассматриваемых преступлений, есть в то же время ничто иное, как подродовой объект всей группы преступлений, нормы о которой помещены в гл. 25 УК РФ 1996 г.[[18]](#footnote-18).

Вопрос о *непосредственном объекте* преступлений, представляющих незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, пред­ставляется, не получил разрешения в юридической литературе. С точки зре­ния Ю.А. Красикова, объектом этих преступлений являются отношения, обеспечивающие здоровье граждан[[19]](#footnote-19). Другие авторы считают, что непосредст­венным объектом преступлений, предусмотренный главой 25 УК РФ, является правильное, нормальное здоровье организма людей[[20]](#footnote-20). П.Н. Сбирунов полагает, что объект данных преступлений сложный, им выступает здоровье населения, установленный порядок оборота наркотических средств и психо­тропных веществ, общественный порядок, общественная безопасность[[21]](#footnote-21).

Г.В. Середа указывает, что в преступлениях рассматриваемой группы видовой и непосредственный объекты совпадают, и предлагает понимать под ними общественные отношения, связанные с обеспечением здоровья населе­ния и общественной нравственности. При этом он отмечает, что в сферу уго­ловно-правового регулирования попадает лишь часть таких отношений – те, которые связаны с обеспечением порядка обращения и использования нарко­тических средств и психотропных веществ и претерпевают ущерб в результа­те их незаконного оборота15.

Подобное определение непосредственного объекта преступлений, представляющих незаконный оборот наркотических средств или психотроп­ных веществ, представляется спорным. Следует отметить, что ст. 14 ФЗ «О наркотических средствах и психо­тропных веществах» прямо устанавливает: оборот аналогов наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации запрещается (ч. 4).

В число уголовно-правовых мер по обеспечению здоровья населения входит также установление запрета на свободный оборот ядовитых и сильно­действующих веществ, склонение к потреблению наркотических средств (ко­торое не относится к преступлениям, непосредственно составляющим нару­шение законного оборота наркотических средств и психотропных веществ), незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, орга­низацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ (посягающее на общественную нравственность), незаконное занятие частной фармацевтической деятельностью, нарушение санитарно-эпидемиологических правил, сокрытие информации об обстоя­тельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей, выпуск или продажу товаров, выполнение работ либо оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Изготовление, приобретение, хранение, сбыт, перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, культивирование растений, содержащих наркотические вещества, сами по себе не причиняют вреда ни здоровью конкретного гражданина, ни населения. Здоровью причиняется вред при употреблении наркотиков. При этом их потребление не является уголовно-наказуемым, и не входит в понятие незаконного оборота наркоти­ческих средств и психотропных веществ.

Незаконный оборот указанных средств и веществ является одним из условий немедицинского потребления их населением, но одного такого усло­вия недостаточно, необходим еще ряд других (желание лица употребить нар­котик, наличие материальных возможностей для его приобретения и др.). Уголовно-правовая охрана здоровья населения приме­нительно к анализируемой проблеме обеспечивается запретом свободного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (по­добный свободный оборот несет угрозу причинению вреда здоровью неогра­ниченного круга лиц).

Общественные отношения, обеспечивающие законный оборот нарко­тических средств и психотропных веществ, являются частью общественных отношений, обеспечивающих здоровье населения, и соотносятся с ними как часть с целым. Таким образом, под непосредственным объектом преступлений, преду­смотренных статьями 228, 228.1, 228.2, 229 УК РФ, следует понимать обще­ственные отношения, обеспечивающие законный, безопасный для здоровья населения оборот наркотических средств и психотропных веществ.

Под предметом преступления понимается материальная вещь объек­тивно существующего внешнего мира, в связи или по поводу которой совер­шается преступление. Обязательным признаком преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1 УК РФ, является предмет посягательства – наркотические средства или психотропные вещества, которые находятся в незаконном обороте, либо ана­логи этих средств и веществ, оборот которых вообще запрещен (ч. 4 ст. 14 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»). Если данный признак не будет установлен по конкретному уголовному делу, то состав преступления отсутствует.

До 1987 года в законодательстве СССР использовался термин «нарко­тическое вещество», что не соответствовало общепринятой международно-правовой терминологии и не отражало специфики данного понятия, посколь­ку понятие «средство» шире понятия «вещество» и включает в себя, помимо него, части растений и всевозможные примеси. Только в 1987 году Указом Президиума Верховного Совета СССР был введен термин «наркотическое средство», который используется Федеральном Законе «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681[[22]](#footnote-22) был ут­вержден исчерпывающий Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ. Внесение в данный перечень изменений и дополнений осуществляется по представлению Мини­стерства здравоохранения РФ совместно с Федеральной службой РФ по кон­тролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Как правило, понятие наркотических средств определяется через ха­рактеристику трех присущих им признаков (аспектов): медицинского, право­вого и социального. Данные признаки тесно связаны между собой и взаимо­зависимы. Для признания конкретного вещества наркотическим необходимо наличие их совокупности.

Медицинский аспект заключается в том, что наркотическим средствам присуще такое свойство, как воздействие на центральную нервную систему, вызывающее угнетающее, возбуждающее либо галлюциногенное действие (иначе говоря, наркотическое опьянение), а также вызывающее болезненное пристрастие и представляющее вред для здоровья при немедицинском по­треблении. Кроме того, наркотическое средство, будучи введенным в живой организм, способно изменить одну или ряд его функций, вызвать психиче­скую или соматическую зависимость[[23]](#footnote-23).

Вещество, относящееся к категории психотропных, способно вызывать состояние зависимости и оказывать стимулирующее или депрессивное воз­действие на центральную нервную систему человека, вызывая галлюцинации или нарушения моторной функции, мышления, поведения, восприятия либо настроения или приводить к аналогичному злоупотреблению и аналогичным вредным последствиям.

Социальный аспект заключается в том, что в результате незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ их немедицинское потребление конкретными гражданами постоянно увеличивается, в результа­те чего возникает опасность для здоровья значительной части населения. Именно наличие такой опасности обусловливает необходимость установле­ния специального правового контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Правовой признак является производным от совокупности медицин­ского и социального признаков. Он означает, что свободный оборот наркоти­ческих средств и психотропных веществ ограничен, над ним установлен строгий контроль со стороны государства и международного сообщества.

В литературе неоднократно предлагалось выработать медико-юридиче­ский критерий отнесения неизвестных ранее средств к числу наркотических. В таком случае отпадает необходимость существования Списков наркотиче­ских средств и их постоянное обновление — с одной стороны, и исключается возможность апелляции виновных к тому обстоятельству, что они не знали, что данное вещество является наркотическим – с другой[[24]](#footnote-24).

Законодатель попытался устранить данное упущение изменениями в УК РФ законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», предусмотрев от­ветственность за оборот аналоговнаркотических средств и психотропных веществ. В соответствии со ст. 1 ФЗ «О наркотических средствах и психо­тропных веществах»[[25]](#footnote-25), под ними понимаются запрещенные для оборота в РФ вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств или психотропных веществ, но химиче­ская структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

Наиболее важными компонентами, используемыми при изготовлении любых наркотиков, являются прекурсоры. К таковым относят­ся вещества, которые полностью или частично становятся молекулой нарко­тического средства (ангидрид уксусной кислоты, антраниловая кислота, аце­тон, лизергиновая кислота, перманганат калия, серная кислота, исключая ее соли, и др.). Помимо прекурсоров, в процессе химического синтеза исполь­зуются вещества, которые, участвуя в реакции, не становятся частью нарко­тического средства. Такие вещества получили общее название – реагенты. Применяются растворители – жидкости, растворяющие, экстрагирующие, из­влекающие другие вещества без изменения химического состава растворяе­мого вещества. Растворители также не становятся частью конечного продук­та. УК РФ включает прекурсоры лишь в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 228.2, 228.3, 228.4 УК РФ.

В предмет преступления, предусмотренного указанной статьей, наряду с наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсора­ми входят также инструменты и оборудование, используемые для изготовле­ния наркотических средств и психотропных веществ, находящиеся под спе­циальным контролем.

Постановлением Правительства РФ от 22 марта 2001 года №221[[26]](#footnote-26) ут­вержден Перечень инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления нарко­тических средств, психотропных веществ. Данным Перечнем к ним отнесе­ны: пресс-инструменты, используемые с оборудованием для прессования таблеток; оборудование для наполнения ампул; оборудование для запайки ампул; оборудование для прессования таблеток.

Наркотические средства, составляющие предмет рассматриваемых преступлений, в некоторых ситуациях могут являться орудиями и средствами при совершении иных преступлений. Так, Абрамов и Сулейманов похитили Демидова из корыстных побуждений, удерживали его в пригороде г.Орла. Соучастники знали, что Демидов употреблял наркотики, однако до поры их потерпевшему не передавали. Когда же для них возникла опасность разоблачения, Абрамов и Сулейманов предложили потерпевшему и передали смертельную дозу героина, что вызвало его смерть. Суд, наряду с другими статьями обвинения, вменил подсудимым и п. «г» ч.2 ст.230 УК (склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, совершенное группой лиц)[[27]](#footnote-27).

В науке уголовного права остается дискуссионным вопрос о моменте окончания приобретения, хранения либо сбыта наркотического средства. В частности, одной из насущных проблем практики является квалификация деяний виновного в незаконном обороте наркотиков при наличии проверочной закупки[[28]](#footnote-28). Некоторые авторы предлагают действия лица, сбывающего наркотики при контрольной закупке рассматривать как оконченный состав преступления при реализации им наркотиков. В качестве подтверждающего свою правоту довода, сторонники указанной позиции ссылаются на то, что ст.228 и 228-1 УК имеют формальную конструкцию состава, преступление окончено независимо от наступления преступного результата. Следует учесть, что купля-продажа наркотических средств при проверочной закупке, в соответствии со ст. 170 ГК РФ, есть сделка мнимая. Реального сбыта наркотиков не происходит.

Проверочная закупка определяется пунктом 4 ч.1 ст.6 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и представляет собой совокупность действий по созданию оперативно-розыскным органом ситуации сделки (мнимой), в которой под контролем оперативно-розыскного органа возмездно приобретаются товар или предметы (без цели потребления или сбыта) у лица, обоснованно подозреваемого в совершении преступления с целью получения информации о вероятной преступной деятельности, а также решения иных задач ОРД[[29]](#footnote-29).

Проверочная закупка осуществляемая в процессе оперативно-розыскной деятельности лишь имитация. В то же время умысел виновного был направлен на незаконный оборот наркотических средств. Поэтому мы присоединимся к мнению тех ученых, которые считают, что в подобных случаях деяние следует квалифицировать как покушение на сбыт наркотических средств[[30]](#footnote-30). То, что в таком случае преступление незавершено, осознают и практические работники в сфере борьбы с наркооборотом.

У практиков вызывает затруднения квалификация деяний, выразившихся в совершении незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления и переработки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в целях сбыта. Иногда такие действия квалифицируются как приготовление к сбыту по ч.1 ст. 30 и ч.1 ст. 228.1 УК РФ. Однако в большинстве исследованных случаев деяния виновных, даже при наличии признаков, свидетельствующих о последующей цели сбыта, оцениваются в конечном итоге по ст.228 УК. Для того чтобы исключить двусмысленность в толковании, предлагаем предусмотреть ответственность за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление и переработку наркотических средств в целях сбыта в диспозиции ч.3 ст. 228 УК РФ. При этом, чтобы избежать неоправданной громоздкости в названии статьи 228-1 УК РФ, изменить ее название на «Незаконный оборот наркотических средств».

**2.2. Субъективные признаки составов незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ**

На практике существует серьезные проблемы с установлением в рас­сматриваемых случаях такого признака субъективной стороны преступления, как цель сбыта. Пока лицо само не даст признательных показаний об этой своей цели, другие прямые доказательства добыть практически невозможно (свидетели встречаются крайне редко, и то могут представить крайне мало уголовно релевантной информации)[[31]](#footnote-31).

Наиболее предпочтительной представляется позиция, согласно которой проблему наркомании целесообразно решать прежде всего средствами медицинского и социального характера: «наркомания пред­ставляет собой тяжелое заболевание; не избавив наркомана от этого недуга, невозможно добиться исправления и перевоспитания лица и предупредить совершение им в дальнейшем новых преступлений»[[32]](#footnote-32).

Если будет криминализировано немедицинское потребление наркоти­ческих средств, психотропных веществ и их аналогов, возникнут проблемы криминалистического характера, связанные с доказыванием соответствую­щих уголовных дел; искусственно возрастет латентная преступность. Каж­дому героиновому наркоману ежедневно требуется до трех (а то и больше) инъекций наркотического средства, следовательно, такое же количество пре­ступлений им и будет совершено (если, конечно, их не рассматривать как продолжаемое преступление). И вряд ли сколько-нибудь существенная их часть будет выявлена и доказана органами предварительного следствия. Ду­мается, что введение уголовно-правовой нормы об ответственности за по­требление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в на­стоящее время нецелесообразно по тем же причинам, по которым данное деяние было декриминализировано ранее: наличие уголовной ответственно­сти будет, несомненно, останавливать лиц, желающих избавиться от нарко­тической зависимости, от обращения в медицинские учреждения за помо­щью . В противном случае изоляции от общества будут подлежать все лица, страдающие наркотической зависимостью, число которых на сегодняшний день, по различным подсчетам, составляет на территории РФ от двух до пяти миллионов человек61.

Вряд ли можно согласиться с позицией и тех авторов, которые предла­гают полное исключение ответственности за приобретение, изготовление, переработку, перевозку и хранение наркотических средств и психотропных веществ независимо от их размера, если они совершены в целях личного потребления этих наркотических средств и психотропных веществ. В настоя­щее время как в российской, так и зарубежной юридической литературе вы­сказываются предложения о полной или частичной легализации так назы­ваемых «мягких» наркотиков[[33]](#footnote-33). Доводы сторонников легализации опровергаются практикой.

Распространение наркомании во многих государствах продолжается и уже несет угрозу национальной безопасности. Можно согласиться с тем, что борьба с наркоманией на сегодняшний день больше носит карательную на­правленность и осуществляется в первую очередь силами правоохранитель­ных органов. Однако это вовсе не означает, что подобная политика может усугубить проблему наркомании.

На сегодняшний день общепризнано, что чем более доступными стано­вятся наркотики, тем большее количество людей пробует их и в результате становится наркозависимым (об этом, в частности, свидетельствует опыт скандинавских стран, где легализованы «мягкие наркотики»). Аргумент свободного выбора неприменим в отношении наркотиков. Действительно, человек делает свободный выбор при решении вопроса о том, следует ли ему начинать употреблять наркотики, но как только он ста­новится зависимым от них, свою свободу выбора он теряет навсегда. По­требление наркотиков становится императивом, который превосходит прак­тически любые ограничения.

Криминальный образ жизни и прием наркотиков часто следуют парал­лельно. Многие сначала становятся преступниками и лишь затем – наркома­нами. Существует устойчивый миф о том, что сбытчики сами приобщают к наркотикам новых потребителей. И хотя он в принципе не лишен оснований, на самом деле люди редко пробуют наркотики по рекомендации малознако­мых личностей. Обычно они вовлекаются в наркоманию кем-либо из своих близких знакомых. Таким образом, единственным незаменимым звеном в наркотической цепи оказывается сам потребитель наркотика. Изготовителям, оптовым и розничным сбытчикам наркотических средств и психотропных веществ всегда найдется замена, пока спрос на них можно легко удовлетво­рить. По этим причинам полагаем, что декриминализация свободного оборо­та наркотических средств и психотропных веществ недопустима.

Субъективная сторона незаконного оборота наркотиков характеризуется виной в форме прямого умысла. Осознания виновным того, что конкретное средство (вещество) включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ, подлежащих контролю в Российской Федерации, не требуется, достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическому, а вещества – к психотропному. Волевой момент данных преступлений направлен на наступление общественного опасного деяния, наносящего вред здоровью – потребления наркотиков. Субъектом указанного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

По приговору Багратионовского районного суда Калининградской области от 31 января 2011 г[[34]](#footnote-34). М. признан виновным в том, что 10 декабря 2010 г., реализуя умысел, направленный на сбыт марихуаны общим количеством 3,5 г лицам, отбывающим наказание в исправительном учреждении, путем переброса наркотического средства на территорию колонии, проследовал к ограждению исправительной колонии для переброса свертка с наркотическим средством, к которому примотал скотчем мобильный телефон, и был задержан сотрудниками милиции. При этом М., согласно предъявленному обвинению, до его задержания сотрудниками милиции не выполнил действий, являющихся элементом объективной стороны сбыта наркотических средств (не успел перебросить наркотическое средство), а лишь создал условия для совершения преступления, то есть приготовился к преступлению, поэтому квалификацию действий осужденного как покушение на незаконный сбыт наркотических средств нельзя признать правильной. Судебная коллегия Калининградского областного суда переквалифицировала действия М. с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств.

Помимо субъективных и объективных признаков незаконного оборота наркотиков, имеются еще и квалифицированные признаки (или виды) незаконного оборота наркотиков. Так, например, квалифицирующим признаком ст. 228 УК РФ являются значительный, крупный и особо крупный размер. Размер признается особо крупным на основании Списков, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. №1002. Значительный и крупный размеры устанавливаются в соответствии с действующим законодательством.

Квалифицирующими признаками ст. 228.1 являются деяния, совершенные в следственном изоляторе, исправительном учреждении, административном здании, сооружении административного назначения, образовательном учреждении, на объектах спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта или метрополитена, в общественном транспорте либо помещениях, используемых для развлечений или досуга, с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, в крупном размере; лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении несовершеннолетнего, совершенные организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Квалифицирующий признак «лицо, достигшее 18-летнего возраста, в отношении несовершеннолетнего» (п. «в» ч. 3 ст. 228.1) предполагает, что действия, связанные с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершает лицо, достигшее 18-летнего возраста, а указанные действия совершаются в отношении несовершеннолетнего, т.е. лица, не достигшего 18-летнего возраста. Закон связывает наличие указанного квалифицирующего признака лишь с самим фактом недостижения потерпевшим несовершеннолетия, а не с заведомостью знания виновного о возрасте лица, в отношении которого совершается незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть 3 статьи 35 УК РФ). Таким образом, организованная группа характеризуется предварительной договоренностью между ее участниками и устойчивостью. Договоренность участников организованной группы представляет собой большую степень соорганизованности по сравнению с группой лиц по предварительному сговору и характеризуется наличием детального, с указанием функций и действий соучастников, согласования планируемого преступления, способов осуществления преступного замысла. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать стабильность состава участников группы, распределение ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении, наличие в ее составе организатора (руководителя), тщательное планирование преступлений, определенный временной промежуток ее существования.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, может выражаться в форме умысла, как прямого, так и косвенного. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, может быть лицо, в чьи профессиональные и служебные обязанности входит со­блюдение предусмотренных правил обращения с наркотическими средствами и психотропными веществами, достигшее 16 лет. Это могут быть должност­ные и иные лица, исполняющие профессиональные обязанности на предпри­ятиях деятельность которых связана с оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Для наступления уголовной ответственности за данное преступление необходимо, чтобы лицо было ознакомлено с этими правилами, и расписа­лось об ознакомлении в соответствующем документе. Причем оно может не­сти ответственность только за нарушение тех правил, с которыми было озна­комлено под расписку[[35]](#footnote-35).

В случае нарушения должностным лицом по неосторожности указан­ных в ст. 228.2 УК РФ правил, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых за­коном интересов общества или государства, содеянное надлежит квалифици­ровать по ст. 293 УК РФ как халатность[[36]](#footnote-36). Ч. 2 ст. 228.2 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: а) совер­шенное из корыстных побуждений либо б) повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия.

В тех случаях, когда лицо нарушает правила оборота наркотических средств или психотропных веществ с целью их незаконного приобретения, хранения, переработки без цели сбыта, сбыта или пересылки, содеянное над­лежит квалифицировать по совокупности ст. 228.2 и ст. 228 либо ст. 228.1 УК РФ.

## 2.3. Отграничение составов ****незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ**** от их хищения и вымогательства, а также склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230) и незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (ст. 231)

Следует отметить, что поня­тие «преступления, представляющие незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» является более узким, чем понятие «преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов». Если первое охватывает собой только преступления, предусмотренные статьями 228, 228.1, 228.2, 228.3, 228.4, 229 (хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ), 231 (незаконное культи­вирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотиче­ские вещества) УК РФ, то другое включает также и преступления, преду­смотренные статьями 230 (склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ), 232 (организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ), 233 (незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ) УК РФ. *Хищение наркотических средств и психотропных веществ*имеет свои особенности, обусловленные объектом и предметом преступного пося­гательства.

Основным объектом данного преступления являются не отношения собственности (как, например, в преступлениях, предусмотренных ст. 158— 162 УК РФ), а общественные отношения, обеспечивающие законный, безо­пасный для здоровья населения оборот наркотических средств и психотроп­ных веществ.

Так, Гарипов М.М., будучи лицом, зависимым от наркотических средств из группы психостимуляторов средней стадии и употребляющим наркотические средства, совершил преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, в форме хищения без цели сбыта. 06 сентября 2015 года около 03 ч. 00 мин. житель Республики Башкортостан Гарипов М.М., находясь по \_\_\_\_\_, увидел автомашину Рено-Логан, принадлежащую Зиятдинову К.А., припаркованной по адресу \_\_\_\_\_\_\_. Гарипов М.М., будучи наркозависимым, имея преступный умысел на кражу наркотических средств, проник в салон Рено-Логан г/н № \_\_\_, воспользовавшись темным временем суток, и что никто не наблюдает, тайно, умышленно похитил наркотическое средство «Морфин» в количестве 4 ампул, принадлежащие Зиятдинову К.А.. Морфин внесен в «Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещены в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации», Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №681 от 30.06.1998 г.; согласно заключению эксперта № 18814 от 09 сентября 2015 года, весом по отдельности составляет: 0,01 г., 0,01г., 0,01г. и 0,01г., общая масса составляет 0,04 г.. Суд признал Гарипова М. М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.229 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком три года три месяца, без штрафа и без ограничения свободы[[37]](#footnote-37).

Лица, у которых указанные средства или вещества изымаются, мо­гут владеть ими как законно, так и незаконно. При незаконном приобретении и владении (например, при сборе дикорастущих растений, содержащих нар­котические вещества) отношения собственности не возникают. Говорить в данном случае об ущербе, вызванном их изъятием у иного владельца, также не представляется возможным по аналогичным основаниям — нельзя потерять то, что тебе не принадлежит. Наркотические средства либо психотропные вещества могут не иметь стоимости, либо она может быть незначительной. От этого такие противоправные действия не теряют своей общественной опасности, поскольку данная опасность заключается прежде всего в их неза­конном обороте[[38]](#footnote-38).

Таким образом, при хищении наркотических средств либо психотроп­ных веществ признак причинения ущерба собственнику либо иному владель­цу, в отличии от других видов хищения, может отсутствовать. Более того, общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны собственности, будут в данном случае выступать в качестве факультативного объекта пре­ступления. Также в качестве факультативных объектов данных преступлений могут быть общественные отношения в сфере охраны здоровья, при вымога­тельстве – честь и достоинство.

В связи с этим нельзя согласиться с Э.Г. Гасановым, указывающим, что наркотические средства и психотропные вещества как предмет преступле­ний, посягающих на отношения собственности, представляют собой чужое для виновного движимое имущество, имеющее ценность, выраженную в стоимости, определяемой на «черном» рынке[[39]](#footnote-39). Основным качеством нарко­тических средств и психотропных веществ, влияющим на их способность быть предметом преступления, является возможность вызывать наркотиче­ский эффект.

В соответствии со ст. 229 УК РФ предметом преступного посягательст­ва могут выступать только наркотические средства и психотропные вещест­ва. Как отмечает М.Л. Прохорова, в диспозиции данной статьи, являющейся отсылочной, предмет преступления определен узко и не охватывает всех возможных случаев. Предметом мошенничества, которое является одним из видов хищения, может быть не только имущество, но и право на него. Между тем, в диспозиции ст. 229 УК РФ указание на такую разновидность предмета мошенничества отсутствует, хотя, по ее мнению, ситуации противоправного приобретения права на наркотические средства и психотропные вещества пу­тем обмана или злоупотребления доверием вполне реальны (например, при завладении документами, дающими право на получение наркотических средств либо психотропных веществ безвозмездно или на льготных условиях, которые в этом случае будут выступать в качестве предмета хищения). Аналогичная ситуация складывается при характеристике предмета вымога­тельства, куда традиционно входят идействия имущественного характера (они могут заключаться в передаче по требованию виновного различных до­кументов, дающих право на получение наркотических средств или психо­тропных веществ)[[40]](#footnote-40).

Представляется, что в описанных выше случаях право у виновных на наркотические средства или психотропные вещества не может возникнуть в принципе в силу ограниченности их оборота, лишь впоследствии он может получить их в свое незаконное владение. В этот момент, с выходом наркоти­ков из законного оборота, данные преступления и следует считать окончен­ными.

Статья 231 УК РФ устанавливает ответственность за посев и выращи­вание запрещенных к возделыванию растений, а так же культивирова­ние сортов конопли, мака или других растений, содержащих наркотиче­ские вещества.

По мнению Э.Г. Гасанова, непосредственным объектом данного пре­ступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопас­ность здоровья населения, складывающиеся по поводу растений, содержащих наркотические вещества[[41]](#footnote-41). Думается, что общественные отношения, обеспе­чивающие здоровье населения, в данном случае определены им не совсем верно. Действия, составляющие объективную сторону преступления, преду­смотренного ст. 231 УК РФ, в соответствии со ст. 1 Закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» входят в понятие их оборота.

Однако непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, имеет свою специфику — им являются общественные отношения, обеспечивающие законный, безопасный для здоровья населения оборот наркотических средств, заключающийся в посеве, выращивании, культиви­ровании растений, содержащих наркотические вещества.

В диспозиции ст. 231 УК РФ по сравнению с ранее действовавшим УК РСФСР (ст. 225, 225.1) исключено перечисление наименований наркотикосодержащих растений. Предметом преступления являются все виды растений, содержащих наркотические вещества (как полностью запрещенные к возде­лыванию на территории РФ, так и те, культивирование которых возможно при наличии соответствующей лицензии в соответствии с Положением о ли­цензировании деятельности по культивированию растений, используемых для производства наркотических средств и психотропных веществ, утвер­жденным постановлением Правительства РФ от 14 июня 2002 г. № 423.

Так, Девликанов Р.Р., заведомо зная, что растение конопли является наркотикосодержащим растением, запрещенным к посеву, выращиванию и культивированию на территории Российской Федерации, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный посев, выращивание и культивирование сортов конопли, летом 2010 года, более точное время следствием не установлено, на своем приусадебном участке, расположенном по адресу: <адрес>, в специально приготовленных им теплицах, установил ведра в которые насыпал грунт, а так же приготовил лунки, посеял, то есть внес в почву, по 1 семени растения конопля в каждое ведро и лунку, совершив тем самым незаконный посев запрещенного к возделыванию наркотикосодержащего растения конопля. После этого, Девликанов Р.Р., в период времени до ДД.ММ.ГГГГ выращивал растение конопля, в количестве 61 штуки, то есть производил рыхление почвы, полив, своими действиями довел всходы до стадии вегетации, а так же производил селекцию, принимал все меры по уходу, за посевами и всходами, с целью доведения указанных растений конопля до стадии созревания, а так же отделял растения по степени воздействия на организм при последующим употреблении наркотического средства. ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 16:00 часов по 22:29 часов, при обследовании <адрес> сотрудниками УФСКН РФ по <адрес> обнаружено и изъято посеянное и выращенное Девликановым Р.Р. наркотикосодержащее растение конопля в количестве 61 штуки, массой в высушенном состоянии 43820 гр., т.е. в крупном размере. Судом Девликанов Руслан Рашидович признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.228 ч.2, 231 ч.1 УК РФ, ему назначено ему наказание - по ст.228 ч.2 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы без штрафа; - по ст.231 ч.1 УК РФ в виде 1 года лишения свободы[[42]](#footnote-42).

Существенное значение для решения вопроса о квалификации деяний, представляющих незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, имеет установление размера последних.

До внесения изменений в УК РФ законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ определение небольшого, значительного, крупного и особо крупного размера наркоти­ческих средств или психотропных веществ являлось одной из основных про­блем уголовно-правовой борьбы с их незаконным оборотом, поскольку уго­ловный закон не устанавливал критериев отнесения находящихся в незакон­ном обороте наркотических средств или психотропных веществ к крупному или особо крупному размеру. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 9 «О судебной практике по делам о преступле­ниях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодей­ствующими и ядовитыми веществами», этот вопрос должен был решаться судом в каждом конкретном случае, исходя из их количества, свойств, степе­ни воздействия на организм человека, других обстоятельств дела и с учетом рекомендаций, разработанных Постоянным комитетом по контролю нарко­тиков. Действовала Сводная таблица экспертных заключений Постоянного комитета по контролю наркотиков об отнесении к небольшим, крупным и особо крупным размерам количеств наркотических средств, психотропных и

сильнодействующих веществ, обнаруженных в незаконном владении и обо­роте[[43]](#footnote-43), которая имела статус экспертного заключения.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 3 УК РФ, преступность и наказуемость общественно опасных деяний определяются только данным Кодексом, кото­рый содержит исчерпывающий перечень их признаков. Устанавливая размер наркотического средства или психотропного вещества обязательным призна­ком объективной стороны преступного посягательства, законодателем долж­ны быть установлены порядок и способ его определения (как это сделано по отношению к другим преступлениям, например, к хищениям, получению взятки, уклонению от уплаты налогов).

В уголовно-правовой литературе было предложено связать размер нар­котического средства с наркотическим эффектом, возникающим вследствие его употребления, и на этом основании проводить квалификацию преступле­ний, представляющих незаконный оборот наркотических средств и психо­тропных веществ: «именно в этом случае возможна корректная уголовно-правовая квалификация преступлений, связанных с незаконным хранением и оборотом наркотических средств»[[44]](#footnote-44). То есть в качестве критерия крупного и особо крупного размера наркотических средств и психотропных веществ предлагалось рассматривать количество минимальных доз, способных ока­зывать одурманивающее воздействие на организм человека, которое содер­жится в изъятом из незаконного оборота наркотическом средстве или психо­тропном веществе.

Законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» ст. 228 УК РФ была дополнена примечанием 2, в соответствии с которым крупным размером в данной статье, а также в ст. 228.1 и 229 УК РФ признается количество нарко­тического средства, психотропного вещества или их аналога, превышающее размеры средней разовой дозы потребления в десять и более раз, а особо крупным размером – в пятьдесят и более раз. При этом указывается, что раз­меры средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1, 229 УК РФ утверждаются Правительством РФ. Соответствующее постановление Правительства РФ «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных ве­ществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ» № 231 было принято 6 мая 2004 г.

Для целей статьи 231 УК РФ размеры запрещенных к возделыванию на территории России растений, содержащих наркотические вещества, были ут­верждены вышеуказанным Постановлением Правительства РФ от 3 сентября 2004 г. № 454 «О запрещении культивирования на территории Российской Федерации растений, содержащих наркотические вещества». Так, для коноп­ли (растение рода Cannabis) крупным размером независимо от фазы развития растения является от 20 растений, для эфедры (растение вида Ephedra L) – от 10 растений.

Вопрос об отграничении состава незаконной перевозки от незаконного хранения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов во время поездки должен решаться судом с учетом направленности умысла, це­ли использования транспортного средства, количества, размера, объема и места нахождения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и всех других обстоятельств дела[[45]](#footnote-45).

Перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их ана­логов, осуществляемая через таможенную границу РФ, влечет за собой до­полнительную квалификацию по ч. 2 ст. 188 УК РФ (контрабанда). Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение зако­нодательства РФ умышленные действия, направленные на получение из нар­котикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ одного или нескольких готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Так, приговором Яранского городского суда действия Гурьянова, собравшего на поле в деревне коноплю и пробившего ее через тряп­ку, квалифицированы как незаконное изготовление наркотического средства[[46]](#footnote-46).

На практике может возникнуть вопрос: как квалифицировать действия лица, собравшего коноплю, «позволившего» ей высохнуть и превратиться в наркотическое средство – марихуану (последующая переработка практически не требуется): как приобретение и хранение наркотического средства — ма­рихуаны, как изготовление наркотика, как оконченное приобретение и одно­временно покушение на изготовление наркотического средства. Представля­ется, что высыхание наркотикосодержащих растений в естественных услови­ях не может квалифицироваться как незаконное изготовление наркотических средств, поскольку термин изготовление предполагает активные действия.

Сбор дикорастущих растений традиционно квалифицируется как незаконное приобретение наркотических средств. Нередко действия лица по сбору дикорастущих наркотикосодержащих растений сочетаются с последующим изготовлением наркотических средств.

Изготовление следует отличать от незаконного производства наркоти­ческих средств, психотропных веществ или их аналогов, под которым пони­маются, согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связан­ных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», действия, направленные на их серийное получение.

Под незаконной переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов понимаются совершенные в нарушение законода­тельства РФ умышленные действия, направленные на рафинирование (очистку от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств психотропных веществ или их анало­гов, либо на повышение в такой смеси (препарате) концентрации наркотиче­ского средства, психотропного вещества или их аналогов[[47]](#footnote-47).

Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических сред­ствах и психотропных веществах» также включает в понятие переработки действия по получению на их основе веществ, не являющихся наркотиче­скими средствами или психотропными веществами. Однако в данном случае речь идет о законной переработке наркотических средств или психотропных веществ. Такие действия не могут влечь уголовную ответственность, по­скольку в результате них уничтожается предмет преступного посягательства, являющийся обязательным признаком данного состава преступления.

Для разграничения изготовления и переработки необходимо обращать внимание на предмет, на который направлено воздействие. Предметом, на который осуществляется воздействие с целью изготовления наркотического средства или психотропного вещества, являются наркотикосодержащие рас­тения, лекарственные, химические и иные вещества. В качестве предмета пе­реработки применяется смесь, содержащая одно или несколько наркотиче­ских средств или психотропных веществ.

Для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в дейст­виях лица состава изготовления или переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов суды в необходимых случаях должны располагать заключением эксперта о виде полученного средства или ве­щества, его названии, способе изготовления или переработки. Решение во­проса о наличии или отсутствии в действиях лица состава незаконного изго­товления или незаконной переработки наркотических средств или психо­тропных веществ относится к компетенции следствия или суда.

Иногда суды не разграничивают по­нятия «изготовление» и «переработка» наркотических средств. Так, приговором Свердловского районного суда г. Иркутска Тапхаев осужден по ст. 228 ч. 1, 228 ч. 3 п. «в» УК РФ в части незаконного изготовле­ния, переработки и перевозки наркотического средства. Приговором уста­новлено, что Тапхаев, будучи в Республике Бурятия, на поле собрал коноп­лю, которую переработал, пробив через тряпку порошкообразное вещество, затем изготовил из полученного вещества путем увлажнения и нагревания наркотическое средство гашиш в количестве 9,96 г, который перевез из г. Улан-Уде в г. Иркутск[[48]](#footnote-48).

Приговором Усть-Илимского городского суда от 1 февраля 2001 г. Печников осужден по ст. 228 ч. 3 п. «в» УК РФ за незаконное изготовление, переработку наркотических средств в крупном размере без цели сбыта. Он признан виновным в том, что путем термической и химической обработки изготовил ацетилированный опий, который получил посредством добавле­ния растворителя и кипячения. Перед экспертом вопрос о способе изготов­ления или переработки ни органами предварительного расследования, су­дом не ставился. Квалификация действий Печникова в части переработки наркотического средства в приговоре не мотивирована, что ставит под со­мнение обоснованность принятого судебного решения[[49]](#footnote-49).

Незаконное изготовление и незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов надлежит квалифицировать как оконченное преступление с начала совершения действий, направленных на получение готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо на рафинирование или повышение в препарате их концентрации[[50]](#footnote-50).

Изготовление и переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует отграничивать от их приготовления, т.е. приведения в состояние, удобное для употребления (перорально, внутривен­но, подкожно), поскольку при этом не образуется другое наркотическое средство и не происходит его очистки или повышения в нем концентрации наркотика. Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228.1).

**2.4. Проблемы совершенствования регламентации уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборот**ом **наркотических средств и психотропных веществ**

Анализ юридической литературы позволил выявить целый ряд предложений, направленных на повышение уголовно-правовой борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогами[[51]](#footnote-51).

По мнению А. Ахмадуллина, целесообразным было бы исключение из УК РФ ответственности за приобретение, хранение, изготовление, переработку, перевозку и пересылку наркотических средств и психотропных веществ вне зависимости от их количества, если указанные действия были совершены исключительно в целях собственного потребления таких средств и веществ. А за указанные правонарушения предусмотреть административную ответственность. Либо оставить ч. 1 ст. 228 УК в прежней редакции, но включив в нее условие, при котором лицо подлежит ответственности за незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупных размерах, если к нему в течение года применялась мера административного воздействия за незаконное приобретение или хранение наркотических средств или психотропных веществ[[52]](#footnote-52).

Данное предложение необходимо подвергнуть критике. Исключать уголовную ответственность за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами без цели сбыта нельзя, так как это будет способствовать широкому распространению таких средств, веществ и их аналогов на территории Российской Федерации.

Этот же автор в своей работе считает, что примечание к ст. 228 УК РФ сформулировано некорректно. Согласно этому примечанию лицо, добровольно сдавшее наркотические средства или психотропные вещества и активно способствующее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Как видно из законодательной формулировки указанного примечания, освобождение лица от уголовной ответственности за совершение какого-либо из преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, возможно только при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи наркотических средств или психотропных веществ и активного способствования раскрытию или пресечению преступления, в котором лицо принимало участие, и других заведомо ему известных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

А. Ахмадуллин обращает внимание, что сама по себе добровольная сдача наркотических средств или психотропных веществ не влечет освобождения лица от уголовной ответственности и ставит вопрос: что следует понимать под "активным способствованием раскрытию или пресечению преступлений"? Означает ли это, что лицо должно принять участие в оперативно-розыскных и следственных мероприятиях по установлению лиц, причастных к преступлению, обстоятельств совершения преступления? Далее названный автор продолжает следующим образом: "...осознавая свою незащищенность, правонарушители, как правило, не идут на подобного рода сотрудничество с органами следствия и дознания".

С нашей точки зрения, опасения А. Ахмадулина напрасны, активное способствование раскрытию преступления может выражаться лишь в даче правдивых показаний. Участвовать в проведении оперативно-розыскных действий не обязательно.

В своей работе С.А. Васильев моделирует следующую ситуацию: курьер с крупной партией наркотических средств, определяемых как особо крупный размер, был задержан сотрудниками правоохранительных органов. На допросе гражданин поясняет, что приобрел наркотики у неизвестного ему ранее лица и перевозил их для дальнейшего сбыта, однако сам факт сбыта еще не произошел. При таких обстоятельствах, считает названный автор, чистого состава ч. 2 ст. 228 УК РФ и ч. 3 ст. 228.1 УК РФ не будет, а соответственно лицо избежит неотвратимости наказания по данной статье. Исходя из изложенного, С.А. Васильев предлагает переименовать ст. 228.1 УК РФ и диспозицию ч. 1 данной статьи изложить в новой редакции[[53]](#footnote-53):

"Статья 228.1. Незаконные производство, сбыт, а равно приобретение, пересылка или перевозка в целях сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

1. Незаконные производство, сбыт, а равно приобретение, пересылка или перевозка в целях сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов...".

По нашему мнению, данное предложение не лишено смысла, но следует отметить, что в ситуации, смоделированной указанным автором, наличествует неоконченный состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Этот же автор считает, что ст. 231 УК РФ "Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества" не полностью ориентирована на охрану общественно значимых интересов государства[[54]](#footnote-54).

Уголовный закон предусматривает и квалифицирующие признаки данного преступления, но среди них отсутствует такой, как совершение данного преступления в особо крупном размере. Естественно, действие виновного лица, в рамках данного уголовного состава, т.е. культивирование, возделывание и т.п. наркотикосодержащих растений в особо крупном размере, ведет к повышению общественной опасности такого рода действий, однако это не нашло нормативного отражения. С.А. Васильев считает, что закон необоснованно устанавливает равнозначность квалифицирующих признаков, предусмотренных п. "а" ч. 2 ст. 231 УК РФ "группой лиц по предварительному сговору или организованной группой". Кроме того, он считает санкцию данной нормы скупой.

По мнению Л.Л. Кругликова, законодатель в статьях Особенной части УК РФ не всегда мудро формулирует квалифицирующие признаки, субъективная сторона (в квалифицированных составах преступлений) которых характеризуется двойной формой вины. Так, в ч. 3 ст. 230 УК РФ особо квалифицированным видом признано склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия, т.е. избрана конструкция, предусмотренная ст. 27 УК РФ. Названный автор представляет себе ситуацию, когда лицо, склоняемое к потреблению, прибегает к самоубийству, признаваемому разновидностью тяжких последствий. Если у виновного было неосторожное отношение к факту самоубийства, содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 230 УК РФ с санкцией до 12 лет лишения свободы. А, если виновный допускал самоубийство склоняемого им лица (косвенный умысел), его поведение будет квалифицировано по ч. 1 той же статьи, предусматривающей наказание до пяти лет лишения свободы. И, даже если дополнительно будет вменена ст. 110 УК, совокупное наказание все равно окажется заметно мягче, чем при неосторожном причинении тяжких последствий. Выход из этого противоречия видится в том, чтобы законодатель в особо квалифицированных составах не ограничивался конструкцией, описанной в ст. 27 УК РФ, указывая на причинение соответствующих последствий "умышленно или по неосторожности"[[55]](#footnote-55). Приведенное предложение, высказываемое профессором Л.Л. Кругликовым, мы оцениваем позитивно и считаем, что его реализация будет целесообразной. Разработано три предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Как показал анализ, в правоприменительной практике допускается множество ошибок при квалификации деяний в виде незаконной перевозки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере. Суды небезосновательно указывают на то, что хранение виновным лицом при себе наркотиков в небольшом количестве (в том числе по делам с крупным размером наркотических средств) во время транспортировки не образует состава преступления в виде незаконной перевозки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Значительная часть таких деяний сначала квалифицируется как незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а потом судами второй инстанции по вышеуказанному признаку подобная квалификация изменяется.

**Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Изучение развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с НОН, позволяет выявить достаточно четко проявляющуюся закономерность. По мере принятия новых международно-правовых актов, расширявших и углублявших объем и содержание международно-правового регулирования борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, расширялся круг деяний, признававшихся преступлениями по УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г. Это свидетельствует о зависимости национального законодательства по НОН от международно-правовых норм, принимаемых мировым сообществом по борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

Законодательство в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков в целом выполняет функцию охраны здоровья населения. Тем не менее, по нашему мнению, оно имеет слабые места, что подтверждается анализом соответствующих уголовно-правовых норм, статистических данных и обобщением судебной практики.

В сфере борьбы с наркотическими преступлениями вопрос о построении санкций, как правило, уводится в плоскость обоснования доминирующего значения социально-экономических мер. Представляется, что подобный подход стирает грань между социальными или социально-экономическими и специально-правовыми средствами воздействия на социальные процессы. Воздействуя в комплексе с социально-экономическими и социально-политическими мерами на преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, санкции уголовно-правовых норм подвергаются, на основе учета общемировой практики постоянным изменениям, которые направлены как в сторону ужесточения, так и в сторону смягчения меры уголовной ответственности и наказания за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Это обусловлено тем, что в связи с изменением отношения наркотизму, его социальным аспектам, изменяется и отношение криминальным составляющим данной проблемы.

Подводя итоги рассмотрению вопроса об объекте и предмете преступ­лений, представляющих незаконный оборот наркотических средств, психо­тропных веществ или их аналогов, можно отметить следующее:

1. Преступления, представляющие незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, не посягают на обществен­ную нравственность, которая является категорией морально-этического пла­на. Однако данная группа общественных отношений, как и группа отноше­ний, обеспечивающих здоровье населения, является объектом преступлений, предусмотренных статьей 230, 232 УК РФ. Таким образом, видовой объект выступает в качестве критерия для разграничения данных преступлений.
2. Под непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1, 228.2, 228.3, 228.4 УК РФ следует понимать общественные отношения, обеспечивающие законный, безопасный для здоровья на­селения оборот наркотических средств и психотропных веществ. При этом объектом преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, являются также общественные отношения, обеспечивающие законный, безопасный для здо­ровья населения оборот веществ, инструментов, оборудования, используе­мых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ. Факультативным объектом преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, могут являться общественные отношения в сфере охраны жизни и здоровья, отношения собственности, при вымогательстве – честь и достоинство.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, являются общественные отношения, обеспе­чивающие законный, безопасный для здоровья населения оборот наркотиче­ских средств, заключающийся в посеве, выращивании, культивировании рас­тений, содержащих наркотические средства.

3. Ст. 228 УК РФ предусматривает ответственность за действия, связан­ные с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном или особо крупном размере, то есть за действия, связанные с личным потреблением названных веществ. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 статьи, состоит в незаконном а) приоб­ретении без цели сбыта, б) хранении без цели сбыта, в) перевозке без цели сбыта, г) изготовлении без цели сбыта, д) переработке без цели сбыта нарко­тических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном разме­ре.

Под незаконным приобретением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов понимаются любые действия, в результате которых указанные вещества переходят в незаконное владение виновного лица и бла­годаря которым оно получило возможность и фактически стало обладать ими: получение в дар, покупка, обмен, получение взаймы, присвоение най­денного, компенсация долга, оплата услуги, а также сбор дикорастущих рас­тений мака или конопли, остатков неохраняемых посевов наркотикосодер­жащих растений после их уборки. Преступление считается оконченным с момента заключения сделки, в результате которой наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги перешли в незаконное владение ви­новного или момента сбора находки[[56]](#footnote-56).

Под хранением понимаются любые незаконные умышленные действия, связанные с нахождением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в незаконном владении виновного (при себе, в жилище, в тайнике, на рабочем месте и т.п.). Законодатель не определяет продолжи­тельность хранения, поэтому ответственность за хранение наступает незави­симо от срока.

Под незаконной перевозкой понимаются умышленные действия по пе­ремещению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населен­ного пункта, совершенные с использованием любого вида транспортного средства и в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и ве­ществ, установленного ст. 21 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (п. 4 Постанов­ления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средства­ми, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»).

При этом считаем, что квалификация действий виновных по ст. 230 УК является излишней, поскольку, в соответствии с направленностью умысла виновных на лишение жизни потерпевшего, в данном случае наркотические средства являлись орудием убийства. Тот факт, что формально имелись признаки состава преступления, предусмотренного ст. 230 УК, еще не дает оснований применить указанную статью. При этом считаем, что и сбыт наркотических средств (ст. 228-1 УК) в данном случае было бы вменять нецелесообразным, по тем же основаниям.

С учетом изложенного ст. 231 УК РФ предлагается изложить в новой редакции:

"Статья 231. Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества.

1. Посев или выращивание запрещенных к возделыванию растений, а также культивирование сортов конопли, мака или других растений, содержащих наркотические вещества, -

наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу;

в) в крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового".

Как представляется, повышенную опасность представляют деяния, связанные с перевозкой наркотиков только в особо крупном размере. В связи с этим из диспозиции ч. 1 ст. 228 УК РФ указание на преступное деяние в виде перевозки предлагается исключить. Часть 2 этой же статьи целесообразно изложить в иной редакции:

"2. Те же деяния, совершенные в особо крупном размере, или перевозка указанных средств, веществ или их аналогов в этом размере, -...".

Из контекста содержания ч. 1 примечания к ст. 228 УК РФ следует, что специальный случай деятельного раскаяния, закрепленный в данной норме, распространим только на преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ, что представляется не совсем верным. Лицо, незаконно хранящее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги с целью сбыта, совершает покушение на преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, и соответственно к нему не может быть применимо основание освобождения от уголовной ответственности, установленное примечанием к вышеуказанной норме.

Таким образом, мы предлагаем изложить ч. 1 примечания к ст. 228 УК РФ в новой редакции:

"1. Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, которыми незаконно владело, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным приобретением и хранением указанных средств, веществ или их аналогов. Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изъятие указанных средств, веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию".

Третье предложение сводится к тому, что для усиления превентивной роли уголовного закона примечанием, предусматривающим специальный случай освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, следует дополнить ст. 231 "Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества", которая устанавливает наказание, по сути, за своеобразную разновидность изготовления наркотиков.

В связи с этим примечание к ст. 231 УК РФ предлагается дополнить ч. 2 и изложить ее в следующей редакции:

"2. Лицо, добровольно сообщившее о произведенных им посевах растений, содержащих наркотические вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений, указанных в настоящей статье".

Таким образом, несмотря на то, что на протяжении незначительного промежутка времени уголовно-правовые нормы, направленные на борьбу с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, подвергались существенным изменениям, они все же нуждаются в дальнейшем научном осмыслении и совершенствовании.
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