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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы данной курсовой работы: Проблема доказывания занимает одно из центральных мест в науке гражданского процессуального права. Ни одно гражданское дело не может быть разрешено без доказывания. Разрешение гражданского дела означает, что суд устанавливает фактические обстоятельства дела, применяет нормы материального права и выносит от имени государства решение, которым властно подтверждает взаимоотношения субъектов материального права, устраняет их неопределенность.

Что же касается сегодняшнего дня, то с принятием в 2002 году нового Гражданского процессуального кодекса РФ особую актуальность приобрел вопрос об активности суда в процессе доказывания.

Так, чтобы предоставить слабой, незащищенной стороне реальную возможность отстаивать свои права в суде, процессуальное право, компенсируя ее юридическую неграмотность, может предоставить суду активную роль в процессе. В то же время суд не должен полностью заменять кого-либо из лиц, участвующих в деле, а его действия должны создавать лишь предпосылки для равноправного состязания сторон, не подменяя его.

Таким образом, на современном этапе судебное доказывание можно определить как логико-правовую деятельность лиц, участвующих в процессе, в том числе и суда, направленную на достижение достоверного результата о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц о фактах, указания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, их исследования и оценки.

В связи с этим, процесс доказывания сосредоточен, как правило, на решении двух основных вопросов: установление существования или отсутствия фактов, имеющих значение для дела, и их юридическая оценка. И как показывает практика, наибольшую сложность для суда представляет именно первый вопрос, правильное решение которого, тем не менее, имеет для правосудия, такое же значение, как и надлежащая юридическая оценка фактов.

При этом в рамках данной работы была предпринята попытка показать и обосновать свой взгляд на некоторые противоречия и недостатки действующего гражданского процессуального законодательства.

Более того, наличие пробелов в регулировании общественных отношений располагает к обширному творчеству. Задача суда состоит в том, чтобы правильно и своевременно рассматривать и разрешать гражданские дела. Правильное рассмотрение и разрешение дела означает:

 а)достижение верного знания о фактических обстоятельствах дела в результате проведенного процесса;

б)точное применение нормы (норм) материального права к установленным фактическим обстоятельствам в судебном решении.

Суд, прежде чем совершить акт применения права, должен убедиться, что выявленные в суде обстоятельства, на которые ссылается истец, полностью соответствуют действительности. В ином случае исковые требования заявителя будут отклонены.

В силу всего изложенного доказыванию в суде отводится центральное место в изучении гражданского процесса.

Степень разработанности темы. Теоретическое и практическое значение доказывания и доказательств предопределило повышенное внимание к этой теме в науке гражданского процессуального права.

В данной области проводили исследования Алехина С.В., Давтян А.Р., Мирзоян М.Ю., Кулакова В.Б., Беланова Г.О., Гребенников, В.В., Иванова Е.С.,

Молчанов В.В., Новицкий В.А., Стасюк И.В., Смирнова Н.Н., Треушников, М.К., Ульянова Л.Т., Болтуев С.Ш., Кузнецов В., Коваленко, А. Г., Фаткуллин Ф.Н.

 Целью курсовой работы является исследование доказывания в гражданском процессе.

Для реализации указанной цели предполагается решить следующие задачи: 1.Проанализировать основные положения законодательства о доказывании

 в гражданском процессе;

2.Охарактеризовать понятие доказывания в гражданском процессе;

3.Определить этапы процесса доказывания;

4.Изучить предмет доказывания и основные этапы процесса;

5.Охарактеризовать общие правила доказывания;

6.Рассмотреть судебную практику по теме.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, возникающие между участниками гражданского процесса в процессе доказательственной деятельности.

Предметом является российское гражданско-процессуальное законодательство, закрепляющее положения о доказывании и судебных доказательствах.

Методологическую основу данной работы составил диалектический подход к исследованию правовых процессов и явлений.

В работе применен ряд общенаучных, частно-научных и специальных методов познания - системный, комплексный, структурно-функциональный, конкретно-исторический, сравнительно-правовой, нормативно-логический.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности с целью совершенствования доказывания в гражданском процессе, в правоприменительной практике при разрешении конкретных дел.

Структурно работа состоит из введения, в котором обоснована актуальность исследования, намечены ее цель и задачи; двух глав разбитых на параграфы, в каждом из которых последовательно решаются названные выше задачи работы, и заключения, в котором подводятся итоги исследования. Оканчивается работа списком литературы.

**ГЛАВА1.ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДОКАЗЫВАНИЮ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**1.1.Понятие и основные этапы процесса доказывания**

Для вынесения законного и обоснованного решения суд должен выяснить все имеющие значение для дела юридические факты, то есть конкретные жизненные обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение изменение или прекращение прав и обязанностей, совокупность которых и будет являться предметом доказывания.

Формирование предмета доказывания начинается уже в стадии возбуждения дела, продолжается в ходе подготовки дела и окончательно происходит в стадии судебного разбирательства. Стороны и другие лица, участвующие в деле, могут расширить или сузить круг фактов, входящих в предмет доказывания, в зависимости от изменения характера своих интересов (изменение основания или предмета иска, признание отказа от иска, мировое соглашение и т. д.).[[1]](#footnote-1)

В предмет доказывания по делу могут входить как события (наводнение), так и действия (заключение сделки), которые могут быть правомерными (удержание имущества должника) и неправомерными (необоснованная задержка исполнения обязательства).

Кроме того, факты могут иметь положительное или отрицательное содержание (определенный факт должен быть в наличии или же наоборот должен отсутствовать).

Следует отметить, что состав фактов, входящих в предмет доказывания, для каждого дела различен, а суд определяет его, исходя из требований и возражений сторон, а также предписаний норм материального права, которые должны быть в данном случае применены. При этом, в силу, состязательного построения гражданского процесса на стороны возложено так называемое бремя доказывания, то есть, заявляя в суде требования или возражения, они сами должны указать те обстоятельства, те факты, которыми требования и возражения обосновываются (ч. 1 ст. 56 и п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ).[[2]](#footnote-2)

Итак, в первую очередь в предмет доказывания входят факты, составляющие основания иска, т. е. юридические факты, указанные истцом в качестве основания исковых требований. К этой же группе можно отнести факты, составляющие основания возражений против иска, т. е. юридические факты, указанные ответчиком в качестве основания возражений против иска.

Вместе с тем, стороны могут ошибаться в своих ссылках на факты.

С одной стороны, они могут указывать на факты, не имеющие юридического значения, которые суд не должен исследовать.

С другой стороны, может отсутствовать указание на необходимые юридические факты, в связи с чем, суд по своей инициативе включает их в предмет доказывания. [[3]](#footnote-3)

Таким образом, предмет доказывания в этих случаях «сориентирован» на норму материального права. Например, лицо, предъявившее иск о возмещении ущерба, причиненного здоровью должно доказать, что ему действительно причинено увечье или иной вред здоровью; в результате этого повреждения он утратил заработок (доход), который он имел, либо мог иметь.

В ряде случаев сам закон четко очерчивает круг фактов, которые подлежат доказыванию. Так, например, по делам об установлении некоторых юридических фактов (например, факта регистрации рождения, смерти и т. д.) необходимо доказать факты, подтверждающие невозможность восстановления утраченных документов.

Таким образом, правильное определение предмета доказывания имеет большое значение. Так, если будут установлены не все факты, необходимые для разрешения дела, это повлечет вынесение необоснованного решения. А если судами будут исследоваться факты, не имеющие значение для дела, это вызовет ненужную трату времени, а главное - может привести к неправильному разрешению дела по существу.

Вместе с тем, ГПК РФ предусматривает две категории фактов, которые могут быть положены в основу решения по делу без доказывания и поэтому не включаются в предмет доказывания. Это общеизвестные и преюдициально установленные факты (ст. 61 ГПК РФ). Общеизвестными называют факты, которые должны быть известны в данной местности каждому разумному и обладающему житейским опытом человеку, в том числе тяжущимся и судьям, при этом право признать факт общеизвестным и потому не нуждающимся в доказывании предоставлено суду.[[4]](#footnote-4)

Иллюстрацией служит следующий пример: Верховный Суд РФ подтвердил правильность позиции Ярославского областного суда, признавшего общеизвестным тот факт, что в названии избирательного блока «Блок ПУТИНА» использована фамилия президента Российской Федерации в родительном падеже и отверг доводы представителя избирательного блока, утверждавшего, что в названии использовано слово «путина» в значении сезона ловли рыбы. Не вызывает разумных сомнений, что предлагаемое название воспринималось бы избирателями как блок Президента Российской Федерации.[[5]](#footnote-5)

Факт может быть признан общеизвестным по инициативе суда или по ходатайству участвующего в деле лица; противная же сторона вправе представить свои соображения относительно обоснованности такого признания. Это следует из состязательных начал судопроизводства, сочетаемых с судейской активностью, и права стороны быть выслушанной в суде.[[6]](#footnote-6)

Следует иметь в виду, что степень распространенности сведений о том или ином факте может быть различной: всемирно известные; известные на территории страны, области, района, отдельного населенного пункта (например, разлив реки, засуха).

На практике с преюдициальными фактами особенно часто приходится сталкиваться при рассмотрении регрессных исков. Если, например, был рассмотрен иск о возмещении вреда, предъявленный к владельцу источника повышенной опасности, а затем предъявляется регрессный иск к непосредственному виновнику причинения вреда, то факт причинения вреда источником повышенной опасности и размер вреда при рассмотрении регрессного иска доказыванию не подлежат, поскольку уже были установлены при рассмотрении основного иска.[[7]](#footnote-7)

Содержащиеся в решении суда выводы о фактах имеют обязательное значение только в отношении участвовавших в деле лиц, на которых распространяется законная сила судебного решения.

Поэтому в приведенном выше примере факты будут считаться преюдициальными и не подлежащими доказыванию при рассмотрении регрессного иска лишь при условии, что лицо, виновное в причинении вреда, привлекалось по основному иску в качестве третьего лица и потому не имело возможность оспаривать этот факт.

Таким образом, преюдициальными являются выводы приговора только по двум вопросам: имели ли место сами действия и совершены ли они данным лицом. Другие факты, содержащиеся в приговоре, преюдициального значения для гражданского дела не имеют.

Поэтому, например, при рассмотрении иска о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, размер ущерба определяется судом, рассматривающим гражданское дело. И, наконец, преюдициальное значение имеют факты, установленные только актами судебных органов, среди которых выделяют только приговор и решение.

В теории гражданского процессуального права к фактам, не подлежащим доказыванию, иногда относят еще презюмируемые и бесспорные факты.[[8]](#footnote-8)

Презумпции лишь перераспределяют бремя доказывания фактов, но не выводят их из предмета доказывания. Бесспорными называют факты, признанные одной стороной, если доказывать их должна была другая сторона. В гражданском процессе многих стран признание какого-либо факта стороной рассматривается как распорядительная сделка стороны, и потому такой факт исключается из предмета доказывания.

В «нашем» гражданском процессе признание факта считается лишь доказательством по делу. Признанный факт - факт, в отношении которого доказывание уже осуществлено. Это, по сути дела, факт, который подлежал доказыванию по делу и был доказан признанием стороны, в связи с чем нет оснований исключать его из состава фактов, входящих в предмет доказывания по делу.[[9]](#footnote-9)

Исходя из вышесказанного, к предмету доказывания относят, как правило, только факты, имеющие материально-правовое значение, т. е. юридические факты материального права.

Например, для решения вопроса о подсудности дела иногда возникает необходимость уточнить место жительства ответчика, поэтому запрашиваются соответствующие справки, которые служат письменными доказательствами. К числу обстоятельств, имеющих процессуальное значение, относятся также доказательственные факты, процессуальное значение которых проявляется в том, что они используются как доказательства. Но до этого они сами должны быть доказаны, т. е. установлены с помощью других доказательств. [[10]](#footnote-10)

Так, по делу о возмещении вреда ответчик, возражая против иска, ссылается на то, что в день причинения вреда он находился в другом месте (алиби).[[11]](#footnote-11)

В подтверждение он представляет командировочное удостоверение, квитанцию из гостиницы и просит допросить некоторых свидетелей. Факт нахождения ответчика в другом месте - не юридический факт, с которым связаны спорные правоотношения. Но если будет подтвержден приведенными выше доказательствами, то позволит сделать вывод об искомом юридическом факте - о том, что вред был причинен не ответчиком.

Следовательно, все обстоятельства, от которых зависит разрешение тех или иных процессуальных вопросов, устанавливается с помощью доказательств (то есть, путем доказывания).

Следует отметить, что объем фактов, который приходится доказывать по делу, не совпадает с понятием «предмет доказывания» и является более широким. Последний включает в себя: факты, имеющие материально-правовое значение (предмет доказывания); факты, имеющие процессуально-правовое значение (факты, от которых зависит разрешение процессуальных вопросов, и доказательственные факты).

Таким образом, одна из наиболее сложных задач при подготовке и разбирательстве гражданских дел заключается в определении того состава средств доказывания, который содержал бы достаточные фактические данные для законного и обоснованного разрешения заявленных требований. Решение суда зависит от полноты материалов дела, которая во многом определяется предметом доказывания.

Одна из наиболее сложных задач при подготовке и разбирательстве гражданских дел заключается в определении того состава средств доказывания, который содержал бы достаточные фактические данные для законного и обоснованного разрешения заявленных требований.

Предмет доказывания, т. е. круг фактов, подлежащих установлению по делу, суд определяет, исходя из требований и возражений, заявленных сторонами, и руководствуясь нормами материального права, которые должны быть применены в данном случае.

Подход к проблеме судебного доказывания должен основываться на том, что доказывание является сложным правовым образованием, которое слагается из утверждения о фактах, указания заинтересованных лиц на доказательства, их представления, истребования, исследования и оценки.

**1.2.Проблемы предмета доказывания в гражданском процессе**

Правильное определение фактов, имеющих значение для разрешения дела, особенно материально-правовых, с которыми связано возникновение, изменение и прекращение правоотношения, играет немаловажную роль в реальном обеспечении прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Отечественные процессуалисты длительное время разрабатывали проблемы института доказывания, среди которых значительное внимание уделялось предмету доказывания. Анализ положений важного института, приведенный автором в работе, позволяет выделить следующие, наиболее актуальные проблемы:[[12]](#footnote-12)

1. В ст. 55 ГПК РФ и в ряде других статей ГПК РФ, говоря о фактах, также имеются в виду процессуальные средства доказывания в целом, а не только сведения, из них полученные. Таково положение и в судебной практике, и в литературе.[[13]](#footnote-13)

В литературе высказывались предложения и делались попытки терминологически разграничить эти категории. Но осуществить этого не удается. Даже сами авторы таких предложений называют доказательствами и сведения, и процессуальные средства доказывания, из которых они получены. Удержаться на этой позиции и называть доказательствами только фактические данные или сведения о фактах не удалось ни одному из тех авторов, которые писали о доказательствах.

В целях исключения возможных проблем с определением предмета доказывания и средств доказывания стоит законодательно разграничить данные категории.[[14]](#footnote-14)

В связи с чем, необходимо разграничить понятия «доказательство» и «процессуальное средство доказывании» на законодательном уровне. Для чего следует изложить абз. 2 п. 1 ст. 55 ГПК РФ в следующей редакции:[[15]](#footnote-15)

«Эти сведения могут быть получены с помощью следующих процессуальных средств доказывания: объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных средств доказывания, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов». Так как в предложенной редакции наиболее верно определяются средства доказывания.

Доказывание представляет собой логико-правовую деятельность лиц, участвующих в деле, а также суда, направленную на установление истины по делу. Для достижения истины необходимо правильно установить факты и сделать выводы о спорном правоотношении.

Наконец, необходимо учитывать смысл выделения понятия судебного доказывания как особой категории гражданского процесса. В этом отношении показательны рассуждения Коваленко А. Г., который утверждал, что доказывание «не познание, оно - для познания».[[16]](#footnote-16)

В ходе работы было рассмотрены различные точки зрения на понятие предмета доказывания. На основе их изучения целесообразно сформулировать и легально закрепить в п. 3 ст. 56 ГПК РФ следующее определение: «Предмет доказывания - это факты, включающие в себя обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела».[[17]](#footnote-17)

При этом в структуре предмета подлежащих доказыванию фактов, как уже говорилось, выделяют факты, имеющие материально-правовое и процессуальное значение.

В связи с этим, возникает вопрос о соотношении понятий «предмет доказывания» и «факты, подлежащие доказыванию».

По мнению В. Кузнецова, доказывание является одной из составляющих судебного познания и не может иметь целью установление абсолютно всех фактов. Деятельность суда направлена не на установление доказательственных и процессуальных фактов, а на судебную защиту субъективных прав.[[18]](#footnote-18)

Поэтому первостепенное значение имеют материально-правовые факты. Следовательно, основной целью процессуальной деятельности (и доказывания в том числе) является установление именно фактов, имеющих материальное значение, которые и являются предметом доказывания по делу.

Другие авторы, как упоминалось ранее, и мы поддерживаем данную точку зрения, говорят о том, что в предмет доказывания следует включать материально-правовые факты, содержащие в себе доказательственные факты.

Развивая определение понятия предмета доказывания и отграничивая данное понятие от понятия пределов доказывания, необходимо закрепить в п. 4 ст. 56 ГПК РФ следующее:[[19]](#footnote-19)

«В структуру предмета доказывания входят материально-правовые факты, содержащие в себе доказательственные факты, иные факты составляют пределы доказывания».

Работу можно завершить следующими выводами: доказывание является одним из сложнейших институтов гражданского процессуального права. Именно в процессе доказывания происходит определение, сбор, исследование и оценка доказательств без чего невозможно принятие законного и обоснованного решения по делу. Заключительный этап доказывания - оценка проходит в форме предварительной, окончательной и контрольной оценки, что подчеркивает значение доказывания для гражданского процессуального права.

Предмет доказывания определяется в научной литературе как совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу. Спорным является вопрос о природе фактов, входящих в предмет доказывания: входят ли в предмет доказывания только материальные факты или предмет доказывания состоит из фактов материального и процессуального характера.[[20]](#footnote-20)

Обращаясь к типам фактов можно отметить, что в целом учёные делят их на юридические факты, доказательственные факты, факты, имеющие исключительно процессуальное значение. Хотя отдельные исследователи выделяют четыре типа фактов: добавляя к перечисленным факты, установление которых необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных функций.

В ходе проведённой работы было установлено, что законодатель для отдельных групп дел формирует определенный предмет доказывания и распределяет бремя доказывания, например, дела по возмещению вреда жизни и здоровью.

Нормативно закреплены следующие виды фактов, не подлежащих доказыванию: общеизвестные факты, преюдициально установленные, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования.[[21]](#footnote-21)

Обращаясь к мнению учёных относительно данных фактов стоит заметить, что отдельные исследователи не относят полностью признание стороной к фактам, полностью освобождающим от доказывания, поскольку согласно ГПК РФ суд может не принимать признание и требовать доказывания обстоятельств на общих основаниях, считая, что данные вид фактов занимает промежуточное положение между доказательствами и фактами, освобождающими от доказывания.

В ходе проведенной работы были выявлены следующие проблемы института доказывания:[[22]](#footnote-22)

1.Изучая понятия института доказывания, используемые ГПК РФ, были сделаны следующие выводы. ГПК РФ использует два понятия - «обстоятельства» («фактические обстоятельства», «обстоятельства дела», «обстоятельства, имеющие значение для дела») и «факты».[[23]](#footnote-23)

Понятия «факт» и «обстоятельство» близки по смыслу и практически всегда являются взаимозаменяемыми. Вместе с тем, между ними существуют некоторые различия. В целях исключения возникших проблем с определением предмета доказывания и средств доказывания необходимо законодательно закрепить понятие процессуальные средства доказывания, изложив абз.2 п. 1 ст. 55 ГПК РФ в следующей редакции[[24]](#footnote-24)

«Эти сведения могут быть получены с помощью следующих процессуальных средств доказывания: объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных средств доказывания, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

2.Как показывает анализ, предмет доказывания - одна из наиболее сложных и важных проблем не только в теории процессуального доказывания, но и в правоприменительной деятельности. По данному вопросу велись и ведутся многочисленные споры. В определении этого понятия нет четкого мнения.[[25]](#footnote-25)

Необходимо законодательно закрепить в п. 3 ст. 56 ГПК РФ следующее определение предмета доказывания, поскольку оно наиболее точным и правильным образом отражает его сущность: «Предмет доказывания - это факты, включающие в себя обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела».[[26]](#footnote-26)

3.Исследование фактического состава правоотношений как предмета доказывания позволяет сделать следующие выводы.

Что касается фактов, входящих в предмет доказывания, то существует, как было ранее отмечено, несколько количество точек зрения по вопросу - какие же из них следует включать в предмет доказывания. На основании проведённого исследования необходимо закрепить определение структуры предмета доказывания, отграничивая данное понятие от понятия пределов доказывания, в п. 4 ст. 56 ГПК РФ в следующей редакции:[[27]](#footnote-27)

«В структуру предмета доказывания входят материально-правовые факты, содержащие в себе доказательственные факты, иные факты составляют пределы доказывания».

Вместе с тем, проведённое исследование показывает, что необходима дальнейшая тщательная разработка проблем доказывания, так как значение предмета доказывания в целом состоит в том, что правильное его определение оптимизирует весь процесс отправления правосудия.

Вершить законное и обоснованное правосудие можно лишь при условии, что судом установлены обстоятельства, необходимые для разрешения спора по существу.

**ГЛАВА2.СУБЬЕКТЫ СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ**

**2.1.Роль суда в процессе доказывания по гражданским делам**

С принятием нового ГПК РФ вопрос об активности суда в гражданском судопроизводстве приобрел особую актуальность. Так, чтобы предоставить слабой, незащищенной стороне реальную возможность отстаивать свои права в суде, процессуальное право, компенсируя ее юридическую неграмотность, может предоставить суду активную роль в процессе.[[28]](#footnote-28)

В то же время суд должен своими действиями лишь создавать предпосылки для равноправного состязания сторон, не заменяя собой одну из сторон.

Исходя из действующего гражданского процессуального законодательства, все судебные полномочия можно подразделить на две группы - распорядительные и организационные. К числу распорядительных полномочий можно отнести следующие.[[29]](#footnote-29)

На стадии подготовки дела суд опрашивает ответчика по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения относительно иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены; извещает о времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан или организации; разрешает вопрос о вызове свидетелей и др. При рассмотрении спора по существу суд оказывает содействие в получении доказательств от участвующих в процессе лиц; непосредственно исследует доказательства по делу; по ходатайству сторон вправе истребовать письменные и вещественные доказательства по делу и др.[[30]](#footnote-30)

К организационным же полномочиям суда можно отнести разъяснение истцу и ответчику их процессуальных прав и обязанностей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Кроме того, судья руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу и др. Исходя из принципа состязательности, на каждом этапе процессуального доказывания большое значение имеет определение меры должного поведения суда и лиц, участвующих в деле, которая выражена в их конкретных обязанностях по доказыванию.[[31]](#footnote-31)

Процессуальный закон установил также и меру возможного поведения каждого субъекта доказывания путем наделения их процессуальными правами в доказывании по делу. В целом же принцип состязательности определяет функции по доказыванию каждого субъекта доказывания, а именно: сферу применения судом распорядительных полномочий в доказывании по делу.

Анализ нового гражданского процессуального законодательства России позволяет говорить о тенденции уменьшения роли суда в процессе доказывания по сравнению с ранее действующим законодательством и с законодательством зарубежных стран. Исследование зарубежного законодательства последних лет в целом свидетельствует об усилении роли суда в процессе доказывания и в первую очередь речь идет о праве суда по своей инициативе истребовать доказательства.[[32]](#footnote-32)

Судейские полномочия в доказывании по делу и механизм их реализации в каждой стране имеет свои особенности. Например, во Франции суд может обязать стороны или третьих лиц представлять конкретные документы в процесс, и, если они не исполняют это предписание, к ним могут применяться меры ответственности. Комитет министров Совета Европы принял несколько рекомендаций по совершенствованию способов осуществления правосудия по гражданским и торговым делам (Рекомендации от 14 мая 1981 г., от 7 февраля 1995 г.) и принципов гражданского судопроизводства (Рекомендации от 28 февраля 1994 г.). «Принципы гражданского судопроизводства, направленные не совершенствование судебной системы».

Общее направление выработанных рекомендаций состоит в упрощении судебных процедур, повышении их доступности, гибкости, оперативности и гарантированности. При этом четко выражено требование разумного сочетания состязательного начала с активными полномочиями суда при разбирательстве дела, в том числе в доказывании по делу.

Таким образом, анализ законодательства европейских стран свидетельствует о наличии у суда широкого круга полномочий, в том числе по собиранию доказательств, как в процессе доказывания, так и на протяжении всего судебного разбирательства, по сравнению с российским законодательством.

В странах общего права безусловный приоритет сохраняется за принципом состязательности. Стороны контролируют процесс доказывания, т.е. именно сторона определяет предмет доказывания, определяет свидетелей, которых необходимо вызывать, допрашивает противоположную сторону и свидетелей.

Необходимой чертой активности суда в процессе доказывания при установлении фактов должны быть полномочия допрашивать стороны устно с целью определить факты спора и собрать утверждения о таких фактах. Разработчики проекта Международных правил по гражданскому процессу учли особенности разных правовых систем и сочли обоснованным наделить суд правом собирать доказательства по делу.[[33]](#footnote-33)

В странах, о которых речь шла выше, гораздо больше, чем в России, развиты общественные институты, и процессуальные механизмы, которые обеспечивают последовательную реализацию принципа состязательности.

Поэтому даже частичное усиление роли суда в гражданском процессе не ведет к нарушению принципа состязательности, который признается базовым началом гражданского судопроизводства.

В целом, если говорить о роли суда в доказывании российский законодатель должен учитывать тот факт, что данный вопрос тесно связан с проблемой соотношения морали и права в том смысле, что от суда ждут справедливости. В российском гражданском процессе идея состязательности как механизма разрешения гражданско-правовых споров, может не получить надлежащего закрепления и развития. При отсутствии реальных механизмов состязательности суд будет активно использовать предоставленные ему правомочия, что не исключает давления на процессуальную деятельность сторон по доказыванию, навязывание сторонам своего видения и понимания существа конкретного гражданского спора.[[34]](#footnote-34)

Стремление суда к всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного спора может превратить принцип состязательности в фикцию, что не будет способствовать защите нарушенных прав граждан и юридических лиц и, безусловно, будет подрывать авторитет судебной власти.

Поэтому расширение правомочий суда в доказывании по делу посредством внедрения в российский процесс зарубежных процессуальных конструкций представляется недостаточно обоснованным, поскольку этот подход не учитывает очевидную потребность современного российского гражданского процесса в дальнейшем развитии и укреплении общественных институтов.

Таким образом, представляется целесообразным наделить суд правом собирания доказательств по делу только на конкретном этапе движения дела.

Таким этапом, по нашему мнению должна стать только стадия подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку право суда по собиранию доказательств согласуется с целями и задачами этой стадии процесса и его реализация не подменяет процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию.

Кроме того, необходимо ограничить круг тех средств доказывания, которые могут быть истребованы судом от лиц, участвующих в деле, что уже сейчас частично содержится в процессуальном законодательстве.

**2.2.Роль сторон в гражданском процессе**

Как известно, главный признак сторон это юридическая заинтересованность в исходе дела, которая выражается двояко: каждая сторона имеет в деле материально-правовой интерес, основанный на том спорном материально-правовом отношении, субъектами которого стороны являются. При этом каждая сторона добивается от суда вынесения решения определенного для себя содержания именно посредством доказывания.[[35]](#footnote-35)

В силу принципа состязательности основная обязанность по ведению доказывания возлагается на стороны. Строго говоря, речь идет не о полноценной юридической обязанности, которая обеспечивается прямым принуждением. Если сторона не предоставляет какое-либо средство доказывания, оно может быть истребовано судом постановлением суда об истребовании доказательств.[[36]](#footnote-36)

Необходимость активной доказательственной деятельности обусловлена угрозой неблагоприятного решения по делу. Для выражения этой специфической меры необходимого поведения можно было бы использовать термин «бремя доказывания». С помощью бремени доказывания решаются три вопроса.

Как суду следует поступать, если после исследования всех доказательств обстоятельства дела остаются невыясненными? Какое в этой ситуации должно быть вынесено решение? Кто должен заявлять ходатайство об исследовании доказательств, представлять эти доказательства в суд и участвовать в их исследовании?

Прежде всего, бремя доказывания позволяет суду принимать решение по спору, даже если у суда имеются основания сомневаться в существовании устанавливаемых юридических фактов. Действовавшее в римском праве правило, позволявшее судье отказаться от принятия решения по спору по причине неясности обстоятельств, современному судопроизводству неизвестно.

В этой ситуации судья вправе сделать вывод об отсутствии предпосылок применения соответствующей правовой нормы. Решение при этом должно приниматься против стороны, позиция которой основывалась на ее применении, другими словами, против той, которая несла объективное бремя доказывания, то есть бремя доказывания, предопределенное правовыми нормами.

Например, согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины должно доказывать лицо, нарушившее обязательство. Далеко не всегда закон дает столь ясное указание. Нередко для того, чтобы выяснить, как распределяется бремя доказывания, необходим тщательный анализ юридических предписаний.[[37]](#footnote-37)

Как правило, именно та сторона, которая несет объективное бремя доказывания, должна вести активную доказательственную деятельность.

Например, истец, предъявляющий иск из договора, должен доказать факт его заключения. В ходе судебного производства в процессе обмена документами, проведения предварительных заседаний может складываться ситуация, когда в этой деятельности в большей мере окажется заинтересованной противная сторона (если истец представил подписанный ответчиком текст договора, то инициатива может перейти к ответчику, оспаривающему факт заключения договора).

В этом случае речь идет о субъективном бремени доказывания, которое в ходе производства может неоднократно переходить от одной стороны к другой. Правовая природа правил бремени доказывания дифференцируется в зависимости от того, о какой функции бремени доказывания идет речь.

Вопросы об объективном бремени доказывания и о том, против какой стороны должно быть принято решение в случае недоказанности факта, относятся к существу спора и решаются на основе норм материального права. Как реализуется бремя доказывания, в какие сроки представляются средства доказывания, как они исследуются в судебном заседании и т. д., регулируется нормами процессуального права.[[38]](#footnote-38)

Бремя доказывания в условиях состязательного процесса охватывает все виды действий, которые необходимо предпринять стороне для подтверждения истинности своих утверждений и опровержения заявлений своего противника.

Первоначально оно существует в виде бремени утверждения фактов и указания на подтверждающие их доказательства, затем оно выражается в предоставлении соответствующих средств доказывания противной стороне и суду, изучении вне судебного заседания результатов судебной экспертизы и доказательств, поступивших от противника, активном исследовании доказательств в судебном заседании, подведении итогов исследования в ходе прений.[[39]](#footnote-39)

Таким образом, добросовестное выполнение лицами, участвующими в деле, своих процессуальных обязанностей способствует наиболее быстрому и правильному разрешению спора.

Поэтому в новом ГПК РФ следовало бы, на наш взгляд, более четко отразить обязанности сторон на различных стадиях процесса и установить (разумеется, с учетом принципов состязательности и диспозитивности) более жесткие санкции для стороны, ненадлежащим образом выполняющей свои процессуальные обязанности.

Основными субъектами доказывания в части собирания и исследования являются стороны и другие участвующие в деле лица, а в части оценки доказательств суд, который оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении доказательств в их совокупности.

Представляется целесообразным наделить суд правом собирания доказательств по делу только на конкретном этапе движения дела.

Таким этапом, по нашему мнению должна стать только стадия подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку право суда по собиранию доказательств согласуется с целями и задачами этой стадии процесса и его реализация не подменяет процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию. Кроме того, необходимо ограничить круг тех средств доказывания, которые могут быть истребованы судом от лиц, участвующих в деле, что уже сейчас частично содержится в процессуальном законодательстве.

Добросовестное выполнение лицами, участвующими в деле, своих процессуальных обязанностей способствует наиболее быстрому и правильному разрешению спора.

Поэтому в новом ГПК РФ следовало бы, на наш взгляд, более четко отразить обязанности сторон на различных стадиях процесса и установить более жесткие санкции для стороны, ненадлежащим образом выполняющей свои процессуальные обязанности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Доказывание определяется в науке как логико-правовая деятельность лиц, участвующих в деле, а также в определенной мере и суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах указания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, исследования, оценки.

Из этого определения можно сделать следующие выводы: доказывание - это основанная на логических приемах активная познавательная деятельность; доказывание осуществляется путем ретроспективного познания обстоятельств дела; познание при доказывании опосредовано через изучение доказательств; в деятельности по получению доказательств участвуют как заинтересованные лица (лица, участвующие в деле), так и суд.

Доказывание есть не только деятельность субъектов доказывания, а единство процессуальных действий участников доказывания, их прав и обязанностей, правоотношений.

В структуре процесса доказывания различные авторы выделяют разные этапы. Процесс доказывания составляют элементы:

1) утверждение о фактах;

2) представление или истребование доказательств;

3) исследование доказательств;

4) оценка доказательств.

Утверждение о фактах происходит, например, в содержательной части искового заявления истца или возражения на иск ответчика. Обращаясь за защитой своего права в суд, лица обязаны изложить все факты спорного правоотношения, а также факты, на которых они основывают свои исковые требования.

Анализ нового гражданского процессуального законодательства России позволяет говорить о тенденции уменьшения роли суда в процессе доказывания по сравнению с ранее действующим законодательством и с законодательством зарубежных стран. Исследование зарубежного законодательства последних лет в целом свидетельствует об усилении роли суда в процессе доказывания и в первую очередь речь идет о праве суда по своей инициативе истребовать доказательства. Судейские полномочия в доказывании по делу и механизм их реализации в каждой стране имеет свои особенности.

Таким образом, анализ законодательства европейских стран свидетельствует о наличии у суда широкого круга полномочий, в том числе по собиранию доказательств, как в процессе доказывания, так и на протяжении всего судебного разбирательства, по сравнению с российским законодательством. В странах общего права безусловный приоритет сохраняется за принципом состязательности.

Стороны контролируют процесс доказывания, т. е. именно сторона определяет предмет доказывания, определяет свидетелей, которых необходимо вызывать, допрашивает противоположную сторону и свидетелей.

Однако в странах общего права, несмотря на господство принципа состязательности, существуют специальные процедуры, в которых суд обладает весьма широкими полномочиями в области доказывания, как правило, не характерными для полномасштабного судебного разбирательства.

Например, в судах малых исков в США судья выполняет несвойственные для американского гражданского судопроизводства функции. Активное участие адвокатов и пассивная роль судьи заменяются на самостоятельное ведение дела юридически неосведомленными сторонами и инициативную роль судьи. Он вправе задавать вопросы, допрашивать свидетелей и требовать представления доказательств.

Такие полномочия позволяют ускорять процедуру рассмотрения споров, а также обеспечивают ее экономичность в связи с тем, что участие адвоката в суде малых исков не требуется. Разработчики проекта Международных правил по гражданскому процессу учли особенности разных правовых систем и сочли обоснованным наделить суд правом собирать доказательства по делу. Таким образом, такое понимание вопроса о роли суда в процессуальном праве стало результатом поступательного развития и взаимного сближения двух систем гражданского судопроизводства.

В зарубежных странах гораздо больше, чем в России, развиты общественные институты, и процессуальные механизмы, 53 которые обеспечивают последовательную реализацию принципа состязательности. Поэтому даже частичное усиление роли суда в гражданском процессе не ведет к нарушению принципа состязательности.

В российском же гражданском процессе идея состязательности как механизма разрешения гражданско-правовых споров, может не получить надлежащего закрепления и развития. При отсутствии реальных механизмов состязательности суд будет активно использовать предоставленные ему правомочия, что не исключает давления на процессуальную деятельность сторон по доказыванию, навязывание сторонам своего видения и понимания существа конкретного гражданского спора.

Одна из наиболее сложных задач при подготовке и разбирательстве гражданских дел заключается в определении того состава средств доказывания, который содержал бы достаточные фактические данные для законного и обоснованного разрешения заявленных требований. Решение суда зависит от полноты материалов дела, которая во многом определяется предметом доказывания. То есть круг фактов, подлежащих установлению по делу, которые суд определяет, исходя из требований и возражений, заявленных сторонами, и руководствуясь нормами материального права, которые должны быть применены в данном случае.

Для правильного разрешения любого дела суд должен выяснить все юридические факты, имеющие значение по делу.

Таким образом, представляется целесообразным наделить суд правом собирания доказательств по делу только на конкретном этапе движения дела. Таким этапом, по нашему мнению должна стать только стадия подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку право суда по собиранию доказательств согласуется с целями и задачами этой стадии процесса и его реализация не подменяет процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию.

Кроме того, необходимо ограничить круг тех средств доказывания, которые могут быть истребованы судом от лиц, участвующих в деле, что уже сейчас частично содержится в процессуальном законодательстве. Судебными доказательствами является сведения, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом форме (средства доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальном порядке.

Подход к проблеме судебного доказывания должен основываться на том, что доказывание является сложным правовым образованием, которое слагается из утверждения о фактах, указания заинтересованных лиц на доказательства, их представления, истребования, исследования и оценки. По общему правилу доказывание определяется исходя из принципов относимости и допустимости доказательств.

 Вместе с тем, применение презумпций в отдельных случаях влечет за собой облегчение бремени доказывания соответствующей стороны в процессе, либо, в случае убедительной презумпции права, исключает доказывание определенного факта, категория презумпций должна быть отнесена к институту бремени доказывания и может 54 рассматриваться как исключение из общего правила распределения обязанности по доказыванию.

Основными субъектами доказывания в части собирания и исследования являются стороны и другие участвующие в деле лица, а в части оценки доказательств - суд, который оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении доказательств в их совокупности.

Таким образом, добросовестное выполнение лицами, участвующими в деле, своих процессуальных обязанностей способствует наиболее быстрому и правильному разрешению спора.

Поэтому в новом ГПК РФ следовало бы, на наш взгляд, более четко отразить обязанности сторон на различных стадиях процесса и установить более жесткие санкции для стороны, ненадлежащим образом выполняющей свои процессуальные обязанности.
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