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**Введение**

Актуальность исследования определяется тем, что сама по себе приватизация не гарантирует развития экономики. Это только повышает конкурентоспособность сектора экономики, который включает в себя сочетание частной и государственной собственности на производственные активы в самом широком смысле этого слова.  
 Целью данной работы является: – изучение приватизации в России и странах Балтии; – проведение сравнительно-правового анализа.  
 Задачами данной работы являются: – рассмотрение специфической формы смены собственников-приватизации; – изучение методов и результатов российской приватизации; – рассмотрение проблем и результатов приватизации в странах Балтии; – дать сравнительно-правововой анализ.  
 Приватизация, как особая форма преобразования недвижимости, дает новый импульс развитию предпринимательского духа и рыночной экономики. конец века. Приватизация прежде всего приведет к ликвидации всей национализации, присущей системе административного планирования. В странах с централизованно планируемой экономикой и в развивающихся странах процессы приватизации требуют особых мер. Россия является крупнейшей по абсолютному и относительно плановому уровню реформ.  
Приватизация проводилась в разных странах разными методами. Конкретные методы реализации реформы недвижимости зависят от принципов, на которых государственная собственность передается новым собственникам. Это прежде всего выбор между платной (по полной стоимости или на льготных условиях) или свободной формами приватизации. До начала приватизации во всех странах очень остро стоял вопрос о том, кто может претендовать на собственность приватизируемых государственных предприятий-все граждане, только члены трудового коллектива, обладатели достаточного для покупки капитала. Актуальным был и вопрос о степени вхождения в приватизацию иностранного капитала. По всем этим вопросам в постсоциалистических странах велась острая полемика в социально-политическом и экономическом плане. Приватизация, как правило, является одним из наиболее политизированных элементов рыночной трансформации.  
 Подавляющее большинство государственных богатств, меняющих собственников во всех постсоциалистических странах, требовало достаточного количества возможных приватизационных правовых форм. Более того, аспекты социальной справедливости, усиливающие общественную поддержку, расширили круг потенциальных участников процесса реформ, в том числе новых собственников активов населения, работников, а также управляющих компаний, бывших собственников или их наследников, утративших в свое время права собственности в процессе социалистической национализации. Характерно также, что приватизация происходила во многих странах с переходной экономикой одновременно с либерализацией законодательства о предприятиях и предпринимательской деятельности.

**Глава 1. Приватизация в РФ**

**1.1. Необходимость и методы приватизации**

На протяжении многих десятилетий в России господствовала государственная собственность. Государственная собственность, пришедшая на смену частной собственности в результате социалистической революции, практически превратилась в бюрократическую уездную и промышленную собственность. В середине 1980-х годов собственность в тех формах, которые сложились в Советском Союзе, стала тормозом социально-экономического развития общества.  
Снижение темпов социально-экономического развития, снижение эффективности общественного производства обусловили необходимость изменения экономического механизма и перехода к рыночной экономике. Приватизация части государственной собственности в России является естественным следствием перехода к рыночной экономике. Приватизация обычно понимается как передача государственной собственности, контролируемой каждым государственным органом, частному сектору.[[1]](#footnote-1)   
 Закон Российской Федерации от 3.07.1991 г. „О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации“ означает, что приобретение гражданами, публичными обществами с ограниченной ответственностью (товариществами) у государственных и местных представительных органов предприятий, цехов, производственных площадок, иных обособленных подразделений для самостоятельных предприятий, находящихся в частной собственности; оборудования, зданий, сооружений, лицензий, патентов и иных материальных и нематериальных активов ликвидируемых предприятий и их подразделений; доли (паи, доли) государственных и местных советов народных представителей в капитале публичных обществ с ограниченной ответственностью (товариществ); доли (паи, доли) приватизируемых предприятий в капитале других публичных обществ с ограниченной ответственностью (товариществ), а также объединений, концернов, профессиональных союзов и объединений других предприятий[[2]](#footnote-2). С принятием закона о приватизации государственных муниципальных предприятий и зарегистрированного приватизационного контроля начался процесс приватизации в России. Эти законы определяли цели и методы приватизации.  
 Основные цели приватизации:  
 – формирование частной собственности-предпринимателей;  
 – создание конкурентной среды и содействие монополизации национальной экономики;  
 – помочь стабилизировать российскую экономику;  
 – повышение эффективности деятельности предприятий путем их приватизации;;  
 – привлечение иностранных инвестиций;  
 – социальная защита населения и развитие социальной инфраструктуры за счет средств, полученных в результате приватизации;  
 – создание условий и организационных структур для расширения масштабов приватизации.  
 При разработке приватизационной политики были определены методы приватизации государственных активов, три основных метода (метода) приватизации российских государственных и местных предприятий: 1. Безвозмездная передача права собственности на имущество приватизируемых государственных предприятий всем гражданам Российской Федерации. Фактически этот метод легализовал идею передачи народу государственной собственности, которую коммунисты уже декларировали и приобрели силу закона. Однако построить такой механизм передачи было трудно. Чтобы как-то решить эту проблему, мы разделили затраты на приватизированные объекты по ценам 1991 года. У каждого русского было по 10 000 рублей. На эту сумму каждый гражданин России получил чек на приватизацию.  
 Во-первых, предполагалось, что ваучеры могут использоваться только в качестве ценных бумаг, так что владелец имел право стать акционером публичного общества с ограниченной ответственностью, которое было образовано путем обмена акций компанией, принадлежащей государству. В этом случае ваучеры должны были быть зарегистрированы. Но тогда у нас появилась идея анонимных ваучеров, которые можно было свободно покупать и продавать на рынке или покупать акции приватизированных компаний. Рыночная цена ваучеров была значительно ниже их номинальной стоимости, скорректированной на инфляцию. Если учесть, что в 1992, 1993 годах цены в России выросли примерно в 250 раз, то можно ожидать, что рынок ваучеров в 1994 году предложит не менее двух миллионов рублей. Реальные цены были примерно в 80–100 раз ниже. Идея всех российских акционеров оказалась весьма сомнительной в отношении собственности на государственные предприятия. Благодаря ваучерам в стране появилось 40 миллионов акционеров. Однако это не означает, что каждый из них стал полноправным владельцем производственных активов. Ваучеры не были зарегистрированы. Это привело к свободному переходу из рук в руки. В результате большинство ваучеров застряло во многих наспех созданных инвестиционных фондах, которые не сделали инвестиций. Во-вторых, широко распространена покупка ваучеров корпоративными администрациями и представителями различных компаний и организаций, не связанных с этими предприятиями. В-третьих, даже работники, сумевшие конвертировать ваучеры в акции, не становились совместно владельцами контрольных пакетов акций и, следовательно, их отчуждение от управления предприятиями не могло быть преодолено. Ваучеры также играли роль приватизационного ваучера для облегчения перехода от государственной собственности к акционерной и частной собственности, но они не могли создать условий для всеобщей, равной и справедливой приватизации путем разделения государственной собственности[[3]](#footnote-3).  
 В результате ваучерной приватизации права собственности и управления в российской экономике были сосредоточены в руках трудовых коллективов и дирекций. Итак, 1994 год. в начале июля акции приватизированных предприятий распределились следующим образом: трудовой коллектив – 52%, администрация завода – 14,2%, крупные внешние инвесторы – 11,5%, мелкие акционеры – 8,2%, государство – 14,1%. 2. Свободная передача собственности на приватизированные государственные предприятия трудовому коллективу. Таким образом, имущество делится в денежной форме, конвертируется в акции, паи, доли, между работниками предприятия, в том числе работающими в нем пенсионерами. Но этот метод лишает предприятия, учреждения, которые не приватизированы, и граждан, которые не работают или работают на приватизированных предприятиях. Кроме того, как справедливо утверждали публицисты, реализация идеи „Трудовой приватизации“ приводит к тому, что „домна получает домну, а дворник – метлу“. Идея свободного перехода государственных предприятий в собственность производственного коллектива получила, по понятным причинам, горячую поддержку производственников, которые благодаря этому процессу приватизации становятся абсолютными собственниками предприятий.  
 Первый этап (1992-1994 гг.) характеризовался „малой приватизацией“ – бесплатной приватизацией коммерческих предприятий, предприятий общественного питания и бытового обслуживания. За этот период было приватизировано около 70% всех малых предприятий. Со второй половины 1994 года началась вторая денежная фаза приватизации государственных активов.

3. Денежная приватизация, которая включает продажу государственных активов тому, у кого есть средства для их покупки. Такая продажа может осуществляться в форме аукциона, конкурса (открытого или закрытого, при определенных условиях) или лизинга с последующей покупкой. Так было в 1995–1996 годах. по инициативе представителей крупного денежного капитала, которая состоялась лишь через несколько лет, хотя и не исключительно за счет активной и весьма прибыльной торгово-посреднической и финансово-спекулятивной деятельности, было проведено 12 хеджирующих аукционов, представлявших собой сочетание инвестиционного конкурса и аукциона. Их проведение было вынужденным из-за крайне тяжелого финансового положения государства, обремененного непомерными долгами. Денежная приватизация преследовала две основные цели: во-первых, пополнить государственный бюджет и, во-вторых, поддержать инвестиции приватизируемых компаний. На денежном этапе продажа акций уже не может быть массовой и разовой. Пакеты должны были продаваться на аукционе постепенно и равномерно наличными деньгами, обеспечивая непрерывные денежные поступления в бюджет и инвестиции в развитие компаний. Плановая система оказалась неэффективной по крайней мере по трем причинам.  
 Во-первых, на заключительном этапе приватизации ваучера, чтобы вновь разжечь снижающийся спрос, пакеты акций наиболее привлекательных для инвесторов компаний были выставлены на аукцион, а затем проданы. Во-вторых, в то время у потенциальных инвесторов была серьезная альтернатива денежным вложениям на рынке суверенного долга. В-третьих, из-за очень низких темпов денежной приватизации была выделена задача бюджетных доходов, оставив в стороне целевую инвестиционную составляющую.[[4]](#footnote-4)  
 Все три способа приватизации имеют свои преимущества и недостатки. Поэтому российская практика выбрала путь сочетания этих методов. Акции приватизируемых предприятий можно было покупать как на ваучеры, так и на „живые“ деньги, а коллективным обществам приватизируемых предприятий предоставлялись льготы на приобретение части акций бесплатно, частично на льготных условиях. Наиболее уязвимым местом приватизации была оценка активов приватизации. Из-за высокой инфляции в 1990-е годы оценка ранее фиксированных статей была сильно занижена, что попало в руки успешных покупателей и не обеспечило передачу значительных доходов от приватизации в государственный бюджет.  
Несмотря на необходимость и неизбежность разгосударствления, приватизации имущества, часть его остается в распоряжении государства в виде государственной муниципальной собственности. Это военные объекты, предприятия по производству оружия и наркотиков, объекты общегосударственного значения, от которых зависит жизнеобеспечение всего населения, важнейшие социальные объекты.  
 Приватизация – неизбежный этап рыночной трансформации российской экономики. В то же время следует иметь в виду, что превращение государственной собственности в частную является необходимым, но недостаточным условием эффективного управления. Необходимо изменить психологию людей, культивировать права собственности, создать желание активно заниматься производственной и предпринимательской деятельностью.  
 Важно понимать, что когда люди приобретают собственность, они становятся собственниками в юридическом смысле, но не в экономическом. Если у собственника нет желания или возможности управлять имуществом, приобретать его для получения краткосрочной прибыли или перепродавать, то слово не может рассматриваться как хозяйственный собственник. В этом случае переход к частной собственности может не только привести к желаемым социально-экономическим результатам, но и иметь негативные последствия. С особой осторожностью следует подходить к приватизации естественных монополий, связанных с землей, природными ресурсами, наукой, культурой, образованием, здравоохранением, добычей нефти и газа, производством энергии, перевозкой товаров и пассажиров.[[5]](#footnote-5)

**1.2. Проблемы и итоги российской приватизации**

В процессе приватизации было много проблем. Приватизация с использованием иностранного капитала – особенно сложная проблема для России. Право иностранных компаний и граждан приобретать приватизированные российские предприятия вызывает не только экономические, но и политические и психологические проблемы. В данном случае речь может идти только о продаже. Однако из-за неоднозначной оценки предприятий они опасаются, что они будут проданы иностранцам по низким ценам, даже если будет включен механизм аукционного ценообразования. В то же время нет никаких сомнений в том, что многие иностранные инвесторы имеют лучшие возможности для покупки государственных предприятий и обеспечения их будущей эффективной работы, чем Россия. Однако иностранные инвестиции в российскую экономику незначительны. Они не соответствуют размерам российской экономики и приватизации.  
 Приватизация торговли и услуг создала конкуренцию. Но в других отраслях экономики, основанных на государственной собственности, создаются концерны, тресты, акционерные общества, которые устанавливают монопольные цены и не допускают конкуренции.

Предполагалось, что, освободив государство от необходимости поддерживать планируемые убыточные предприятия и приватизировав, увеличение бюджетных доходов будет способствовать финансовой стабильности. На самом деле этого не произошло. Доходы от приватизации были незначительными и составляли менее 1% в доходной части федерального бюджета. Формально в России насчитывалось более 60 миллионов акционеров. Однако мелкие акционеры не могут считаться реальными собственниками, так как никто из них практически не может принимать управленческих решений, которые могли бы указывать на право распоряжения имуществом. Приватизация не привела к повышению эффективности компаний, хотя и была одной из ее главных целей. В условиях экономического спада трансформация форм собственности не может существенно повлиять на повышение эффективности производства за короткий промежуток времени. Главным итогом приватизации стало развитие крупного частного и полугосударственного сектора, который производит около 70% российского ВВП, несомненно, доминирует в российской экономике и является основой для дальнейшего развития рынка. Возникает принципиально новая структура отношений недвижимости, которая не имеет ничего общего с прежней плановой экономикой, исключает или, по крайней мере, делает крайне маловероятным возврат к последней и в целом способствует дальнейшей рыночной трансформации. Однако результаты приватизации были неудовлетворительными и в значительной степени отрицательными. Поскольку приватизация была в значительной степени свободной, она не сопровождалась созданием и накоплением реального капитала, без которого экономический рост и, следовательно, экономический кризис не могли быть преодолены. Совершенно естественно, что приватизация не стала основным источником пополнения государственного бюджета. Процесс приватизации в России сложен и неоднозначен. Приватизация часто осуществляется через присвоение, государственные активы забирают ведомства, министерства, частные лица. В распределении активов между гражданами и организациями взяточничество и коррупция достигли высокой доли.  
 При неудовлетворительных результатах приватизации необходимо решать в центре внимания вопросы распространения собственности, создания условий для повышения эффективности, конкурентоспособности производства, структурной перестройки, развития инвестиционного процесса, модернизации управления. В переходной экономике процесс разгосударствления должен быть связан с развитием эффективной государственной собственности в условиях рыночной экономики.  
 Выводы: осуществление приватизации в России обусловлено необходимостью перехода от плановой экономики, которая показала, что потерпела неудачу, к смешанной экономике, предполагающей наличие различных и равных форм собственности. Основными целями, которые должны были быть достигнуты в процессе приватизации, были создание слоя частных собственников-предпринимателей; создание конкурентной среды; демонополизация экономики; повышение эффективности бизнеса; привлечение иностранных инвестиций и т. д.  
 На первом этапе приватизации передача государственного имущества в частную собственность осуществлялась бесплатно, на втором этапе денежная приватизация осуществлялась путем аукциона государственного имущества, путем конкуренции, путем продажи частных контрольных пакетов акций публичных обществ с ограниченной ответственностью, путем приобретения ранее арендованного имущества. В ходе приватизации значительная часть государственных активов была формально преобразована в частную собственность. Однако правовая смена собственников не привела к разрешению экономических проблем, выявленных до приватизации. Понятно, что методы и организационные формы приватизации государственных активов в России не разработаны и со временем будут меняться и развиваться.

**Глава 2. Приватизация в Балтии**

Приватизация государственной собственности в прибалтийских государствах – Латвии, Литве и Эстонии – началась сразу после обретения ими независимости в 1991 году и стала одним из основных звеньев в их усилиях по созданию и развитию структур рыночной экономики. Процесс перехода прибалтийских стран на рынок хорошо подготовлен. В советский период ученые прибалтийских республик активно обсуждали различные экономические теории, основанные на принципах самоподдерживающегося функционирования экономических структур, которые впоследствии стали платформой для развития частнокапиталистических отношений. Эти теоретические построения имели достаточно прочную фактическую основу. В 1980-е годы во всех трех странах Балтии существовало довольно значительное число экономически независимых компаний, которые можно было относительно легко преобразовать в публичные компании с ограниченной ответственностью или частные компании. Так, в Латвийской ССР к 1987 году насчитывалось 400 промышленных и научно-производственных объединений, комбайнов и предприятий с самостоятельной финансовой отчетностью. Иностранный капитал также занимает определенные позиции в экономике прибалтийских республик. Из 1478 совместных предприятий с иностранными владельцами, созданных в Советском Союзе к концу 1990 года, только на Эстонию приходилось 104 (7%, хотя население Республики составляло всего 0,5% населения Советского Союза). В своих теориях как сторонники независимости прибалтийских республик они исходили из того, что Эстония, Латвия и Литва были наиболее экономически развитыми странами в советский период по сравнению с другими советскими республиками. Согласно исследованию, проведенному по заказу Международного валютного фонда (МВФ), Всемирного банка (ВБ), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) в конце 1990 года, уровень производства на душу населения составлял 1988 год. 117% от общего союзного уровня в Эстонии, 119% в Латвии, 110% в Литве, включая уровень промышленного производства, 121, 123 и 89% соответственно. Специалисты с высшим образованием составляли в Эстонии 6,43% населения, в Латвии – 6,07%, в Литве – 6,23% (в среднем по СССР – 5,53%). Средний уровень жизни в Прибалтике также был выше, чем в других союзных республиках: согласно тому же исследованию, средний доход на душу населения в Эстонии в 1988 году составлял 133%, в Латвии – 123%, в Литве – 114% от среднего показателя по Советскому Союзу; лица с самым высоким доходом (более 200 рублей). В 1989 году в Эстонии доля самых низкооплачиваемых категорий населения (с максимальным доходом 75 рублей в месяц) составляла 41,4%, Латвии – 35,2%, Литве – 36,4%, в то время как в среднем по СССР – 21,8%; напротив, доля самых низкооплачиваемых категорий населения (с месячным доходом 75 рублей) составляла 1,9%, 2,4% и 2,3% соответственно, а в среднем по стране – 11,1%. В Эстонии теория экономического суверенитета была разработана в Тартусском государственном университете в начале 1980-х годов проф. Бронштейном. В мае 1988 года Литва опубликовала концепцию «экономической независимости», в которой говорилось, что она находится в составе Республики, рынки производственных активов, потребительских товаров, инвестиций (капиталовложений), инноваций, труда, информации и услуг должны работать. В дальнейшем эта ситуация развивалась довольно быстро. Временному Основному закону сейчас 44 года. Верховный Совет Литовской ССР принял в марте 1990 года. замена Конституции Советского Союза в Литве буквально гласила: литовская экономическая система основана на частной, коллективной и государственной собственности и все имеют равные права. Собственник имеет право нанимать других лиц для работы на объектах собственности, правовая база рыночной экономики продолжала расти в начале 1990-х годов во всех прибалтийских государствах. Так, конституция Литвы 1992 года 46. в своей статье она утверждает, что литовская экономика является инициативой частной собственности, свободы экономической деятельности и народа. Аналогичные основные законодательные акты, принятые во всех прибалтийских государствах, создали правовую основу для начала приватизации. Во всех трех государствах были созданы Специальные органы по осуществлению приватизации – департаменты или комитеты приватизации, которые обладали значительными полномочиями при решении конкретных вопросов, издавали документы, имеющие прямую юридическую силу, которые впоследствии подкреплялись компетентными парламентскими или правительственными постановлениями.[[6]](#footnote-6)

В Прибалтике приватизация проходила в несколько этапов. На первом этапе (чек или ваучер) в 1991–1993 годах приватизировались в основном относительно небольшие компании. Большая его часть была приобретена трудовым коллективом. В то же время был приватизирован жилищный фонд – жилые дома и квартиры приобретались в основном лицами, проживавшими на момент приватизации. К концу этого этапа, например, в Литве было приватизировано 90% городского жилья и 3109 из 7645 государственных предприятий, в основном мелких розничных магазинов. В Эстонии общая стоимость предприятий составляет около 600 тысяч крон (46 000 долларов), проданных на аукционе. Следующий этап процесса приватизации, начавшийся в 1994–1995 годах, включал продажу средних и крупных компаний до конца 1997 года. Среди них были самые сильные и важные экономические объекты в народном хозяйстве, такие как нефтеперерабатывающие заводы „Lietuvos Kuras“ и „Mazheikyu Nafta“ в Латвии, „Latviyagaz“ и „Ventspils Nafta“, а также государственная судоходная компания в Литве. После их реализации почти 99% ВВП Латвии было произведено в частном секторе. Значительную роль в процессе приватизации на этом этапе играл иностранный капитал, которому была предоставлена достаточно широкая возможность как приобретать приватизируемое имущество в полном объеме, так и участвовать в совместных предприятиях. Следует отметить, что при разработке и реализации приватизационных мер лидеры экономик стран Балтии во многом руководствовались западноевропейским опытом, используя советы западных экспертов и даже напрямую связывая экономику с Западом. Таким образом, Эстония создала свою привязанность к немецкой торговой марке сразу же после введения собственной валюты. Следует подчеркнуть, что принципы и методы приватизации в прибалтийских государствах не претерпели существенных изменений ни в президентах, ни в правительствах этих стран с момента обретения независимости. В этом отношении страны Балтии отличаются от большинства западноевропейских стран, где смена власти в целом повлияла на направление и ход процесса приватизации. Проблема "компенсации" была особенно актуальна для прибалтийских государств, а именно возвращение бывшим владельцам или законным потомкам имущества, конфискованного после 1939 года. Советская власть или погибшие лица, бежавшие от советских войск во время освобождения Прибалтики от нацизма в конце Второй мировой войны. принцип реституции был принят всеми прибалтийскими государствами после обретения ими независимости, но реализовывался с разной интенсивностью. Дело в том, что в годы советской власти подлежащее компенсации имущество подверглось значительной реконструкции или полностью исчезло. Часто новые предприятия строились на земле, которая когда-то принадлежала частному лицу, или на зданиях, которые резко увеличивали их стоимость. Другие люди давно утвердились, настаивая на том, чтобы приватизировать эти помещения самим. Часто требования о компенсации не были должным образом задокументированы. Поэтому во многих случаях полная компенсация может привести к серьезным социальным конфликтам. И хотя этого не произошло, проблема реституции была, и в некоторых местах она все еще очень болезненна-как политически, так и социально. Приватизация во всех трех странах Балтии привела к серьезным негативным социальным последствиям. Так, по данным Международной организации труда (МОТ), уровень зарегистрированной безработицы вырос почти до нуля в 1990 году до 7,4% (91 тыс. человек) в 1997 году в Латвии, 5,9% (104 тыс. человек) в Литве и почти 10% (68 тыс. человек) в Эстонии, особенно быстро растет уровень безработицы среди молодежи (лица до 24 лет) в Эстонии, достигнув в 1997 году 14,5%.. По другим данным Всемирного банка, уровень занятости в Латвии в 1997 году составил 82,9%, в Литве – 89,4%, в Эстонии – 78,2% от уровня 1991 года, а валовой внутренний продукт (ВВП) – 50,2, 75,0% и 71,9% соответственно. Занятость в частном секторе составила 64,0% в Латвии, 66,7% в Литве и 47,3% в Эстонии по сравнению с национальными показателями 1997 года. Среднемесячная заработная плата в Латвии на конец 1996 года составляла 176 долларов США (128 долларов США в 1994 году), 155 и 81 доллар США в Литве и 248 и 134 доллара США в Эстонии соответственно. Это несколько выше, чем в большинстве стран СНГ за тот же период, но значительно ниже, чем в других странах Центральной и Восточной Европы, не говоря уже о развитых странах Запада. В то же время следует иметь в виду, что эти цифры относятся к официальной экономике; между тем в годы приватизации прибалтийских государств значительно вырос неформальный сектор или „новый частный сектор“, как его часто называют, состоящий в основном из компаний, которые развивались в период приватизации и не были „зарегистрированы“ в государственных налоговых органах. Подсчитано, что доля этого сектора в странах Балтии составляет в среднем 22,9% ВВП. Процесс приватизации Прибалтийских государств остается: учитывая перспективу привлечения внимания органов Европейского Союза к заявкам прибалтийских государств при вступлении в ЕС, законодательство, действующее в настоящее время в этих странах, скорее всего, нуждается в пересмотре с целью лучшего соответствия правовому пространству ЕС[[7]](#footnote-7).

**Глава 3. Сравнительно-правовой анализ**

Начиная с 1990-х годов лидеры прибалтийских государств стремились с помощью реформ и инноваций сопоставить с западными странами такие базовые институты современного общества, как конкурентная демократия, рыночная экономика, социальное государство, которые всегда рассматривались как основополагающие политические и социально-экономические ориентиры. Но на основе общей парадигмы, а также правового поля, сложившегося за короткий промежуток времени, существовали различные механизмы достижения этой цели. Соотношение государственных и рыночных регуляторов в переходном процессе было различным, что диктовалось производственными, демографическими и этнокультурными особенностями республик. Если в Латвии, в частности в Эстонии, доминирующая роль была передана рынку, то в Литве государство активно влияло на процесс капитализации. Последовательное применение общих методов, учитывающих местную специфику, помогло реформаторам Прибалтики избежать высоких социальных и временных затрат. Особенно ярко это проявилось в процессе приватизации. Например, Эстония добилась довольно быстрого прогресса в передаче государственной собственности в частные руки. Приватизационная политика прибалтийского государства с самого начала была вполне последовательной. В отличие от России, нормативная база банкротства бизнеса была очень строгой и бескомпромиссной, а законы о банкротстве строго соблюдались. Практически не было государственной помощи компаниям, находящимся на грани банкротства. Не было практики приобретения неликвидной недвижимости, списания долгов или предоставления кредитов, как в Латвии, особенно в Литве, где активно разрабатывалась специальная программа поддержки экспортных компаний. Это ускорило процесс прекращения деятельности, поскольку компании были вынуждены принимать трудные решения между приватизацией и ликвидацией. Однако возможность ликвидации вынуждает привлекать стратегических партнеров, как правило, иностранных. После создания в 1992 году эстонского агентства приватизации (наподобие Российского Госкомимущества) иностранные покупатели, сумевшие привлечь больше всего денег на восстановление и развитие бизнеса, а также на обеспечение эффективного управления, получили льготные предложения. При этом строго соблюдались условия социальной защиты персонала. Капитала в Эстонии было немного.[[8]](#footnote-8) Цены на большинство объектов были не очень высокими, но в их модернизацию пришлось вложить немало денег. Поэтому был привлечен иностранный капитал – около 7,6 миллиарда долларов. Основными странами – инвесторами были Финляндия, Швеция, США и Германия. Большую часть денег иностранцы вкладывали в финансы, затем в торговлю и промышленность. Сегодня иностранные владельцы владеют более чем 85% акций эстонских банков; ведущие акции (Hansabank, Juhisbank, Sampo) стали частью обширных финансовых ассоциаций Скандинавии. В Эстонии большинство крупных и средних предприятий находятся в полной или частичной собственности. Через владельцев этих компаний, предприятий и банков, большинство из которых были набраны из Европейского Союза, Эстония была в значительной степени интегрирована в европейскую экономику до того, как ожидалось, что она вступит в ЕС. Эстония была единственной Республикой бывшего Советского Союза, в которой при разгосударствлении собственности (около 1200 крупных и средних промышленных объектов) подавляющее большинство (около 70%) было продано иностранным владельцам. В то же время низкодоходные компании продавались по относительно низким ценам, но у них были жесткие условия для быстрых последующих инвестиций в модернизацию и восстановление производства. Объем средств, полученных от иностранных заказчиков, позволил эстонскому правительству финансировать различные социальные программы. Это смягчило социальную напряженность, вызванную экономическим кризисом 1990 – 1993 годов и жесткими процедурами банкротства промышленности, в частности компаний, подчиненных ЕС, поскольку большая часть спроса на продукцию полностью прекратилась. В то же время последовательная политика ликвидации убыточных предприятий обеспечила государственный бюджет высоким уровнем доходов от промышленности. Так, в 1998 году 82% предприятий страны были прибыльными . Во многом приватизация в Латвии похожа на эстонскую модель, но более медленными темпами, поскольку чаще применялся индивидуальный подход и допускались отступления от согласованной программы. Однако в Латвии промышленные предприятия также были крупнее, чем в Эстонии, что требовало большего учета социальных соображений, поскольку социальная напряженность здесь была более заметна из-за нехватки ресурсов для финансирования более высокой безработицы и социальных программ. Латвийское агентство по приватизации было создано в 1994 году, и вскоре был создан рынок ваучеров. Вся государственная собственность республики, включая землю, леса и инфраструктуру, была оценена в 3 миллиарда рублей. см. (около 6 миллиардов долларов) и сертификаты были выданы населению на эту сумму. Пик приватизации крупных компаний пришелся на 1997 год. К концу 1998 года было проведено более тысячи заявок, охватывающих 96% государственных предприятий. Это составило более 360 миллионов долларов в бюджете страны, гарантировав 48 000 рабочих мест, частная собственность в национальной экономике превысила 73%. В отличие от Эстонии, иностранный капитал не был так широко представлен в процессе приватизации латвийских предприятий. Таким образом, латвийская приватизация похожа на российскую, несмотря на то, что в России не было такого крупного частного капитала, чтобы скупать огромные государственные активы, и они боялись открыто выпускать иностранный капитал в страну, хотя он все еще работал по навязчивым каналам и скрытым каналам. Наиболее конструктивная, приватизация прошла в Литве. Процесс происходил периодически и последовательно, хотя реализация такого подхода, конечно, занимала значительно больше времени. Однако главным отличием литовского процесса приватизации было то, что процедура банкротства не использовалась непосредственно, и все усилия были сосредоточены на реструктуризации государственных предприятий до начала приватизации. Во время первой фазы приватизации в Литве (ваучерная фаза) сотрудники имели возможность покупать относительно дорогие центральные, а иногда и крупные компании с приватизационными чеками. Эти меры контроля были специфическими, не предназначенными для выпуска в свободное обращение, что исключало главный драйвер «ваучерных аукционов» ‒ российскую приватизацию. Во-первых, они покупали жилые дома, принадлежащие государству, и акции компаний, в которых работали лица, получавшие ваучеры. Таким образом, население могло эффективно участвовать в процессе разгосударствления богатства. В результате абсолютное большинство жилищного фонда находилось в частной собственности, большинство промышленных предприятий (сейчас их почти три четверти коллективных промышленных предприятий) и сельское хозяйство. Это позволило Литве сформировать широкий круг собственников недвижимости, что было менее успешным для ее соседей, Латвии и Эстонии, и провальным для России. Стремительное развитие процесса разгосударствления на ранних стадиях Литвы способствовало тому, что пик приватизации здесь пришелся на 1992 год гораздо раньше, чем в соседних государствах. Большинство крупных и средних предприятий были приватизированы к концу 1994 года. Только тогда было создано литовское приватизационное агентство. Его целью была продажа оставшихся крупных компаний. Второй этап приватизации в Литве осуществляется исключительно путем сбора средств.

Наряду с гражданами Литвы иностранным инвесторам также было предоставлено право участвовать в приватизации государственного и муниципального имущества. Доля акций, проданных стратегическому инвестору, обычно не превышает 49%, при этом национальный статус компаний сохраняется. При продаже крупных хозяйственных товаров наиболее часто использовалось предложение. В качестве исключения крупнейшие стратегические объекты были приватизированы путем переговоров, что привело к громкому политическому скандалу в случае продажи трети акций группы "Mazheikyan Nafta" Williams International. В процессе приватизации прибалтийских государств этот скандал был самым крупным, но, конечно, далеко не единственным[[9]](#footnote-9). Десятки других скандалов, связанных с недобросовестной конкуренцией, протекционизмом и коррупцией, привлекли внимание общественности. Однако в целом приватизационные процессы в Прибалтике проходили в строго определенном правовом поле. Результаты приватизации рассматривались либо с нарушением государственной системы экономической убыточности, как в случае с "Mazheikyan Nafta". Кроме того, все эпизоды, связанные с пересмотром результатов приватизации, лишь подтвердили авторитет государственных органов. В этой связи можно предположить, что предупреждения российских СМИ о возможных актах насилия в связи с захватом незаконно приватизированных объектов во многом необоснованны и, возможно, политически ангажированы. Более того, изменения, происходящие сегодня в российской экономике, наглядно показывают, что центр тяжести отношений между финансово-промышленными группами смещается на перераспределение жилья, которое не только не вызывает никаких социальных катаклизмов, но и не вызывает сколько-нибудь заметного общественного интереса, нередко происходит в государственном аппарате. Правомерно сделать вывод, что возвращение незаконно приватизированных предприятий в государственную собственность не увеличивает накал государственных страстей, а лишь способствует снижению социальной напряженности и укреплению законности в обществе. Кроме того, это повышает международный авторитет государства: то, что в России в 1990-е годы практически не было честных аукционов, прозрачная продажа госпредприятий широко известна мировому сообществу. Правительство обещает не пересматривать результаты приватизации в будущем в обмен на: 1) безусловную полную уплату налогов; 2) участие крупных предприятий в реализации важных проектов, таких как транспорт, энергоснабжение, укрепление трансграничной инфраструктуры, инвестиции в науку, образование. Что касается дальнейшей приватизации государственной собственности, то мы согласны с тем, что государство должно сохранять столько богатств, сколько необходимо для эффективного осуществления его функций, ни больше, ни меньше. Следует еще раз подчеркнуть, что, несмотря на разный размер экономик, приватизационные процессы в Прибалтике протекали значительно медленнее, чем в России – в виде эффективной системы обратной связи, главным образом благодаря их прозрачности и подлинному государственному контролю. Поскольку продажа крупных объектов осуществлялась, как правило, на публичных торгах (тендерах), средства массовой информации имели возможность постоянно отслеживать все этапы, а также детали прохождения этой сложной процедуры и освещать ее. Каждая публикация заставляла правительство изменять или даже приостанавливать продажу. В Эстонии, например, попытка бывшего премьер-министра использовать свои связи для покупки отеля Tallinni Viru по протекционистской цене вызвала немедленную реакцию в прессе, и бизнес был отменен. Вмешательство эстонских журналистов вызвало громкий общественный скандал в процессе приватизации нарвских электростанций, в результате чего она так и не состоялась. Латвия неоднократно пыталась защитить приватизацию высокорентабельных государственных предприятий, в том числе, например, "Латтенерго" (как и РАО ЕС) или телефонной сети общего пользования "Латтелеком". Но реакция латвийских СМИ, поднявшая общественную волну протеста, не позволила государственным чиновникам осуществлять сделки, которые были выгодны определенной группе людей, но не выгодны государству. Решение о продаже компании "Вентспилс Нафта" – это не приватизационные чеки, как это было с самого начала, а" реальные деньги", во многом опередившие поражение партии" Латвияс Челс " на парламентских выборах[[10]](#footnote-10). Такой механизм общественного контроля за деятельностью органов государственной власти является существенным элементом демократического государства. Это минимизировало бюджетные потери и предопределило высокую экономическую эффективность приватизации. Политические лидеры прибалтийских государств обеспечили включение социальной энергии в экономическое развитие активной части населения. В России этот ресурс не использовался. По мнению экономиста Б., приватизация была экономически неэффективной, " не решились те проблемы, которые должны были быть решены, и обосновывается вывод о том, что программа приватизации фактически не была реализована. Ситуация, в которой проводилась приватизация в России, радикально отличалась от стабильных политических и экономических условий, в которых проводилась приватизация в развитых странах, что затрудняло применение мирового стандарта к России в 1990-е годы, несмотря на то, что эксперты Всемирного банка и Международного валютного фонда активно участвовали в российской приватизации. Почему результат приватизации в России шел вразрез с тем, что делали другие страны, в том числе бывшие республики Советского Союза? Цель балтийских реформаторов – как можно скорее провести приватизацию. Ожидания давно назревших кардинальных перемен были настолько велики, что даже изъятие денежных накоплений граждан в результате повышения цен в 1992 году не вызвало серьезного протеста в обществе. Обещанное участие в распределении общественного богатства погасило волну протестов. Кроме того, большое доверие к лидерам новой России оказало серьезное влияние на самочувствие. При подсчете реальной стоимости государственных активов, по различным методикам, сошлись во мнении, что все граждане России, от младенцев до стариков, имели государственный актив в размере от 30 до 50 тысяч долларов. Предстоящая приватизация вызвала вполне понятное социальное оживление в новой демократической России. Первоначально, – писал Е. Гайдар, занимавший пост главы правительства в конце 1994 года, – приватизационное законодательство не предусматривало введения денежного платежного инструмента –приватизационного контроля. Он должен был открыть систему учета приватизационных счетов и проводить операции с этими счетами. Так что ему в основном пришлось делать то, что они делали в Польше, Венгрии, а затем в Прибалтике. Но этого не случилось. Потеря темпа, – продолжал Гайдар, – была бы бесценной роскошью... альтернатива была чрезвычайно проста. Мы можем либо начать эту техническую работу (открыв зарегистрированные счета) и пропустить короткий исторический момент, когда мы действительно можем заняться процессом распределения недвижимости, либо мы можем обойти эти ограничения и быстро двигаться дальше. Однако Гайдар никак не обосновал это заявление. Авторская диссертация – " Короткая ... момент " ни в коей мере не соответствует действительности, потому что не было риска, что не будет приватизации, подавляющее большинство населения России оказывало полную и безоговорочную поддержку Борису Ельцину и его политике. Если бы процесс приватизации был начат через полгода или даже через год, он не был бы в опасности. Напротив, сила первого президента и его окружения только возросла в период 1992–1997 годов. Известный американский политолог Иштван Халь считает, что " в России в 1990-е годы было создано "суперпрезидентство" – беспрецедентное сочетание демократических выборов в условиях диктаторского господства в мире, раздутой сверхсильной исполнительной власти, которая не сбалансирована, или юридические или судебные органы не несут за них ответственности. Но в книге Гайдара нет аргумента в пользу такого беспрецедентного порыва в таком кардинальном социально-экономическом и политическом решении для страны. Опыт постсоциалистических стран показывает, что приватизация является основным элементом перехода от одной социально-экономической формации к другой. Его реализация – сложный, противоречивый, длительный и в какой-то мере опасный процесс[[11]](#footnote-11).

Академик А. Некипелов, анализируя процесс приватизации в России, отмечает, что объявленная "безнадежность" сложившейся ситуации приводит к тому, что реформаторы общества после перестройки апеллируют к мысли о том, что в этих условиях все средства хороши, если они способны перевести страну на рыночную экономику. Как только будут сняты моральные и юридические ограничения... "безнадежная" проблема имеет решение. Получается, что произвольное распределение общих активов должно быть достигнуто только в кратчайшие сроки и максимальное количество государственных функций экономики должно быть исключено. К сожалению, политическое руководство страны приняло возможность приватизации, которая мало что дала гражданам и обществу в целом. "Представьте себе переход к рыночному способу хозяйственного движения",-пишет профессор Л. Никифоров, " на этапах становления соответствующих рыночных институтов и механизмов приватизация должна была бы постепенно осуществляться с помощью индивидуального подхода к формам и срокам, ваучеров свободной торговли, основанных на приобретении подлинного экономического эффекта и т. д. В этом случае не было бы фантастического экономического коллапса и социальной дифференциации. Но тогда не было бы оснований для увеличения спекулятивного капитала, переноса центра экономической деятельности в оборот и финансы. Таким образом, в понимании русских толкователей либерализм был лишен своих имманентных элементов – этики, общественных институтов и, наконец, всей существенной государственной помощи, что спровоцировало феномен опасного отчуждения между обществом и властью. Близкое знакомство Гайдара с этой книгой позволяет сделать вывод, что идеологом приватизации он все же не является, но допускает, что проводил так нанесенный большой ущерб государственным интересам, но все же непоколебимый противник исправления того, что он сделал. "Не национализируй то, что ты наконец-то стал "своим", не выбрасывай то, что тебе удалось положить в карман." Этот термин является ключевым для понимания фундаментальных различий между приватизацией в России и странах Балтии. Реформаторы сумели реализовать выбранный ими сценарий и в полной мере использовали возможность приобретения огромной государственной собственности. Нельзя забывать, что приватизация в России происходила не в самые простые времена, в условиях глубокого кризиса. На исход этой приватизации повлиял ряд условий: развал страны; смена руководства; нехватка бюджетных средств для финансирования социальных нужд; отсутствие правовых механизмов, технологий приватизации, обеспечивающих ее прозрачность и порядок, равный доступ граждан к приватизируемым объектам. Какой бы ни была степень приватизации, этот процесс всегда означает некоторое разрушение существующей (пусть и неэффективной) системы, и мы считаем целесообразным использовать опыт приватизации других государств, в том числе опыт Прибалтики, но, конечно, с учетом российской действительности. Подводя итог, процитирую слова Сергея Павловича Королева: "Можно сделать это быстро и плохо. То, что они сделали быстро, они забывают, но то, что случилось неправильно, остается в памяти. Вы можете делать это медленно и хорошо. То, что происходило медленно, никто не вспомнит, но то, что происходило правильно, запомнится навсегда...".

**Заключение**

Таким образом, можно сделать вывод о том, что реформа активов является существенным элементом перехода к рыночной экономике. Однако альтернативы реализации, темпы и масштабы реформы, а также формы реструктуризации государственного сектора экономики могут существенно различаться.

Трансформация недвижимости в России-сложный и социально острый процесс. В ходе российской приватизации значительная часть государственных активов была обращена в частную собственность. Однако это не привело к решению задач, поставленных перед приватизацией. Особенно важно использовать формы приватизации, которые в наибольшей степени способствуют повышению эффективности предпринимательской деятельности.

Мировой опыт показывает, что есть много задач, которые можно решить путем приватизации предприятий. Но у каждой страны были свои трудности в ее решении. Почти во всех странах, где приватизация была масштабной, результаты оказались противоречивыми.

**Библиографический список**

1. Алмазова, О.Л. , Дубоносов, Л. А. Рынок против рынка / О.Л. Алмазова, Л.А. Дубоносов. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 366 с.

2. Борисов, Е.Ф. Учебник по жилищному праву / Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 2000. – 568 с.

3. Гайдар, Е.Т. Государство и эволюция / Е.Т. Гайдар. – М., 1995. – 71 с.

4. Ефимова, Е.Г. Экономика для юристов / Е.Г. Ефимова. – М:. – 2-е изд., испр. и доп., 2005. – 430 с.

5. Иохин, В.Я. Экономическая теория: Учебник / В.Я Иохин. – М.: 2006. – 570 с.

6. Красникова, Е.В. Экономика переходного периода: Учебн. пособие для студентов / Е.В. Красникова. – М.: 2015.

7. Курс экономики: Учебник / Под ред. Б.А. Райзберга. – М.: ИНФРА-М. 2010.

8. Липсиц, И.В. Экономика: В 2 кн. Кн.2: Учебник для общеобразоват. Учрежд, 3-е изд / И. В. Липсиц. – М.: Вита-Пресс, 1998. – 352 с.

9. Мировая экономика: введение во внешнеэкономическую деятельность: Учебное пособие для вузов / Под ред. А.К. Шуркалина, Н.С. Цыпиной. – М.: Вита-Пресс, 2016. – 386 с.

10. Приватизация: чему учит мировой опыт / Под ред. Болотина. – М.: 1993.

11. Приватизация государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 1992.

12. Приватизация в экономиках переходного этапа // Интернационал работников общественного обслуживания (PSI). – М., 1999. – С. 12.

13. Райзберг, Б. А. Основы экономики: Учеб. Пособие / Б.А. Райзберг. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 347 с.

14. Сажина, М.А., Чибриков, Г.Г. "Экономическая теория" учебник для вузов / М.А. Сажина, Г.Г. Чибриков. – М.: Норма, 2007. – 672 с.

15. Современная экономика. Общедоступный учебный курс / О.Ю. Мамедов. – Ростов-на-Дону, "Феникс", 1996, – 608 с.

16. Финансовые известия. – М., 1994. – № 52. – 53 с.

17. Экономика: Учебник для вузов / Под ред. Архиповой А.И., Нестеренко А.Н., Большакова А. К.. – М.: Проспект, 1998.

18. Экономика: Учебник/ Под ред. доц. А. С. Булатова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 1997. – 816 с.

19. Экономика и бизнес / Под ред. В.Д. Камаева. – М.: «ВЛАДОС», 2003. – 592 с.

20. Экономика переходного периода: Учебное пособие / Под ред. В. В. Радаева, А. В. Бузгалина. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 410 с.

21. Закон РФ "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" от 03.07.1991 N 1531-1

1. . Иохин, В.Я. Экономическая теория: Учебник / В.Я Иохин. – М.: 2006. – С. 216 [↑](#footnote-ref-1)
2. . Закон РФ "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" от 03.07.1991 N 1531-1 [↑](#footnote-ref-2)
3. . Алмазова, О.Л. , Дубоносов, Л. А. Рынок против рынка / О.Л. Алмазова, Л.А. Дубоносов. – М.: Финансы и статистика, 1993. – С. 370 [↑](#footnote-ref-3)
4. . Борисов, Е.Ф. Учебник по жилищному праву / Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 2000. – С. 471-472 [↑](#footnote-ref-4)
5. . Борисов, Е.Ф. Учебник по жилищному праву / Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 2000. – С. 473 [↑](#footnote-ref-5)
6. . Экономика переходного периода: Учебное пособие / Под ред. В. В. Радаева, А. В. Бузгалина. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – С. 212-213 [↑](#footnote-ref-6)
7. . Приватизация в экономиках переходного этапа // Интернационал работников общественного обслуживания (PSI). – М., 1999. – С. 12. [↑](#footnote-ref-7)
8. . Экономика: Учебник для вузов / Под ред. Архиповой А.И., Нестеренко А.Н., Большакова А. К.. – М.: Проспект, 1998. – С. 110. [↑](#footnote-ref-8)
9. . Мировая экономика: введение во внешнеэкономическую деятельность: Учебное пособие для вузов / Под ред. А.К. Шуркалина, Н.С. Цыпиной. – М.: Вита-Пресс, 2016. – С. 243-245. [↑](#footnote-ref-9)
10. . Гайдар, Е.Т. Государство и эволюция / Е.Т. Гайдар. – М., 1995. – С. 50-51. [↑](#footnote-ref-10)
11. . Гайдар, Е.Т. Государство и эволюция / Е.Т. Гайдар. – М., 1995. – С. 60. [↑](#footnote-ref-11)