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**Введение**

 Необходимым условием демократизации общества и построения правового государства является эффективная борьба с преступностью, которая предполагает постоянное совершенствование форм и методов работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. На современном этапе развития страны назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. Решение этой фундаментальной задачи может быть обеспечено только путем быстрого и полного раскрытия преступлений, уголовного преследования лиц их совершивших, объективного судебного разбирательства и правильного применения закона на основе соблюдения процессуальных норм. Однако, как свидетельствует статистика,  в последние годы при значительном увеличении количества зарегистрированных преступлений в целом по стране,  происходит снижение уровня раскрываемости, уменьшился процент дел,  по которым расследование окончено направлением уголовного дела с обвинительным заключением в суд. Несвоевременное привлечение или вообще не привлечение лиц, совершивших преступления, к уголовной ответственности существенно осложняет обстановку в стране, затрудняет процесс установления истины по уголовным делам, восстановления нарушенных преступлениями прав и интересов граждан (моральный и материальный вред), а также в ряде случаев ставит под угрозу безопасность участников процесса, в отношении которых нередко совершаются противоправные действия. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости улучшения работы по приостановленным уголовным делам, в том числе по розыску скрывшихся обвиняемых и подозреваемых, по совершенствованию правового регулирования этого правового института. В УПК РФ  институт приостановления и возобновления производства по уголовному делу получил более развернутую правовую регламентацию: расширен перечень оснований приостановления уголовно-процессуальной деятельности, как в стадии предварительного расследования, так и в суде; усовершенствован процессуальный порядок принятия этих процессуальных решений за счет увеличения компетенции руководителя следственного органа и расширения прав участников уголовного судопроизводства  подозреваемого (обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей). **Объектом исследования** выступают правоотношения, возникающие при реализации норм института приостановления и возобновления производства по уголовному делу.

**Предметом исследования** является уголовно-процессуальное, уголовное, оперативно-розыскное и конституционное законодательство, подзаконные акты, регламентирующие реализацию норм института приостановления и возобновления производства по уголовному делу, а также практика их применения.

 **Целью исследования** является изучение приостановления производства по уголовному делу.

 Для реализации поставленной цели предполагается решить более частные **исследовательские задачи:**

 - определить понятие и сущность приостановления и возобновления производства по уголовному делу;

 - рассмотреть значение и правовые последствия приостановление и возобновление производства по уголовному делу;

 - проанализировать действующую систему оснований и условий приостановления и возобновления производства по уголовному делу, предложить пути ее оптимизации;

 - исследовать процессуальный порядок приостановления и возобновления уголовно-процессуальной деятельности и на этой основе сформулировать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. **Степень научной разработанности проблемы.** Характеризуя степень научной разработанности данной темы, следует отметить, что проблема приостановления и возобновления производства по уголовному делу как самостоятельная проблема детально никем не рассмотрена. Основное внимание исследованию вопросов, связанных с приостановлением производства по делу, в уголовном процессе уделили такие ученые, как Б.Т. Безлепкин[[1]](#footnote-1), Е.К. Черкасова[[2]](#footnote-2), В.М. Быков[[3]](#footnote-3), В.В. Рябчиков[[4]](#footnote-4), В.Д. Ломовский[[5]](#footnote-5), Л.М. Репкин[[6]](#footnote-6) и др. Отдельным теоретическим аспектам исследуемой темы посвящены научные публикации, среди которых хотелось бы отметить работы таких ученых как А.С. Шагинян[[7]](#footnote-7), Н.А.  Патов[[8]](#footnote-8), и др.

**Теоретико-методологическая база исследования.** В процессе исследования в сочетании с комплексным и системным анализом применялись как общенаучные методы познания, так и специальные методы исследования поставленных проблем, включая метод системного анализа, частнонаучные, сравнительно-исторический.

**Эмпирическую базу исследования** составили: Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Конституция Российской Федерации.

 **Структура работы** обусловлена целью и поставленными задачами научного исследования.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, введения, заключения, а также списка источников и литературы.

**Глава 1. Сущность института приостановления по уголовному делу**

**1.1. Понятие и сущность приостановления производства**

**по уголовному делу**

При расследовании уголовных дел не исключено возникновение таких обстоятельств, когда участие подозреваемого, обвиняемого или подсудимого в процессуальных действиях становится невозможным. Поэтому, исходя из этого, может быть принято решение о приостановлении производства по уголовному делу. Данные обстоятельства нашли свое выражение в нормах уголовно-процессуального законодательства, а именно, в ст. 208 и 238 УПК РФ, которые в своей совокупности образуют институт приостановления производства по уголовному делу. В законе отсутствует понятие приостановления производства по уголовному делу. В связи с этим в науке нет единого подхода к правовой сущности этого явления. Большинство ученых-процессуалистов, как временное прекращение процессуальных действий по уголовному делу, возникающее по основаниям, предусмотренным законом. В литературе существует ряд определений, подтверждающих данную позицию. Перед тем как определиться с юридическим понятием приостановления производства по уголовному делу, необходимо выяснить, что такое «приостановление». В словаре русского языка термин «приостановить» означает «временно остановить, прекратить, задержать». Это толкование понятия для нашего исследования слишком расширительно; его нельзя буквально применить в юриспруденции, т.к. оно не может полно и точно раскрыть суть изучаемого нами явления. В других энциклопедических и юридических словарях термин «приостановление» и термин «приостановление производства по делу»

отсутствуют. При рассмотрении понятия приостановления производства по уголовному делу, в юридической науке и в правоприменительной практике, возникают многочисленные споры. Многие исследователи высказывали самые разнообразные суждения о понятии, основаниях и условиях приостановления производства по делу, но на данный момент, по этим вопросам единого мнения так и не сложилось. В данной курсовой работе рассматриваются определения понятия приостановления производства по уголовному делу, предложенные Л.М. Репкиным и В.М. Быковым, Ломовским В.Д., и др., которые в научной литературе считаются наиболее общепризнанными. В УПК Российской Федерации понятие приостановления также не сформулировано. Отсутствие указанной правовой дефиниции не способствует правильному пониманию сущности рассматриваемого явления, отрицательно сказывается на правоприменительной практике. Как справедливо отмечает Савицкий В.М., «неупорядоченная  терминология, отражающая аморфность, неопределенность системы понятий, снижает информативные возможности закона, отрицательно сказывается на правоприменении, ведет к нескончаемым и бесплодным спорам в теории и на практике2. Ломовский В.Д., признавая самостоятельную роль такого института, между тем утверждает, что существует два  института, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в сфере приостановления производства по уголовному делу: один на стадии предварительного расследования, другой - в стадии судебного разбирательства5. Следует согласиться и с Патовым Н.А., что «различные институты уголовного процесса, в том числе институт приостановления производства по уголовному делу, нельзя ограничивать рамками конкретной стадии процесса - он объединяет все нормы, регулирующие ту или иную область процессуальных отношений, независимо от стадии, на которой они возникают, главное - это их единое правовое содержание»6. Точку по нашему мнению в этой дискуссии поставил законодатель, выделив нормы, закрепляющие основания, условия и процессуальный порядок приостановления и возобновления уголовного дела, в специальную главу, отметив тем самым самостоятельное значение этого процессуального института. Таким образом, под институтом приостановления и возобновления производства по уголовному делу следует понимать совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания, условия и процессуальный порядок деятельности органов расследования, возникающих в связи приостановлением и возобновлением производства по уголовному делу. Большинство ученых - процессуалистов определяли и определяют с незначительными вариациями приостановление производства по уголовному делу как перерыв в проведении про­цессуальных действий, обусловленный объективными, прямо закрепленными в законе обстоятельствами7. Однако Репкин Л.М., посчитал, что такие определения приостановления уголовного дела характеризуют данный правовой институт как пассивный, что, по его мнению, приводит к тому, что «следователи после приостановления производства зачастую занимают выжидательную позицию, бездействуют»8. Для устранения этого недостатка он предложил включить в определение понятия приостановления такой признак, как «активная деятельность следователя, органа дознания и прокурора, осуществляемая после приостановления и, направленная на установление местонахождения обви­няемого и раскрытие преступления»9. Исходя из того, что УПК РФ фактически до­пускал осуществление отдельных процессуальных действий без возобновления расследования (осмотр почтово-телеграфной коррес­понденции, поступившей от разыскиваемого или на его имя, если на неё наложен арест до вынесения постановления о приостановлении производства по делу; задержание обвиняемого, который разыскивался по постановлению органов расследования или определению суда и был обнаружен в процессе розыска). Быков В.М. и Ломовский В.Д., пришли к выводу, что приостановление уголовного дела - это установленная уголовно-процессуальным законом особая ис­ключительная процессуальная форма производства по делу, приме­няемая по сравнительно небольшому числу уголовных дел в случаях, если в деле отсутствует основной участник уголовного судопроиз­водства -  обвиняемый (подсудимый) -  или не установлено лицо, под­лежащее привлечению в качестве обвиняемого, при этом на органы расследования возлагается задача проведения активной деятельно­сти, и, прежде всего, процессуальной, по установлению лица, совер­шившего преступления, его розыску10. Указанные авторы писали, что приостановление производства по делу состоит в «вынесении лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или су­дом по основаниям, указанным в законе, постановления или опреде­ления о приостановлении производства по делу, а также в после­дующем принятии мер к раскрытию преступления, розыску скрыв­шегося от следствия обвиняемого, возобновлению уголовного дела и его окончанию в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом». «Процессуальное значение приостановления производства по делу, - утверждали они, - заключается в первую очередь в том, что по делу подводятся определенные итоги предварительного расследования или судебного разбирательства»11. Аналогичная точка зрения по этому вопросу была высказана Даровских Ю.В.. По его мнению, «сводя понятие приостановленного следствия лишь к временному перерыву в производстве следственных действий, мы бы неполно отразили его содержание. Поскольку по делу выносится постановление или определение о приостановле­нии его производства, оно не может быть направлено в суд или пре­кращено без проведения по нему дополнительной работы, устра­няющей основания, которые и вызвали его приостановление. С фактической стороны и после вынесения постановления о приостанов­лении уголовного дела, производство по нему продолжается»12. По нашему мнению, критические суждения цитируемых авторов не совсем оправданны. Никто из ученых, рассматривавших приостановление предварительного расследования как перерыв в производстве по уголовному делу, никогда не утверждал, что при приостановлении прекращается всякая деятельность по рас­крытию преступления и розыску скрывшегося обвиняемого. Речь идет лишь о перерыве в производстве расследования, под которым подразумевается только процессуальная деятельность органов следствия и дознания. Понимание приостановления производства по уголовному делу как перерыва в производстве следственных действий, или, что одно и то же, перерыва в процессуальной деятельности, не исключает необходимости проведения розыскных и оперативно-розыскных действий в целях раскрытия преступления и розыска скрывшегося обвиняемого. Обязанность осуществления таких действий прямо предусмотрена в законе. Резервы повышения эффективности работы по раскрытию преступле­ний и розыску скрывшихся обвиняемых следует искать в области совершенствования правового регулирования института приоста­новления производства по делу и практики его применения. Как справедливо отмечает Л.М. Володина, записанные на бумаге, но не обеспеченные системой гарантий правовые нормы являются пустым звуком, голой декларацией. «Уголовно-процессуальная форма при­звана обеспечить четкий порядок производства по делу, несоблюде­ние процедуры означает, что в ее механизме есть недоброкачествен­ные элементы, препятствующие эффективному решению поставлен­ных задач. Уголовно-процессуальная форма, обеспечивая движение уголовного дела, должна включать регламентацию последовательно­сти процессуальных действий; основания, условия, процедуру и сро­ки их производства; требования к их процессуальному оформлению; четкую регламентацию правового положения участников уголовного процесса; гарантии обеспечения их прав и законных интересов и, прежде всего, обязанности должностных лиц, осуществляющих про­изводство по делу, а также систему контроля законности и обосно­ванности действий и принимаемых в ходе производства по делу ре­шений»13 То обстоятельство, что, после приостановления производства по де­лу следователь должен как непосредственно, так и через органы доз­нания принимать меры по установлению лица, подлежащего привле­чению в качестве обвиняемого, а также меры по розыску скрывшегося обвиняемого (п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 208 УПК РФ), еще не дает оснований рассматривать приостановление как особую форму производства по делу. Вынесение постановления о приостановле­нии, а позднее о возобновлении дела, как и во всех других случаях, представляет собой завершающий этап принятия процессуального решения, характеризующего соответственно начало или окончание определенного периода в деятельности органов расследования14. Но вынесение постановления - не самоцель. Институт приостановления существует не для того, чтобы подводить итоги по делу, как об этом пишут Быков В.М., Ломовский В.Д.,15 Химичева Г.П., и Патов Н.А.16. Как и любое процессуальное решение, приостановление производства по уголовному делу должно порож­дать, изменять или прекращать определенные процессуальные от­ношения. В противном случае существование данного правового института является бессмысленным. Итоги работы по делу в поста­новлении подводятся лишь для того и в тех пределах, чтобы обосновать, мотивировать принятое решение. В определение приостановления применительно к характеристике перерыва в процессуальной деятельности излишне включать, как это делают М.А. Чельцов19, Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин,20 П.Е. Кондратов21 и некоторые другие авторы22, прилагательное «временный». Как справедливо заметил А.С.Шагинян, «сам термин «перерыв» уже включает в себя категорию «временности» (непостоянства)»23. Определение приостановления как перерыва в процессуальной деятельности позволяет отграничить его от прекращения дела или уголовного преследования. Если при прекращении процессуальная деятельность прекращается совсем и, по общему правилу, если только это решение не будет отменено, не возобновля­ется, то при приостановлении судебного разбирательства прекращение процессуальной дея­тельности носит временный характер, что всегда предполагает её возобновление. Перерыв в уголовно-процессуальной деятельности (производства по делу) составляет суть не только приостановления, но и такого важного решения каковым является отложение судебного разбирательства. Видимо по этой причине основания и процессуальный порядок, как отложения, так и приостановления судебного разбирательства законодателем определены в одной статье (ст. 253 УПК РФ). Основное отличие этих решений состоит в том, что отложение судебного разбирательства осуществляется на определенный срок, необходимый для устра­нения возникших препятствий, перечисленных в ч. 1 ст. 253 УПК РФ24, тогда как при приостановлении перерыв в процессуальной деятельности носит бессрочный (неопределенный по времени) характер. Значение приостановления и возобновления уголовно-процессуальной деятельности определяется, с одной стороны, теми правовыми последствиями, которые влечет перерыв в производстве по делу, а с другой, - результатами (положительными или отрицательными), которые могут быть достигнуты при применении этого правового института. По мнению Шагиняна А.С., «приостановление предварительного следствия при всех оговорках сложно отнести к положительным явлениям в виду того, что остановка (хоть и временная) работы по расследованию преступлений влечет наступление негативных последствий не только узко-процессуального, но и обще-социального характера»25. Еще более категорична в своих суждениях Г.П. Химичева. «Приостановление производства по делу, при всех условиях явление негативное, весьма нежелательное для выполнения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством»26. Действительно, несвоевременное привлечение лиц, совершивших преступления к уголовной ответственности в виду их неустановления или не розыска существенно осложняет криминогенную обстановку в стране, затрудняет процесс установления истины по уголовному делу, ставит под угрозу безопасность участников процесса, в отношении которых нередко совершаются противоправные действия. К этому следует добавить, что в случае приостановления производства по уголовному делу в виду неизвестности места нахождения обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), потерпевшие и гражданские истцы ограничены в возможности восстановления своих нарушенных имущественных прав, не могут получить компенсации морального вреда. Поскольку лицо, совершившее общественно опасное деяние, еще не признано виновным. Вышеизложенное позволяет говорить о приостановлении производства по уголовному делу как о явлении в большинстве случаев нежелательном. Однако важно заметить, что перерыв в уголовно-процессуальной деятельности является вынужденным, ибо обусловлен особыми исключительными обстоятельствами. Для их обозначения вполне приемлем гражданско-правовой термин «форс-мажор». И то, что в практике институт приостановления применяется очень широко, отнюдь не дает основания утверждать, что это «обычный порядок, урегулированный нормами уголовно-процессуального права»29. При всей своей распространенности приостановление уголовно-процессуальной деятельности это отступление от обычного порядка производства по делу, отступление вынужденное, в чем и проявляется его исключительность. Что касается такого признака как «негативность», то он скорее относится не к приостановлению, а к тем обстоятельствам, которые это приостановление вызвали.

 Подводя итоги, следует отметить, что приостановление производства по уголовному делу - это перерыв на неопределенный срок  процессуальной деятельности следователя, обусловленный предусмотренными законом обстоятельствами, начинающийся с момента вынесения постановления о приостановлении и завершающийся принятием решения о возобновлении дела или его прекращении. В большинстве случаев приостановление уголовно-процессуальной деятельности явление нежелательное с точки зрения решения задач уголовного судопроизводства. Однако в современных условиях применение данного правового института правомерно рассматривать только как вынужденную меру.

**1.2. Значение и правовые последствия приостановления производства по уголовному делу**

 Приостановление производства по уголовному делу влечет определенные правовые последствия:

 1) запрет осуществления следственных действий  по приостановленному уголовному делу (ч. 3 ст. 209 УПК), так как в каждом случае необходимости их производства закон обязывает следственные органы возобновить производство по делу (п. 2 ч. 1 ст. 211 УПК), а затем, в зависимости от их результата, либо вновь приостановить уголовное дело, либо расследование должно быть продолжено в общем порядке. Решение о приостановлении производства по делу не препятствует осуществлению ряда процессуальных действий, которые, не являясь по сути следственными, могут быть направлены как на собирание или проверку доказательств по делу (инвентаризация, документальная ревизия и т. п.), так и на устранение причин, вызвавших временное приостановление дела (истребование необходимых документов, направление запросов в организации и учреждения и т. п.);

 2) прекращение движения уголовного процесса к очередной его стадии или этапу в целом или в отношении одного или нескольких обвиняемых до устранения препятствий, вызвавших приостановление. Поскольку одновременно с приостановлением производства по делу, приостанавливаются и процессуальные сроки, отведенные законом для уголовно-процессуальной деятельности (ст. 162 УПК), уголовный процесс прекращает свое движение к достижению цели, ибо последующие его институты, этапы и стадии не могут быть реализованы, без законного и обоснованного возобновления производства по делу;

 3) возникновение у следственных органов, принявших подобное решение по делу, процессуальной обязанности устранять или содействовать устранению обстоятельств, вызвавших приостановление уголовного дела  (ч. 2 ст. 209 УПК); обязанности своевременно принять решение о возобновлении производства по делу или его прекращении, при наличии (возникновении) к тому соответствующих оснований;

 4) изменение режима деятельности по приостановленному уголовному делу, перевод ее в область розыскных, оперативно-розыскных и иных (не следственных) мероприятий, направленных к устранению препятствий, вызвавших приостановление дела. Причем по смыслу нормы закона (ч. 2 ст. 209, ст. 210 УПК), следователь также не устраняется от участия в названной деятельности, выступая либо в качестве ее руководителя, либо непосредственного исполнителя необходимых решений и действий розыскного или оперативно-розыскного характера (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК);

 5) наступление у следователя или дознавателя процессуальной обязанности сообщить о приостановлении уголовного дела

соответствующему прокурору (ч. 2 ст. 208 УПК) и другим заинтересованным участникам процесса (ч. 1 ст. 209 УПК), с тем чтобы прокурор мог проконтролировать законность и обоснованность данного решения, а другие заинтересованные лица - реализовать свое право на обжалование данного решения прокурору (ст. 124 УПК) или в суд (ст. 125 УПК), как препятствующее их конституционному праву на судебную защиту, на скорейший доступ к правосудию;

 6) наступление процессуальной обязанности для следователя (дознавателя) своевременно принять меры к сохранности вещественных доказательств по делу (ст. 82 УПК); меры обеспечения гражданского иска (ст. 115-116 УПК); меры попечения о детях, имуществе обвиняемого  (ст. 160 УПК) на весь период (временного) приостановления производства по делу.

 Приостановление производства по уголовному делу возможно только по указанным в законе основаниям. При этом под самими основаниями следует понимать, имеющуюся в материалах дела, совокупность сведений (доказательств; ст. 74 УПК), с достоверностью подтверждающих наличие обстоятельств, предусмотренных ст. 208 УПК в качестве системы условий для законного и обоснованного принятия такого решения.

**Глава 2. Процессуальный порядок приостановления и возобновления производства по уголовному делу**

**2.1. Основания и условия приостановления по уголовному делу**

 Под основаниями приостановления по уголовному делу понимаются фактические обстоятельства, с наступлением которых уголовно-процессуальный закон связывает возможность приостановления предварительного следствия.33

 По мнению ряда авторов, наличие обстоятельств, являющихся основаниями для приостановления уголовно-процессуальной деятельности, должно быть достоверно подтверждено совокупностью фактических данных (доказательств)34. Отметим, что при формулировании ряда оснований для приостановления предварительного следствия (ст.208 УПК РФ) законодатель фактически ссылается на отсутствие доказательств. Поэтому, наиболее удачным следует считать определение, которое было дано Поповым А.М. и Черкасовой Е.К. Попов А.М. под основаниями приостановления предварительного следствия понимал закрепленные в уголовно-процессуальным законе фактические обстоятельства, временно препятствующие продолжению и окончанию предварительного расследования35. Черкасова Е.К. определяла основание приостановления производства по уголовному делу как предусмотренное законом обстоятельство, объективно обуславливающее временную невозможность или нецелесообразность продолжения уголовно-процессуальной деятельности36. Уголовно-процессуальный кодекс РФ к числу оснований приостановления предварительного следствия относит следующие обстоятельства: 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено; 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам; 3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Каждое из перечисленных обстоятельств с позиций общей теории права правомерно рассматривать в качестве юридического факта, влекущего определенные правовые последствия, в данном случае - перерыв в процессуальной деятельности37. Закономерно возникает вопрос о характере этих фактов: влекут ли они обязательное приостановление расследования, либо принятие этого решения лежит в области усмотрения следователя38. Грамматическое толкование текста ст. 208 УПК РФ позволяет говорить об ее императивном характере. Законодатель прямо указывает, что «предварительное следствие приостанавливается», а не «может быть приостановлено».  Таким образом, если имеется одно из обстоятельств, перечисленных в части 1, и соблюдены условия, сформулированные в частях 4 и 5 ст. 208 УПК РФ, для следователя решение о перерыве в уголовно-процессуальной деятельности является единственно допустимым39. Основания приостановления, указанные в законе, являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию или применению по аналогии40. Не могут служить основаниями для приостановления уголовного дела обстоятельства не указанные в законе. Например, длительное проведение экспертизы, отсутствие или тяжкое заболевание потерпевшего, свидетеля, защитника и других участников судопроизводства41. Однако, как показывают научные исследования последних лет, подобная практика сохраняется. Прежде всего, это связано с нежеланием органов следствия продлевать сроки предварительного следствия, поскольку это негативно отражается на показателях следственного подразделения. Подобную практику следует считать незаконной. В данном случае следователь обязан обратится к руководителю следственного органа в целях продления срока следствия по уголовному делу. Как справедливо отмечали В.М. Быков и В.Д. Ломовский, такие обстоятельства, как проведение по делу ревизии, несвоевременное получение заключения эксперта, не могут служить основаниями для приостановления производства по делу. Во всех этих случаях суд, прокурор, следователь и орган дознания должны принимать все меры для быстрого завершения производства по делу43. В некоторых изданных в последние годы учебниках уголовного процесса в качестве самостоятельного основания приостановления расследования рассматривается факт принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы на нарушение прав и свобод граждан уголовным законом, примененным или подлежащим применению44.. Следователь, дознаватель, в случае извеще­ния его о том, что жалоба принята к рассмотрению, вправе приостановить производство по делу до принятия решения Кон­ституционным Судом Российской Федерации (ст. 96, 98 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). Учитывая формулировку ст.98 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», решение вопроса о приостановлении расследования законодатель оставляет на усмотрение следователя. Черкасова Е.К. считает, что в случае обжалования уголовно-процессуальных норм  в Конституционный Суд на стадии предварительного расследования институт приостановления применяться не должен, так как по своей природе это нормы процедурные, и если отдельные элементы процедуры, в данном случае предварительного расследования, подвергаются проверке на предмет их соответствия Конституции и даже признаются ей не соответствующими, это совсем не означает, что следует приостанавливать расследование в целом45. Справедливо замечание Черкасовой Е.К., что законодатель не воспринял предложений о возможности приостановления предварительного расследования по данному основанию46. Решение о приостановлении предварительного следствия в связи с  направление жалобы в Конституционный Суд, по мнению Черкасовой Е.К., следует расценивать как попытку подозреваемого (обвиняемого) выиграть время и уклониться от уголовной ответственности47.   Ларин А.М. также указывал в своей работе на то, что такое нововведение могло использоваться подозреваемыми (обвиняемыми) и их защитниками для затягивания разрешения дела48. Все основания приостановления уголовного дела характеризуются общим моментом - невозможностью участия подозреваемого (обвиняемого) в производстве следственных действий49. Однако, по мнению Черкасовой Е.К. главным, объединяющим моментом для всей системы обстоятельств, влекущих приостановление производства по уголовному делу, является не само по себе отсутствие обвиняемого (подозреваемого), а объективно обусловленная временная невозможность или нецелесообразность продолжения уголовно-процессуальной деятельности50. Общим для всех оснований приостановления предварительного следствия является то, что они распространены не только на обвиняемого, но и подозреваемого. 1) Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. Несмотря на принятые меры органом дознания и следователем меры преступления своевременно раскрыть не удалось и у следователя нет достаточных оснований для предъявления обвинения какому либо лицу в совершенном преступлении51. Предварительное следствие  приостанавливается как в случае, когда отсутствуют достаточные доказательства, свидетельствующие о причастности конкретного лица к совершению преступления, так и в случае, когда в отношении лица, привлеченного в качестве обвиняемого, уголовное преследование было прекращено в связи с его непричастностью к преступлению52. Предполагается, что сам факт совершения общественно опасного деяния и наличие в нем состава преступления сомнений не вызывают. Если факт совершенного преступления достоверно не установлен, то уголовное дело не может быть приостановлено, а подлежит прекращению в связи с отсутствием события преступления. Рассматриваемый вопрос тесно связан с проблемой плохой раскрываемости преступлений. Важно отметить, что за последнее время количество приостановленных уголовных дел, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к качестве обвиняемого увеличилось в  несколько раз53. Среди причин несвоевременного раскрытия преступлений, не обнаружения виновных в установленный законом срок расследования называют следующее: - недостатки и ошибки, допущенные в процессе дознания, предварительного следствия и в ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу (несвоевременное начало расследования, недостатки организации и планирования расследования, невыполнение либо некачественное выполнение необходимых следственных действий в комплексе с оперативно-розыскными мероприятиями, неиспользование в полном объеме научно-технических средств и специальных познаний и т.д.); - наличие объективных обстоятельств, затрудняющих расследование, осложняющих установление виновных лиц (деятельность лица, совершившего преступление по сокрытию следов, противодействие установлению истины со стороны лиц, по тем или иным причинам не заинтересованных в результативном расследовании неблагоприятное влияние фактора времени, влияние обстановки, в которой совершалось преступление и т.д.)54. Кроме того, на сложившуюся ситуацию с нераскрытыми преступлениями влияют следующие факторы: - несовершенство уголовно-процессуального закона; - большое количество уголовных дел, находящихся в производстве у следователя; - в практической деятельности следственных подразделений акцент смещен на расследовании дел «по личности»; - недостаточная научная разработка форм и методов деятельности следователей при приостановлении предварительного расследования; - недостаточная квалификации следователей; - отсутствие надлежащего взаимодействия следователей и органа дознания; -отсутствие организационной работы следователя по приостановленным делам; -формальный подход к исполнению следователями своих обязанностей; -неверие в положительный результат поисково-розыскной деятельности. Кроме того, существующий порядок продления сроков предварительного следствия и стремление к улучшению показателей подразделения не стимулирует сотрудников правоохранительных органов на проведение активной процессуальной деятельности по делам о нераскрытых преступлениях. До приостановления предварительного следствия срок расследования продлевается крайне редко. А это приводит к тому, что по большей же части по такой категории дел, следователи никакой работы не ведут. 2) Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам. В соответствии с действующим УПК РФ по п.2. ч.1 ст.208 уголовное дело можно приостановить в отношении не только обвиняемого, но и подозреваемого. Научные исследования показывают, что предварительное следствие на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в отношении подозреваемого приостанавливается в единичных случаях56. Практика идет по проверенному пути – сначала выносится постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, а лишь затем принимается решение о приостановлении производства по делу. Обусловлено это тем, что закон до приостановления расследования требует выполнения всех следственных действий, возможных в отсутствие обвиняемого или подозреваемого (ч. 5 ст. 208 УПК РФ), что равнозначно требованию установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Выполнение этого предписания, равно как и требования о приостановлении расследования только после истечения его срока (ч. 4 ст. 208 УПК РФ) предопределяет получение доказательств, необходимых и достаточных для того, чтобы поставить лицо в процессуальное положение обвиняемого. Подчеркнем, что предварительное следствие по основанию, указанному в п.п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, следует приостанавливать только тогда, когда установлено лицо, совершившее преступление, и на основании имеющихся доказательств вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Как справедливо отмечалось в юридической литературе, законность и обоснованность привлечения лица в качестве обвиняемого, с одной стороны, выступает гарантией прав и законных интересов граждан, а, с другой, − обеспечивает правильное направление деятельности органов расследования по розыску преступников. Недопустимо вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого без достаточных на то оснований. Если следователем не будут выполнены требования, предусмотренные ч.1 ст. 171 УПК РФ, это приведет к существенному нарушению законных прав этого лица, а когда его место пребывания неизвестно, то розыскная деятельность, связанная со значительными затратами сил и средств, может быть направлена по ложному пути57. По мнению некоторых авторов в п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ включены два самостоятельных основания для приостановления производства по уголовному делу58.   Как пишет А.К. Гаврилов, «такое разграничение необходимо, потому что в зависимости от причин неизвестности местопребывания обвиняемого возникают те или иные юридические последствия»59. Если обвиняемый (подозреваемый) скрылся от следствия или суда, то есть совершил умышленные действия с целью избежать уголовной ответственности (перешел на нелегальное положение, проживал по чужим документам и т.д.), течение сроков давности, установленных ст. 78 УК РФ, приостанавливается и возобновляется с момента задержания этого лица или явки его с повинной. Кроме того, факт уклонения обвиняемого от следствия или суда хотя и не является по закону обстоятельством, отягчающим ответственность, но он, тем не менее, может быть учтен судом при назначении наказания – при решении вопроса о применении мер наказания, не связанных с лишением свободы, назначении наказания ниже низшего предела и т.д. При отсутствии данных, свидетельствующих о том, что обвиняемый скрывался от следствия или суда, уголовное дело должно быть прекращено по истечении сроков давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Уклонение обвиняемого (подозреваемого) от следствия имеет и важное уголовно-процессуальное значение. Данный факт, как одна из форм нарушения обвиняемым избранной в отношении него меры пресечения, не связанной с лишением свободы, может, во-первых, служить основанием для применения к нему более строгих мер принуждения, вплоть до заключения под стражу, а, во-вторых, основанием для наложения в порядке ст. 118 УПК РФ денежного взыскания на поручителя (ч. 4 ст. 103 УПК РФ) или лицо, которому несовершеннолетний передан по присмотр (ч. 3 ст. 105 УПК РФ), либо для обращения залога в доход государства (ч. 4 ст. 106 УПК РФ). Из изложенного со всей очевидностью вытекает, что факт уклонения обвиняемого (подозреваемого) от следствия, если конечно таковой имел место, должен быть установлен собранными по делу доказательствами. Однако на практике следователи не всегда предпринимают необходимые меры по установлению причины неизвестности его места нахождения. Проведенные исследования показывают, что в некоторых случаях в уголовных делах, приостановленных по п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ не имелось данных (доказательств), указывающих на причину отсутствия обвиняемого (подозреваемого)61.    Даровских Ю.В. полагает, что причиной этого является отсутствие у следователей необходимой юридической подготовки и опыта работы. Большинство из опрошенных им следователей не знают о различиях юридических последствий уклонения обвиняемого от следствия (суда) и неизвестностью его местопребывания, вызванного другими причинами62. Черкасова Е.К. считает, что дело не только в недостаточной квалификации практических работников, но и в неточности формулировки п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ63.   Об отсутствии сведений о местопребывании обвиняемого (подозреваемого) в равной степени можно говорить и тогда, когда он не является по вызовам, когда проверены все известные места его возможного появления в данном населенном пункте (квартиры знакомых, родственников, больницы, СИЗО и. т.д.), когда такая работа проведена в масштабах области или даже всей страны, но положительных результатов не получено. Практика показывает, что следователи по-разному подходят к определению достаточности данных (доказательств), дающих основания для приостановления предварительного расследования ввиду неизвестности места нахождения обвиняемого (подозреваемого). Следователи должны допрашивать его родственников и знакомых, проверять по месту работы или учебы, по учетам ИЦ МВД, УВД, по учетам адресного бюро, а также осуществлять проверку в лечебных учреждениях. Полученные данные указывают на невыполнение следователями предписаний ч. 5 ст. 208 УПК РФ о необходимости осуществления до приостановления расследования «всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого», свидетельствуют и о недостаточной эффективности ведомственного контроля и прокурорского надзора. Неполучение достаточных данных, свидетельствующих об отсутствии обвиняемого по месту его жительства и причинах такого отсутствия, в ряде случаев приводит к тому, что производство по уголовному делу приостанавливается, а обвиняемый объявляется в розыск, тогда как фактически он никуда не выезжал, проживал дома либо был госпитализирован и.т.д. По мнению Черкасовой Е.К., основанием для приостановления расследования по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ при неизвестности места нахождения обвиняемого (подозреваемого) должна служить такая совокупность фактических данных, которая позволяет обоснованно предполагать, что он покинул пределы того населенного пункта, в котором проживал или временно находился. Если же, уйдя из дома, обвиняемый не уезжает из города, а скрывается у друзей, на чердаках, в подвалах, в сараях (так часто поступают несовершеннолетние), приостанавливать предварительное расследование не следует. В этом случае задача установления места нахождения лица может быть решена в рамках исполнения полицией поручений следователя о производстве розыскных и следственных действий или о приводе без объявления розыска и заведения специального розыскного производства, предусмотренного ведомственными нормативными актами МВД РФ64. Для правильного разрешения вопроса о приостановлении уголовного дела по рассматриваемому основанию достаточно важно определиться в вопросе о том, какого обвиняемого следует считать скрывшимся от следствия. В юридической литературе было высказано мнение о том, что под скрывшимся от следствия следует понимать только того обвиняемого, который скрылся лишь после вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого по делу и ему стало известно об этом, либо обвиняемого, который скрылся после применения к нему меры пресечения, не связанной с лишением свободы. Клюкова М.Е. и Малков В.П. полагают, что скрывшимся от следствия следует считать того обвиняемого (или просто лицо), которое скрылось непосредственно с места преступления в целях уклонения от уголовной ответственности, меняет место жительства, паспортные данные, переходит на нелегальный образ жизни, не ожидая своего задержания, разоблачения, привлечения в качестве обвиняемого65. По мнению Рябчикова В.В. таковым следует считать того, кто скрылся с целью уклониться от уголовной ответственности после ставшего ему известным решения о возбуждении уголовного дела, после первого или иного допроса, после избрания меры пресечения. При установлении факта сокрытия лица от органов предварительного следствия необходимо учитывать осознание подозреваемым или обвиняемым факта розыска, то есть понимание указанным лицом того, что его ищут за совершение преступления, а он с целью избежать ответственности предпринимают меры, чтобы их местонахождение не было установлено66. Вряд ли может считаться скрывшимся от следствия лицо, совершившее преступление, но не предпринимавшее никаких действий, направленных на уклонение от уголовной ответственности, и все же не привлеченное  к уголовной ответственности, хотя правоохранительным органам было известно о лице. Несомненно, тот факт, что обвиняемый именно скрылся от следствия должен быть достоверно установлен: cправками с места жительства и работы об его отсутствии, показаниями свидетелей, объективными данными о том, что он предпринял меры к распродаже своего имущества, выписке с постоянного места жительства, снятии с воинского учета, о высказывании намерений скрывшись, избежать уголовной ответственности и предпринял определенные шаги в этом направлении, что цель – скрыться от уголовной ответственности доминировала, руководила его действиями и поступками67.   3) Место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует Приостановление предварительного следствия в связи с отсутствием реальной возможности участия в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого), может иметь место в тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) находится вне пределов Российской Федерации и уклоняется от явки по вызовам следователя. По этому же основанию производство может быть приостановлено и в других случаях, в частности, когда подозреваемый (обвиняемый) находится в известном месте на территории Российской Федерации, но доступ к нему в силу объективных причин затруднен. Калиновский К.Б. полагает, что под данным основанием следует понимать доказанность местонахождения подозреваемого (обвиняемого) откуда в срок, сопоставимый с общим сроком предварительного следствия (два месяца), он не может прибыть по вызову следователя или быть доставлен к месту проведения предварительного расследования.

Например, может находиться в другом государстве и уклоняться от явки (до решения вопроса о выдаче – экстрадиции лица дело может быть приостановлено); в дальнем плавании или дальней экспедиции68. Аналогичного мнения придерживается и Н.А. Якубович, отмечающая, что причиной отсутствия реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле прямо связана с особым характером места его нахождения, которое известно, но исключает возможность обеспечить явку лица в пределах срока следствия. К числу таких мест следует отнести пребывание подозреваемого, обвиняемого за пределами РФ, на морском судне в дальнем плавании, или в  отдаленной экспедиции, с которой нет транспортной связи, или же работу в труднодоступных местах  в определённое  время года69. Не уточняя, в каких случаях производство по уголовному делу приостанавливается по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, Г.П. Химичева определяет, что отсутствие реальной возможности участия подозреваемого, обвиняемого на предварительном следствии распространяется на случаи, когда лицо находится в месте, которое в силу своего территориального расположения затрудняет участие этого лица в производстве процессуальных действий, но не на период решения вопросов,  связанных с лишением отдельных категорий лиц, установленных законом иммунитетов70. Черкасова Е.К. отмечает, что критерием для разграничения данного основания приостановления уголовно-процессуальной деятельности с основанием, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ как раз и выступает совокупность фактических данных, указывающих на местопребывание этого лица. И хотя случаи приостановления расследования по указанному основанию сравнительно редки, на практике возникли некоторые трудности в его применении71. Прежде всего, важно определить, что следует понимать под термином «место нахождение известно». Если место проживания лица установлено с большой точностью, позволяющей направлять в его адрес почтово-телеграфную корреспонденцию, то есть, известны не только страна или населенный пункт, в котором он находится, но и улица, номер дома и квартиры, то предварительное расследование может быть приостановлено по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.  Когда же следователю известен лишь город или район нахождения обвиняемого (подозреваемого), и для его обнаружения и задержания необходимо производить поисковые действия, то приостанавливать производство по делу следует по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – в виду неизвестности местонахождения. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ приостановление предварительного следствия допустимо, если при известности места нахождения подозреваемого или обвиняемого отсутствует реальная возможность участия его в уголовном деле. Данное требование предполагает ситуацию, когда лицо по объективным, не зависящим от следователя причинам не может быть в разумные сроки доставлено к месту производства расследования. Эти причины могут быть вызваны явлениями природы (разливы рек, землетрясение), географической удаленностью, также обстоятельствами техногенного, политического или юридического характера. Так, например, если обвиняемый, призванный на действительную военную службу в военно-морской флот, в составе команды атомной подводной лодки заступил на боевое дежурство продолжительностью несколько месяцев, то весьма проблематично, что кто-нибудь из руководства ВМФ ради доставления этого матроса к следователю, отменив задачу государственной важности, даст команду на всплытие. Представляется, что в этой ситуации расследование может быть приостановлено по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, поскольку проводить поисковые действия по установлению места нахождения обвиняемого (подозреваемого) нет нужды – известно, где он находится, однако в течение достаточно длительного времени обеспечить его участие в деле не удастся. В том же случае, когда обвиняемый (подозреваемый) покинул место своего жительства при выезде на лечение, в отпуск, в связи с призывом на военную службу и.т.д., когда пункт его пребывания известен и существует возможность в короткие сроки путем вызова или привода обеспечить его участие в следственных действиях, срок производства по делу должен быть продлен и приняты меры к окончанию расследования72. В данном случае следует использовать все возможные средства передвижения и доставки людей73. По мнению Черкасовой Е.К., для признания невозможности реального участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле, как этого требует п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, необходимы два критерия: 1) отсутствие лица должно быть достаточно длительным, значительно превышающим сроки расследования; 2) объективно должна быть исключена возможность доставления его к следователю74. Считаем, что по данному пункту уголовное дело может быть приостановлено: - в случае зимовки подозреваемого (обвиняемого), когда место зимовки известно органам следствия, а навигация в ближайшее время не предвидится; - пребывание подозреваемого (обвиняемого) на морском судне, находящемся в дальнем плавании; - в отдаленной экспедиции, с которой нет транспортной связи; - в труднодоступных местах в определенное время года; - подозреваемый (обвиняемый) находится в местности, с которой в силу природных явлений нет надежного сообщения (наводнение, ледоход, сход лавины и др.); - подозреваемый (обвиняемый) находится в вахтовом поселке, геологической партии; - когда подозреваемый (обвиняемый) находится за границей в служебной командировке, туристической поездке, на учебе; - - подозреваемый обвиняемый выехал за границу для постоянного места жительства или скрывается за границей и необходимо определенное время для его экстрадиции  и.т.д. 3) Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Применение данного основания вызывает определенную сложность. Прежде всего, это связано с неясными правовыми основаниями приостановления по п.4 ч.1 ст.208 УПК РФ и последующего возобновления по уголовному делу, времени принятия решения, сроков приостановления и возможности психиатрического лечения лица в рамках приостановленного производства. Крайне противоречивая судебная практика, а также многообразие теоретических позиций и мнений на этот счет привели к тому, что приостановление производства по делу в практической деятельности в ряде случаев связано с существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства и прав граждан, имеющих отношение к расследуемому событию. Следует подчеркнуть, что законность и обоснованность приостановления производства следствия по рассматриваемому основанию включает следующие позиции: - наличие в материалах уголовного дела доказательств для предъявления обвинения конкретному лицу либо достаточных оснований подозревать это лицо в совершении преступления; - факт выполнения всех следственных действий, производство которых невозможно без участия подозреваемого либо обвиняемого, не способного в силу временного тяжелого заболевания  принимать участие в их производстве; - существование не вызывающего сомнений в объективности документа (медицинского заключения) о наличии у подозреваемого (обвиняемого) временного тяжелого заболевания, препятствующего проведению следственных действий с его участием. Рассматриваемое основание может быть применено при наличии ряда обязательных условий. 1.Тяжелое заболевание подозреваемого (обвиняемого) носит временный характер. То есть основанием приостановления следствия может служить лишь такое заболевание, которое носит излечимый характер, либо хотя и носит хронический (неизлечимый) характер, но поддается лечению, приводящему к стойкому улучшению состояния здоровья подозреваемого (обвиняемого), позволяющему ему участвовать в уголовном процессе. Следуя логике законодателя, не может быть основанием для приостановления производства по делу достаточно тяжелое, но кратковременное (скоропроходящее) заболевание обвиняемого, так как в этой ситуации есть основания не для приостановления производства по делу, а для решения вопроса о продлении срока следствия. Термин тяжелое заболевание является оценочным. В специализированной литературе не указывается  что необходимо понимать под тяжестью заболевания (болезни). Если связывать тяжесть заболевания с её влиянием на организм человека, то Черкасова Е.К. обнаруживает, что не каждое заболевание, последствием которого являются какие-либо тяжелые нарушения в функционировании человеческого организма, может рассматриваться в качестве препятствия к проведению расследования75. Например, сахарный диабет − болезнь, безусловно, тяжелая, поскольку приводит к тяжелым последствиям, и в мире пока еще нет радикальных средств ее лечения. В то же время, люди, страдающие этой бо­лезнью, при условии соблюдения диеты и своевременного получения ле­карств, долгие годы живут активной жизнью и вполне могут принимать уча­стие в следственных действиях в качестве обвиняемых. Равным образом, по мнению Черкасовой Е.К., в качестве препятствия к проведению расследования не могут рассматриваться такие хронические, тяжкие с точки зрения медицины заболевания, как сер­дечная недостаточность, гепатит, мочекаменная и другие болезни76. При отсутствии острых приступов, лица, страдающие этими заболеваниями, в общем порядке могут участвовать в следственных и процессуальных действиях. Нельзя также положить в основу деления заболеваний, влекущих за собой приостановление производства по уголовному делу по признаку их тяжести такое их свойство, как  возможность излечения той или иной болезни, так как с точки зрения медицинской науки такого критерия, как излечимость заболевания не существует, болезни нельзя делить на неизлечимые и излечимые, так как гипотетически  любая  болезнь  является излечимой, вопрос лишь в том, когда будет найден тот или иной способ лечения болезни. В деятельности органов расследования иногда возникают ситуации, когда самочувствие подозреваемого или обвиняемого не лишает его физической возможности участвовать в следственных и иных процессуальных действиях, однако имеющееся у него заболевание создает реальную угрозу заражения других участников процесса -  чесотка, желтуха, открытая форма туберкулеза и другие инфекционные болезни. По мнению Черкасовой Е.К., при этих обстоятельствах производство по уголовному делу необходимо приостановить, так как согласно принципу уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), запрещается осуществление каких-либо действий и принятие решений, создающих опасность для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства77. Не ясно как поступать следователю в случае, когда у подозреваемого (обвиняемого) не временное, а хроническое, тяжелое заболевание (туберкулез, СПИД, рак, паралич и.т.д.). Ранее, до того как утратила силу ст.26 УПК РФ, можно было бы решить вопрос о прекращении уголовного дела. В настоящее время законодатель требует в данном случае продолжить расследование и продлевать сроки следствия в соответствии со ст. 162 УПК РФ. Черкасова Е.К. предлагает производство по уголовному делу в этом случае  приостановить, до того момента, когда подозреваемый (обвиняемый) сможет принимать участие в проведении следственных и иных процессуальных действиях, либо до истечения срока давности, после которого приостановленное производством уголовное дело подлежит прекращению78.   2.Заболевание должно быть тяжелым, то есть подозреваемого (обвиняемого) не может передвигаться за пределами помещения, в котором он находится или ему установлен постельный режим, либо в силу физического недомогания он не может совершать какие-либо активные действия. Основанием приостановления следствия необходимо считать ту болезнь обвиняемого, которая исключает возможность его участия в производстве следственных и иных процессуальных действий. 3. Возможность приостановления уголовного дела в отношении заболевшего подозреваемого, предоставленная действующим УПК РФ. 4. В качестве существенного признака заболевания обвиняемого следует рассматривать следующее условие – болезнь должна объективно препятствовать  явке обвиняемого в орган предварительного расследования или в суд, препятствовать осуществлению им своих процессуальных прав и обязанностей. Расследование уголовного дела должно приостанавливаться  до выздоровления или стойкого улучшения состояния подозреваемого (обвиняемого), делающего возможным его участие в следственных действиях. 5. Факт тяжелого заболевания должен быть официально удостоверен медицинским заключением. Вопрос о способе и форме  удостоверения подобного факта остается достаточно дискуссионным. Причем новое уголовно-процессуальное законодательство не разрешило существующей проблемы. Мнению юристов, затрагивающих в своих работах проблему приостановления предварительного следствия в связи с заболеванием лица, совершившего преступление, по поводу способов удостоверения такого заболевания можно сгруппировать следующим образом:   Ряд авторов считает обязательным способом удостоверения факта наличия у подозреваемого (обвиняемого) временного тяжелого заболевания, препятствующего проведению следственных действий с его участием, только заключение судебно-медицинской экспертизы79.   Другая группа ученых предлагает в качестве документа, удостоверяющего факт заболевания, принимать справку врача, работающего в медицинском учреждении80.   Третья группа авторов говорит о возможности удостоверения наличия тяжкого заболевания обвиняемого врачебно-консультационной комиссией, призванной решать вопрос о временной нетрудоспособности граждан81. В данном случае законодатель в п.4 ч.1 ст.208 УПК РФ установил требование удостоверения заболевания подозреваемого (обвиняемого) медицинским заключением. Ряд ученых считают, что законодатель в данном случае ведет речь о комиссионном медицинском заключении82. По их мнению, подобное заключение может быть подготовлено в государственных или муниципальных медицинских учреждениях по запросу следователя. Возможность выдачи такого заключения частнопрактикующими врачами, врачами частных клиник и центров способствует необъективному подходу к выдаче заключений как основания для приостановления и, кроме того, неизбежно повлечет за собой возрастание судебных издержек83.   В случаях, когда у следователя возникнут обоснованные сомнения в объективности имеющегося комиссионного медицинского заключения, он может назначить судебно-медицинскую экспертизу. Нет единообразного подхода в среде ученых процессуалистов к решению вопроса о способе удостоверения психического заболевания подозреваемого (обвиняемого), препятствующего проведению следственных действий с его участием. Ряд авторов считает, что приостановление в данном случае возможно лишь при проведении судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы84. Другие считают, что в данном случае возможно по запросу следователя, адресованного главному врачу, истребовать комиссионное медицинское заключение85.

**Условия приостановления по уголовному делу**

 Для принятия решения о приостановлении уголовного дела недостаточно наличия указанных выше оснований. Необходимо выполнить ряд условий приостановления, под которыми следует понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом требования о выполнении следователем определенного комплекса процессуальных и розыскных действий, соблюдение которых является обязательным для принятия решения о приостановлении предварительного следствия. Без соблюдения условий решения следователя о приостановлении предварительного следствия  не может быть законным и обоснованным, что, в итоге, препятствует успешному раскрытию и расследованию преступления86. Все условия приостановление уголовного дела разделены на две группы: общие и частные (специальные). Соблюдение общих условий необходимо для каждого из четырех оснований, соблюдение частных условий характерно для отдельных оснований. Первым условием приостановления предварительного следствия является выполнение всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствии подозреваемого (обвиняемого). В случае невыполнения указанного условия приостановления следователь обязан продлить срок следствия в установленном законом порядке. Данное требование направлено на то, чтобы следователь независимо от основания, до приостановления уголовного дела принял все возможные меры для обнаружения доказательств и их закрепления. Поскольку существует опасность утраты ряда доказательств по прошествии времени, которое может пройти с момента приостановления следствия до его возобновления. Так, свидетели могут выехать в неизвестном направлении; очевидцами и другими участниками преступления забываются некоторые обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела и. т.д. Кроме того, при соблюдении этого условия, после возобновления уголовного дела следователю остается только провести следственные действия, связанные с подозреваемым (обвиняемым) и быстрее закончить расследование, тем самым сэкономив время87. Следователь может приостановить производство по делу лишь в том случае, если им будут установлены все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, то есть, собраны доказательства, достаточные для окончания расследования88. Следователем должны быть проведены следственные действия по собиранию доказательств (допросы свидетелей, потерпевших, обыски, выемки, экспертизы и.т.д.); установлению характера ущерба, причинного преступлением; выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятию мер по их устранению и.т.д. Второе условие приостановления предварительного следствия  связано с доказанностью самого события преступления по данному уголовному делу. Если событие преступления не установлено в ходе проведенного расследования, то уголовное дело следует не приостанавливать, а прекращать за отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ). Черкасова Е.К. считает, что доказанность события преступления правильнее рассматривать в качестве обязательного условия для проведения расследования вообще, всех следственных и процессуальных действий, как по отдельности, так и в совокупности, а не предпосылки принятия отдельного правового решения, каковым является решение о приостановлении уголовно-процессуальной деятельности89. Действительно, при приостановлении расследования по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ нельзя требовать установления во всех случаях события преступления. Пока лицо, совершившее общественно опасное деяние, не установлено, не может быть исключена версия, что этим лицом является несовершеннолетний, не достигший возраста с которого наступает уголовная ответственность, психически больной, который не может отдавать отчета своим действиям и руководить ими (невменяемый), то есть, возможна ситуация, когда деяние, по поводу которого осуществлялось расследование, преступлением не является. Считаем, что данное условие характерно только для оснований,  предусмотренных п.2, 3 и 4 ч.1 ст.208 УПК РФ. Третье условие – по уголовному делу должен быть установлен  подозреваемый либо обвиняемый. Выполнение рассматриваемого условия не требуется в случае, если предварительное следствие приостанавливается в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ). Четвертое условие – истечение срока предварительного следствия. Это условие является необходимым в случаях приостановления предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также в связи с тем, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам. Пятое условие – принятие мер к обнаружению скрывшегося подозреваемого или обвиняемого или к раскрытию преступления. Данное условие также характерно для оснований, предусмотренных п.1 и 2 ч.1 ст.208 УПК РФ. Шестое условие, касается только п.3 ч.1 ст. 208 УПК РФ – факт болезни подозреваемого или обвиняемого должен быть удостоверен медицинским заключением, составленным врачами государственных или муниципальных медицинских учреждений. Соблюдение процессуальных условий приостановления предварительного следствия способствует более полному исследованию обстоятельств преступления до приостановления уголовного дела и тем самым создает благоприятную основу для последующей деятельности следователя как по приостановленному делу, так и после его возобновления.

 **2.2. Порядок приостановления по уголовному делу**

При наличии одного из оснований приостановления уголовного дела и соблюдении всех необходимых условий следователь имеет право приостановить уголовное дело, о чем он выносит постановление, копию которого направляет прокурору (ч. 2 ст. 208 УПК РФ). Для принятия правильного решения о приостановлении предварительного следствия необходимо еще раз тщательно проанализировать весь собранный доказательственный материал по уголовному делу и убедиться в том, что обстоятельство, прервавшее предварительное следствие, в данный момент неустранимо90. Постановление о приостановлении уголовного дела составляется с учетом требований, предъявляемых к составлению процессуальных документов. В соответствии с ч. 3 ст. 7 УПК РФ постановления следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Постановление следователя рассматривается как решение следователя, вынесенное при производстве предварительного следствия (п. 25 ст. 5 УПК РФ). Постановление о приостановлении расследования - это процессуальный документ, в котором следователь формулирует решение о приостановлении расследования и разрешает ряд вопросов, связанных с принятием мер к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление. Это решение властно-распорядительного характера и, как правило, состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной91. Вводная часть постановления должна содержать: наименование постановления; дату и место его вынесения; наименование органа предварительного следствия; классный чин или звание, фамилию, инициалы следователя; статью уголовного кодекса, по которой возбуждено уголовное дело или обвиняется конкретное лицо; фамилию, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого (если он имеется); а также регистрационный номер уголовного дела. В описательно-мотивировочной части излагаются обстоятельства совершения преступления (время, место, способ совершения преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением). Далее, указываются доказательства совершения преступления определенным лицом (если такое имеется). После этого в постановлении делается ссылка на одно из четырех оснований, по которому приостанавливается уголовное дело, и выполнение всех необходимых условий с указанием соответствующего пункта, части и статьи УПК РФ. Содержание резолютивной части постановления о приостановлении уголовного дела во многом зависит от оснований приостановления. Так, если предварительное следствие приостанавливается на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого), то в резолютивной части постановления необходимо указать на решение следователя о приостановлении предварительного следствия и направлении копии постановления в соответствующий орган дознания для установления лица, совершившего преступление. В резолютивной части постановления о приостановлении уголовного дела для п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам) необходимо указывать на решение о приостановлении предварительного следствия, а также о поручении розыска обвиняемого органам дознания (ч. 1 ст. 210 УПК РФ). При приостановлении уголовного дела по другим основаниям (п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) в постановлении должно быть указано, что предварительное следствие приостанавливается до тех пор, пока не отпадут обстоятельства, повлекшие за собой невозможность участия подозреваемого или обвиняемого в производстве следственных действий92. Одновременно с вынесением постановления о приостановлении уголовного дела следователь должен решить вопрос о мере пресечения. В случае, если к подозреваемому или обвиняемому была применена мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, а в ходе расследования он скрылся, то в постановлении о приостановлении предварительного следствия в резолютивной части следователь должен определить действия органа дознания при задержании данного лица (куда доставить задержанного). Вместе с постановлением о приостановлении уголовного дела следователь направляет органу дознания копию постановления о применении меры пресечения либо об изменении ранее избранной, а также постановление об этапировании, когда подозреваемому или обвиняемому избрана мера пресечения – заключение под стражу. При заболевании подозреваемого или обвиняемого тяжелым заболеванием и помещении его в медицинское учреждение следователь, приостанавливая уголовное дело, обязан отменить избранную ранее в отношении этого лица меру пресечения, о чем также указывается в постановлении о приостановлении следствия. О приостановлении предварительного следствия следователь уведомляет потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, об этом уведомляется также подозреваемый или обвиняемый и его защитник. О приостановлении следствия следователь может уведомить заинтересованных лиц устно, отправив уведомление по почте, либо при помощи других современных средств связи. Само постановление о приостановлении предварительного следствия подшивается в уголовное дело, а две его копии направляются прокурору и органу дознания, если следствие приостанавливается по п. 1, 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ93. Что касается момента приостановления уголовного дела, то в ч. 4 ст. 208 УПК РФ говорится, что по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, уголовное дело приостанавливается лишь по истечении его срока. По основаниям, предусмотренным п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока. Таким образом, в случае тяжелой болезни подозреваемого или обвиняемого или невозможности его участия в уголовном деле в силу объективных причин, следователь имеет право приостановить уголовное дело до истечения срока, отведенного уголовно-процессуальным законом для предварительного следствия. Когда же лицо, совершившее преступление не установлено или оно скрылось от следствия, уголовное дело приостанавливается только по истечении отведенного для расследования срока, т.е. через два месяца94. Решение   о   приостановлении   уголовного дела   не требует согласования с прокурором, однако в соответствии с ч. 2 ст. 208 УПК РФ копия постановления о приостановлении направляется прокурору.  Данное  действие  обеспечивает прокурору возможность осуществлять надзор за законностью предварительного расследования. В случае установления факта необоснованного или незаконного приостановления расследования прокурор вправе требовать от органов предварительного следствия устранения  нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Руководитель следственного органа рассматривает требования прокурора и вправе отменить незаконное постановление следователя о приостановлении расследования (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Если расследование ведется в отношении нескольких обвиняемых, подозреваемых, а основания к приостановлению касаются не всех, следователь вправе выделить в отдельное производство материалы уголовного дела в отношении тех обвиняемых, к которым относятся основания приостановления, и приостановить производство по выделенному уголовному делу. В отношении остальных обвиняемых расследование продолжается, и уголовное дело может быть закончено производством в обычном порядке. Однако такое решение следователь принять вправе при условии, что выделение материалов дела не отразится на всесторонности, полноте и объективности расследования и разрешения дела. В противном случае следователь, не выделяя в отдельное производство материалы уголовного дела, продолжает расследование по уголовному делу в отношении всех обвиняемых, продлевая в случае необходимости срок расследования, даже если в отношении отдельных обвиняемых имеются основания к приостановлению предварительного следствия. Рассматривая процессуальный порядок приостановления расследования, необходимо обратить внимание на особенность этого порядка в случае приостановления уголовного дела, в связи с психическим заболеванием обвиняемого, когда на период лечения и до выздоровления обвиняемый нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера. Вопрос о применении этих мер разрешается только судом (ст. 29 УПК РФ) на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы. В этом случае следователь, приостанавливая расследование, выносит соответствующее постановление и одновременно составляет постановление о направлении материалов уголовного дела в суд для решения вопроса о применении к обвиняемому принудительных мер медицинского характера до его выздоровления. По выздоровлению лица суд на основании медицинского заключения в соответствии с п. 12 ст. 397 и ч. 3 ст. 396 УПК РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении уголовного дела руководителю следственного органа для продолжения производства предварительного расследования (ст. 446 УПК РФ)95.

 **2.3. Возобновление производства по уголовному делу**

 Приостановление производства по уголовному делу, как временный перерыв в осуществлении процессуальной деятельности, по общему правилу, предполагает его возобновление. Правовые нормы, регламентирующие возобновление уголовного дела, являются необходимой обязательной составной частью института приостановления предварительного следствия, без которой само его существование теряет всякий смысл. Сказанное не означает, что приостановленное уголовное дело в дальнейшем не может быть прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования или при принятии закона, устраняющего преступность деяния. Однако такие случаи крайне редки и являются исключением из правила о том, что перерыв в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности рано или поздно должен закончиться и производство по делу должно быть возобновлено.

 В соответствии с ч. 1 ст. 211 УПК РФ уголовное дело возобновляется после того, как отпали основания его приостановления либо возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого (обвиняемого).

 В зависимости от оснований приостановления уголовного дела различают четыре основания его возобновления:

 1. ранее не установленное лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено;

 2. обнаружен подозреваемый или обвиняемый, который скрывался от следствия или место нахождения которого не было установлено по иным причинам;

 3. заболевший подозреваемый или обвиняемый выздоровел;

 4. появилась реальная возможность участия в уголовном деле подозреваемого или обвиняемого, который ранее такой возможности не имел, хотя место его нахождения было известно.

 При возобновлении уголовного дела в связи с выздоровлением обвиняемого данный факт, как и при приостановлении, должен быть удостоверен документом медицинского учреждения. При этом выздоровление не обязательно должно быть полным. Важно лишь, чтобы состояние здоровья обвиняемого не препятствовало ему в осуществлении его процессуальных прав. Достаточно, например, чтобы обвиняемый, находившийся в адекватном состоянии, восстановил способность отдавать отчёт в своих действиях и руководить ими, хотя перенесённая болезнь привела к различным последствиям в виде быстрой утомляемости, ослабления памяти и.т.д. Однако в указанной категории уголовных дел возникают трудности, связанные с определением момента возобновления. На практике имеют место факты, когда обвиняемый выписывается из больницы, имея на руках листок временной нетрудоспособности. Некоторые следователи  факт выписки обвиняемого из больницы рассматривают как основание для возобновления уголовного дела. Другие же считают, что дело нельзя возобновлять до тех пор, пока обвиняемый полностью не восстановит свою трудоспособность. На наш взгляд, в таких ситуациях следователь должен запрашивать у лечащего врача справку о возможности  обвиняемого по состоянию здоровья участвовать в производстве следственных действий. Если состояние здоровья лица позволяет ему участвовать в расследовании, то уголовное дело должно быть возобновлено независимо от того, имеется у него листок временной нетрудоспособности или нет. В спорных случаях следователь может назначить судебно-медицинскую экспертизу, предварительно возобновив уголовное дело.

 Сведения о местонахождении скрывшегося обвиняемого должны носить достоверный характер. Если в качестве меры пресечения обвиняемому была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, такие сведения должны содержаться в официальном уведомлении следователя органами дознания о задержании разыскиваемого или в сообщении следственного изолятора о поступлении туда арестованного.

 Что же касается установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности в качестве основания возобновления производства по делу, то как правило, данное основание появляется при проведении дополнительных следственных действий. Необходимость проведения дополнительных следственных действий может быть вызвана различными причинами – обнаружение пробелов первоначального расследования, поступление новых сведений, требующих проверки.

 Основанием к возобновлению может служить поступившая информация о личности виновного. Данная информация может поступить из различных источников. Поступление сведений о ранее неизвестных преступлениях, совершённых заболевшим либо скрывшимся является во всех случаях основанием для возобновления предварительного следствия. В данном случае речь идёт о соблюдении правила, согласно которому предварительное следствие должно доказать факт совершения преступления, причастность к нему обвиняемого, обстоятельства, обусловливающие уголовную квалификацию содеянного, а также смягчающие и отягчающие ответственность.

 Новая информация, полученная следователем в результате предпринятых мер после приостановления производства по уголовному делу, может не только подтверждать тот факт, что определенное обстоятельство, препятствующее производству предварительного следствия, исчезло, но и касаться иных обстоятельств, для проверки которых необходимо проведение следственных действий. Например, когда выявлены лица, которые должны быть допрошены в качестве свидетелей, представлены предметы, имеющие появились данные о том, в каком месте они находятся, что вызывает необходимость выемки или обыска. Эти следственные действия могут быть произведены без участия обвиняемого, но не могут происходить без возобновления предварительного следствия. Поэтому, согласно п. 2 ч. 1 комментируемой статьи, необходимость производства следственных действий также служит основанием для возобновления предварительного следствия.

 Руководитель следственного органа в рамках процессуального контроля за деятельностью подчиненного ему следователя также вправе отменить соответствующее постановление и вынести свое постановление о возобновлении предварительного следствия, дав указание о его направлении.

 Согласно закрепленному законом требованию, предусмотренному ч. 3 ст. 211 УПК РФ следователь обязан известить о возобновлении предварительного следствия надлежащих участников процесса.

 Прокурору должна быть направлена копия постановления о возобновлении предварительного следствия. Обвиняемый и его защитник уведомляются при вызове обвиняемого следователем для предъявления ему обвинения (если оно ранее не было предъявлено) и допроса. Другие участники процесса уведомляются в той же форме, что и при уведомлении их о приостановлении предварительного следствия.

 О выполнении этой обязанности следователь указывает в постановлении о возобновлении предварительного следствия.

 Предварительное следствие не возобновляется, если по приостановленному делу истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные ст. 78 УК РФ. Приостановленное уголовное дело в этом случае прекращается. Однако это недопустимо, если имеются указанные в ст. 78 УК РФ обстоятельства, препятствующие применению сроков давности.

**Заключение**

Проведенное исследование правового института приостановления и возобновления уголовного дела и практики его применения позволяет сформулировать следующие основные выводы: 1. Приостановление производства по уголовному делу - перерыв на неопределенный срок  процессуальной деятельности следователя, дознавателя или суда, обусловленный предусмотренными законом обстоятельствами, начинающийся с момента вынесения постановления (определения) о приостановлении и завершающийся принятием решения о возобновлении дела или его прекращении. 2. Альтернативой приостановлению производства по уголовному делу может служить институт заочного (в отсутствие подсудимого) рассмотрения уголовных дел. По нашему мнению такую возможность необходимо предусмотреть применительно к случаям, когда обвиняемый скрылся, или его место нахождения неизвестно, либо известно, но он уклоняется от явки в суд. 3. Перечень оснований для приостановления производства по уголовному делу является исчерпывающим, и расширительному толкованию не подлежит. В целях совершенствования закона неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, должно быть исключено из числа оснований приостановления предварительного следствия. Если подозреваемые или обвиняемые по делу известны, срок следствия должен продлеваться по правилам ст. 162 УПК РФ. По делам о нераскрытых преступлениях право продления срока расследования целесообразно предоставить прокурору, осуществляющему надзор за следствием. 4. В целях обеспечения более эффективной защиты имущественных прав потерпевших необходимо предоставить следователю право по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести с согласия прокурора приостанавливать расследование на срок не свыше одного года для исполнения соглашения между потерпевшим и обвиняемым о возмещении причиненного материального вреда.
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 **2.3. Возобновление производства по уголовному делу** Приостановление производства по уголовному делу, как временный перерыв в осуществлении процессуальной деятельности, по общему правилу, предполагает его возобновление. Правовые нормы, регламентирующие возобновление уголовного дела, являются необходимой обязательной составной частью института приостановления предварительного следствия, без которой само его существование теряет всякий смысл. Сказанное не означает, что приостановленное уголовное дело в дальнейшем не может быть прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования или при принятии закона, устраняющего преступность деяния. Однако такие случаи крайне редки и являются исключением из правила о том, что перерыв в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности рано или поздно должен закончиться и производство по делу должно быть возобновлено. Уголовно-процессуальный закон не содержит определения понятий «возобновление производства по делу», видимо исходя из того, что правоприменитель не может двояко толковать термин «возобновление», понимая под ним решение вновь, после объективно обусловленного перерыва (приостановления) продолжить уголовно-процессуальную деятельность. Однако простота этого термина кажущаяся. Формулировка ст. 198 УПК РСФСР о том, что приостановленное предварительное следствие возобновляется мотивированным постановлением следователя, позволила Р.Х. Якупову утверждать, что «возобновление дела признается правомерным, когда предшествующее ему приостановление было законным и обоснованным»110. Далее он писал, что если «приостановление было незаконным или необоснованным, речь должна идти не о возобновлении приостановленного предварительного следствия, а об отмене незаконного постановления»111. Ограничиваясь только этим теоретическим утверждением, автор ничего не говорил о различии в правовых последствиях принятия этих процессуальных решений. И это не случайно, поскольку таких различий нет. В случае отмены руководителем следственного органа незаконного постановления о приостановлении расследования, равно как и при вынесении следователем постановления о возобновлении производства по делу, руководителем следственного органа должен быть установлен срок дополнительного следствия, а следователь обязан продолжить процессуальную деятельность. Другими словами, отмена руководителем следственного органа  постановления о приостановлении расследования является частным случаем его возобновления. Законодатель указал, что предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя (ч. 1 ст. 211  УПК РФ), но может быть возобновлено и на основании постановления руководителя следственного органа в связи с отменой соответствующего постановления следователя (ч. 2 ст. 211 УПК РФ). По нашему мнению, это решение является правильным и в наибольшей степени соответствует правоприменительной практике. В соответствии с ч. 1 ст. 211 УПК РФ приостановленное предварительное следствие возобновляется после того, как отпали основания для его приостановления (п. 1), возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого (п. 2) или прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия (п. 3). Именно эти обстоятельства следует рассматривать в качестве юридических фактов (оснований), влекущих возобновление уголовно-процессуальной деятельности или, что одно и то же, возобновление производства по делу. В этой связи обращает на себя внимание некоторая неточность в редакции ч.ч. 1 и 2 ст. 211 УПК РФ, где сказано, что предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя, постановления прокурора либо руководителя следственного органа. Постановления, выносимые указанными должностными лицами, являются не основанием принятия этого процессуального решения, а формой процессуального оформления акта правоприменения. На практике по-разному определяется момент возобновления предварительного расследования, приостановленного в связи с неизвестностью места нахождения обвиняемого или подозреваемого: 1) когда он задержан; 2) когда доставлен к месту производства расследования. С момента задержания предварительное расследование обычно возобновляется в тех случаях, когда обвиняемый задерживается в том же населенном пункте, где он был объявлен в розыск, либо, хотя и в другом месте, однако оперативно, в течение нескольких суток может быть доставлен к следователю. Возобновляя расследование с момента доставления обвиняемого, следователи исходят из практической невозможности осуществить следственные действия с участием обвиняемого до тех пор,  пока он не будет доставлен к месту производства предварительного следствия, а также из того, что за время этапирования обвиняемого  установленный месячный срок расследования  истечет и придется решать вопрос о его продлении. При всех кажущихся достоинствах  такая практика не соответствует закону. Во-первых, исходя из буквального толкования п. 2 ч.1 ст. 208 и п. 1 ч. 1 ст. 211 УПК РФ,  можно сделать вывод, что данное основание приостановления отпадает (появляется основание к возобновлению), когда место нахождение подозреваемого или обвиняемого становится известным, а не тогда, когда он уже доставлен к следователю. Во-вторых, сразу после задержания разыскиваемого возникает вопрос об его этапировании, а поскольку для этого должно быть вынесено специальное постановление, уголовное дело необходимо возобновить производством. Предварительное следствие по уголовным делам, приостановленным в связи с заболеванием подозреваемого или обвиняемого, обычно возобновляется по его выздоровлению или при таком улучшении состояния его здоровья, которое позволяет ему участвовать в производстве предварительного следствия. По этой категории уголовных дел также возникают трудности, связанные с определением момента возобновления предварительного следствия. На практике имеют место факты, когда обвиняемый выписывается из больницы, имея на руках листок временной нетрудоспособности. Некоторые следователи  факт выписки обвиняемого из больницы рассматривают как основание для возобновления предварительного следствия. Другие же    считают, что дело нельзя возобновлять до тех пор, пока обвиняемый полностью не восстановит свою трудоспособность. На наш взгляд, в таких ситуациях следователь должен запрашивать у лечащего врача справку о возможности  обвиняемого по состоянию здоровья участвовать в производстве следственных действий. Если состояние здоровья лица позволяет ему участвовать в расследовании, то уголовное дело должно быть возобновлено независимо от того, имеется у него листок временной нетрудоспособности или нет. В спорных случаях следователь может назначить судебно-медицинскую экспертизу, предварительно возобновив дело. При возобновлении приостановленного предварительного следствия по уголовному делу, которое ранее было приостановлено в связи с неуста­новлением лица, совершившего преступление, время возобновления опре­деляется следователем и зависит от характера поступившей к нему инфор­мации о лице, совершившем преступление. Если эта информация носит официальный характер (например, заявление гражданина о лице, совер­шившем преступление; протокол принятия  явки с повинной; протокол допроса об­виняемого по другому уголовному делу, в котором содержатся сведения о причастности определенного лица к данному преступлению), то следова­тель обязан немедленно возобновить производство по приостановленному уголовному делу. Во всех остальных случаях, когда информация о лице, совершившем преступление, не носит официального характера (оперативные данные ор­гана дознания, анонимные заявления и телефонные сообщения и т.д.), то следователю необходимо до возобновления предварительного следствия по приостановленному делу поручить проверку данной информации орга­ну дознания и, в зависимости от ее результатов, решить вопрос о возоб­новлении приостановленного предварительного следствия. Возобновление приостановленного предварительного следствия в случае, когда местонахождение подозреваемого или обвиняемого следова­телю известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, возможно только после явки этого лица к следователю. Действующий уголовно-процессуальный закон (п. 2 ч. 1 ст. 211 УПК РФ) допускает возможность возобновления расследования, когда основания для его приостановления продолжают существовать, но возникает «необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого». В ст. 198 УПК РСФСР это основание возобновления предварительного следствия было сформулировано иначе – когда «возникла необходимость производства дополнительных следственных действий». Такая формулировка давала основания Р.Х. Якупову, Ю.В. Даровских и Г.П. Химичевой утверждать, что дополнительными следственными действиями, являющимися основанием для возобновления расследования, следует считать только те, необходимость производства которых возникла после приостановления уголовного дела112. Исходя из более широкой трактовки понятия возобновления, мы полагаем, что процессуальная деятельность по уголовному делу может быть возобновлена не только тогда, когда основания для проведения следственных действий возникли после приостановления, но и тогда, когда расследование было проведено неполно, то есть для устранения пробелов в доказательственном материале.113 Другое дело, что в первом случае решение о возобновлении производства по делу может принять сам следователь, а во втором, прокурор или руководитель следственного органа. По нашему мнению, предусмотренный законом перечень оснований для возобновления производства по делу не охватывает всех ситуаций, когда необходимо продолжить осуществление уголовно-процессуальной деятельности. Потребность в возобновлении уголовно-процессуальной деятельности существует и тогда, когда материалы приостановленного уголовного дела полностью или частично утрачены, в связи,  с чем возникает необходимость его восстановления. Поскольку основу восстановительного производства составляют повторные или дополнительные следственные и процессуальные действия, следует согласиться с В.В. Кальницким и Н.П. Ефремовой, которые полагают, что начало этого производства достаточно обозначить вынесением постановления о возобновлении предварительного следствия114. Условием для возобновления расследования выступает неистечение срока дав­ности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ). Как известно, продолжительность такого срока, по общему пра­вилу, зависит от того, к какой категории преступлений относит ст. 15 УК РФ то преступление (те преступления), по поводу которого (которых) ведется следствие. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,  истечение такого срока является основанием для прекраще­ния приостановленного дела. Однако это общее правило должно применяться с учетом ряда положений, существенных для принятия решения о прекращении производства по приостановленному делу. Коротко их суть зак­лючается в следующем: • течение срока давности, установленного в ст. 78 УК, приостанавливается, если "лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия". Оно (течение срока давности) восстанавливается с момента задержания этого лица или явки его с повинной. Другими словами, в случаях, когда достоверно известно, что обви­няемый уклоняется от явки по вызовам следователя, скрывается от следствия, прекращать приостановленное дело по действую­щему законодательству нельзя. Данное положение не подлежит применению в случаях, когда "место его  нахождения не установлено по иным причинам" (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК), поскольку в случаях тако­го рода речь идет о ситуациях, ничем не порочащих обвиняемого: он не уклоняется и не скрывается, он не знает о том, что его разыскивают соответствующие правоохранительные органы, его ме­сто нахождения в силу каких-то причин попросту не могут уста­новить; • иное решение предусматривается для случаев, когда дело приостановлено в связи с неустановлением лица, совершившего преступление. Такие дела могут быть прекращены в связи с исте­чением сроков давности уголовного преследования, указанных в ст. 78 УК РФ. • вопрос о применении сроков давности по приостановленному делу о преступлении, которое может быть наказано смертной каз­нью или пожизненным лишением свободы, решается только су­дом (ч. 4 ст. 78 УК РФ). Это означает, что приостановленные дела о такого рода преступлениях могут быть прекращены лишь после соответствующего судебного решения; • приостановленное дело о преступлении против мира и чело­вечества (ст. 353, 356—358 УК РФ) нельзя прекращать непосредствен­но следователю или прокурору, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 78 УК РФ к названным преступлениям сроки давности не приме­няются. Данное положение УК, введенное в действие с 1 января 1997г., не является новым: оно предусмотрено также Конвенцией о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, одобренной Генеральной Ассам­блеей ООН 26 ноября 1968 г. и ратифицированной СССР 11 марта 1969 г. При исчислении сроков давности, по истечении которых про­исходит освобождение от уголовной ответственности, а, следова­тельно, и при решении вопроса о прекращении приостановленного уголовного дела важно иметь в виду то изъятие, которое предус­матривается ст. 94 УК: в соответствии с ним в отношении несовер­шеннолетних такого рода сроки сокращаются наполовину. При принятии решения о возобновлении приостановленного уголовного дела, следователь выносит мотивированное постановление,  копию которого направляет прокурору и уведомляет о при­нятом решении заинтересованных лиц (выступающих на стороне обвинения или защиты) и их представителей. Об этом делается отметка на постановлении. Такое уведомление может быть сделано лично (при производстве следственных дей­ствий с участием этих лиц в ближайшее время после возобновления дела). В осталь­ных случаях целесообразна письменная форма уведомления. Постановле­ние следователя о возобновлении приостановленного предварительного следствия состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Вводная часть содержит: наименование документа, время и место его составления; наименование органа предварительного следствия; специаль­ное звание или классный чин следователя, его фамилию, имя и отчество; фамилию подозреваемого или обвиняемого, его имя и отчество; статью УК, по которой он обвиняется или подозревается; номер уголовного дела. В описательно-мотивировочной части постановления кратко излага­ются: сущность обвинения или подозрения; обстоятельства, повлекшие за собой приостановление предварительного следствия; дата приостановле­ния; основания возобновления предварительного следствия; ссылка на ста­тью УПК, в соответствии с которой принимается решение. В резолютивной части постановления следователь указывает приня­тые им по уголовному делу решения, в том числе: о возобновлении приос­тановленного предварительного следствия; о направлении копии поста­новления прокурору; о сообщении о принятом решении по делу подозре­ваемому или обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представи­телю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представите­лям. Одновременно с возобновлением приостановленного предваритель­ного следствия следователь должен решить вопрос и о продлении срока следствия по делу в установленном законом порядке. Если срок предварительного следствия по приостановленному делу истек, то при возобновлении дела руководитель следственного органа  устанавливает срок дополнительного след­ствия в пределах одного месяца со дня поступления дела к следователю. Дальнейшее продление срока предварительного следствия осуществля­ется на общих основаниях.
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