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**Введение**

В юридической литературе вопрос о принципах уголовного судопроизводства активно дискутировался и на сегодняшний день продолжает оставаться дискуссионным, поэтому и вполне объяснимо огромное внимание ученых к проблеме принципов в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ, в котором наряду с уже известными закреплены также и новые принципы.

Безусловно, принципы представляют собой социальное явление, они вырабатываются укладом общества и существуют для общества, для регулирования его жизни и обусловлены мировоззрением, господствующим в этом обществе.

В силу этого они выступают в качестве руководящих, основополагающих начал жизни общества. Отдельные из них своим острием имеют сферу регулирования тех отношений, которые формируются в процессе деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и разрешению уголовных дел; вместе с тем вопрос о том, весь ли объем таких социальных явлений или только какая-то его часть могут быть отнесены к числу принципов уголовного процесса, оставался долгое время дискуссионным. Причем во многом такая дискуссионность обусловливалась социальным строем того или иного общества, проводимой в ней господствующей политикой, воспротивиться которой практически было невозможно.

Объектом исследования являются принципы уголовного судопроизводства.

Предметом – нормы права, закрепляющие данные принципы.

Целью исследования является раскрытие понятия и системы принципов уголовного судопроизводства, а также их краткая характеристика и направления их дальнейшего развития.

Правовой основой работы являются Конституция РФ, УПК РФ, теоретической основой – труды ученых, указанный в списке использованной литературы.
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Методологической основой работы являлись такие общие методы исследования как анализ, синтез, обобщение, метод комплексного подхода; и частные: исторический, сравнительный, формально-логический методы исследования.

Структура работы. Название, структура и объем работы обусловлены актуальностью и целями исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух глав и библиографического списка.
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**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**1.1. Понятие принципов уголовного судопроизводства**

Правовые положения, определяющие наиболее существенные черты, характер и особенности уголовного судопроизводства, основные направления реализации и качества предварительного расследования, судебного разбирательства уголовных дел, принято именовать принципами уголовного процесса. Представляя собой закрепленные в законодательстве правовые идеи руководящего значения, они определяют построение всех его основных конструкций, форм производства и правовых институтов, предмет и метод процессуального регулирования. Принципы уголовного судопроизводства служат реализации его целевого назначения, определенного уголовно-процессуальным законом прежде всего как защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений лиц и организаций, а также обеспечение защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 [ст. 6](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311DCg8m8T) УПК РФ)[[1]](#footnote-1).

Значение принципов как руководящих и обязательных положений при применении процессуального законодательства выражается в том, что они обязательны для любого органа уголовного преследования и суда вне зависимости от занимаемого ими положения в правоохранительной системе, подлежат неукоснительному соблюдению не только гражданами, должностными лицами и государственными органами, призванными соблюдать и исполнять законы, но и законодательными органами при создании новых законов, изменении и дополнении действующих процессуальных норм.
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Соблюдение и исполнение этих установлений обеспечивается всем комплексом уголовно-процессуальных норм, регламентирующих общественные

отношения в сфере уголовного судопроизводства. Нарушение велений этих принципов ведущими уголовный процесс государственными органами и должностными лицами, безусловно, должно вызывать наступление предусмотренной законом ответственности, в частности отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими доказательственной силы.

Принятие законодательства об уголовном судопроизводстве относится к ведению Российской Федерации, поэтому правовой базой принципов уголовного судопроизводства могут являться лишь [Конституция](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2gEmBT) РФ и федеральное законодательство. [Конституция](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98313gDm4T) РФ, провозглашая высшей ценностью права и свободы человека, признает основной задачей государства их соблюдение и защиту. Руководствуясь этой гуманистической идеей, Конституция РФ значительно расширяет круг процессуальных установлений, поднимаемых до уровня конституционных принципов правосудия и уголовного судопроизводства.

В силу прямого действия Конституции РФ [(ст. 15)](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98317gDm3T) ее правовые нормы могут применяться правоохранительными органами непосредственно. Вместе с тем следует признать, что установления принципиального характера, содержащиеся в [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2gEmBT) РФ, требуют для своего применения специального правового механизма, детализирующего условия их применения и указываемого в федеральном уголовно-процессуальном законодательстве.

Принципы правосудия, составляющие часть общей системы принципов уголовного судопроизводства, содержатся также в законодательстве о судоустройстве. Так, Федеральный конституционный [закон](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF00AE30F054CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311D4g8m6T) "О судебной системе Российской Федерации" к числу принципов, положенных в основы организации судебной системы, относит такие не указываемые в [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311DCg8mAT) РФ установления, как независимость судей и присяжных заседателей, равенство граждан перед законом и судом, гласность и другие положения, включаемые одновременно в систему принципов уголовного процесса. Многообразие правовых источников системы
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принципов уголовного судопроизводства свидетельствует об их универсальном значении для организации как уголовного процесса, так и системы правосудия.

Все принципы уголовного судопроизводства тесно взаимосвязаны и образуют единую совокупность правовых основ. Имея каждый собственное содержание, они взаимно обусловливают действие друг друга и составляют систему, которая определяет демократическое содержание и форму уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Эта система призвана обеспечить единообразное понимание законности и применение всех правовых предписаний в деятельности органов уголовного преследования, служить методологической основой развития и совершенствования законодательства об уголовном процессе.

Совершенствование законодательства правового государства, насыщение его демократическими и гуманитарными элементами, восприятие многих установлений международного опыта, а также развитие теории уголовного процесса привели к расширению круга принципиальных основ уголовного судопроизводства. В интересах более углубленного изучения их содержания и особенностей правового регулирования возникла необходимость классификации (группировки) принципов уголовного процесса с учетом определенных критериев.

Существуют известные различия между ними по содержанию, источникам регламентирования и пределам действия.

В теории уголовного процесса отмечается, в частности, неравномерность действия принципов процесса в зависимости от стадии прохождения уголовного дела. Если в судебном разбирательстве принципы уголовного процесса действуют в полной мере, то условия предварительного расследования требуют ограничения применения таких установлений, как гласность, участие представителей населения. Непосредственность оценки доказательств и устность производства не в полной мере могут быть реализованы в кассационной и надзорной инстанциях. Очевидно, учитывая это обстоятельство, [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98216DCg8mBT) РФ относит устность и непосредственность к общим условиям судебного разбирательства. Поэтому оправданно деление общего массива принципиальных основ уголовного
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судопроизводства на общеправовые и отраслевые, на закрепленные в [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2gEmBT) РФ и регламентированные в [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311DCg8mAT) РФ, на всеобщие и действующие лишь в

некоторых стадиях уголовного процесса.

Классификация принципов уголовного судопроизводства должна учитывать их системные свойства и основные тенденции развития их системы: укрепление взаимосвязей, расширение сферы демократизма, усиление внимания к гуманитарным качествам правового регламентирования (защиты прав личности), повышение ответственности за нарушение процессуальных норм, воплощающих конституционные принципы правосудия[[2]](#footnote-2).

**Вывод.** Рассмотрение принципов уголовного судопроизводства, исходя из их содержания, целесообразно осуществить в следующей последовательности: 1) общеправовые начала; 2) принципы - гарантии личности; 3) основные начала правосудия; 4) иные принципы уголовного судопроизводства и обеспечения прав его участников.
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**1.2. Система принципов уголовного судопроизводства**

В науке уголовно-процессуального права в основе понимания принципов уголовного судопроизводства лежит представление о них как о руководящих идеях, определяющих построение уголовного процесса и его характер и нашедших закрепление в нормах права[[3]](#footnote-3). Авторами подчеркивается, что принципы уголовного судопроизводства - это наиболее значимые, наиболее общие правила осуществления уголовного судопроизводства[[4]](#footnote-4).

Очевидно, что таким требованиям могут отвечать не любые закрепленные в законе положения, а имеющие основополагающее значение для уголовного судопроизводства, определяющие его главные свойства, пронизывающие все уголовно-процессуальные институты, выражающие сущность уголовного судопроизводства. Кроме того, степень абстрактности норм-принципов должна быть гораздо выше, чем иных правовых норм.

Видимо, это послужило в свое время поводом для дискуссии о принадлежности к системе принципов уголовного процесса норм, закрепляющих правила о неприкосновенности личности, неприкосновенности жилища, тайне переписки. В литературе не без оснований отмечалось, что это субъективные конституционные права граждан, ввиду чего признавать за ними особое значение принципов уголовного процесса нет необходимости[[5]](#footnote-5).

Действующее уголовно-процессуальное законодательство отличается наличием целой главы в УПК РФ, посвященной принципам уголовного судопроизводства ([глава 2](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm8S) "Принципы уголовного судопроизводства"). Не все положения, содержащиеся в ней, отвечают вышеобозначенным теоретическим канонам рассматриваемой категории. Так, очевидно, нормы, посвященные назначению уголовного судопроизводства ([ст. 6](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm9S) УПК РФ), хоть и нашли свое
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место в [главе 2](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm8S) УПК РФ, к принципам уголовного судопроизводства не относятся. Ведь одна и та же категория не может быть одновременно и назначением уголовного судопроизводства, и принципом.

Непросто обстоит дело и с некоторыми остальными положениями [главы 2](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm8S) УПК РФ. Связано это с тем, что наряду с принципами уголовного судопроизводства в ней, по существу, закреплены общие условия уголовного судопроизводства. Кстати, предложение ввести в процессуальную терминологию понятие общих условий всего уголовного процесса последовало задолго до принятия [УПК](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791DI8m7S) РФ. Оно должно было обозначать ряд положений, не достигающих значение принципов, но в то же время имеющих значение для всего процесса в целом[[6]](#footnote-6).

Современный этап развития уголовно-процессуальной науки применительно к формированию системы принципов уголовного судопроизводства характеризуется двумя противоречивыми тенденциями. Первая связана со стремлением некоторых авторов сузить границы обозначенной системы. Так, И.А. Пикалов предлагает оставить в ней только принципы состязательности и законности. По его мнению, остальные положения, закрепленные в [главе 2](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm8S) УПК РФ (кроме назначения уголовного судопроизводства), следует считать общими условиями, обеспечивающими действие этих двух принципов. В связи с этим логичным является предложение назвать главу 2 УПК РФ "Принципы и общие условия уголовного судопроизводства"[[7]](#footnote-7).

Вторая тенденция формирования системы принципов уголовного судопроизводства, наоборот, связана с расширением указанной системы за счет новых положений. Она прослеживается во взглядах ряда авторов. Однако если одни из них выглядят достаточно взвешенными, то другие вызывают вопросы, требующие своего решения.

Так, аргументированным выглядит предложение дополнить систему
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принципов уголовного судопроизводства положением о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела[[8]](#footnote-8), признававшимся таковым в эпоху действия УПК РСФСР ([ст. 20](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EE8233B43186CA600503787B1A8832916D452470A892BFI2m2S) УПК РСФСР). Ведь по-прежнему на следователя как на субъекта доказывания возлагается обязанность доказывания всех обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания, к которым наряду с другими относятся как виновность лица в совершении преступления, так и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, и др. ([ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B023IFm9S) УПК РФ).

В то же время нельзя согласиться с предложением В.В. Хатуаевой считать диспозитивность принципом уголовного судопроизводства[[9]](#footnote-9). Диспозитивность характеризует один из методов правового регулирования[[10]](#footnote-10), причем не самого распространенного в уголовном судопроизводстве. И, несмотря на расширение частных начал в уголовном судопроизводстве, уголовно-процессуальные отношения - это преимущественно отношения власти - подчинения. Мало того что диспозитивность не может одновременно обозначать две совершенно разные правовые категории (метод правового регулирования и принцип уголовного судопроизводства), она не закреплена в уголовно-процессуальных нормах (и не только в [главе 2](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm8S) УПК РФ). А ведь принципами можно считать законодательно закрепленные основополагающие начала. Это признает и сам автор[[11]](#footnote-11).

Вызывает также возражение существующее в литературе предложение авторов ввести в [УПК](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791DI8m7S) РФ в качестве принципа положение о тайне уголовного судопроизводства. По мнению И.В. Кончаковой, это создаст фундамент для оформления института, регламентирующего порядок защиты информации на стадии предварительного расследования[[12]](#footnote-12).
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Полагаем, что такое нововведение нанесет серьезный урон демократическим началам уголовного судопроизводства и, в частности, принципу гласности. Ведь, судя по названию предлагаемого принципа, включающего термин "уголовное судопроизводство", тайна должна быть распространена не только на стадию предварительного расследования, но и на судебные стадии, тем самым полностью исключив контроль общественности за деятельностью суда. А это противоречит [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EE8637BE3686CA600503787B1A8832916D452470A892B3I2m7S) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому каждый человек имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на публичное разбирательство дела. При этом применительно к последнему Европейский суд по правам человека от [8 декабря 1983 г.](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CEBABC8A79E8EC8632BA3D86CA600503787BI1mAS) по делу Претто и других против Италии пояснил, что публичный характер судопроизводства защищает тяжущихся от тайного отправления правосудия вне контроля со стороны общественности, служит одним из способов обеспечения доверия к судам[[13]](#footnote-13).

Нельзя также не отметить и непоследовательность указанного новаторства. Предлагая ввести принцип тайны уголовного судопроизводства, автор не задается следующими вопросами:

насколько указанный принцип будет соответствовать требованию Конституции Российской Федерации, согласно которому разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом [(ч. 1 ст. 123)](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EF8E32B93FDBC0685C0F7A7C15D7259624492570AD96IBm6S)?

Влечет ли за собой указанная новелла необходимость внесения изменений и в [Конституцию](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EF8E32B93FDBC0685C0F7AI7mCS) РФ?

Следует отметить, что поиск оптимальной системы принципов уголовного судопроизводства не прекращается не только учеными, но и законодателем. Доказательством тому является включение в [главу 2](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm8S) "Принципы уголовного процесса" [ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2873AAI9mAS) "Разумный срок уголовного судопроизводства", а также
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последовавшие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся данного положения. Это во многом дает основание говорить авторам[[14]](#footnote-14) о данном правовом положении как о принципе уголовного судопроизводства. Правда, некоторые авторы идут дальше и предлагают закрепить принцип разумности как более емкий, содержательный принцип, охватывающий не только разумные сроки уголовного дела, но и другие аспекты[[15]](#footnote-15).

Однако если норме о разумном сроке уголовного судопроизводства изначально законодатель уготовил роль принципа, то остается непонятным его место среди остальных основополагающих начал уголовного судопроизводства. Так, традиционна иерархия принципов уголовного судопроизводства (и не только), возглавлялась общеправовым принципом законности, все остальные руководящие идеи шли за ним. Данная традиция сохраняется и сейчас в ряде кодифицированных нормативных актов (например, с принципа законности начинается система принципов уголовного права ([ст. 3](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF3285976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B624IFm9S) УК РФ)). Правда, в ряде случаев законность рассматривается в ином качестве - в виде задачи того или иного вида производства по делу (например, применительно к гражданскому судопроизводству ([ст. 2](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8432BB3185976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B624IFmFS) ГПК РФ); к производству по делам об административных правонарушениях ([ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF3388976A0D5A74791D876D866A0C2871A890B423IFm5S) КоАП РФ)). Но и в этих ситуациях законность упоминается раньше, чем такая категория, как принципы.

Иная ситуация складывается в отношении положения о разумности срока уголовного судопроизводства. Оно в системе принципов поставлено выше правовой нормы о законности, что в определенной мере дает право усомниться в его принадлежности к исследуемой системе. Полагаем, что законодатель в данном вопросе должен быть более последователен. А именно если разумность срока уголовного судопроизводства - действительно принцип уголовного судопроизводства, то необходимо отвести ему соответствующее место, учитывая верховенство закона (то есть расположить его после принципа законности).
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Кстати, правовой опыт в этой части уже есть. Так, в Арбитражном процессуальном кодексе (АПК РФ) содержащаяся в [ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8534BA338E976A0D5A74791D876D866A0C2871A890B426IFmAS) АПК РФ норма о разумных сроках судопроизводства в арбитражных судах и исполнения судебного акта расположена после [ст. 6](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8534BA338E976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B626IFm5S) АПК РФ, посвященной законности при рассмотрении дел арбитражным судом[[16]](#footnote-16).

В том случае, если рассматриваемому положению законодателем отводится иная роль, то его нахождение в главе 2 "Принципы уголовного процесса" не вполне уместно, впрочем, как и нахождение в ней [статьи 6](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B62DIFm9S) "Назначение уголовного судопроизводства", которая явно закрепляет не принципы. Кстати, в литературе уже обращалось внимание на последнее обстоятельство. Так, И.А. Пикалов вполне обоснованно предлагает закрепить назначение уголовного судопроизводства в [ст. 2 главы 1](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B624IFm8S) УПК РФ[[17]](#footnote-17).

Логичнее, на наш взгляд, рассматривать разумный срок уголовного судопроизводства не как его принцип, а одно из требований, предъявляемых к процессуальным срокам. Правда, и в этом случае оно нуждается в доработке, поскольку, как было верно отмечено в литературе, данное положение страдает неопределенностью и в определенной мере противоречит другим нормативным предписаниям[[18]](#footnote-18).

Следовательно, было бы более правильным поместить его в [главу 17](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC853DBF328A976A0D5A74791D876D866A0C2871A892BF2CIFmCS) "Процессуальные сроки. Процессуальные издержки". Некоторый опыт в этом вопросе уже есть в Гражданском процессуальном [кодексе](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8432BB3185976A0D5A74791DI8m7S) Российской Федерации. Несмотря на закрепление правила о разумном сроке судопроизводства и разумном сроке исполнения судебного постановления в главе 1 "Основные положения" ([ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8432BB3185976A0D5A74791D876D866A0C2871A890B42DIFmES) ГПК РФ) наряду с другими принципами, требование разумности применительно к срокам встречается еще раз в [ст. 107](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8432BB3185976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B325IFm4S) "Исчисление
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процессуальных сроков" (глава 9 ГПК РФ) и адресовано судам, назначающим сроки.

Полагаем, это не случайно. Несмотря на всю важность положения о разумном сроке для любого вида судопроизводства, оно явно не относится к числу тех, которые бы определяли существо, характерные черты, общее направление процессуальной деятельности, пронизывало бы все уголовно-процессуальные институты. Оно касается лишь института процессуальных сроков, способствует реализации получивших нормативное закрепление основополагающих идей, а значит, не является принципом.

В определенной степени подтверждение этому можно найти в Гражданском [кодексе](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8437B4348F976A0D5A74791DI8m7S) Российской Федерации. Так, в [ч. 2 ст. 6](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EC8437B4348F976A0D5A74791D876D866A0C2871A892B621IFmDS) ГК РФ законодатель, рассматривая возможность применения гражданского законодательства по аналогии, разграничивает два понятия: общие начала и требования. Среди последних названа разумность.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в своем [Постановлении](consultantplus://offline/ref=42E22A7EE7C7C01C0F62CBB5BF8A79E8EE8637BD3686CA600503787BI1mAS) от 25.01.2001 N 1-П, говоря о виновных действиях, ущемляющих права на справедливое судебное разбирательство, ставит нарушение разумных сроков судебного разбирательства в один ряд с такими действиями, как незаконное наложение судом ареста на имущество, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведшее к пропуску сроков обжалования, неправомерная задержка исполнения. Очевидно, что соответствующие им правомерные действия (соблюдение разумных сроков судебного разбирательства, законное наложение судом ареста на имущество, своевременное вручение лицу процессуальных документов, правомерная задержка исполнения) также становятся однопорядковыми. Являясь обычными процессуальными действиями, они не относятся к принципам.

Возможно, эти и другие обстоятельства могут объяснить и то, что авторы одного из комментариев к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации преимущественно применяют к положению о разумном сроке уголовного судопроизводства вместо термина "принцип" слово "требование", видя
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в нем "очередной шаг законодателя на пути реализации принципа процессуальной экономии"[[19]](#footnote-19). Примечательно, что впервые о системе принципов говорится в комментарии к ст. 7 "Законность при производстве по уголовному делу", а не в ст. 6.1 "Разумный срок уголовного судопроизводства"[[20]](#footnote-20).

**Вывод.** Подводя итог дискуссии о разумном сроке уголовного судопроизводства, необходимо отметить, что данное правило, по сути, не являясь принципом уголовного судопроизводства, относится к общим условиям уголовного судопроизводства, обеспечивающим действие его принципов.

В заключение следует отметить, что система принципов по мере развития общественных отношений претерпевает определенные изменения. Важно, чтобы они были настолько оптимальными, насколько это необходимо для эффективного функционирования указанной системы, призванной наряду с другими процессуальными механизмами обеспечить осуществление назначения уголовного судопроизводства.
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**Глава 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ**

* 1. **Характеристика принципов уголовного судопроизводства**

Принцип законности при производстве по уголовному делу

Принцип законности при производстве по уголовному делу представляет требование государства, обращенное к субъектам уголовного процесса, точно и неуклонно соблюдать и исполнять нормы уголовно-процессуального права при расследовании, судебном рассмотрении уголовных дел, прокурорском и судебном надзоре за деятельностью соответственно органов расследования и судов в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.

Принцип законности обязывает суд, прокурора, следователя, дознавателя неуклонно следовать установленному федеральным законом порядку производства на всех стадиях процесса, совершать процессуальные действия на законных основаниях и в предусмотренных законом процессуальных формах, основывать свои решения на соответствующих нормах материального и процессуального права, прибегать к мерам процессуального принуждения лишь в установленных законом случаях, строго соблюдать предусмотренные законом правила собирания и закрепления доказательств.

Согласно [ч. 1](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311DDg8mFT) и [ч. 2](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311DDg8mCT) ст. 7 УПК РФ, утверждающей принцип законности при производстве по уголовному делу, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий названному [Кодексу](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0ECg7m0T). С учетом требований [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98010gDm1T) РФ положения ч. 1 и ч. 2 ст. 7 УПК РФ закрепляют приоритет Уголовно-процессуального кодекса РФ перед другими федеральными законами, поскольку другими федеральными законами не должно осуществляться регулирование уголовно-процессуальных отношений. Как отмечает Конституционный Суд РФ, закрепление приоритета Уголовно-процессуального кодекса РФ перед иными федеральными законами
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обусловливается тем, что именно [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0ECg7m0T) РФ как систематизированный свод правовых норм во взаимосвязи и содержательном единстве регулирует уголовное судопроизводство в целом и отдельных его частей, этапов, стадий, институтов, призван обеспечить единообразие и согласованность нормативно-правовых установлений уголовного процесса и складывающейся на их основе правоприменительной практики[[21]](#footnote-21).

Запрещая должностным лицам правоохранительных органов и суду применять нормы федеральных законов, которые противоречат установлениям [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0ECg7m0T) РФ, процессуальный закон исходит из такого понимания содержания законности, согласно которому нормы УПК РФ действуют на всей территории Российской Федерации, единообразно понимаются и применяются, не должны противоречить положениям [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2gEmBT) РФ, общепризнанным нормам и принципам международного права.

Появление в регулировании уголовного судопроизводства нормативных положений, противоречащих Уголовно-процессуальному [кодексу](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0ECg7m0T) РФ, может создать неопределенность в правовом положении участников уголовного судопроизводства, привести к нарушению прав и законных интересов граждан, к дестабилизации единого правового пространства в сфере уголовного судопроизводства.

Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или нормативного акта положениям Уголовно-процессуального [кодекса](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0ECg7m0T), должен принимать решение в соответствии с УПК РФ как имеющим верховенство над другими нормативными актами и обладающим по отношению к ним высшей юридической силой.

Соблюдение принципа законности в уголовном судопроизводстве означает не только наличие соответствующего законодательства, но и систему организации исполнения его норм, противодействия отклонениям от точного исполнения закона. Нарушение этой обязанности влечет применение различных
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процессуальных санкций, признание недействительности вынесенных с отступлением от указанного требования процессуальных актов. Из допускаемых судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем нарушений принципа законности уголовно-процессуальный закон в соответствии с [Конституцией](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2gEmBT) РФ выделяет в качестве наиболее существенных невыполнение требований закона о порядке проведения следственных и судебных действий в целях доказывания по уголовному делу.

Принцип осуществления правосудия

только судом

Согласно [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98613gDm1T) РФ суд является единственным государственным органом, уполномоченным осуществлять правосудие как особую функцию государственной власти. Правосудие - ведущая форма реализации судебной власти. Оно представляет собой деятельность суда, осуществляемую в пределах его компетенции по рассмотрению и разрешению уголовных дел в точном соответствии с регламентированным уголовно-процессуальным законом порядком, призванным обеспечить законность, обоснованность и справедливость судебных решений.

Правосудие по уголовным делам вправе осуществлять только указанные в [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98617gDm5T) РФ и в федеральных конституционных законах суды общей юрисдикции. Отправлять правосудие вправе только судьи, наделенные в конституционном порядке полномочиями и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе, а также в предусмотренных [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98313D5g8m6T) РФ случаях присяжные заседатели.

В развитие положений [ст. 49](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98219gDmDT) Конституции РФ о допустимости признания лица виновным в совершении преступления только приговором суда, вступившим в законную силу, уголовно-процессуальный закон устанавливает (ч. 2 [ст. 8](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311DDg8m9T)), что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в установленном [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98217DCg8mET) РФ

20

порядке.

Способом осуществления правосудия по уголовным делам является рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, в результате которого признанному виновным в совершении преступления лицу будет назначена установленная [УК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05A83BFB54CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D3g8mAT) РФ мера уголовного наказания, либо это лицо будет оправдано или освобождено от уголовного наказания.

Принцип уважения чести и достоинства личности

Охрана чести и достоинства личности является одним из проявлений государственного обеспечения личной неприкосновенности. Уважение чести и достоинства обязательно для всех органов и должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. В основе этого общеправового положения лежит конституционный принцип: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления" (ч. 1 [ст. 21](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98319gDmDT)). Под достоинством личности понимается осознание самим человеком и окружающими факта обладания им неопороченными нравственными и интеллектуальными качествами, самоценности его личности. Честь человека определяется существующим общественным мнением о его социальной значимости.

Достоинство любого человека подлежит защите государством независимо от его действительной социальной ценности. Каждый человек имеет право на уважение окружающих. Никакие обстоятельства не могут служить основанием для умаления достоинства личности. Поэтому УПК РФ запрещает в ходе уголовного судопроизводства осуществлять действия и принимать решения, унижающие честь участника уголовного судопроизводства, а также признает недопустимым обращение с ним, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья (ч. 1 [ст. 9](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D4g8mET) УПК РФ).

Однако в уголовном процессе в интересах осуществления правосудия приходится ограничивать права и свободы не только подозреваемого и обвиняемого, но и иных участников судопроизводства, выяснять обстоятельства
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личной и семейной жизни граждан. Поэтому охрана государством чести и достоинства личности требует четкого определения законом оснований и форм допустимого ограничения неприкосновенности личной жизни граждан. Законные требования правоохранительных органов, а также их должностных лиц не могут рассматриваться как посягательство на достоинство и честь личности[[22]](#footnote-22).

Неприкосновенность личности

[Конституция](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98318gDm6T) РФ в соответствии с Международным [пактом](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF07AA32F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98317gDm0T) о гражданских и политических правах установила, что каждый человек имеет право на свободу и неприкосновенность. Институт свободы и неприкосновенности личности означает, что каждое лицо вправе совершать любые действия, не противоречащие закону, не подвергаясь какому-либо принуждению или ограничению в правах со стороны кого-либо. Институт неприкосновенности личности включает как физическую, так и моральную, духовную, психологическую неприкосновенность.

В уголовном судопроизводстве личная неприкосновенность означает, что никто не должен задерживаться, лишаться свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным [кодексом](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98316D2g8mAT) РФ.

Конституционное положение о праве каждого на свободу и личную неприкосновенность (ч. 2 [ст. 22](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98318gDm7T) Конституции РФ) означает, что для задержания лица по подозрению в совершении преступления или заключения под стражу необходимо наличие четко определенных оснований, указанных [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98316D2g8mBT) РФ; это задержание ограничено установленным законом сроком в 48 часов; дальнейшее ограничение свободы задержанного лица требует судебного решения, вынесение которого предполагает проведение установленной уголовно-процессуальным законом процедуры.
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Охрана прав и свобод человека и гражданина

в уголовном судопроизводстве

Демократический принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве впервые включен в систему принципов российского уголовного процесса ([ст. 11](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D4g8m8T) УПК РФ).

Содержанием этого принципа является предусмотренный законом комплекс обязанностей государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, по обеспечению прав и законных интересов участников процесса, восстановлению нарушенных прав и созданию условий для безопасной и беспрепятственной реализации этих прав.

Непременным условием выполнения установлений [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0ECg7m0T) РФ участниками уголовного процесса является знание ими своих прав и обязанностей, ответственности. Поэтому закон обязывает суд, прокурора, следователя, дознавателя разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, а также иным участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности, ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав в случае выражения желания ими воспользоваться.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает свидетельский иммунитет - право некоторых лиц отказаться от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, ставших им известными при исполнении ими своих полномочий и обязанностей. К ним относятся судья, защитник подозреваемого, обвиняемого, адвокат, священнослужитель, члены Федерального Собрания РФ.

Принцип неприкосновенности жилища

Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах [(ст. 17)](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF07AA32F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98211gDmDT) никто не может подвергаться произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность жилища. Конституция РФ [(ст. 25)](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98211gDm4T) устанавливает общий
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принцип неприкосновенности жилища как одного из проявлений права на неприкосновенность частной жизни и одновременно указывает на условия возможных отступлений от его реализации: "Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения". Таким образом, тайна всего происходящего в жилище гарантируется принципом его неприкосновенности. Понятие неприкосновенности жилища связано исключительно с проникновением в него посторонних для проживающих в этом помещении лиц помимо их воли.

Под жилищем [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D5g8mFT) РФ понимает индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания.

Осмотр жилища должностными лицами правоохранительных органов может производиться только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением предусмотренных [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98213D1g8mFT) РФ случаев (ч. 1 [ст. 12](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D5g8mCT) УПК РФ).

Допускаемые [Конституцией](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98211gDm4T) РФ изъятия из всеобщего принципа неприкосновенности жилища предусматриваются законодательством об уголовном судопроизводстве при проведении на законных основаниях осмотра жилища, обыска или выемки в жилище.

Разрешение на проникновение в жилище без согласия проживающих в нем лиц принадлежит только суду. Но в случаях, не терпящих отлагательства, когда производство осмотра жилища, обыска или выемки срочно требуется для раскрытия преступления, эти следственные действия могут в порядке исключения проводиться на основании мотивированного постановления следователя без судебного решения. В течение 24 часов с момента начала производства такого следственного действия следователь должен уведомить судью и прокурора о его производстве.
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Принцип тайны переписки, телефонных

и иных переговоров, почтовых, телеграфных

и иных сообщений

Право граждан на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных сообщений обеспечивает беспрепятственное общение человека с другими людьми и является гарантией права на неприкосновенность личной (частной) жизни. Неприкосновенность частной жизни является конституционным принципом ([ст. 23](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98318gDm1T) Конституции РФ) и означает запрет государству, его органам и должностным лицам вмешиваться в личную жизнь граждан, право последних на свои личные и семейные тайны, наличие правовых механизмов защиты этих ценностей от любых посягательств. Гарантии сохранения личных и профессиональных тайн предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров допустимо лишь на основании судебного решения (ч. 1 [ст. 13](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D5g8mBT) УПК РФ).

Только суд правомочен принимать решение о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи. Лишь в исключительных случаях, когда производство указанного следственного действия не терпит отлагательства, оно может быть произведено следователем без судебного решения.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка допустимы при наличии достаточных оснований полагать, что предметы, документы или сведения, имеющие значение для производства по уголовному делу, могут содержаться соответственно в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах (ч. 1 [ст. 185](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98212DCg8mCT) УПК РФ).

Принцип презумпции невиновности

Принцип презумпции (предположения о) невиновности, закрепленный в [ст.](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98219gDmCT)
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[49](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98219gDmCT) Конституции РФ и впервые воспроизводимый в Уголовно-процессуальном [кодексе](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D5g8m9T) РФ, является одним из основополагающих принципов правосудия. Сущность этого принципа заключается в том, что все граждане предполагаются добропорядочными и могут быть признаны государством виновными в совершении преступления только при наличии установленных законом условий и в результате применения строго определенной процедуры. Следование принципу презумпции невиновности призвано служить гарантией от необоснованного осуждения лица. Согласно этому принципу обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении конкретного преступления не будет доказана в предусмотренном действующим Уголовно-процессуальным [кодексом](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98217DCg8mET) порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 [ст. 14](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D5g8m6T) УПК РФ).

Именно суду и только суду, как независимому и самостоятельному органу судебной власти, государство доверяет полномочие признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть его уголовному наказанию не иначе как своим приговором, вынесенным в порядке, установленном [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98111D7g8mBT) РФ. Это признание осуществляется в результате совершения правосудия в условиях гласности, устности, состязательности. До вступления приговора в законную силу суждения о виновности лица не имеют окончательного юридического значения.

Презумпция невиновности опровержима: предположение о невиновности действует до тех пор, пока на основе достаточных, достоверных и объективных доказательств в предусмотренном законом порядке не будет установлена виновность лица в совершении преступления.

Принцип состязательности сторон

Продолжая курс на обеспечение процессуального равенства перед судом и последовательную демократизацию уголовного судопроизводства, утверждаемую [Конституцией](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98613gDm7T) РФ, новое уголовно-процессуальное законодательство включает состязательность сторон в систему основных принципов уголовного судопроизводства.
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Конституция РФ признает состязательность и равноправие сторон одним из ведущих начал организации уголовного судопроизводства (ч. 3 [ст. 123](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98615gDm6T)). Осуществление принципа состязательности означает такое построение уголовного судопроизводства, когда функции обвинения и защиты разграничены между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, использующими равные процессуальные права для отстаивания своих интересов. Соединение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела в одном органе или должностном лице несовместимо с законами логики и психологии. Запрет такого нарушения прежде всего относится к суду, т.к. отступление от этого основного положения принципа состязательности ставит под угрозу само осуществление правосудия.

Под сторонами в уголовном процессе понимаются участники уголовного судопроизводства, имеющие противоположные процессуальные интересы и наделяемые законом необходимыми правами для их отстаивания. Закон определяет носителей основных процессуальных функций. Размежевание процессуальных функций выражается в том, что функция обвинения осуществляется одной стороной (к ней причастны прокурор, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец), а функция защиты - другой стороной, представленной обвиняемым, подсудимым, его защитником, представителем, гражданским ответчиком.

Принцип обеспечения подозреваемому

и обвиняемому права на защиту

Право на защиту занимает центральное место в системе гарантий личности в уголовном судопроизводстве. Оно выступает юридической предпосылкой реализации гарантий не только прав и законных интересов личности, но и интересов правосудия. Право на защиту представляет собой самостоятельную социально-правовую ценность.

Институт права на защиту регулируется в российском законодательстве на
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конституционном уровне. Конституция РФ не только провозглашает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [(ст. 45)](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98216gDm3T), но и утверждает право пользоваться квалифицированной юридической помощью, устанавливает круг лиц, которым гарантируется право на получение юридической помощи при осуществлении защиты (задержанный, заключенный под стражу), ее качество, условия предоставления, начальный этап реализации в уголовном процессе. Осуществление этих и иных положений [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98316gDm0T) РФ, утверждающих различные проявления реализации права на защиту, гарантируется нормами уголовно-процессуального права. Институт защиты в уголовном судопроизводстве представляет собой комплекс предоставляемых подозреваемому, обвиняемому, подсудимому прав, позволяющих им выступать в роли стороны, опровергать обвинение или подозрение в совершении преступления, отстаивать свою непричастность к преступлению, добиваться смягчения ответственности.

Согласно положениям [УПК](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D6g8m6T) РФ право на защиту подозреваемому и обвиняемому складывается из следующих установлений: личного осуществления предоставленных им прав и с помощью защитника, использующего целый комплекс предоставленных ему полномочий, а также обязанностей должностных лиц правоохранительных органов по созданию условий для реализации каждым обвиняемым конституционного права на защиту[[23]](#footnote-23).

Принцип свободы оценки доказательств

Оценка доказательств представляет мыслительную деятельность субъектов уголовного процесса по определению допустимости, относимости, достоверности и значения каждого доказательства. Закон называет участников уголовного судопроизводства, для которых оценка доказательств является не только правом, но и обязанностью, т.к. от их решений зависят движение судопроизводства и
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формирование окончательных выводов по результатам доказывания. Оценка ими доказательств, таким образом, имеет юридическое значение.

Утверждением принципа свободной оценки доказательств законодатель стремится обеспечить процессуальными средствами независимость судей и подчинение их только закону при осуществлении правосудия, а также создать условия для самостоятельности дознавателя, следователя, прокурора при принятии ими решений в пределах предоставленных им прав.

Свобода оценки доказательств означает, что закон, указывая перечень источников доказательств, из которых могут быть получены сведения, необходимые для установления подлежащих доказыванию обстоятельств, воздерживается от предписания, какими именно доказательствами должны быть установлены составляющие предмет доказывания элементы. Свобода оценки доказательств исключает предопределение заранее силы тех или иных доказательств, их преимущественного значения.

Отрицание заранее установленных критериев при оценке доказательств не означает, что оценка доказательств может быть произвольной. Необходимая совокупность доказательств устанавливается через определение законом предмета доказывания и относимости доказательств, правил собирания доказательств и их допустимости. Соблюдение этих правил представляет объективную гарантию законности и обоснованности процессуальных решений при рассмотрении и разрешении дел в уголовном судопроизводстве, основу формирования внутреннего убеждения субъекта оценки доказательств.

Внутреннее убеждение субъекта оценки доказательств представляет собой результат познавательной деятельности в производстве по уголовному делу. Сложившееся внутреннее убеждение как результат правильно проведенной, соответствующей закону оценки доказательств определяет уверенность дознавателя, следователя, судьи в достоверности их выводов и служит стимулом к принятию решений о признании обвиняемого виновным или невиновным, в назначении ему уголовного наказания или освобождения от него.
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Принцип языка уголовного судопроизводства

Принцип национального языка уголовного судопроизводства выражает государственно-правовое признание равноправия всех наций и народностей, населяющих Российскую Федерацию.

Применительно к правосудию действующее уголовно-процессуальное законодательство использует категорию государственного языка Российской Федерации и государственного языка республик как субъектов Российской Федерации.

Согласно [Конституции](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98114gDm3T) РФ русский язык признается государственным языком на всей территории Российской Федерации, а республики, входящие в состав Российской Федерации, могут устанавливать свои государственные языки, которые употребляются в государственных учреждениях наряду с русским языком. Устанавливая государственный язык судопроизводства, [Конституция](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283A80AAE36F909C615D9D3E2EB7F52AA69EF56ABD98114gDmDT) РФ гарантирует каждому участнику уголовного судопроизводства право пользоваться в уголовном процессе родным языком или языком привычного общения. Уголовно-процессуальный закон распространяет это право на все стадии уголовного процесса и не знает каких-либо исключений.

Допуская возможность альтернативы в использовании языка при производстве по уголовным делам в республиках Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство исходит из того, что выбор языка судопроизводства при этом определяется законом и не должен зависеть от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора.

Закон устанавливает, что в Верховном Суде РФ, в военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке (ч. 1 [ст. 18](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF05AF37F354CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98310D7g8m8T) УПК РФ). Статус русского языка как государственного языка Российской Федерации определяется Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF01AE37FB54CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311D4g8m7T) от 1 июня 2005 г. N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации". Согласно [ст. 3](consultantplus://offline/ref=61529BF1252AE0F5E21B792B7421E283AF01AE37FB54CC1D80DFE0EC700DBD6EA65AAAD98311D6g8mAT) названного Закона государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию: в конституционном, гражданском, уголовном, административном
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судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах, делопроизводстве в федеральных судах, судопроизводстве и делопроизводстве у мировых судей и в других судах Российской Федерации.

Принцип права на обжалование

процессуальных действий и решений

Составной частью содержания конституционного принципа права на судебную защиту, устанавливающего право каждого на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц в суд, является гарантия свободы обжалования действий государственных органов и решений должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в любой стадии уголовного процесса участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые решения затрагивают их интересы. Таким образом, перечень субъектов права обжалования в уголовном процессе не ограничивается участниками уголовного судопроизводства. Но особое внимание закон уделяет обеспечению права на жалобу именно тех лиц, права которых подвергаются ограничениям в ходе расследования и судебного разбирательства. Обязанностью должностных лиц правоохранительных органов является разъяснение права на жалобу участникам уголовного процесса и обеспечение возможности его реализации.

Закон предусматривает две основные формы обжалования решений и действий государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу: порядок рассмотрения жалобы прокурором и судебный порядок рассмотрения жалоб[[24]](#footnote-24).
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**2.2. Направления развития принципов уголовного судопроизводства**

Затянувшаяся дискуссия по поводу совершенствования предварительного расследования вызывает не только интерес, но и серьезную тревогу, поскольку многочисленные предложения по реформированию этой стадии процесса никак не складываются в стройную систему ввиду того, что они порой слишком разноплановы и затрагивают сразу несколько "болевых точек" предварительного расследования.

Однако если со стороны процессуалистов - как практиков, так и теоретиков - активность и заинтересованность в действительной реорганизации досудебного производства налицо, то о законодателе такого сказать нельзя. Камнем преткновения в этом вопросе, на наш взгляд, является нежелание или неспособность законодателя отойти от прошлой, советской, идеологии, не дающей в полной мере внедрить в систему российской уголовной юстиции демократические институты, прижившиеся практически во всем цивилизованном мире: концепцию разделения властей, наделение следователя подлинной самостоятельностью и независимостью, четкое разделение функций уголовного преследования, процессуального руководства и объективного исследования материалов уголовного дела до направления их в суд для окончательного разрешения, т.е. в настоящее время речь надо вести о переосмыслении всей системы досудебного производства в российском уголовном процессе.

Однако сразу хотелось бы оговориться, что "изобретать велосипед" в этом вопросе нет необходимости. Российская история развития уголовного судопроизводства и мировой опыт давно предложили модель досудебного производства, отвечающую и современным российским реалиям. Основана эта модель на концепции разделения властей, признанной не только в цивилизованных, правовых государствах, но уже и в России, которая усиленно стремится тоже стать правовым государством. Особенно ценно то, что этот принцип получил признание и в сфере уголовного судопроизводства, причем и на законодательном, и на теоретическом уровне.
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Суть этой концепции применительно к уголовному судопроизводству сводится к тому, что уголовный процесс представляет собой сложную деятельность комплексного характера, в которой так или иначе участвуют все представители властных государственных структур: непосредственно органы судебной и исполнительной власти, косвенным образом - законодатель, принимающий законы, которыми руководствуются участники уголовно-процессуальной деятельности и которые могут влиять на их деятельность, на характер их взаимодействий и взаимоотношений. При этом каждый орган, каждое должностное лицо в этой сфере деятельности должны обрести свое вполне определенное место и действовать как звенья соответствующих роду деятельности каждого органа власти ее относительно самостоятельных ветвей, заниматься непременно своим делом, полностью отвечая за него, функционировать относительно автономно, самостоятельно от других ветвей власти[[25]](#footnote-25).

Это важное положение получило дальнейшее закрепление и развитие в уголовно-процессуальном законе. Так, в ст. 15 УПК РФ провозглашен принцип состязательности сторон, предусматривающий отделение друг от друга функций уголовного преследования, защиты и разрешения уголовного дела, основанный на концепции разделения властей. В ст. 40 УПК РФ впервые закреплено, что к органам дознания относятся органы исполнительной власти.

Кроме того, в отличие от прежнего отечественного уголовно-процессуального законодательства УПК Российской Федерации не закрепил принцип публичности уголовного судопроизводства, что обоснованно подчеркивают ученые-юристы. Принцип публичности трансформировался в обязанность осуществлять уголовное преследование[[26]](#footnote-26).

В связи с этим важно уяснить, с одной стороны, что есть принцип публичности (официальности) уголовного процесса, как он соотносится с
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уголовным преследованием, а с другой - имеются ли в уголовном судопроизводстве начала и какие именно, которые можно рассматривать в качестве антиподов принципа публичности, и какова их роль в судопроизводстве по уголовным делам.

**Вывод.** Воздавая должное публичности в уголовном процессе, все же следует признать, что публичность нельзя рассматривать в качестве принципа, что, собственно, и следует из УПК РФ. Это имеет идеологическое значение, обусловленное тем, что в случае признания ее принципом возможно возрождение старой идеологии, идеологии авторитарного государства, что является неприемлемым для современной демократической России. Ведь, как было сказано выше, для идеологии, для которой публичность провозглашалась принципом, было характерно противопоставление публичного и частного начал в уголовном судопроизводстве. В то же время основным требованием современного уголовного судопроизводства, отображающего идеологию демократического государства, является взаимодействие публичного и частного начал, т.е. акцент ставится не на их борьбе, а на их единстве. При этом под публичным началом понимается публичный интерес и порядок его реализации в уголовном судопроизводстве.

34

**Заключение**

Обладая определенной стабильностью, принципы складываются в связи с новыми потребностями жизни общества. Конституция Российской Федерации 1993 г. закрепила принцип презумпции невиновности, равенства сторон и состязательности процесса; углубила и расширила сферу действия принципа обеспечения обвиняемому (подозреваемому) права на защиту; сформулировала ряд гуманных и демократических положений, требующих развития и детализации в процессуальных законах и законах о судоустройстве и судебной системе.

Принципы уголовного судопроизводства органически связаны с общеполитическими и общеправовыми принципами, к которым относится верховенство закона во всех областях жизни российского общества, обеспечение режима законности, охрана прав и свобод личности, уважение чести и достоинства граждан, справедливость и гуманность.

Важнейшим условием реальной жизни принципов является закрепление их в законе. Любые идеи, научные положения, какими бы полезными они ни являлись для уголовного судопроизводства, не становятся принципами и даже отдельными, частными правилами уже действующих принципов, пока они не будут закреплены законодательно.

Будучи объективными по своему содержанию, принципы по форме своего юридического закрепления субъективны. Законодательная формулировка принципов - весьма сложное и ответственное дело. Принципы должны согласовываться друг с другом по способу изложения и содержанию с другими законами, исключать противоречия. Изложение статей закона должно быть четким и кратким, понятным не только для юристов, но и для отдельных граждан. Содержание принципа может быть заключено в одной или нескольких статьях закона. В одной статье может быть отражено содержание нескольких принципов, например в ст. 123 Конституции Российской Федерации закреплены принципы гласности, состязательности и равноправия сторон.

В большинстве случаев принципы формулируются в самом общем виде. Так,
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в ст. 19 Конституции указано: "Все равны перед законом и судом", в ст. 47 закреплено: "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом". В то же время некоторые формулировки содержат конкретные требования, например: "Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом" (ст. 51).

Принципы уголовного судопроизводства представляют собой наиболее общие положения.

Общая формулировка принципов предполагает, что в содержании каждого из них заложена весьма значимая и весомая идея, важные направления судопроизводства, которые должны последовательно проводиться в организации и деятельности участников уголовного процесса. Способом проведения такой идеи и такого направления служат конкретные правила-нормы. Каждый принцип реализуется посредством множества норм. Например, принцип обеспечения обвиняемому права на защиту находит выражение в нескольких десятках конкретных прав, предоставляемых обвиняемому, которые он осуществляет лично, вне зависимости от участия в деле защитника, и соответствующих обязанностей следователя и суда по обеспечению этих прав. Помимо этого сама процедура осуществления предварительного расследования и рассмотрения дела в судебных стадиях предусматривает многие положения, которые направлены на обеспечение прав обвиняемого, хотя он лично не вступает в процессуальные отношения с органами и должностными лицами, ведущими процесс.

Принципы - это руководящие положения. Их значение чрезвычайно велико как в нормотворческой, так и в правоприменительной деятельности. Это означает, прежде всего, что в соответствии с ними строится судоустройственное и процессуальное законодательство.

Обладая высшей юридической силой, Конституция РФ определяет основные начала для всех отраслей российского права, ее положения о судоустройстве воспроизводятся и развиваются в законах о судоустройстве и судопроизводстве. В случае коллизии между отдельными нормами и принципами действуют
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последние.

Руководящий характер принципов уголовного судопроизводства состоит также в том, что они являются общими установочными правилами для всех участников уголовного судопроизводства при осуществлении всей уголовно-процессуальной деятельности.
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