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**ВВЕДЕНИЕ**

Демократическое правовое государство, реализуя свою прерогативу на уголовное преследование граждан, преступивших уголовно-правовой запрет, крайне заинтересовано в меткости уголовной репрессии. Наказанию должен быть подвергнут только виновный и только в меру своей виновности, а также тяжести содеянного с учетом личности совершившего преступление. Чтобы обеспечить такую меткость, необходимо с достоверностью установить все существенные обстоятельства дела, а именно: в чем выражается преступное действие или бездействие; кто его совершил и действовал ли совершивший виновно (умышленно или преступно неосторожно); в чем заключается роль каждого из соучастников; в чем выражается причиненный вред и каковы его размеры; а также отягчающие, смягчающие ответственность и другие обстоятельства.

На основе многолетнего опыта исторически сложилась, подчиненная указанной цели, строго упорядоченная системная деятельность, оптимально приспособленная для установления истины по делу о преступлении или, иначе говоря, по уголовному делу. Эта деятельность называется уголовным процессом.

Каждый участник уголовного процесса осуществляет определенную функцию, иначе говоря роль, которую он играет в данной многогранной деятельности, направление этой деятельности и соответственно предназначение данного субъекта. Общепринято различать три уголовно-процессуальные функции:

а) уголовное преследование;

б) защиту;

в) разрешение уголовного дела.

Первая выражается в выдвижении, формулировании и обосновании обвинения в совершении конкретного преступления. Вторая, противоположная, представляет собой уголовно-процессуальную деятельность по опровержению инкриминируемого обвинения полностью или частично или по обоснованию любого изменения этого обвинения в сторону, улучшающую положение обвиняемого. Третья предполагает формулирование юридически значимого ответа на вопрос о состоятельности или несостоятельности предъявленного обвинения и вывод о виновности или невиновности обвиняемого. Эта триада в максимально сжатом виде выражается формулой «истина рождается в споре». Согласно такой формуле осуществление двух противоборствующих функций - уголовного преследования и защиты - есть спор равноправных сторон в уголовном судопроизводстве, необходимое условие установления истины судом, возвышающимся над сторонами и осуществляющим свою собственную функцию – разрешение уголовного дела. Эта идея отражена и в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1), провозглашающей, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Исходя из вышеизложенного, в данном исследовании поставлены следующие задачи:

- рассмотрение понятия состязательности в уголовном процессе;

- установление сущности состязательности в уголовном процессе;

- выявление значения и пределов действия принципа состязательности в уголовном процессе;

- рассмотрение состязательности при производстве предварительного расследования;

- исследование состязательности в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования является законодательство Российской Федерации, нормы уголовно - процессуального законодательства РФ, где имеет место закрепление такого уголовно – процессуального института как принцип состязательности.

Предметом исследования является – рассмотрение понятия, значения и сущности принципа состязательности, а также его механизм реализации в уголовном процессе.

Теоретическую основу исследования составили научные работы ученых юристов, таких как: Тарасов И.С., Хорошева А.В., Грешнова Н.А., Амасьянс А.Э., Смирнов А.В., Калиновский К.Б., Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И.

Нормативно - правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также иные правовые акты.

В основу проведенного исследования положен диалектический метод познания, который позволил выбрать общенаучные методы познания (в первую очередь анализ и синтез). Системный подход к изучению объекта и предмета исследования позволил определить процессуальный статус прокурора в уголовном процессе.

При решении поставленных задач использовались также частно - научные методы познания, такие как сравнительно-исторический, социологический, сравнительно - правовой (метод сравнительного правоведения).

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

**1 Общая характеристика принципа состязательности в уголовном процессе**

**1.1 Понятие и сущность состязательности в уголовном процессе**

В ч. 2 ст. 123 Конституции Российской Федерации установлено: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

Предусмотрев названное принципиальное начало, Конституция РФ не определила, не раскрыла его конкретное содержание. Это - задача отраслевого законодательства, - Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. Решаться она должна с учетом других конституционных решений, относящихся к правосудию, а равно с учетом того, что трактовка состязательности как в уголовно-процессуальной теории, так и в законодательстве, практике различных государств не едина.

Последнее ставило перед законодателем задачу учесть эти различия, учесть исторический опыт уголовно-процессуального законодательства России и определить, что есть состязательность.

Предваряя принятие Устава уголовного судопроизводства (УУС), император Александр II повелел Соединенным департаментам Государственного совета определить «основные начала» судебной реформы, включая и уголовное судопроизводство. Основные положения "начала" были утверждены Александром II. Они предопределили разработку УУС: его направленность, понятие состязательности, всех конкретных положений этого акта. Остается сожалеть, что этот исторический российский опыт законодательных работ не был востребован. Депутатам Государственной Думы не была предоставлена возможность до принятия УПК РФ (состоящего из 475 статей со множеством частей, пунктов и отсылок) обсудить и принять компактный документ, которым могла бы быть концепция УПК РФ (которая не тождественна концепции судебной реформы), что дало бы возможность депутатам обстоятельно вникнуть в существо тех принципиальных положений, которые программировали бы содержание УПК РФ, связывая ими разработчиков проекта названного акта.

Отметим и следующее обстоятельство: еще до того как данную проблему (понятие состязательности) решил законодатель, Конституционный Суд РФ принял ряд постановлений, в которых, при решении ряда конкретных уголовно-процессуальных вопросов, исходил из своего представления о состязательности. Нельзя при этом не отметить, что Конституционным Судом РФ не было реализовано право, предоставленное ему ч. 4 ст. 3 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[2]](#footnote-2); им не было дано толкование ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Таким образом, позиция законодательной власти была предопределена (применительно к началу состязательности) лишь теми конкретными решениями, которые содержатся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации. За этими пределами законодательная власть была свободна в определении, в трактовке начала состязательности.

Известно, что проект УПК РФ, который стал федеральным законом, отходит от того понятия состязательности, которого традиционно придерживалось большинство ученых-процессуалистов до 1917 г., также принятого в европейских странах (Франция, Германия и др.).

В России исторически сложился (и до недавнего времени существовал) так называемый смешанный тип уголовного процесса, сближавший уголовное судопроизводство России с уголовным судопроизводством европейских стран. При таком построении процесса состязательность и равноправие сторон не исключают активности суда (и прежде всего в доказывании). Случевский справедливо отмечает: что начало судебного состязания сторон, - рассуждали составители уставов, - не исключает самодеятельности суда... и не обязывает его решать дело только по тем данным, которые представлены сторонами, но требует единственно того, чтобы по всем сведениям, относящимся к делу, сторонам была предоставлена возможность судебного состязания. Задача уголовного суда - есть открытие в каждом деле безусловной истины. В стремлении к этой цели, суд уголовный не может принимать в уважение желания сторон, ни того, что сам подсудимый не хочет оправдывать свою невиновность, ни того, что сам обвинитель потворствует виновному...

Состязательность - не самоцель. Она оправданна, нужна, важна потому, что состязательность равноправных сторон, не обрекая при этом суд на пассивность, - наиболее надежный правовой инструмент, обеспечивающий признание гражданина виновным в совершении преступления, если это соответствует действительности, обеспечивающий установление истины. Противоречит интересам гражданина, публичным интересам наполнение начала состязательности таким содержанием, такими конкретными, якобы вытекающими из состязательности уголовно-процессуальными решениями, правилами, которые противоречат названному.

Существен тот факт, что гл. 37 УПК РФ[[3]](#footnote-3) не исключает участие суда в доказывании. При этом установлен порядок участия суда в допросе подсудимого, потерпевшего, свидетелей, соответствующий началу состязательности (ст. 275, ст. 277, ст. 278 УПК РФ).

Вместе с тем, в области доказывания в УПК РФ во имя состязательности предусмотрены и такие правила, которые ставят суд в зависимое от сторон положение, что может негативно повлиять на установление истины. Так, судья удовлетворяет ходатайство сторон об исключении доказательства, если против него не возражает другая сторона, предусмотренная ч. 1 ст. 235 УПК РФ; оглашение в судебном разбирательстве показаний подсудимого, которые были даны им при производстве расследования, допустимо лишь по ходатайству сторон в случаях:

1) при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

2) когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 247 УРК РФ;

3) отказа от дачи показаний, если соблюдены требования пункта 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ;

- а показаний свидетеля, потерпевшего - с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля (ч. 1 ст. 281 УПК РФ). Не определено, вправе ли суд по своей инициативе произвести в судебном следствии осмотр местности, помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, свидетельствование (ст. 287-290 УПК РФ).

Было отмечено, что применительно к состязательности участники уголовного процесса разделены в УПК РФ на сторону обвинения и сторону защиты (главы 6, 7). Если это так, то сторона обвинения (следователь, дознаватель, прокурор) и сторона защиты (обвиняемый, подозреваемый, защитник) должны пользоваться равными правами в доказывании. Это прямо предписывает ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, но данное положение не реализовано в УПК РФ.

Отходить от требований Конституции Российской Федерации нельзя. Это диктует, как представляется, необходимость выбора: или отказаться от свойственного смешанному типу уголовного процесса конструирования предварительного расследования, или признать, что органы расследования не входят в число участников процесса на стороне обвинения.

Получило достаточно широкое распространение мнение о том, что если суд своими действиями, по своей инициативе будет содействовать установлению обстоятельств дела в соответствии с действительностью, он неизбежно будет выполнять или функцию обвинения, или функцию защиты, будет раздваиваться. Так, представляется, что (при неумении прокурора осуществлять свою работу достаточно качественно, суд не должен приходить ему на помощь, так как тем самым возлагает на себя функцию обвинения. Отсюда определенная пассивность суда в исследовании доказательств как непременный атрибут состязательности в уголовном процессе).

Хотелось бы получить ответ на вопрос: зачем нужен такой (непременный атрибут состязательности), если он содействует тому, что преступник не будет изобличен, а интересы пострадавшего не будут защищены? Не следует забывать, что ст. 6 УПК РФ, определяя назначение уголовного судопроизводства, усматривает его и в защите потерпевшего...

Утверждается далее, что если при бездеятельности прокурора, суд своими действиями способствует объективному исследованию обстоятельств дела, тем самым «он приходит на помощь» прокурору. Таким образом, исключается сама мысль о том, что, содействуя своими действиями установлению истины, суд не приходит на помощь прокурору, в другом же случае - защитнику, подсудимому (осуществляя то функцию уголовного преследования, то функцию защиты): он приходит на помощь истине, действуя (в соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации) как орган правосудия[[4]](#footnote-4).

Сказанное свидетельствует о необходимости определить в УПК РФ не только функцию обвинения (уголовного преследования) и функцию защиты, что сделано. В УПК РФ необходимо определить, какова функция суда, конкретно при этом ее раскрыв. Ст. 8 УПК РФ (Осуществление правосудия только судом) эти задачи не решает.

Представляется, что УПК РФ нуждается в изменениях для того, чтобы установленный им порядок уголовного судопроизводства надежно служил установлению истины (соблюдая при этом баланс интересов личных и публичных), что не исключает необходимости состязательности и равноправия сторон.

**1.2 Значение и пределы действия принципа состязательности в уголовном процессе**

В УПК РФ возобладал принцип «чистой» состязательности. Исключен существовавший ранее принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела. Следователь (дознаватель) осуществляет лишь уголовное преследование. Суд не вправе по собственной инициативе совершать какие-либо исследовательские действия - даже в рамках предъявленного обвинения (исключение сделано лишь для судебной экспертизы - ст. 283 УПК РФ). И вообще суд не обязан предпринимать каких-либо мер к установлению истины по делу, он лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ).

Хорошо ли это? Всякий принцип должен максимально содействовать достижению конечных целей уголовного процесса, именно для этого он и существует. Таких целей ровно три (можно, конечно, насчитать и больше, но это будет дробление указанных трех).

Первая цель - установление истины по делу и принятие на этой основе правильного и справедливого решения. Это именно первая и основная цель уголовного процесса. Если истина не достигнута, то ни о какой справедливости или иной пользе не может быть и речи. Виновный уйдет от ответственности, причиненный вред не будет возмещен либо, что еще хуже, будет привлечен к ответственности невиновный. Как бы мы такой результат ни назвали - формальной истиной, юридической или какой-то иной, это ровным счетом ничего не изменит. Знание останется неполным (в лучшем случае) или ошибочным (в худшем). Поэтому все это игра в слова, иллюзия, самообман[[5]](#footnote-5).

Вторая цель - соблюдение прав личности при осуществлении судопроизводства.

Восстановление нарушенного права, назначение справедливого наказания - все это охватывается первой целью, выполняется автоматически при ее достижении. Тем не менее вторая цель - самостоятельная задача уголовного процесса. Истина должна быть достигнута не любой ценой, а лишь соразмерными средствами, не ущемляющими без необходимости права личности (хотя полностью избежать принуждения невозможно, в том числе и к лицам, заведомо не причастным к преступлению, например к свидетелям).

И третья цель - воспитательно-предупредительное значение уголовного процесса (общая и частная превенция).

Указанные цели не являются абсолютными и неизменными, они менялись в различные исторические эпохи и могут различаться в разных странах. В средневековом процессе, например (особенно в инквизиционном), фактически отсутствовала вторая цель и превалировала третья (точнее, крайняя ее форма - устрашение). С изменением целей менялись и принципы уголовного процесса, порой на прямо противоположные (так было, например, с презумпцией невиновности).

Насколько же способствует закрепленная в УПК РФ форма состязательности достижению указанных целей уголовного процесса?

Содействует ли она установлению истины? Ни в малейшей мере. Суд не вправе ступить ни шагу для пополнения совокупности доказательств без соизволения на то сторон (за исключением, как было сказано, назначения экспертизы). Таким образом, он не может восполнить даже явные и легко устранимые пробелы. (Конечно, на практике в таких случаях найдутся лазейки вроде неофициальных разговоров в перерыве с прокурором, но это именно лазейки, а не правовое решение вопроса.)

Помогает ли такая состязательность защите прав и интересов сторон?

Тоже нет. Опять же простой пример. Осужденный вследствие юридической неосведомленности не смог квалифицированно составить кассационную жалобу, не указав в ней ряд обстоятельств, свидетельствующих в его пользу. Суд кассационной инстанции не может выйти за пределы этой жалобы и принять решение в пользу осужденного даже при наличии для этого явных оснований.

И еще одно обстоятельство. Принципы уголовного процесса не должны противоречить не только его целям, но и другим принципам. В случаях же, когда такое противоречие имеется, закон устанавливает соответствующие ограничения в действии этого принципа. Так, существуют многочисленные изъятия из принципа гласности, вызванные действием других, более важных принципов (неприкосновенность личной жизни, личная безопасность и т.п.).

Принцип состязательности в существующей ныне форме тоже если и прямо не противоречит, то, во всяком случае, слабо согласуется с некоторыми принципами, прежде всего с принципом оценки доказательств и принятия решений по внутреннему убеждению судьи и даже с принципом осуществления правосудия только судом. Действительно, что это за орган правосудия, по рукам и ногам связанный волеизъявлением сторон, нередко вынужденный принимать решения на основе заведомо недоброкачественного материала? Где его самостоятельность и независимость? Может ли функция правосудия быть сведена к определению сильнейшего в состязании и присуждению приза победителю, как это имеет место в спортивном судействе?

Изложенное вынуждает поставить общий сакраментальный вопрос: а нужна ли такая состязательность в уголовном процессе? Что от нее больше - пользы или вреда? И как и почему она появилась?

Начну с последнего. Основная причина - психологическая, осознанное или подсознательное стремление разрушить все старое и заменить чем-то другим, прямо противоположным. И отсюда явный перекос даже по сравнению с другими странами, в том числе США, на которые явно или неявно ориентировались разработчики УПК РФ. В качестве грустного курьеза можно привести такой факт. Даже в гражданском и арбитражном процессах, где в отличие от уголовного превалирует не публичное, а частное начало, суд может по собственной инициативе выйти за рамки представленной сторонами совокупности доказательств и вправе предложить им представить дополнительные, а в случае необходимости оказать им в этом помощь (ст. 57 ГПК РФ[[6]](#footnote-6), ст. 66 АПК РФ[[7]](#footnote-7)). И только в уголовном процессе, где, казалось бы, на первом месте должен быть публичный интерес, суд не может и пальцем пошевелить, чтобы пополнить имеющуюся совокупность доказательств.

**2 Проявление эффективности принципа состязательности на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства**

**2.1 Состязательность при производстве предварительного расследования**

Большинство авторов относит состязательность к принципам уголовного процесса, основанием чего является ст. 123 Конституции Российской Федерации. В этой норме речь идет только о судопроизводстве, а не об уголовном процессе. В ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации вышеизложенное положение закреплено. В данном случае принцип состязательности реализуется только в уголовном судопроизводстве, однако уголовное судопроизводство, исходя из этапов уголовного процесса, является только лишь одним из его этапов.

Представляется, что состязательность является не принципом, а формой уголовного процесса, т.е. способ организации, способ существования. По форме он различает: состязательный, инквизиционный (следственный, розыскной), смешанный (следственно-состязательный). Наиболее предпочтительней - состязательная форма, она дает возможность всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства[[8]](#footnote-8).

Интересен и тот момент, что состязательность может выступать как способ исследования доказательств, способ отстаивания участниками процесса своей позиции по делу, осуществления ими своих прав и обязанностей, средство для установления истины, метод ее отыскивания.

Состязание позиций, интересов, по делу, а не только сторон в суде, присуще всему уголовному процессу. Состязательность имеет место в предварительном следствии, участники состязаются не друг с другом, а выполняют различные уголовно-процессуальные функции, преследуя различные цели.

Проблема в неравенстве прав защитников и следователя на стадии предварительного следствия может исходить из различных обстоятельств.

При принятии УПК РФ следовало предусмотреть не только расширенные права защитников по участию в деле, но и их ответственность за совершаемые действия. Одно из оснований отвода защитника - заявление свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гр. ответчика, специалиста, переводчика или эксперта о понуждении их защитником к даче заведомо ложных показаний.

Уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее институт предварительного расследования, носит инквизиционный характер.

Предварительное расследование ведут следователи, дознаватели. Они собирают все доказательства - уличающие и оправдывающие обвиняемого, смягчающие, отягчающие его ответственность - он одновременно обвиняет, и защищает, также решает дело. Сосредоточение 3-х функций у одной процессуальной фигуры - приводит к необоснованному привлечению лиц к уголовной ответственности, их незаконному осуждению.

Отсутствие состязательности на предварительном расследовании обусловлено тем, что одна из сторон выступает в производстве по делу - сторона обвинения, выполняет функции, которые в цивилизованных странах принадлежат другим государственным органам, например, суду. Санкцию на арест дает прокурор - лицо при этом не присутствует, за исключением несовершеннолетних. Тем самым лицо будет лишено свободы, не может ничего пояснить и защитить себя. Не присутствует в ходе ареста и защита, не может заявить ходатайства, высказать свое мнение по поводу ареста. Тоже происходит и при продлении срока содержания под стражей. Не спасает и судебная проверка законности и обоснованности.

Поэтому для обеспечения состязательности присутствие защитника при проведении следственных действий обязательно. Следует функцию прокурора на санкцию, на заключению под стражу надо передать суду. Многие говорят, что судей мало, они не будут справляться. Поэтому переход этой функции к суду затормаживается.

Между тем органы прокуратуры, выступая в качестве стороны обвинения, осуществляют надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания, следователя. Органы прокуратуры, исходя из их функционального назначения и наличия соответствующих полномочий, выступают как особый институт государственной власти, который может и должен иметь влияние на следствие, а именно на законность принятых решений органов следствия и дознания, а также на защиту прав и интересов лиц, оказавшихся «в поле зрения» последних.

Среди прочего следователь и дознаватель выполняют функцию обвинения, наряду с собиранием и исследованием доказательств по делу, они должны полно, всесторонне и объективно исследовать доказательства. Как правило, на практике, преобладает обвинительная функция, что противоречит принципу состязательности, данное положение противоречит принципу объективности[[9]](#footnote-9).

Функцию обвинения выполняет прокурор. Следователь, прейдя к выводу о виновности лица, должен направить заключение прокурору для проведения дальнейших следственных действий: составление обвинительного заключения, предъявление обвинения и направление дела в суд.

Предъявление обвинения в присутствии защиты и перед судом - означает состязательность сторон. Если не удается обеспечить предъявление обвинения прокурором в присутствии суда с участием защиты, то у защитника появляется возможность обжалования в суде законность и обоснованность постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Чем раньше в ходе уголовного судопроизводства будет обеспечен доступ в суд, то эффективней и раньше будут защищены права и свободы человека и гражданина, хотя состязательность появляется не в полном объеме. Защитник должен обжаловать действия следователя не прокурору, а в суд.

После окончания расследования следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, а заключение, что преодолевает обвинительный уклон в деятельности следователя и способствует достижению состязательности сторон.

Также, идет злоупотребление полномочиями, данными следователю согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, в соответствии с этим следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных следствий. Такое положение не способствует достижению объективности, полноте и всесторонности и исследования обстоятельств дела.

При реализации на следствии принципа состязательности защитник, имея соответствующие права, мог бы опросить каких-то лиц с целью последующего допроса их судом. Защитник мог бы составлять дополнительный список лиц, подлежащих вызову в суд для допроса. Эта идея не нашла поддержки у юристов - правоведов. Согласно ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»[[10]](#footnote-10) адвокат вправе:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката;

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

5) беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности;

6) фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

7) совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Данное положение говорит о полномочности адвоката противостоять обвинительной стороне, однако оно не предусматривает ведение адвокатом деятельности по применению частно-распорядительных мер, что увеличивает разрыв между полномочиями обвинительной стороны. А это уже говорит об отсутствии состязательности в ее прямой реализации.

Достижение состязательности может способствовать наделение защитника правом проводить какие-то действия. Они могут быть, и не связаны с проведением принудительных мер: обыски, наложение ареста на имущество. Хотя бы назначение экспертизы. Для эксперта не имеет значение, кто назначил экспертизу, а главное, чтобы правильно были сформулированы и поставлены вопросы. Когда защитнику понадобятся образцы для сравнительного исследования, он может обратиться в суд для принятия судом решения о направлении соответствующего поручения органам следствия.

Также требуется в полной мере защита интересов не только подозреваемого (обвиняемого), но и потерпевшего. И предоставить право защитнику проводить некоторые действия, более эффективную защиту прав потерпевшего, нежели это делает следователь при производстве предварительного расследования.

Для достижения выполнения принципа состязательности, не должен проявляться обвинительный уклон суда. Суд должен играть роль арбитра, взвешивающего доводы обвинения и защиты, и не вмешиваться в процесс доказывания. Тем самым суду в обеспечении принципа состязательности принадлежит важная роль. Это потребует внесения изменений в действующее законодательство, приведет к увеличению численности судей, их специализации. Однако, все это в конечном счете должно способствовать реализации целей, стоящих перед уголовным судопроизводством.

Случается, что на стадии предварительного расследования состязательность может проявиться только в определенный момент, а именно:

- во-первых, в судебном контроле и санкционировании некоторых актов следователя, связанных с применением мер принудительных мер принуждения,

- во-вторых, с участием защитника на этой стадии в рамках, установленных законом.

Состязательность на стадии предварительного расследования в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства проявляются в следующем:

 - в судебном контроле за законностью и обоснованностью задержания подозреваемого и избрании в отношении него и обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей;

 - в обжаловании в суд и прокуратуру незаконных действий или решений органа, осуществляющего расследование;

 - в возможности заявления ходатайств, соответствующими субъектами расследования;

 - в правах обвиняемого в связи с назначением и производством экспертизы;

 - в юридической ответственности, вплоть до уголовной, органов расследования за незаконные действия в связи с производством по делу;

 - в других процессуальных гарантиях, направленных на обеспечение прав и законных интересов[[11]](#footnote-11).

**2.2 Состязательность в уголовном судопроизводстве**

Несмотря на конституционное признание принципа состязательности, его реализация в суде присяжных, состязательное начало продолжает оставаться одним из наиболее дискуссионных. Состязательность как принцип уголовного судопроизводства получил признание у большинства процессуалистов, однако его содержание трактуется по-разному. Так, если взять условность производства в суде присяжных заседателей, то ни в одной статье мы не найдем даже намека на принцип состязательности.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»[[12]](#footnote-12) в преамбуле указал, что закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции Российской Федерации означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствуются Конституцией Российской Федерации.

В связи с этим не имеет значение, какой суд рассматривает уголовное дело: обычный или суд присяжных - провозглашенный Конституцией Российской Федерации принцип состязательности должен быть реализован. Следовательно, судья в подготовительной части обычного суда должен сообщить сторонам - прокурору и защите требования ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и предложить им и самому себе действовать в соответствии с указанной статьей. Однако в п. 10 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации принцип состязательности сводится к обеспечению судом равенства прав участников судебного разбирательства.

Во-первых, судьи в обычных судах как рассматривали дела, выступая в роли обвинителя, а иногда и защиты, так и продолжают выступать в этой роли.

Во-вторых, в самом суде присяжных требование о равенстве сторон и состязательности ограничивается всего лишь тем, что судья не оглашает обвинительного заключения и не первый начинает задавать подсудимому вопросы. Делают это, естественно, прокурор и защита. В связи с этим создается только видимость того, что судья является беспристрастным арбитром, наблюдающим за состязанием сторон.

Если в обычном суде судья как бы формально отвечает за поставленные под его председательством приговор, то в суде присяжных у него развязаны руки. Оправдательный вердикт не зависимых присяжных заседателей обжалованию не подлежит. Однако это не так и судьи могут непосредственным образом влиять на содержание вердикта. В связи с этим, также как в обычном процессе, судья является как арбитром, так и заинтересованной стороной.

Подобное обстоятельство многие авторы объясняют тем, что принцип состязательности провозглашенный у нас чисто формально, поскольку доказательства, так и в обычном суде, обеспечивает суд, а не стороны.

Принцип состязательности находит свое реальное воплощение в судебном разбирательстве суда первой инстанции, на основе достоверно исследованных доказательств, которого выносит приговор. В судебном разбирательстве стороны участвуют во всех судебных действиях, которые проводятся судом. В условиях устности, гласности, непосредственности и неизменности стороны имеют наиболее полные возможности для защиты своих прав и законных интересов. Именно в этой стадии уголовное судопроизводство стороны в судебном разбирательстве пользуются равными правами по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и высказывать свое мнение по поводу ходатайств, заявленных другими участниками судебного разбирательства.

Таким образом, принцип состязательности основную тяжесть по собиранию доказательств, необходимых для установления истины по делу и справедливого разрешения дела, распределил между обвинением и защитой. В таких условиях функция правосудия по разрешению дела стала в большей мере арбитральной, нежели исследовательской. Видно, что функция обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Активная функция сторон по защите своих прав и интересов перед судом сохраняется в последних стадиях уголовного процесса.

Уголовный процесс приобретает более состязательный характер при появлении суда присяжных заседателей. Участие государственного обвинителя и защитника обязательно (ст. 51, ст. 246 УПК РФ).

Новая формулировка принципа состязательности в суде присяжных звучит: «Предварительное слушание и производство в суде присяжных основывается на принципе состязательности. При этом обеспечивается равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела».

В отличие от формулировки ст. 244 УПК РФ, которая говорит лишь о равенстве сторон в представлении доказательств, участию в их исследовании и заявлении ходатайств, новая формулировка подчеркивает различия в предназначении и полномочиях суда и сторон в процессе установления истины по делу, перенеся центр тяжести в установлении фактических обстоятельств на деятельность сторон. Вместе с тем фиксируется и прерогатива суда, его особые полномочия - решать уголовное дело и все, возникающие в процессе разрешения дела юридические вопросы. Стремясь «очистить» функцию суда от элементов обвинения и защиты, законодатель сделал и следующие шаги в развитии принципа состязательности:

- во-первых, запретил возбуждение судом уголовные дела по новому обвинению или в отношении нового лица;

- во-вторых, разрешил возвращать уголовные дела на дополнительное расследование ввиду его неполноты только тогда, когда об этом ходатайствуют стороны;

- в-третьих, при отказе прокурора от обвинения с согласия на то потерпевшего предписал прекращать уголовное дело;

- в-четвертых, при признании обвиняемым своей вины, т.е. отсутствие спора с обвинителем, разрешил суду не проводить дальнейшего исследования доказательств; в-пятых, существенно ограничил ревизионное (активное) начало при кассационном производстве, разрешая отменять приговор ввиду не исследованности обстоятельств дела только тогда, когда суд необоснованно отказал стороне в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для дела, т.е. тогда, когда суд не создал сторонам необходимых условий для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вместе с тем и при состязательном судебном разбирательстве судья не может быть пассивным наблюдателем судебного следствия. Он не только должен создавать сторонам условия для всестороннего о полного исследования обстоятельств дела (например, по ходатайству сторон вызывать необходимого свидетеля, запрашивать те или иные документы, назначать экспертизу), но и при необходимости задавать вопросы допрашиваемым в суде лицам и др.

Принцип состязательности предполагает активность и самостоятельность профессионального судьи в выяснении и решении юридических вопросов уголовного дела. Поэтому судья может, например, по собственной инициативе обнаруживать допущенные нарушения закона и предпринимать меры по их исправлению либо признать юридически ничтожными действия, совершаемые с нарушениями закона. Судья вправе направлять уголовное дело по результатам предварительного слушания на дополнительное расследование для устранения допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, признавать доказательства, полученные с нарушением закона юридически ничтожными, разъяснять участникам процесса и присяжным заседателям их права и обязанности, разъяснять присяжным уголовный закон, подлежащий применению и т.д.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, принцип состязательности имеет закрепление в законе, имеющем высшую юридическую силу – это Конституция Российской Федерации. В ст. 123 Конституции Российской Федерации принцип состязательности, как было отмечено выше в данном исследовании, осуществляется в судопроизводстве. Однако, исходя из этапов уголовно – процессуального права, уголовное судопроизводство является только одним из основных этапов, что в свою очередь позволяет говорить о недостаточном закреплении данного принципа состязательности в уголовном процессе, трактующий более расширительное понятие состязательности, нежели затрагивание его только в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, состязательность можно рассматривать как форму уголовного процесса, т.е. способ организации, или же как способ существования. По форме можно различать: состязательный, инквизиционный (следственный, розыскной), смешанный (следственно-состязательный). Наиболее предпочтительней представляется состязательная форма, она дает возможность всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства по уголовному делу.

Интересно и то обстоятельство, что состязательность может выступать как способ исследования доказательств, способ отстаивания участниками процесса своей позиции по уголовному делу, осуществления ими своих прав и обязанностей, средство для установления истины, метод ее отыскивания.

Состязание позиций, интересов, по делу, а не только сторон в суде, присуще всему уголовному процессу. Состязательность имеет место в предварительном следствии и на стадии уголовного судопроизводства, участники состязаются не друг с другом, а выполняют различные уголовно-процессуальные функции, преследуя различные цели.

Опираясь на принцип состязательности важно отметить, что на нем как на основополагающем институте уголовного процесса, реализуются уголовно – процессуальные функции. Таковыми функциями выступают: функция обвинения, функция защиты и функция разрешения уголовного дела по существу.

По существу функцию обвинения выполняют следователь, дознаватель, а также прокурор. Они занимаются деятельностью по доказыванию вины лица, совершившего преступление, посредством этого воплощается уголовное преследование преступника. Однако, прокурор является не только должностным лицом, поддерживающим обвинение, но в его компетенцию входит и надзор за соблюдением прав и интересов граждан и лиц, незаконно подвергшихся уголовному преследованию. Отметим, что данное положение прокурора находит свое отражение в деятельности органов предварительного следствия и дознания, которые обязаны выносить законные и обоснованные решения, поскольку с точки зрения УПК РФ, данным должностным лицам даны обширные полномочия по уголовному производству, а именно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ закрепляет самостоятельное направление хода расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, что по сути говорит о возможности субъективного рассмотрения обстоятельств дела и принятие субъективных решений.

Функция защиты выполняет схожие функции с обвинением, поскольку является противоположной стороной в уголовном процессе. Их различие состоит в предоставленных им полномочиях и преследуемых целях. Обвинение направлено на изобличение лица, подвергшегося уголовному преследования, а функция защиты направлена наоборот на опровержение инкриминируемого обвинения полностью или частично или по обоснованию любого изменения этого обвинения в сторону, улучшающую положение обвиняемого.

Функция разрешения дела по существу предполагает формулирование юридически значимого ответа на вопрос о состоятельности или несостоятельности предъявленного обвинения и вывод о виновности или невиновности обвиняемого.

Поэтому состязательность в уголовном процессе должна не исключать, а предполагать активность суда в собирании доказательств и его обязанность принимать все меры к установлении истины по делу. Только в такой трактовке этот принцип будет находиться в гармонии с другими принципами и с конечными целями уголовного процесса.
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