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**Введение**

Актуальность данной курсовой работы обусловлена относительной новизной понятия, раскрываемого в ней. Этот субинститут гражданского права ещё не изучен и не проработан в полной мере.

Новизна данной работы состоит в том, что, по сути, данный вопрос автор постарается рассмотреть в полном объёме, чего, к сожалению, мы не можем обнаружить в учебной литературе или в различных статьях, посвящённых этой теме.

Несмотря на это, существуют различные диссертации по этой проблематике, а также существует обширная судебная практика, связанная с применением положений о публичном договоре.

Цель нашей курсовой работы – установить, что есть публичный договор и как применяются его положения.

Наши задачи будут заключаться в следующем:

1. Исследовать сущность понятия «публичный договор».
2. Выявить судебные споры, затрагивающие положения о публичном договоре.
3. Систематизировать точки зрения о публичном договоре.
4. Систематизировать трудности, связанные с разрешением судебных споров, затрагивающих публичный договор.
5. Уточнить, какое место занимает публичный договор в системе отрасли гражданского права.

**§1. Теоретические основы института публичных договоров**

По пункту первому статьи 420 ГК РФ договором является соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Это понятие является общим для всех видов договоров и является не новым – в Гражданском кодексе РСФСР в редакции от 6 сентября 1992 года это же определение дается понятию сделки (ст. 41 Гражданского кодекса РСФСР).

Однако понятия публичного договора в том Гражданском кодексе мы не найдём, впрочем, как и упоминаний о нём.

Впервые данное понятие упоминается в Законе РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", где под публичным договором понимаются договора розничной купли-продажи, энергоснабжения, договора о выполнении работ и об оказании услуг[[1]](#footnote-1).

Определение публичного договора было, наконец, дано в статье 426 Гражданского Кодекса Российской Федерации (в дальнейшем будем использовать сокращение ГК РФ). Согласно пункту первому этой статьи публичным договором признаётся «договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.)»[[2]](#footnote-2).

Сам по себе публичный договор относится к общей части института обязательственного права, входящего в отрасль гражданского права, но при этом положения о публичном договоре можно наблюдать и в других нормативно-правовых актах.

Позиции цивилистов в учебной литературе довольно однообразны. Все они используют исключительно определение публичного договора из ГК, ограничиваясь этим и не углубляясь дальше в суть этого понятия.

Тем не менее даже из этого мы можем почерпнуть нужную нам информацию.

Исходя из анализа статей ГК РФ, иных нормативно-правовых актов и учебной литературы, видами публичного договора являются:

1. Договор розничной купли-продажи (п. 2 ст. 492 ГК РФ).
2. Договор проката (п. 3 ст. 626 ГК РФ).
3. Договор бытового подряда (п. 2 ст. 730 ГК РФ).
4. Договор перевозки транспортом общего пользования (п. 2 ст. 789 ГК РФ).
5. Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин (п. 2 ст. 834 ГК РФ).
6. Договор складского хранения, заключаемый товарным складом общего пользования (п. 2 ст. 908 ГК РФ).
7. Договор хранения в ломбарде вещей, принадлежащих гражданину (п. 1 ст. 919 ГК РФ).
8. Договор хранения вещей в камерах хранения транспортных организаций (п. 1 ст. 923 ГК РФ).
9. Договор личного страхования (п. 1 ст. 927 ГК РФ).
10. Договор водоснабжения (п. 3 ст. 13 ФЗ от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении").
11. Договор водоотведения (п. 3 ст. 14 ФЗ от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении").
12. Договор теплоснабжения – для единой теплоснабжающей организации (п. 7 ст. 15 ФЗ от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ "О теплоснабжении").
13. Договор о проведении технического осмотра (п. 6 ст. 17 ФЗ от 1 июля 2011 г. N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Кроме того, в пункте четвёртом статьи 426 ГК РФ указана такая разновидность договора, как типовой договор. Они могут заключаться органами исполнительной власти. Условия такого договора обязательны для сторон, заключивших этот договор, а, следовательно, изменены быть не могут[[3]](#footnote-3).

Договор страхования, упоминавшийся выше, также является предметом административной ответственности по КоАП РФ, а конкретно – необоснованный отказ от заключения такого договора либо навязывание дополнительных услуг при заключении такого договора (ст. 15.34.1 КоАП РФ).

Невозможность отказа от публичного договора, если имеется возможность его выполнения, предусмотрена и пунктом четвёртым статьи 426 ГК РФ.

Целей при заключении публичного договора всего две:

1) защита интересов потребителя как слабой стороны[[4]](#footnote-4);

2) возможность упрощения и унификации условий, наиболее часто встречающихся в договорах[[5]](#footnote-5).

Согласно абзацу второму пункта первого статьи 426 ГК РФ, «лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами»[[6]](#footnote-6).

Это положение получает развитие в пункте втором этой же статьи, где прописано, что цена, которую в договоре надлежит установить (не важно, за что – за товары, услуги или иные работы), должна быть одинаковой для всех потребителей соответствующей категории, а не основываться на предубеждениях, на оказании почтения потребителю или его преимуществах (кроме случаев, когда предусмотрены льготы).

Если же такие условия не выполняются, то такой договор считается ничтожным согласно пункту пятому статьи 426 ГК РФ, и согласно пунктам 73 и 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», к таким ничтожным договорам применяются положения §2 ГК РФ о недействительности сделок[[7]](#footnote-7).

В диссертации Мищенко Е. А. мы можем обнаружить такое мнение, что публичный договор – это не часть обязательственного права, а отдельный гражданско-правовой институт[[8]](#footnote-8).

С данным утверждением нельзя не согласиться, поскольку, как мы уже обнаружили, публичный договор затрагивает не только сферу гражданского права, но и иные отрасли права, находит отражение в других НПА.

По мнению Костиковой С. Н., отражённому в её диссертации 2007 года, публичный договор призван обеспечить защиту наиболее слабой стороны (такой стороной будет являться потребитель) в гражданско-правовых правоотношениях, при этом, он ограничивает более сильную сторону (т.е. коммерческие организации), создавая односторонние гарантии, прописанные в ст. 426 ГК РФ[[9]](#footnote-9).

Такими гарантиями могут являться:

1. Обязанности предпринимателя должны осуществляться в отношении каждого, кто к нему обратиться (п. 1 ст. 426 ГК РФ)[[10]](#footnote-10).
2. Предприниматель (или иное лицо, получающее доход) не имеют права оказывать предпочтение кому-либо из заказчиков (потребителей) (п. 1, 2 ст. 426 ГК РФ)[[11]](#footnote-11).
3. Предприниматель не имеет права отказаться от своих обязательств, предусмотренным этим договором (п. 3 ст. 426 ГК РФ).
4. Обязанность заключить договор лежит только на предпринимателе или ином лице, получающем доход[[12]](#footnote-12).
5. Право требовать в судебном порядке принудительного заключения договора, если обязанная сторона уклоняется от вступления в договорные правоотношения.
6. Право требовать в судебном порядке полного возмещения причиненных потребителю убытков, а если потребителем является физическое лицо – и возмещения морального вреда, вызванных необоснованным уклонением от заключения публичного договора.
7. Право требовать заключения договора на тех же условиях, которые применялись и к другим контрагентами по аналогичным соглашениям.
8. Цена товаров и услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории (п. 2 ст. 426 ГК РФ)[[13]](#footnote-13).
9. Ничтожность условий публичного договора, не соответствующих п. 2 и 4 ст. 426 ГК РФ.

Всё это необходимо для нормального функционирования института публичного договора и его исполнения.

Если сравнивать цели заключения публичного договора с гарантиями его исполнения (выполнения), то можно заметить, что они совпадают, а это, по мнению автора, значит, что цели публичного договора и выполняются, и защищаются с помощью ГК РФ.

По мнению автора, публичный договор – есть ни что иное, как сделка.

Выше мы уже обнаружили, что есть сделка, и если мы снова взглянем на определение сделки, а также на виды сделок, перечисленные в ГК РФ, то мы сможем сформулировать определение публичного договора.

На основании статей 153, 154, 160 и 161 мы можем сформулировать следующее определение: публичный договор есть договор в форме двусторонней сделки, выраженный в простой письменной форме, по которому одна сторона – предприниматель или иное лицо, получающее доход в результате своей деятельности – имеет обязанность выполнить условия договора по продаже товаров или оказанию услуг перед каждым (потребителем, заказчиком), кто обратится к этому лицу.

Если, как мы установили, что публичный договор есть сделка, то логично будет предположить, что к такому договору применяются последствия недействительности сделок.

Это, конечно же, не официальное, не легальное определение данного понятия, но, тем не менее, даже в такой формулировке мы можем понять, как и в какой форме заключается такой вид договора, как публичный договор.

Для того, чтобы лучше понять, как работает публичный договор, нам стоит рассмотреть хотя бы один из видов публичного договора.

Рассмотрим договор купли-продажи, закреплённый в статьях 454 и 492 ГК РФ.

Договор купли-продажи, являясь видом публичного договора, соответствует всем его условиям – он является консенсуальным (его условия устраивают обе стороны), возмездным (потребитель или заказчик передает деньги за товар, передаваемый предпринимателем или иным лицом, получающим доход) и двусторонним (в договоре участвуют две стороны).

Предметом такого договора является определённое количество товара, которое одна сторона (продавец) обязуется передать за денежное вознаграждение (по определённой цене) другой стороне (покупателю).

Если цена не установлена сторонами, то она определяется общими правилами и равна цене, предлагаемой при таких же обстоятельствах за аналогичные товары – прямая отсылка к такой гарантии, как одинаковая цена товаров и услуг для потребителей соответствующей категории[[14]](#footnote-14).

Подводя итог в этой части нашей работы, мы можем сформулировать следующие выводы:

1. Публичный договор не ограничивается только отраслью гражданского права – он охватывает и административное право, техосмотр, теплоснабжение, водоснабжение и т.д.
2. Публичный договор является, по сути, отдельным институтом в системе отрасли гражданского права.
3. Публичный договор можно рассматривать как сделку, а конкретнее - как договор в форме двусторонней сделки.
4. Позиции цивилистов по вопросам о публичном договоре схожи.
5. Публичный договор защищён законодательством, и для его защиты существуют специальные гарантии.

**§2. Анализ практики применения судами положений**

**о публичных договорах**

Нами было найдено около 80 судебных актов в системе «Консультант Плюс», из которых были отобраны 4 наиболее интересных судебных решения, затрагивающих вопрос о публичном договоре. Все найденные акты – это акты ВС РФ за 2016 – 2018 годы. Также были найдены и решения первой инстанции, относящиеся к этим судебным актам.

Рассматривать судебные акты мы будем в хронологическом порядке. Хронология будет зависеть от даты вынесения решений по делам в первой инстанции.

Для начала рассмотрим дело N А41-76129/2014 от 02.02.2015 года в первой инстанции – в Арбитражном суде Московской области.

Истец – ООО «ОКС», ответчик – МУП «ПТК».

Суть спора – взыскание с МУП «ПТК» 463 992 руб. 93 коп. задолженности, пени в размере 1 488 руб. 64 коп.

Истец и ответчик заключили между собой договор о водоснабжении, согласно которому ответчик будет обязан оплачивать услуги истца до 10 числа месяца, следующего за расчётным.

ООО «ОКС» посчитало, что обязательства свои МУП «ПТК» надлежащим образом не исполняет, поскольку до 10 ноября 2014 года оплата произведена не была, и потребовало не только уплаты долга, но и неустойки (пени), в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

Суд признал требования ООО «ОКС» обоснованными и полностью удовлетворил их требования.

До рассмотрения дела по существу истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере 22 329 руб. 66 коп. за период с 10 ноября 2014 года по 25 февраля 2015 года, неустойку, начисляемую на сумму долга – 463 992 руб. 93 коп., за период с 25 февраля 2015 года по день фактической уплаты ответчиком суммы долга по ставке 16,5% годовых за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 марта 2015 года исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 463 992 руб. 93 коп. задолженности и 22 329 руб. 66 коп. неустойки за период с 10 ноября 2014 года по 25 февраля 2015 года; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано[[15]](#footnote-15).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2015 года решение суда первой инстанции изменено в части взысканной суммы неустойки, исковые требования в указанной части удовлетворены на сумму
11 164 руб. 83 коп.; в остальной части решение оставлено без изменения[[16]](#footnote-16).

Арбитражный суд Московского округа в кассационной жалобе, отраженной в постановлении от 23.09.2015 по делу N А41-76129/2014, оставил решение без изменений.

Однако Верховный суд Российской Федерации своим определением от 14 апреля 2016 г. N 305-ЭС15-16052 отменил решение от 23.09.2015.

Верховный суд отметил, что ни один из судов не учёл, что договор водоснабжения, согласно пункту 3 статьи 13 Закона о водоснабжении, является публичным, и, кроме того, условия об ответственности в виде неустойки прямо закреплены в Законе о водоснабжении, а значит, «при таких обстоятельствах у апелляционного и окружного судов не было оснований для применения договорной неустойки и отказа во взыскании неустойки, предусмотренной постановлениями Правительства Российской Федерации»[[17]](#footnote-17).

Таким образом, в силе осталось только решение Арбитражного суда Московской области от 11 марта 2015 года[[18]](#footnote-18). Кроме того, данное дело продемонстрировало, что у такого публичного договора, как договор водоснабжения, есть гарантии защиты, предусмотренные самим Законом о водоснабжении.

Автор также считает нужным отметить, что о публичном договоре, что, по факту, являлось существенным для рассмотрения дела, вспомнил только ВС РФ, что сигнализирует о ненадлежащем исполнении своих обязанностей (ненадлежащем рассмотрении дела) судами других инстанций.

Рассмотрим дело № А40-157419/16-170-1378 от 29.12.2016 года, представленное в Арбитражном суде города Москвы.

Истец – ООО «Ремонтная компания «Новотранс», ответчик – ОАО «Российские железные дороги».

Суть спора заключается в том, что истец хочет изменить условия договора на выполнение отцепочного ремонта грузовых вагонов (договора подряда), заключённого между ОАО «Холдинговая компания «Новотранс» и ответчиком, т.к. считает, что его условия являются «явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон»[[19]](#footnote-19).

Истец также считает, что, если бы стороны находились в равных условиях, такой договор никогда не был бы заключён.

Путем дополнительного соглашения (договора присоединения) по ст. 428 ГК РФ все права и обязанности ОАО «Холдинговая компания «Новотранс» перешли к истцу, при этом такой договор был заключен без разногласий.

По мнению суда, договор присоединения следует признать публичным договором, а договор подряда и договор на выполнение текущего отцепочного ремонта – нет, т.к. суд считает, что «нормы, устанавливающие, что вагоноремонтное предприятие обязано заключить договор на выполнение текущего отцепочного ремонта с каждым обратившимся о заключении такого договора клиентом, отсутствуют и в других правовых актах Российской Федерации» (помимо ГК РФ – прим. автора).

Тем самым, суд принял решение, что в иске следует отказать.

Дело дошло до кассационной жалобы (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2017 N Ф05-7858/2017), поскольку апелляционная инстанция подтвердила решение первой инстанции, но и в этом случае решение осталось без изменений.

Вторая кассационная жалоба, которая на сей раз имела место в Верховном Суде Российской Федерации (Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2017 N 305-ЭС17-14076 по делу N А40-157419/2016) также оставила решение первой инстанции без изменений.

Таким образом, из истории этого судебного разбирательства мы можем увидеть, что договор присоединения всё же является публичным договором, пусть хоть в ГК РФ нет ни единого упоминания об этом, как в иных статьях, перечисленных в первом параграфе данной работы – во всех этих статьях прямо указывается, что такой договор является публичным[[20]](#footnote-20).

Далее рассмотрим дело № А09-15617/2016 от 23.01.2017 года в первой инстанции – в Арбитражном суде Брянской области.

Истец – АО «Брянский химический завод имени 50-летия СССР», его представитель – Харламов Т.В.; ответчик – публичное АО «Сбербанк России», представитель – Косенков О.А.

Суть спора – истец хочет обязать ответчика заключить с ним договор банковского сопровождения и открыть отдельный счет, поскольку это необходимо истцу для исполнения государственного оборонного заказа.

Суд обратил внимание на то, что несмотря на действующие решения таможенных и налоговых органов о приостановлении операций по счетам истца, из-за наличия государственного контракта ответчик будет обязан заключить подобный договор, предусмотренный по ст. 845 ГК РФ.

Суд также отмечает, что такой договор является одним из видов публичного договора, а поэтому «при необоснованном уклонении банка от заключения договора банковского счета клиент вправе на основании пункта 4 статьи 445 ГК РФ обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор»[[21]](#footnote-21), т.е. с иском о понуждении заключить договор может обратиться только контрагент обязанной стороны.

Кроме того, по Закону № 275-ФЗ предусмотрено создание отдельного банковского счёта для исполнения государственного оборонного заказа, а значит, доводы ответчика не могут быть приняты во внимание и иск должен быть удовлетворён.

В определении Верховного Суда от 20 декабря 2017 г. N 310-ЭС17-19202 по этому же делу решение первой инстанции было оставлено без изменения, поскольку «выводы судов не привели к принятию неправильных судебных актов с учетом положений статей 8.3 и 8.4 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" и режима использования отдельного счета, допускающего списание денежных средств с отдельного счета в целях уплаты налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов и исполнение исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств в доход Российской Федерации»[[22]](#footnote-22).

Таким образом, из истории данного судебного разбирательства мы можем увидеть ещё один вид публичного договора, в статье о котором нет ни единой отсылки к ст. 426 ГК РФ – договор банковского сопровождения контракта, заключенного в целях исполнения государственного оборонного заказа.

Последнее судебное разбирательство, которое мы рассмотрим, будет разбирательство по делу № А56-73747/2016 от 24 апреля 2017 года в первой инстанции – в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Истец – Харламов А.В., действующий в интересах Рудаковой В.А., Пузанковой Н.А., Петровой Т.Н., Круглика С.В., Громова Р.Б., Балакшиной М.В., Кунгуровой Ю.А., ООО «О.К.» и ООО «Шарм плюс», их представитель – Кочергин К.В.; ответчик – некоммерческое партнерство Управляющая компания торгового комплекса "Круиз" (в дальнейшем – НК УК ТК «Круиз») и ООО «Анкор», их представитель – Бескоровайный К.И.

Суть спора – истец требует признать договор субаренды недействительным. По этому договору ООО «Анкор» передает НК УК ТК «Круиз» во временное владение и пользование кабельную линию для обеспечения электропитания ТК "Круиз".

По мнению истца, данный договор заключён с нарушениями, не имеет юридической силы, противоречит законодательству об электрической энергии и является убыточным для НК УК ТК «Круиз».

Суд отметил, что поскольку уже имело судебное разбирательство между НК УК ТК «Круиз» и ООО «Анкор» о действительности этого договора, а суды трёх инстанций признали его действительным и заключённым без нарушений, то «согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица»[[23]](#footnote-23). Про публичный договор первая инстанция не упоминает.

В Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2017 N 13АП-13941/2017 суд отметил, что по п. 2 ст. 26 Закона об электроэнергетике установлено, что оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, договор оказания этих услуг является публичным, при этом договор субаренды публичным не является[[24]](#footnote-24).

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2017 N Ф07-9799/2017 по делу N А56-73747/2016 также ссылалось на эту же норму закона[[25]](#footnote-25).

Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2018 N 307-ЭС18-423 по делу N А56-73747/2016 не изменило ход дела.

ВС РФ посчитал, что все процессуальные и материальные нормы были применены верно.

Таким образом, с помощью данного судебного разбирательства мы обнаружили ещё один вид публичного договора – договор возмездного оказания услуг.

Проанализировав судебные акты, можно сделать вывод, что судебные разбирательства, связанные с применением положений о публичном договоре,
всегда доходят до кассационной инстанции в Верховном суде Российской Федерации, а противоречащих закону, юридически не верных решений не так уж и много.

Чаще всего (в нашем анализе – в 50% случаев) суд отмечает то, что предыдущие инстанции не обратили внимание на то, что договора, заключённые между истцом и ответчиком, являются публичными.

Также чаще всего суды отказывают в исках о публичном договоре.

**Заключение**

Итак, подводя итог всей нашей работе, хочется отметить следующее.

Во-первых, как мы выяснили, публичный договор не ограничивается теми НПА, где напрямую есть ссылка на статью 426 ГК РФ. Он выходит за рамки этого, и непосредственно в самом ГК есть статьи, в которых нет отсылки на статью 426, но тем не менее договора, относящиеся к этим статьям, являются публичными. Публичный договор – это не просто статья в разделе «Обязательственное право», помещённом в ГК РФ, а, по сути, отдельный институт права, регулируемый различными НПА.

Во-вторых, решения судов косвенно подтвердили нашу же теорию о том, что публичный договор – это договор в форме двусторонней сделки, выраженный в простой письменной форме.

В-третьих, мы также увидели некоторые проблемы в судебной практике, связанной тем или иным образом с публичным договором. Некоторые суды просто не замечают или игнорируют положения о публичном договоре, из-за чего возникают юридически неверные, незаконные решения. Автор считает, что судам следует быть внимательнее при разрешении судебных споров, т.к. ненадлежащее рассмотрение дел сказывается на репутации суда и судебной системы в целом и к тому же только затягивает и без того не самые приятные споры.

В-четвёртых, публичный договор защищён законодательством, и для его защиты существуют специальные гарантии. Кроме того, как мы выяснили в ходе анализа судебных актов, ответственность на нарушение некоторых видов публичного договора предусмотрена самими же публичными договорами.

В-пятых, но не в последнюю очередь, публичный договор в какой-то степени объединяет цивилистов, т.к. в диссертациях, учебной литературе, легальных актах позиции по этому вопросу очень схожи. Частично это можно объяснить новизной этого понятия.

Наконец, в-шестых, вопросы, связанные с публичным договором, очень часто имеют место в ходе судебных разбирательств.
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**Приложение №1**

**Фрагменты из материалов юридической практики (судебной практики)**

**Решение Арбитражного суда Московской области по делу N А41-76129/2014 от 02 февраля 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс»**

«В соответствии с условиями договора на водоснабжение от 25 июня 2014 года Ответчик обязался ежемесячно оплачивать услуги Истца по водоснабжению до 10 числа месяца, следующим за расчетным (п. 5.3.1 договора).

На основании акта за октябрь 2014 года Ответчику были оказаны услуги по водоснабжению на сумму 463 992 руб. 93 коп.

Оказанные услуги должны были быть оплачены до 10 ноября 2014 года, но оплата не была произведена.

Как указывает истец, ответчик свои обязательства по оплате оказанных услуг надлежащим образом не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность в размере 463 992 руб. 93 коп. и в связи с чем, истец обратился с настоящим иском в суд.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Указанные требования закона и договорного обязательства ответчиком были нарушены».

Данный фрагмент свидетельствует о допущенном нарушении публичного договора.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2015 г. по делу N А41-76129/14 // СПС «КонсультантПлюс»**

«При принятии решения суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг, при этом указал, что в данном споре не подлежат применению договорные нормы об определении размера неустойки, как противоречащие законной неустойки и уменьшающие ее размер.

Ответчик, оспаривая решение суда первой инстанции в апелляционной инстанции, указало, что в соответствии с пунктом 2 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации размер законной неустойки может быть лишь увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает, а неустойка, согласованная сторонами в данном споре уменьшена до ставки рефинансирования. В соответствии
с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. На основании статей 330 – 332 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки как способ защиты применяется тогда, когда такая возможность предусмотрена законом (законная неустойка) либо договором (договорная неустойка).

Законная неустойка может устанавливаться императивной или диспозитивной нормой права. Когда же положение о законной неустойке содержится в диспозитивной норме, неустойка применяется в указанном в законе размере только в случае, если стороны своим соглашением не предусмотрели иной ее размер».

Данный фрагмент свидетельствует о виде ответственности за нарушение публичного договора.

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г.
N 305-ЭС15-16052 // СПС «КонсультантПлюс»**

«Принимая решение о взыскании неустойки в однократном размере, апелляционный и окружной суды исходили из того, что нарушение обязательства предприятием влечет применение к нему договорной неустойки (пункт 6.1 договора), поскольку при заключении договора стороны пришли к соглашению о ее размере.

Между тем суды не учли следующее. Из пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422 ГК РФ следует, что условие договора может быть предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В соответствии с пунктами 1, 4, 5 статьи 426 ГК РФ договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (в том числе по энергоснабжению) признается публичным договором. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны. Отношения в сфере водоснабжения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон о водоснабжении). Согласно пунктам 1, 11 статьи 7 этого Закона водоснабжение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения осуществляется в соответствии с правилами холодного водоснабжения на основании договоров холодного водоснабжения.

По договору водоснабжения организация, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета (пункт 1 статьи 13 Закона о водоснабжении). Договор водоснабжения является публичным (пункт 3 статьи 13 Закона о водоснабжении).

Существенными условием договора водоснабжения является ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств по этому договору (подпункт 10 пункта 5 статьи 13 Закона о водоснабжении). Договоры холодного водоснабжения заключаются в соответствии с типовым договором холодного водоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 13 Закона о водоснабжении). Согласно части 1 статьи 329, части 1 статьи 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, то есть денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Денежная сумма определяется законом или договором. Как следует из статьи 4, пункта 11 статьи 7 Закона о водоснабжении Правительство Российской Федерации наделено полномочиями по утверждению правил холодного водоснабжения и типового договора холодного водоснабжения. Правила о водоснабжении должны определять положения, предусмотренные Законом о водоснабжении.

Правительство Российской Федерации постановлением от 29.07.2013 N 644 утвердило Правила холодного водоснабжения и водоотведения, а постановлением от 29.07.2013 N 645 – типовой договор водоснабжения. В пункте 30 Правил N 644 указано, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения абонентом обязательств по оплате договора холодного водоснабжения организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе потребовать от абонента уплаты неустойки в размере двукратной ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки. Аналогичная неустойка содержится в пункте 41 типового договора».

Данный фрагмент свидетельствует о наличии мер ответственности за нарушение публичного договора водоснабжения в нём самом и о незаконности предыдущего решения - постановления Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2015 г. по делу N А41-76129/14.

**Решение Арбитражного суда Брянской области по делу № А09-15617/2016 от 23 января 2017 г. – СудАкт. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/jdkOYf8XDTY8**

«Как следует из материалов дела с истцом в обеспечение государственного контракта № 1417187326372020104009048/З/4/5/28-14-ДОГОЗ от 15.09.2014г. заключен контракт № ОСП 07/06/16-13 от 07.06.2016г. Письмами от 13.04.2016г.
№ 23/74-1711/80-4615, от 07.06.2016г. № 23/74 истцу указано на необходимость открытия отдельного счета в ПАО «Сбербанк России» в соответствии с требованиями Закона № 275-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29.06.2015г. № 159-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 846 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Согласно п. 2 указанной нормы права банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом, и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

При необоснованном уклонении банка от заключения договора банковского счета клиент вправе на основании пункта 4 статьи 445 ГК РФ обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Данный вывод соответствует пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», согласно которому по смыслу пунктов 1 и 3 статьи 426 ГК РФ, а также пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с иском о понуждении заключить публичный договор может только контрагент обязанной стороны.

Как указал истец, проект договора банковского сопровождения контракта, заключенного в целях исполнения государственного оборонного заказа, размещен на официальном сайте ПАО «Сбербанк России», является публичным договором и общедоступным для широкого круга лиц, банком разработан и объявлен договор банковского счета, содержащий единые для всех обратившихся условия.

В соответствии с п. 4 ст. 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с Гражданским кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Учитывая вышеизложенное, поскольку договор банковского счета является публичным договором, который истец обязан заключить в силу Закона № 275-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29.06.2015г. № 159-ФЗ), ответчик не вправе отказывать истцу в его заключении.

Открытый в соответствии с требованиями Закона № 275-ФЗ отдельный счет является специальным, предусмотренным для расчетов в рамках заключенного контракта с соблюдением режима его использования, установленного названным федеральным законом, Законом № 275-ФЗ на кредитные учреждения возложена функция контроля по использованию отдельного счета».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что существует ещё один вид публичного договора – договор банковского сопровождения контракта, заключенного с целью исполнения государственного оборонного заказа.

**Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2017 г. N 310-ЭС17-19202 по делу N А09-15617/2016 // СПС «КонсультантПлюс»**

«Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 421, 445, 846 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 31.05.1996 N 61-ФЗ "Об обороне", Федеральным законом от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" и исходили из установленной Законом "О государственном оборонном заказе" обязанности уполномоченного банка заключить договор банковского сопровождения, который является публичным договором, и открыть отдельный счет для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта.

Выводы судов не привели к принятию неправильных судебных актов с учетом положений статей 8.3 и 8.4 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" и режима использования отдельного счета, допускающего списание денежных средств с отдельного счета в целях уплаты налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов и исполнение исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств в доход Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется».

Данный фрагмент свидетельствует о верности вынесенного первой инстанцией решения.

**Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-157419/2016 от 29 декабря 2016 г. – СудАкт. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/gJ12kXsWMoQS**

«В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК России договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

При этом необходимо отметить, что договор присоединения является публичным договором.

В соответствии с п. 1 ст. 426 ГК России публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Выполнение работ по текущему отцепочному ремонту подвижного состава регулируется нормами главы 37 ГК России о договоре подряда.

Нормы, устанавливающие, что вагоноремонтное предприятие обязано заключить договор на выполнение текущего отцепочного ремонта с каждым обратившимся о заключении такого договора клиентом, отсутствуют и в других правовых актах Российской Федерации.

При таких обстоятельствах договор на выполнение текущего отцепочного ремонта не является публичным и положения ст. 428 ГК России к спорным правоотношениям не применимы».

Данный фрагмент свидетельствует о глубоком анализе судом правовых норм, и тем самым суд смог определить, что же в этих отношениях будет являться публичным договором.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2017 г. по делу N А40-157419/2016 // СПС «КонсультантПлюс»**

«При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется».

Данный фрагмент также свидетельствует о верности вынесенных первой и апелляционной инстанциями решений.

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2017 г.
N 305-ЭС17-14076 // СПС «КонсультантПлюс»**

«Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия заключенного между ОАО Холдинговая компания "Новотранс" (заказчиком) и обществом "РЖД" (подрядчиком) договора от 22.01.2014 N ТОР-ЦДИЦВ/1 на выполнение текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов, а также дополнительного соглашения от 15.06.2016 N 6, в соответствии с которым все права и обязанности по договору переходят от ОАО Холдинговая компания "Новотранс" к ООО "РК "Новотранс", руководствуясь положениями статей 421, 426, 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска об изменении условий договора как явно обременительных для истца и нарушающих баланс интересов сторон, поскольку спорный договор не является публичным, договор подписан без разногласий, ни ОАО Холдинговая компания "Новотранс" (заказчик) при заключении договора от 22.01.2014 N ТОР-ЦДИЦВ/1, ни ООО "РК "Новотранс" при заключении дополнительного соглашения от 15.06.2016 N 6 не выразили своего несогласия с какими-либо условиями договора.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется».

Данный фрагмент свидетельствует о поддержании Верховным судом РФ позиций предыдущих инстанций, а также о его согласии с тем выводом, что договор на выполнение текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов публичным договором не является.

**Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-73747/2016 от 24 апреля 2017 г. – СудАкт. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/SC7Quz8dO0Vx**

«Как указывает истец, Договор субаренды не соответствует требованиям ст.26 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", а также п.6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, кроме того, условия Договора субаренды противоречат требованиям ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в связи с чем заключенный между ответчиками Договор субаренды является ничтожным.

Вместе с тем положения пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказании этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 не содержат запрета на передачу объектов электросетевого хозяйства в аренду, а размер арендной платы по договору сторонами согласован и не связан с формированием тарифа на передачу электрической энергии.

Подписание НП УК ТК "Круиз" с ООО "Анкор" оспариваемого договора субаренды при отсутствии у НП УК ТК "Круиз" технической возможности заключить договор энергоснабжения не свидетельствует о его притворности.

Указанные обстоятельства установлены при рассмотрении встречного искового заявления НП УК ТК "Круиз" к ООО "Анкор" о признании недействительным договора субаренды от 01.03.2014 N 01-0103/2014 по делу № А56-6300/2016, по которому суды трех инстанций пришли к выводу о действительности обжалуемого Договора субаренды.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с указанным оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что суд знал о статье, в которой сказано, что договор возмездного оказания услуг является публичным, но не учёл её.

**Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2017 N 13АП-13941/2017 по делу N А56-73747/2016 // СПС «Консультант-Плюс»**

«Пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике установлено, что оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, договор оказания этих услуг является публичным; обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии покупателю является его участие в оптовом рынке или наличие у такого покупателя заключенного с производителем или иным поставщиком электрической энергии договора купли-продажи электрической энергии, исполнение обязательств по которому осуществляется надлежащим образом.

Договор субаренды не является договором на оказание услуг по передаче электрической энергии, а является договором использования кабельных линий как имущества ООО "Анкор". Указанный договор не является публичным».

Данный фрагмент свидетельствует о учёте апелляционной инстанцией статьи Закона об электроэнергетике, а также об определении судом вида каждого из договоров.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2017
N Ф07-9799/2017 по делу N А56-73747/2016 // СПС «КонсультантПлюс»**

«В силу статьи 26 Закона об электроэнергетике оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, который является публичным. При этом обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии покупателю является его участие в оптовом рынке или наличие у такого покупателя заключенного с производителем или иным поставщиком электрической энергии договора купли-продажи электрической энергии.

Договор субаренды договором на оказание услуг по передаче электрической энергии не является. В данном случае кабельные линии переданы ООО "Анкор" по договору субаренды как имущество, за пользование которым производится оплата. Публичным договор субаренды не является».

Данный фрагмент свидетельствует о поддержке кассацией решения апелляционной инстанции.

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2018 г.
N 305-ЭС18-2248 // СПС «КонсультантПлюс»**

«Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1, 5 статьи 5, пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях", статьи 3, 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", пункта Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004
N 861, разъяснениями, данными в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23.06.2015 N 25, установив, что в данном случае кабельные линии переданы ООО "Анкор" по договору субаренды как имущество, за пользование которым производится оплата, публичным договор субаренды не является, закон об электроэнергетике запрета на передачу объектов электросетевого хозяйства в аренду не содержит, размер арендной платы по договору сторонами согласован и не связан с формированием тарифа на передачу электрической энергии, приняв во внимание результаты рассмотрения дела N А56-6300/2016, пришли к выводу об отказе в иске.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации».

Данный фрагмент свидетельствует об окончательном установлении факта наличия публичного договора по передаче электроэнергии, а также об отсутствии признаков публичного договора у договора субаренды.
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