МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра «Правоохранительная деятельность»

Институт непрерывного образования

Многопрофильный колледж

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**по дисциплине** «Начальная профессиональная подготовка

и введение в специальность»

**на тему** «Правовое регулирование и порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел»

**специальность –** *40.02.02. «Правоохранительная деятельность»*

**Выполнила студентка:** Колесникова Д.А.

**Группа:** 18КД8

**Проверил руководитель:** Дургалян С.Р.

**Работа защищена с оценкой** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Преподаватели** \_\_\_\_\_\_\_\_ С.Р. Дургалян

\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Тимошкин

\_\_\_\_\_\_\_\_ О.А. Тимошкина

**Дата защиты** «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_\_г.

Пенза 2020

**СОДЕРЖАНИЕ**

**ВВЕДЕНИЕ**……………………………………………………………...……..…3

**1. Теоретико-правовые основы освидетельствования на состояния алкогольного опьянения сотрудниками ОВД**…………..………………..….5

1.1.Общая характеристика освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ОВД…………………….……………………………..7

1.2.Правове регулирование освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ОВД……………………………………………………14

**2.** **Порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел и его проблемы**

2.1. Порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел…………………………………

2.2. Проблемы проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел……………………………….

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**………………………………………………………………...26

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**…………………...…...29

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования во многом обусловлена тем, что применение различных по своей природе методов административно-правового регулирования всегда связано с необходимостью, с одной стороны, борьбы с административными правонарушениями и дисциплинарными проступками, с другой стороны, эффективного обеспечения законности, соблюдения прав и свобод граждан. Особое место при этом занимают процессуальные аспекты применения этих методов, многие из которых на сегодняшний день, к сожалению, не получили требуемого правового урегулирования в рамках освидетельствования.

Актуальность исследования проблемы связана с устойчивым ростом количества дорожно-транспортных происшествий, совершенных водителями в состоянии опьянения. В 2011 г. было зарегистрировано более 12,2 тыс. подобных происшествий (в целом их количество увеличилось на 3,4 %) См.: Из протокола заседания Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения 13 февраля 2012 г. Органы исполнительной власти, их должностные лица постоянно сталкиваются с серьезными трудностями при применении норм, определяющих порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В основном эти затруднения связаны не с отсутствием достаточной практики применения определенных нормативно-правовых положений, а с правовой и организационно-тактической неопределенностью процесса их реализации.

Это в полной степени касается освидетельствования гражданина на состояние алкогольного опьянения. Если процедура медицинского освидетельствования водителей автомобилей на состояние опьянения во многом урегулирована, то в отношении других субъектов и при совершении иных многочисленных административных правонарушений этого нет. Кроме того, правоприменительная практика указывает на целесообразность разработки точной процедуры освидетельствования на состояние опьянения в целях использования полученных результатов для доказательства как виновности, так и невиновности гражданина, при производстве по делам об административном правонарушении. Состояние опьянения как юридический факт является квалифицирующим признаком не только значительного количества составов административных правонарушений, но и дисциплинарных проступков. Совершение в состоянии опьянения правонарушения признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Исполнение в состоянии опьянения служебных обязанностей - это грубое нарушение дисциплины.

Управление автомобилем в состоянии опьянения – это общественно опасное административное правонарушение (если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния) в сфере дорожного движения, за которое предусмотрена самая высокая административная ответственность в этой области правоотношений [[1]](#footnote-1)[[2]](#footnote-2)(ч. 1 Cт. 12.8 КоАП РФ; п. 2.7 ПДД). [[3]](#footnote-3)Статья 27.12 КоАП РФ предусматривает, что лицо, которое [[4]](#footnote-4)управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, о чем составляется протокол в присутствии двух понятых [3, с. 380]

Целью применения направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения выступает обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, а именно обеспечение сбора доказательств по делу, определяющих наличие либо отсутствие у физического лица состояния алкогольного, наркотического или токсикологического опьянения. Указанная цель направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения характеризует исследуемую меру в качестве меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Одной из задач освидетельствования является выявление состояния алкогольного опьянения. Есть основания усомниться в необходимости решения данной задачи в рамках освидетельствования. Определимся с понятием «алкогольное опьянение». [[5]](#footnote-5)В судебной медицине разработаны критерии, которые дают достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения и подлежит медицинскому освидетельствованию. Состояние алкогольного опьянения характеризуется такими признаками, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, специфическое выражение лица и состояние глаз, нарушение речи, нарушение координации в движениях, поведение, не соответствующее обстановке.

Таким образом, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения представляет собой меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, обусловленную существенным вмешательством компетентных должностных лиц органов государственной исполнительной власти в личные неимущественные права физического лица, применяемую во внесудебном порядке, в соответствии с нормами административного законодательства.

**1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЯ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ОВД**

* 1. Общая характеристика освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ОВД

Важным аспектом, который также обусловливает актуальность темы исследования, выступает динамичный характер административного законодательства, как материального, так и процессуального. Во многом это касается Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). [[6]](#footnote-6)Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было отнесено к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении и включено пунктом 5.1 в ст. 27.1 КоАП РФ. Этим же Федеральным законом установлены процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ).[[7]](#footnote-7) Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 4-ФЗ в ст. 12.27 КоАП РФ была введена норма, запрещающая водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или принятия им решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Многочисленные изменения имеют место и в других законах, но особенно в правовых актах управления - приказах МВД России, Минздравсоцразвития России, Минобороны России, Минобрнауки России и др. Так, приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185 утвержден и введен в действие Административный регламент МВД России исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения. В главу III этого документа включен самостоятельный раздел «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения». Порядок медицинского освидетельствования регламентирован приказом Минздрава России № 308, принятым еще в 2003 г., который в настоящее время действует с многочисленными дополнениями. [[8]](#footnote-8)В Минобороны России существует приказ № 200 от 20 августа 2003 г. (ред. от 24 января 2011 г.) «О порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооруженных Силах Российской Федерации».

В феврале 2012 г. Верховный Суд Российской Федерации дал дополнительные разъяснения о порядке применения ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования См.: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: [[9]](#footnote-9)постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 (ред. от 9 февраля 2012 г.) // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2006. № 12..

Все это обусловливает необходимость как точного применения действующих норм, так и проведения выверенной, высокоэффективной работы по развитию и совершенствованию административно-процессуального законодательства, процедуры организации правильного и точного проведения освидетельствования на алкогольное опьянение и применения его результатов.

Очевидным проявлением нерешенности этих проблем выступают сложности, возникающие при реализации освидетельствования на состояние опьянения как меры, существенно затрагивающей права, свободы и интересы граждан. Причиной этого становятся нарушения порядка применения технических средств измерения, позволяющих определить концентрацию алкоголя в выдыхаемом воздухе и процедуры его проведения. До сих пор в научной литературе можно встретить мнение о том, что освидетельствование на состояние опьянения является мерой принуждения.

Также основные положения об освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и его форма, закреплены в [[10]](#footnote-10)Приказе МВД «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Транспортные средства относятся к источникам повышенной опасности, о чем прямо свидетельствует содержание ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу этого установление запрета на управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического, токсического) является принципиально необходимым. Применительно к водителям транспортных средств, участвующих в дорожном движении (автомототранспортных и иных перечисленных в примечании к ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), запрет на управление в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения установлен в п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [[11]](#footnote-11)Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (с последующими изменениями и дополнениями)Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. N 47. Ст. 4531; СЗ РФ. 1996. N 3. Ст. 184; 1998. N 45. Ст. 5521; 2000. N 18. Ст. 1985; 2001. N 11. Ст. 1029; 2002. N 27. Ст. 2693; 2003. N 20. Ст. 1899, N 40. Ст. 3891; 2005. N 52 (ч. III). Ст. 5733; 2006. N 11. Ст. 1179.

Что касается транспортных средств, осуществляющих плавание по внутренним водным путям (судов, в том числе маломерных), то членам экипажа запрещается находиться на вахте в состоянии алкогольного или наркотического опьянения в соответствии с п. 13 Правил плавания по внутренним водным путям Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 14 октября 2002 г. N 129 (в редакции Приказа от 31 марта 2003 г. N 114.Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. N 9, N 27.

Вполне обоснованно в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) установлена ответственность за управление судном (в том числе маломерным) судоводителем или иным лицом, управляющим судном, которые находятся в состоянии опьянения, а равно за уклонение указанных лиц от прохождения в соответствии с установленным порядком медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 11.9). Аналогичным образом в КоАП РФ предусмотрена ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения (ч. 1 ст. 12.8), а также за невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26). Согласно [[12]](#footnote-12)ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит лицо, управляющее транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения. Направление на такое медицинское освидетельствование осуществляется должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида (ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ). Имеются в виду должностные лица органов внутренних дел (милиции), органов морского транспорта, органов внутреннего водного транспорта, органов государственной инспекции по маломерным судам (ч. 1 и п. 1, 46 — 48 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ). Основную часть указанных должностных лиц составляют инспекторы дорожно-патрульной службы (далее — ДПС) Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России и государственные инспекторы по маломерным судам Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Во исполнение данного законодательного положения [[13]](#footnote-13)Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. N 930 (в ред. Постановления от 1 февраля 2005 г. N 49) утверждены Правила медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и оформления его результатов (далее -Правила). ФЗ РФ. 2002. N 52 (ч. II). Ст. 5233; 2005. N 7. Ст. 560.

Этими Правилами закреплено несколько принципиальных положений. Во-первых, медицинскому освидетельствованию подлежат те водители транспортных средств (точнее было бы дополнить словами «и судоводители»), в отношении которых согласно критериям, установленным Минздравсоцразвития России, имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения (п. 2). Во-вторых, медицинское освидетельствование проводится в организациях здравоохранения, имеющих лицензию на осуществление соответствующей медицинской деятельности (п. 4), причем как непосредственно в самих организациях, так и в специально оборудованных для этой цели передвижных пунктах (автомобилях), которые отвечают требованиям, установленным Минздравсоцразвития России (п. 5). В-третьих, медицинское освидетельствование проводится только врачом, имеющим соответствующую специальную подготовку (п. 6), а в сельской местности при невозможности его проведения врачом разрешается осуществлять данное освидетельствование фельдшером фельдшерско-акушерского пункта, также имеющим соответствующую подготовку (п. 7). В-четвертых, медицинское освидетельствование проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Минздравсоцразвития России (п. 8). При этом следует учесть, что если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии (имеются в виду тяжелая травма, бессознательное состояние и др.) и для вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей, то акт медицинского освидетельствования составляется по получении результатов указанных исследований (п. 12). В соответствии с рассмотренными Правилами [[14]](#footnote-14)Минздравом России был издан Приказ от 14 июля 2003 г. N 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (в ред. Приказов Минздравсоцразвития России от 7 сентября 2004 г. N 115 и от 10 января 2006 г. N 1), которым, в частности, утверждены Инструкция по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы N 307/у «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее — Инструкция), а также критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование (далее — Критерии). Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003.N48;2004.N40;2006.N9.

1.2 Правовое регулирование освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ОВД.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) для установления состояния опьянения предусмотрено применение двух мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении:

1) медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

2) освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (1, п. 5.1, 6 ч. 1 ст. 27.1, 27.12).

Однако существующий правовой механизм использования освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как показывает анализ правоприменительной практики, не лишен проблем и недостатков, которые требуют детального изучения для выработки соответствующих мер по их устранению. Согласно диспозиции [[15]](#footnote-15)ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В этом заключается первая проблема. Она состоит в том, что на настоящий момент порядок осуществления данных мер в соответствии с требованиями КоАП РФ урегулирован применительно к лицам, которые управляют транспортным средством, то есть к водителям. Между тем установление состояния опьянения необходимо не только для административных правонарушений в области правонарушений в области дорожного движения, но и для некоторых видов административных Адъюнкт. Административное право правонарушений в сфере общественного порядка, связанных с потреблением алкогольных напитков и спиртосодержащей продукции, – ст. 20.21 (появление в состоянии опьянения в общественных местах), 20.22 КоАП РФ (появление в состоянии опьянения несовершеннолетних в общественных местах). Не говоря уже о том, что совершение административного правонарушения в состоянии опьянения в силу п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. [[16]](#footnote-16)Конечно, установление состояния опьянения иных категорий лиц возможно в рамках медицинского освидетельствования. Но существующий порядок проведения медицинского освидетельствования лиц, в отношении которых имеется повод для возбуждения дела об административном правонарушении, за исключением тех, кто управляет транспортным средством, несовершенен и противоречит не только требованиям КоАП РФ, но и ст. 15 Конституции РФ. Вторая проблема обусловлена особенностями, характерными для медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Во-первых, исходя из анализа Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утв. постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 , Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утв. Приказом Минздрава РФ от 14 июля 2003 г. № 308 (4, Приложение № 3), Временной инструкции о порядке медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, утв. зам. министра здравоохранения СССР 1 сентября 1988 г. № 06- 14/33-14, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

При этом оно может проводится, как непосредственно в медицинских организациях, так и в специально оборудованных для этой цели передвижных медицинских пунктах, соответствующих установленным Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации требованиям (4, п.3 Приложения № 3). Во-вторых, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования-10 законность и правопорядок в современном обществе врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как непосредственно в медицинских организациях, так и в специально оборудованных для этой цели передвижных медицинских пунктах.

Но далеко не всегда на территории, обслуживаемой органом внутренних дел, расположены медицинские организации, соответствующим описываемым требованиям либо имеются медицинские работники, имеющие право проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Не всегда у сотрудников органов внутренних дел (полиции) в виду климатических условий, рельефа местности, развития транспортной инфраструктуры, отдаленности места несения ими службы от органа внутренних дел и отдаленности самого органа от данных организаций есть и сама возможность доставить лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное [[17]](#footnote-17)ст. 20.21, ст. 20.22 КоАП РФ, для проведения медицинского освидетельствования. Между тем подавляющее большинство административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.21, 20.22 КоАП РФ, совершаются гражданами в результате потребления ими алкогольных напитков. Учитывая, что данные правонарушения на протяжении многих лет в структуре административных правонарушений, выявляемых органами внутренних дел (полиции), занимают второе место, то вполне оправданным является рассмотрение вопроса о расширении круга должностных лиц системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое исходя из анализа Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утв. постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (п. 5), осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Речь идет об участковых уполномоченных полиции, сотрудниках подразделений по делам несовершеннолетних, дежурных частей, поскольку, как правило, именно они осуществляют наиболее широкий круг процессуальных действий по закреплению доказательств по делу об административном правонарушении, Административное право 11 оформлению процессуальных документов, имеют высокий уровень профессиональной подготовки. Реализации подобного решения препятствует диспозиция [[18]](#footnote-18)ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, которой установлен исчерпывающий перечень должностных лиц, имеющих право осуществления освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что образует третью проблему. К числу таких лиц относятся должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, должностные лица военной автомобильной инспекции. В системе МВД РФ к числу таких должностных лиц относятся сотрудники ГИБДД, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения, а также участковые уполномоченные полиции (5, п. 4). То есть фактически освидетельствование на состояние алкогольного опьянения возможно только в отношении лиц, которые управляют транспортным средством, и только по делам об административных правонарушений в области дорожного движения. Таким образом, для изменения существующей ситуации необходимы следующие меры. Во-первых, предоставить право проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технических средств измерения службам и подразделениям органов внутренних дел, чья деятельность непосредственно связана с противодействием административным правонарушениям в сфере общественного порядка (должностным лицам дежурных частей, подразделений по делам несовершеннолетних, участковым уполномоченным полиции). Для этого необходимо внести изменения в ст. 27.12 КоАП РФ, а также выработать единые правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Во-вторых, учитывая первое, привести нормативные правовые акты Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, регламентирующие порядок проведения медицинского освидетельствования, в соответствии с требованиями КоАП РФ, в том числе и восполнения существующих пробелов. Для этого необходима разработка единого нормативного правового акта, регулирующего порядок медицинское освидетельствования для установления состояния опьянения независимо от вида административного правонарушения, совершенного физическим лицом.

Рассмотрев первую главу темы о «Теоретико-правовые основы освидетельствования на состояния алкогольного опьянения сотрудниками ОВД» , мы пришли к выводу о том, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел регулируется:

«Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения»;

«Приказ МВД России от 02.03.2009 N 185 (ред. от 22.12.2014) «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения»»;

«Приказ Минздрава России от 14.07.2003 N 308 (ред. от 18.12.2015) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»»;

КоАП РФ Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования насостояние опьянения;

Исходя из этого, освидетельствование — это следственное действие, состоящее в осмотре подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля для обнаружения на их теле следов преступления, особых примет или иных внешних признаков освидетельствуемого лица. Оно производиться сотрудниками органов внутренних дел, в соответствии с Приказом МВД РФ от 4 августа 2008 г. N 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» и Министерство внутренних дел Российской Федерации Приказ от 2 марта 2009 г. N 185 «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел российской федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», в случаях установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475. : а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

**2 Порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел и его проблемы**

2.1 Порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел

В соответствии с пунктом [[19]](#footnote-19)2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 , **водитель транспортного средства**обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить **освидетельствование на состояние алкогольного опьянения**и**медицинское освидетельствование на состояние опьянения**.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются **достаточные основания** полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит**освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения (ОСАО)** в соответствии с частью 6 настоящей статьи (часть 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ).

Согласно [[20]](#footnote-20)части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (ОСАО) и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

**Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (ОСАО)** и **оформления его результатов** установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденными [[21]](#footnote-21)постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В соответствии с пунктом 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются **достаточные основания** полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [[22]](#footnote-22)**статьей 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил **достаточными основаниями** полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке*.*

Однако при этом законодатель не указал порядок и правила выявления указанных выше признаков, не указал, как именно методически должно осуществляться выявление признаков, не установил ограничения и требования к получению объективных оценок, не установил законные способы выявления указанных признаков. Тем самым, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, наделены правом по собственному усмотрению решать: есть или нет признак (признаки) опьянения у водителя, и чтобы не решил инспектор ДПС все будет, как говорится, «по закону», в том числе и «запах алкоголя», да еще и «изо рта». Человек заикается – «нарушение речи», человек покраснел или, наоборот, побледнел – «резкое изменение окраски кожных покровов лица», не говоря о таком признаке как «поведение, не соответствующее обстановке», по определению устанавливающего широкое поле для воплощения фантазий инспектора.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов достаточно подробно изложен в разделе II **Правил освидетельствования**.Согласно пункту 6[Правил освидетельствования](http://market-mg.narod.ru/osv17.htm) перед **освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения (ОСАО)** должностное лицо , которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Таким образом, нормативным актом Правительства Российской Федерации обязанность информирования водителя транспортного средства о **порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения**и пригодности для этих целей технического средства измерения возложена непосредственно на инспектора ДПС ГИБДД.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (**ОСАО**) проводится должностными лицами в присутствии 2 понятых (пункт 4 [Правил](http://market-mg.narod.ru/osv17.htm)) либо с применением видеозаписи [[23]](#footnote-23)(часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (пункт 5 [Правил](http://market-mg.narod.ru/osv17.htm)). Обзоре законодательства и судебной практики

Перечень основных технических средств, используемых в деятельности Госавтоинспекции для обеспечения доказательств по делу об административных правонарушениях, в частности при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, приведен в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2008 года (ответ на вопрос 11). Следует иметь в виду, что приведенный в обзоре список технических средств измерений не является окончательным и может быть расширен за счет новых технических средств. Допустимость использования технического средства измерений подтверждается наличием действующего сертификата об утверждении типа средств измерений и свидетельства о поверке средства измерений (наличие соответствующей отметки в паспорте на прибор).

В соответствии с пунктом 7 [**правил освидетельствования**](http://market-mg.narod.ru/osv17.htm)отбор пробы выдыхаемого воздуха производится в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения (прибора).

На данный пункт Правил следует обратить особое внимание, так как должностные лица, которым предоставлено право проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зачастую нарушают требования и предписания технической документации. В частности, сотрудниками ДПС нередко предпринимаются попытки проведения освидетельствования с помощью технических средств за пределами рабочих условий эксплуатации приборов, при низких температурах, явно выходящих за нормальные условия эксплуатации прибора и проведения измерений, не учитываю и «забывают» учесть дополнительную погрешность измерения, вызванную изменением температуры окружающего воздуха в пределах рабочих условий измерений (следует отдать должное составителям Руководства по эксплуатации приборов - даже не удосужились привести методику такого расчета и учета дополнительной погрешности). Также намеренно игнорируется требование, установленное технической документацией на прибор, о соблюдении необходимого промежутка времени после курения и прочее (подробнее об **условиях и правилах корректного и правильного использования приборов** для определения алкоголя в выдыхаемом воздухе - см. пояснения к таблице «Список приборов, описание которых частично приведено на данном сайте, технические характеристики приборов, особенности применения приборов» и ссылки на страничке «Определение алкоголя в выдыхаемом воздухе, крови, биологических средах организма»).

**Технические средства измерения (приборы),** наиболее часто используемые для определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в деятельности ГИБДД, и их технические характеристики приведены на страничке сайта «Технические средства медицинского освидетельствования, приборы медицинского освидетельствования, средства медицинского освидетельствования, анализаторы алкоголя, индикаторы алкоголя, алкометры, алкотестеры».

**Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха** (пункт 8 [Правил](http://market-mg.narod.ru/osv17.htm)). Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (пункт 9 [Правил](http://market-mg.narod.ru/osv17.htm)).

Следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 7постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 от 24 октября 2006 года  по делу об административном правонарушении, предусмотренном [[24]](#footnote-24)статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что **доказательствами состояния опьянения водителя являются**[акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения](http://market-mg.narod.ru/osv21.htm)**и (или)**[акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения](http://market-mg.narod.ru/osv8.htm). **Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (ОСАО)**вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти – также должностное лицо военной автомобильной инспекции (часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ). Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр – нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом – фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей). С учетом того, что в силу статей 26.2, 26.11 КоАП РФ [акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения](http://market-mg.narod.ru/osv21.htm) и[**акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения**](http://market-mg.narod.ru/osv8.htm) являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

Обратите внимание, что в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» признать не подлежащими применению пункты 1–122[[25]](#footnote-25) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении» Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года № 23, от 9 февраля 2012 года № 2.

При квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью [[26]](#footnote-26)1 **статьи 12.8 КоАП** РФ, в случае получения инспектором ДПС согласия освидетельствуемого лица с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Вам грозит лишение водительских прав на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с примечание к указанной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно **0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха**, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Следует иметь в виду, что закон не предусматривает порядок округления результатов измерений и в законе прямо не предусмотрено как правильно учитывать результаты, превышающие 0,16 мг/л, полученные с использованием приборов, результаты которых отображаются в виде мг/л и трех значащих цифр после запятой. Поэтому значение 0,161 мг/л будет рассмотрено судами, как превышающее 0,16 мг/л (постановление зам. пред. МГС  от 18.04.2014г. № 4а-534/14) и к такой постановке вопроса следует заранее подготовиться.

Кроме того, в примечании к ст. 12.8 КоАП не оговорены условия проведения исследования, при которых установленный законодателем порог концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе имеет юридическое значение. В частности, не оговорены температура окружающего воздуха и влажность, при которых правомочно применение указанной нормы закона.

Интерпретация результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и заключение о состоянии алкогольного опьянения.

При квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью[[27]](#footnote-27) 2 **статьи 12.8 КоАП** РФ, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства. В случае вынесения обвинительного постановления Вам грозит лишение водительских прав на срок от полутора до двух лет.

При организации защиты в суде в случае привлечения Вас к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ, кроме всего прочего, рекомендуем продумать ответ на вопрос об отсутствии каких-либо Ваших возражений, замечаний и записей о Вашем несогласии с действиями ИДПС и с содержанием протоколов в графе "Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении" и в графе «Объяснения и замечания по содержанию протокола» протокола об административном правонарушении, если таковые обстоятельства имеют место. Естественно, что Ваш ответ должен быть достаточно аргументирован и убедителен для судьи.

Настоятельно не рекомендуем соглашаться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и требовать от инспектора ДПС направления на **медицинское освидетельствование в медицинском учреждении**, тогда у Вас еще есть шанс на более объективное заключение специалиста в лице врача (фельдшера), прошедшего соответствующее обучение по вопросам медицинского освидетельствования.

Если Вы не согласны с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проведенного в отношении Вас сотрудником ГИБДД, Вы вправе пройти так называемое "независимое" медицинское освидетельствование в медицинской организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию, и оспорить результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Срок прохождения «независимого» медицинского освидетельствования в настоящее время не установлен и не регламентирован.

Оценка и интерпретация результатов независимого медицинского освидетельствования - см. страничку «Оценка результатов повторного медицинского освидетельствования, естественное протрезвление, естественное вытрезвление».

Примерное содержание **заявления о рассмотрении результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения** или заявления, в котором излагаются доводы о нарушениях процедуры медицинского освидетельствования и недостатках проведения освидетельствования, приведено на страничке «Заявление о рассмотрении результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения». Примерно по той же схеме может быть составлено **заявление о рассмотрении результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения**.

В настоящее время в связи с положительными результатами рассмотрения надзорных жалоб в Верховном Суде РФ по делам, содержащим сведения о результатах так называемого независимого медицинского освидетельствования, вновь стал актуальным вопрос о прохождении независимого медицинского освидетельствования.

2.2 Проблемы проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел

Управление транспортным средством в состоянии опьянения — одно из наиболее серьезных нарушений правил дорожного движения, которое нередко сопровождается совершением дорожно-транспортных происшествий, влекущих тяжкие последствия. Ежегодно в стране погибает от 30 до 35 тыс. чел., здоровью более чем 200 тыс. чел. причиняется вред различной тяжести, из них более 10 тыс. становятся инвалидами. Так, в 2016 г. водителями, находившимися в состоянии опьянения, было совершено 18 060 ДТП. При этом по сравнению с 2015 г. на 176,9 % возросло число лиц, совершивших ДТП в состоянии наркотического опьянения1 .

Криминологическая характеристика личности водителей, совершивших ДТП в состоянии опьянения, показывает, что для них характерна систематичность нарушений правил дорожного движения, а также определенное противодействие при прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Причинами ДТП, совершенных указанными лицами, являются, в частности, их безответственность, пренебрежительное отношение к нормам общественного поведения, адресованным участникам дорожного движения, и искаженная оценка степени опасности. Правовые детерминанты преступности водителей, находящихся в состоянии опьянения, обусловлены несовершенством правовых норм, устанавливающих порядок выявления состояния опьянения.

Согласно примечанию [[28]](#footnote-28)2 к ст. 264 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное [[29]](#footnote-29)Дорожно-транспортные происшествия за 2016 год // Официальная статистика ГИБДД МВД России. Опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную КоАП РФ2 , или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. К лицам, находящимся в состоянии опьянения, приравнивается лицо, не выполнившее законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Очевидно, что при расследовании перечисленных преступлений необходимо собрать достаточные доказательства того, что лицо, управляющее транспортным средством, на момент совершения преступления находилось в состоянии опьянения.

Несмотря на сложившиеся правовые институты освидетельствования на состояние опьянения лиц, управляющих транспортным средством, в данной сфере все еще имеются недостатки и правовые пробелы . Указанные проблемы связаны прежде всего с недостаточной проработкой на законодательном уровне понятия «состояние опьянения», о чем уже говорили в научных публикациях специалисты как в области административного права, так и медицины.

Эффекты, вызываемые при однократном введении в организм этилового спирта и при его систематическом приеме, могут существенно различаться, что важно учитывать для правильной квалификации состояний, обусловленных его приемом. По некоторым особенностям центрального действия этанол близок к наркотическим анальгетикам и снотворным. Этиловый спирт обладает многообразным фармакологическим и токсическим действием на нервную и другие системы организма. Лицо под воздействием алкоголя оказывается в состоянии «поиска ощущений», которое определяется как стремление получить разнообразные, новые и интенсивные ощущения независимо от риска привлечения к уголовной, административной ответственности или даже летального исхода.

Один из способов получения этих ощущений — превышение допустимой скорости движения транспортного средства, так как у человека в состоянии опьянения снижается чувство опасности, утрачивается контроль за своим поведением. Все это обусловлено чрезвычайной сложностью физиологического действия алкоголя, полиморфизмом клинических проявлений и поведения индивида при алкогольной интоксикации. Специфика расследования ДТП, совершенных в состоянии опьянения, заключается в том, что доказательства нахождения лица в состоянии опьянения могут быть получены как посредством административных процедур, так и в процессе уголовного судопроизводства. При этом, как показывает практика, возникает ряд спорных, не урегулированных законом вопросов, связанных с установлением состояния опьянения, касающихся в первую очередь определения правовой природы и процессуального порядка освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством, на состояние опьянения с точки зрения административнопроцессуального и уголовно-процессуального законодательства. Административные процедуры освидетельствования на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством, предусматривают производство как освидетельствования, так и медицинского освидетельствования. Освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренное [[30]](#footnote-30)ст. 27.12 КоАП РФ, — это право водителя, а не его обязанность. Подтверждением данного вывода служит положение ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, в соответствии с которой одним из оснований направления на медицинское освидетельствование является факт отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В то же время медицинское освидетельствование на состояние опьянения — обязанность водителя, за неисполнение которой предусматривается либо административная, либо уголовная ответственность. Обязательным условием освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения в соответствии с административнопроцессуальным законодательством является наличие понятых или осуществление видеозаписи.

Однако необходимо учитывать [[31]](#footnote-31)п. 10.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25, в котором указано, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения водителя к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного [[32]](#footnote-32)ст. 264.1 УК РФ, устанавливаются на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовнопроцессуальных процедур. Данное положение позволяет сделать вывод о том, что освидетельствование водителя на состояние алкогольного опьянения следует осуществлять и с применением видеосъемки, и в присутствии понятых. Наибольшее количество правовых проблем возникает при производстве медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно [[33]](#footnote-33)приложению № 1 к приказу Минздрава России «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» от 18 декабря 2015 г. № 933н (далее — приказ Минздрава России № 933н), при наличии у освидетельствуемого лица острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования (ХТИ) освидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены. Отсюда следует, что в случае поступления в медицинскую организацию водителя, пострадавшего в результате ДТП или нуждающегося в медицинской помощи по иным причинам, у него отбирают для исследования кровь. Перед забором крови из периферической вены освидетельствуемый и (или) его законный представитель должен подписать информированное добровольное согласие на данное медицинское вмешательство (за исключением случаев, указанных в ст. 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ6 ). При этом врач должен в доступной форме предоставить освидетельствуемому и (или) его законному представителю всю необходимую информацию о данном медицинском вмешательстве (8, с. 153). Сходная норма действует и в Великобритании. Она предусматривает, что лицо может быть привлечено к ответственности, если концентрация алкоголя в его крови превышает допустимую норму, а также при нежелании водителя пройти предварительное тестирование специальным аппаратом, определяющим состояние опьянения по выдыхаемому воздуху. Процедура предварительного тестирования проводится независимо от того, находилось ли транспортное средство в движении или было припарковано, но только с согласия лица, в отношении которого есть основания полагать наличие у него в крови алкоголя в количестве, превышающем допустимую норму На наш взгляд, в России недостаточно урегулирован порядок производства ХТИ при поступлении в медицинскую организацию водителя с острыми заболеваниями и состояниями, представляющими угрозу жизни. В данной ситуации для вынесения заключения о наличии или отсутствии у него состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей. При этом возникает правовая неопределенность понятия «специальные лабораторные исследования биологических жидкостей», поскольку не ясно, в каком именно медицинском учреждении, в каком порядке и на каком оборудовании должно осуществляться лабораторное исследование биологических жидкостей. Более того, в приказе Минздрава России № 933 такая правовая неопределенность находит свое правовое закрепление, в связи с чем ХТИ отобранных проб биологических объектов проводятся не только в клинико-диагностических или химико-токсикологических лабораториях (ХТЛ) наркологических диспансеров (наркологических больниц), но и в иных медицинских организациях, имеющих лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающие выполнение работ (услуг) по клинической лабораторной диагностике или судебно-медицинской экспертизе вещественных доказательств и исследованию биологических объектов. Несмотря на неоднократные обращения по данному вопросу, Верховный Суд РФ не находит оснований для признания недействующими правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования, содержащих неопределенность в отношении медицинской организации, осуществляющей ХТИ10.

[[34]](#footnote-34)Приказ Минздрава России № 933н устанавливает перечень достаточных оснований, которые указывают на то, что лицо находится в состоянии опьянения. К ним относятся: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица. Однако в данном перечне оснований отсутствует такой признак, как поведение, не соответствующее обстановке. Полагаем, что данный признак весьма важен, поскольку нередко на фоне отсутствия или нечеткого проявления иных признаков опьянения именно неадекватное поведение позволяет предположить, что лицо находится в состоянии наркотического опьянения.

Следующая проблема также обусловлена нормами приказа Минздрава России № 933н. Химико-токсикологические исследования про-бы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа и включают предварительные исследования иммунохимическими методами и подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием. В случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств и психотропных веществ, их метаболитов и аналогов выносится заключение об отсутствии вызывающих опьянение средств (веществ), а второй этап ХТИ не проводится. При этом предварительные экспресс-тесты иногда дают ложноположительный результат или, наоборот, не реагируют на некоторые разновидности спайсов. Широкое распространение в молодежной среде приобрели такие наркотические средства, как JWH, PVP, MDPV, TMPS.

Поэтому лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, нередко настаивает именно на ХТИ, подвергая сомнению результаты тестирования. Судебная практика идет путем признания результатов тестирования допустимыми доказательствами. Однако приведенные примеры касаются административного процесса. В сфере уголовного судопроизводства, как представляется, доказательства такого рода могут быть признаны недопустимыми. Мы полагаем, что было бы более целесообразно проводить ХТИ биологического объекта (мочи) так же, как и крови, т.е. в один этап подтверждающими методами исследования. Рынок незаконного производства наркотических средств и психотропных веществ изменяется столь быстро, что законодатель распространил действие [[35]](#footnote-35)ст. 264 и 264.1 УК РФ на аналоги наркотических средств и психотропных веществ, а также потенциально опасные психоактивные вещества, которые не всегда возможно обнаружить в процессе предварительных исследований иммунохимическими методами. Актуальным аспектом, связанным с медицинским освидетельствованием лиц, находящихся в состоянии наркотического опьянения, является фальсификация указанными лицами 13 Постановление по делу 5-101/2015 об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 10 Володарского судебного района г. Брянска ; Постановление по делу 5-197/2015 мирового судьи судебного участка № 3 Яковлевского района г. Строитель Белгородской области. Те, кто употребляют наркотики, зачастую проявляют определенную изобретательность в данном вопросе, осуществляя подмену проб при освидетельствовании. Здесь важно учесть, что в соответствии с приказом № 40 в течение первых пяти минут проводится предварительное исследование мочи, включающее в том числе определение ее температуры. В норме она должна находиться в пределах 32,5– 37,7 °С. В случае если температура мочи ниже нормы, врач-нарколог считает, что имеет место фальсификация мочи при отборе, и предлагает сдать анализ повторно. При отказе делаются соответствующие записи в акте медицинского освидетельствования и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Однако законодательно не урегулирован процесс утилизации, сохранения или направления на исследование фальсифицированного анализа. На наш взгляд, положение о фальсифицированном анализе может регламентироваться на уровне локальных актов. Например, в больнице установлен порядок, когда при выявлении температуры сдаваемой мочи ниже порогового значения сданная моча вместе с актом медицинского освидетельствования подлежит направлению в ХТЛ. В последующем материалы анализируются комиссией по рассмотрению результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Если врач-нарколог уничтожил фальсификат, тем самым нарушив установленный порядок, суд может не признать акт медицинского освидетельствования допустимым доказательством14. Таким образом, правовые пробелы при проведении процедуры освидетельствования и медицинского освидетельствования водителей на состояние опьянения в настоящее время создают условия для ошибок в производстве медицинского освидетельствования, фальсификации результатов освидетельствуемыми, а также способствуют проявлению коррупциогенных рисков в системе здравоохранения (11, с. 21). Имеющиеся недостатки правового регулирования и порядка практической реализации административных процедур освидетельствования на состояние опьянения, как представляется, могут быть компенсированы в процессе производства судебных экспертиз, направленных на выявление состояния опьянения. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что для выявления состояния опьянения граждане заинтересованы в проведении именно судебной экспертизы, а не освидетельствования. Так, 11 февраля 2014 г. в Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ рассматривалась апелляционная жалоба гражданина П. по вопросу признания частично недействующими требований приказа № 40. Согласно нормам данного приказа, срок хранения контрольного образца биологического объекта составляет два месяца. Заявитель П. полагал, что столь короткий срок хранения биологических объектов исключает возможность проверки результатов ХТИ, полученных специалистом, в процессе производства судебной экспертизы. Однако апелляционная жалоба П. была оставлена без удовлетворения. При этом Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ пришла к весьма спорному выводу о том, что образцы биологического происхождения вещественными доказательствами признаны быть не могут. Данный вывод прямо противоречит нормам приказа Минздравсоцразвития России «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» от 12 мая 2010 г. № 346н16, которым установлен порядок исследования вещественных доказательств, в том числе биологического происхождения. Однако в соответствии с п. 10.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 2517 «факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств или психотропных веществ — по результатам ХТИ при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством РФ, и в порядке, установленном Минздравом России, либо по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации». Однако по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, судебную экспертизу в порядке УПК РФ можно проводить только для установления наличия в организме лица наркотических средств или психотропных веществ. Данное положение исключает возможность проведения судебной экспертизы при установлении алкогольного опьянения, что может вызвать обоснованные затруднения в работе правоприменителей, поскольку в порядке УПК РФ можно проводить судебную экспертизу для установления состояния любого вида опьянения.

Освидетельствование, как подчеркивает С.Б. Россинский, представляет собой типичное невербальное следственное действие и проводится с помощью зрения и иных органов чувств, прежде всего обоняния (14, с. 27). Освидетельствование в контексте [[36]](#footnote-36)УПК РФ не предполагает проведения медицинских или иных исследований, т.е. не позволяет точно диагностировать состояние опьянения и тем более установить количественные показатели алкоголя в выдыхаемом воздухе или в биологических образцах. Вместе с тем в ходе освидетельствования могут быть выявлены отдельные признаки опьянения, подлежащие зрительному или какому-либо иному невербальному способу восприятия, — запах алкоголя, неустойчивость позы, нарушение речи, дрожание пальцев рук, покраснение лица и т.п., т.е. те факторы, которые могут быть установлены на зрительном и органолептическом уровне. Очевидно, что при расследовании преступления, предусмотренного [[37]](#footnote-37)ст. 264.1 УК РФ, для доказательства факта опьянения явно недостаточно осуществления освидетельствования на состояние опьянения. Даже если признаки опьянения очевидны, даже если имеются показания нескольких свидетелей о факте употребления алкоголя участником ДТП, без проведения лабораторных исследований доказать факт опьянения невозможно, поскольку не существует методик, позволяющих путем наблюдения сделать категорический вывод о наличии алкоголя в организме в количестве 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха. В отношении лиц, находящихся в состоянии наркотического опьянения, выявить признаки наркотического опьянения с помощью зрения и обоняния еще более проблематично, так как признаки наркотического опьянения сложны и многообразны. Как представляется, производство освидетельствования на состояние опьянения в рамках УПК РФ целесообразно, если только в ходе освидетельствования осуществляется изъятие биологических образцов, которые в дальнейшем будут исследоваться в процессе производства судебной экспертизы. Большинство ученых полагают, что нарушения норм УПК РФ здесь нет, так как освидетельствование не подменяет судебную экспертизу, а предшествует ее производству (15, с. 18; 16, с. 54; 17, с. 22Освидетельствование на выявление состояния опьянения должно проводиться незамедлительно.

Очевидно, что производство освидетельствования на следующие сутки уже нецелесообразно, так как лицо, в отношении которого проводится проверка, протрезвеет. Можно возразить, что следы употребления наркотических средств сохраняются в организме человека несколько суток. Но при этом следует учитывать, что лица, употребляющие наркотики, зачастую хорошо разбираются в вопросах маскировки наркотического опьянения путем употребления различных лекарственных препаратов, способствующих дезинтоксикации организма, или введения большого количества жидкости, которая, попадая в кровяное русло, разбавляет и выводит токсины из организма. При проведении освидетельствования для выявления состояния опьянения до возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 179 УПК РФ необходимо учесть, что освидетельствование проводится в случаях, не терпящих отлагательства, поэтому постановление о производстве освидетельствования до возбуждения уголовного дела должно быть мотивировано. В нем должны быть данные о том, что проведение освидетельствования является срочным и не терпящим отлагательства. Отсутствие таких данных дает защите повод в дальнейшем обжаловать указанное постановление. При освидетельствовании не допускаются действия, унижающие достоинство или опасные для жизни и здоровья как освидетельствуемого, так и всех иных участвующих в производстве следственного действия лиц [[38]](#footnote-38)(ч. 4 ст. 164 УПК РФ). Как представляется, к способам получения биологических образцов, методам, однозначно не унижающим достоинство личности, можно отнести получение образцов слюны. Решение следователя или дознавателя о производстве освидетельствования является обязательным для лица, в отношении которого проводится проверка в порядке ст. 144 УПК РФ. При этом ч. 2 ст. 179 УПК РФ не содержит прямого указания на возможность принудительного проведения освидетельствования. Элементы принуждения при производстве освидетельствования допускают многие ученые [19, c. 27; 20, c. 138; 21, c. 9; 22, c. 14]. Однако специфика освидетельствования на состояние опьянения такова, что практически любые методы принуждения, направленные на получение биологических образцов, будут создавать угрозу здоровью. Как представляется, было бы логично дополнить примечание 2 к ст. 264 УК РФ указанием на то, что к лицам, находящимся в состоянии опьянения, приравнивается также лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о предоставлении биологических образцов для исследования при производстве освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ. Особого внимания заслуживает вопрос установления состояния опьянения в процессе производства судебных экспертиз. Производство экспертизы особенно актуально в случаях, когда водитель находится в состоянии, представляющем угрозу его жизни, или имеет острое заболевание. Зачастую иные медицинские организации, как правило больницы скорой медицинской помощи, не имеют оборудования, позволяющего проводить ХТИ методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров. Однако на практике больницы скорой медицинской помощи проводят ХТИ самостоятельно, не отправляя биологические образцы в наркологический диспансер. Более того, они осуществляют и производство судебной экспертизы, которая может быть признана недопустимым доказательством. Так, Первомайский районный суд г. Омска в постановлении по делу от 27 января 2012 г. № 1-34/2012 признал недопустимым доказательством заключение судебно-медицинской экспертизы МУЗ ОГКБ № 1 о наличии алкоголя в крови и моче гражданина К. Суд указал, что исследования крови и мочи проводились на не предусмотренном для этого оборудовании (на полуавтоматическом анализаторе с большой погрешностью, а не на газовом хроматографе), данные исследования и оформление их результатов проводились не уполномоченным на это специалистом и не по установленной форме, МУЗ ОГКБ № 1 не имеет лицензии на проведение работ по наркологическому освидетельствованию. Сторону защиты поддержала эксперт-нарколог Ч., которая также показала, что исследование крови и мочи гражданина К. на предмет нахождения последним в состоянии алкогольного опьянения в МУЗ ОГКБ № 1 было проведено с нарушениями соответствующих требований законодательства, в связи с чем его результаты не могут приниматься как исследование на состояние опьянения. Полагаем, что в случае наличия у водителя острых заболеваний и состояний, представляющих угрозу его жизни, целесообразно назначать судебную экспертизу. Часть биологических образцов может быть истребована в медицинской организации в порядке ст. 144 УПК РФ до возбуждения уголовного дела либо в ходе выемки после возбуждения уголовного дела и направлена на химико-токсикологическую экспертизу. При назначении судебной экспертизы необходимо учесть, что биологические образцы подлежат направлению на химико-токсикологическую экспертизу. Чтобы избежать сложностей, связанных с нормами приказа № 40, полагаем, что биологические образцы должны изыматься в процессе освидетельствования на состояние опьянения в медицинской организации, где есть условия для их хранения и транспортировки в ХТЛ наркологического диспансера. Таким образом, по результатам исследования целесообразно сформулировать ряд выводов. Как нам представляется, состояние опьянения (как алкогольного, так и наркотического) при расследовании преступлений, предусмотренных [[39]](#footnote-39)ст. 264 и 264.1 УК РФ, может быть установлено в результате следующих процессуальных действий: – производства освидетельствования и (или) медицинского освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, в соответствии с административно-процессуальным законодательством; – производства освидетельствования как следственного действия в порядке УПК РФ; – производства судебной экспертизы в соответствии с УПК РФ. Освидетельствование на выявление состояния опьянения в порядке УПК РФ должно сопровождаться получением биологических образцов для исследования с целью дальнейшего назначения судебной химико-токсикологической экспертизы. В определенных случаях это позволит выявить и в дальнейшем доказать факт опьянения более эффективно, чем при производстве медицинского освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, на состояние опьянения. При изъятии биологических образцов необходимо учесть требования приказа № 40. Нарушение порядка изъятия, упаковки, хранения и перевозки биологических образцов может привести к фальсификации доказательств и признанию их недопустимыми. Кроме того, в таких случаях ХТЛ могут не принять на исследование биологические образцы. Поскольку в органах внутренних дел отсутствует возможность обеспечения условий для хранения биологических образов, полученных на месте освидетельствования, считаем, что освидетельствование на состояние опьянения в порядке УПК РФ следует проводить в медицинской организации, при этом требуется обеспечить участие в процедуре специалиста — врача-нарколога. Биологические образцы должны изыматься в процессе освидетельствования в медицинской организации, где есть все условия для их хранения и транспортировки в ХТЛ. Несовершенство и недостатки процедуры освидетельствования водителей на состояние опьянения выступают одним из криминогенных факторов организационно-правового порядка и детерминируют совершение такого рода преступлений. Сформулированные авторами процессуальные и тактические предложения в сфере освидетельствования водителей на состояние опьянения направлены на противодействие преступному поведению указанных лиц и профилактике ДТП в целом.

Рассмотрев вторую главу темы о «Правовом регулировании и порядке проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел», мы пришли к выводу о том, что порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного имеет ряд правил, которые регулируются: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 21.12.2019) «О Правилах дорожного движения»; КоАП РФ Статья 27.12. «Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения»; Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»; а так же имеет проблемы связанные с вождением транспортного средства в нетрезвом виде, в правовом регулирование.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате исследования темы курсовой работы «Правовое регулирование и порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками органов внутренних дел», были выделены основные проблемы и правовые основы регулирования освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ОВД, а так же цели и задачи и само понятие освидетельствование, которое не обходимо для обозначения его места в правовой среде, которая помогает закреплять основные положения.

И так, освидетельствование – это следственное действие, состоящее в осмотре подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля для обнаружения на их теле следов преступления, особых примет или иных внешних признаков освидетельствуемого лица.

Одной из задач освидетельствования является выявление состояния алкогольного опьянения.

Целью применения направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения выступает обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, а именно обеспечение сбора доказательств по делу, определяющих наличие либо отсутствие у физического лица состояния алкогольного, наркотического или токсикологического опьянения.

Главными правовыми основами является Приказ МВД «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», в котором закреплена форма акта и протокола для проведения осведетельствования, так же в КоАП РФ прописаны санкции за нарушение правил ПДД в состоянии алкогольного опьянения.

А в приказе МВД России от 2 марта 2009 г. № 185 утвержден и введен в действие Административный регламент МВД России исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения. В нём отмечено самостоятельный раздел «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения», благодаря которому сотрудники ОВД могут осуществлять свою деятельность правомерно.

Что касается транспортных средств, осуществляющих плавание по внутренним водным путям (судов, в том числе маломерных), то на них так же распространяется запрет на вождение в состоянии алкогольного опьянения в соответствии с п. 13 Правил плавания по внутренним водным путям Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 14 октября 2002 г. N 129 (в редакции Приказа от 31 марта 2003 г. N 114.Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. N 9, N 27.

Но также существуют проблемы, с которыми сталкиваются как и сотрудники ОВД, так и водители транспортных средств. Это проявляется как и в регулировании данного вопроса, так и в самом порядке прожодения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ОВД.

Первая проблема состоит в том, что на настоящий момент порядок осуществления мер в соответствии с требованиями КоАП РФ урегулирован применительно к лицам, которые управляют транспортным средством, то есть к водителям. Между тем установление состояния опьянения необходимо не только для административных правонарушений в области правонарушений в области дорожного движения, но и для некоторых видов административных Адъюнкт.

Вторая проблема обусловлена особенностями, характерными для медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

А проблемы в осуществлении процедуры выявления на состояние алкогольного опьянения обусловлены тем, что несмотря на сложившиеся правовые институты освидетельствования на состояние опьянения лиц, управляющих транспортным средством, в данной сфере все еще имеются недостатки и правовые пробелы.

Лицо под воздействием алкоголя оказывается в состоянии «поиска ощущений», которое определяется как стремление получить разнообразные, новые и интенсивные ощущения независимо от риска привлечения к уголовной, административной ответственности или даже летального исхода.

Один из способов получения этих ощущений — превышение допустимой скорости движения транспортного средства, так как у человека в состоянии опьянения снижается чувство опасности, утрачивается контроль за своим поведением. Все это обусловлено чрезвычайной сложностью физиологического действия алкоголя, полиморфизмом клинических проявлений и поведения индивида при алкогольной интоксикации. Специфика расследования ДТП, совершенных в состоянии опьянения, заключается в том, что доказательства нахождения лица в состоянии опьянения могут быть получены как посредством административных процедур, так и в процессе уголовного судопроизводства.

При этом, как показывает практика, возникает ряд спорных, не урегулированных законом вопросов, связанных с установлением состояния опьянения, касающихся в первую очередь определения правовой природы и процессуального порядка освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством, на состояние опьянения с точки зрения административно-процессуального и уголовно-процессуального законодательства.

Следующая проблема обусловлена нормами приказа Минздрава России № 933н. Химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа и включают предварительные исследования иммунохимическими методами и подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием.

При этом предварительные экспресс-тесты иногда дают ложноположительный результат или, наоборот, не реагируют на некоторые разновидности спайсов, поэтому водитель транспортного средства может оспорить данный тест и это может привести к смерти другого человека при ДТП.

Указанные проблемы связаны прежде всего с недостаточной проработкой на законодательном уровне понятия «состояние опьянения», о чем уже говорили в научных публикациях специалисты как в области административного права, так и медицины.
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