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**Введение**

Исследование категории «правовая активность» представляет научный интерес. Во-первых, до сих пор не сложилось единого представления об этом правовом явлении, а во-вторых, содержание и качество правовой активности зависит от сформированности компонентов правового сознания граждан.

Актуальность темы работы обусловлена важностью и значимостью развития институтов гражданского общества в современной России как важного условия ее становления в качестве демократического правового государства. Движение к гражданскому обществу, формирование правового государства объективно связны с развитием активности личности в политико-правовой и иных сферах.

В правоведении также усилился интерес к личностной проблематике. Очевидна прежде всего принципиальная невозможность правового регулирования без учета интересов личности, а также возросшая необходимость в ее активном и позитивном участии в процессе обеспечения эффективности правовых предписаний.

Актуальна тема и в связи с поиском резервов правового обеспечения процесса обновления общества. В частности, имеется в виду и более эффективное использование существующих правовых средств, влияющих на повышение активности личности в различных сферах жизнедеятельности, и разработка новых правовых предпосылок, расширяющих возможности включения граждан в общественную жизнь, реализацию их позитивного внутреннего потенциала через осознанное использование своих прав, свобод и выполнение обязанностей.

Цель работы - проанализировать понятие «правовая активность» в содержательном и структурно-функциональном аспекте как целостного социально-правового феномена в современном обществе.

Для реализации поставленной цели работы необходимо решить следующие задачи:

- анализ различных теоретико-методологических подходов к понятию «правовая активаность»;

- выявить специфику правовая активность личности для построения правового государства;

- выявить системообразующие фактора формирования правовой активности личности, обусловливающих ее специфику в условиях формирования в обществе правового государства и гражданского общества.

Основополагающие начала научно-теоретического анализа правовой активности личности в отечественной юридической науке были заложены еще в трудах видных отечественных ученых, которые имели фундаментальный характер и тем самым создали основу для последующих исследований. Проблема правовой активности интенсивно исследовалась отечественными учеными в 70 -80 годы XX века. В этих трудах особенное значение уделяется именно проблеме правовой активности и процессу ее формирования, сложных связей с другими социально-правовыми явлениями (С.С. Алексеев, Е.В. Аграновская, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, Н.В. Витрук, В.М. Горшенев, В.И. Гойман, В.П. Казимирчук, Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, Л.В. Лазарев, Е.А. Лукашева, Г.В. Мальцев, Н.И. Матузов, В.В. Оксамытный, М.Ф. Орзих, С.Н. Сабикенов, В.А. Сапун, В.М. Шафиров, В.М. Чхиквадзе, Л.С. Явич и др.).. Особенности исследовательского интереса в работах представленных авторов во многом сводились к сущностно-оценочным характеристикам правовой активности. При этом социальная активность рассматривалась в основном как родовое понятие по отношению к правовой активности. В большинстве же своем правовая активность была представлена как необходимое условие правомерного и законопослушного поведения человека в обществе и формирования его в качестве высокоразвитой личности с ярко выраженной активной гражданской позицией.

В исследовании применены общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа (системно-структурный подход), основные общелогические методы познания (анализ, синтез, обобщение). В исследовании применен также сравнительно-правовой метод, с позиции которого стали отчетливо видны главные показатели правовой активности личности, взаимосвязи с государственно-правовой средой, системой правового воспитания, процессом углубления демократизации, обеспечения законности.

В целом введение в научный обиход категории «правовая активность субъектов» имеет важное научно-прикладное значение. С ее помощью познается активная юридическая деятельность субъектов, проводится различие между деятельностью граждан по самостоятельной и инициативной реализации собственных прав и обязанностей и правоприменительной деятельностью.

Исследование проблемы «правовой активности личности» позволяет более глубоко отразить все многообразие взаимодействия правовой системы и личности в условиях изменений, происходящих в жизни общества.

**Глава 1. Понятие правовой активности личности**

**1.1.Понятие правовой активности личности: теоретико-методологический и структурно-функциональный аспект**

Понятие «правовая активность» личности для юридической науки не новое, но до сих пор малоизученное. До настоящего времени нет единого подхода к пониманию исследуемой категории.

Согласно мнению отечественного исследователя В.В. Кожевникова правовая активность выступает в числе главной, основной разновидности социальной активности. В реальной жизни правовая активность реализуется как компонент, «частица» социальной активности вообще. При этом необходимо учитывать, что в определенных видах деятельности, к примеру, в правоприменении, ее «доля» может превалировать, в других же действиях ее количественно-качественные характеристики менее выражены, здесь правовая активность как бы только «присутствует»[[1]](#footnote-1).

Кожевников В.В. полагает, что многие проблемы правовой активности могут быть решены на основе анализа социальной активности личности, то есть совокупности свойств личности, проявляющихся в процессе осуществления человеком различных видов деятельности и в конечном счете обусловленных принадлежностью личности к тому или иному классу, социальной группе; содержание социальной активности непосредственно зависит от характера того общества, которое порождает и программирует соответствующую личность. Кожевников В.В. полагает, что категория «социальная активность» и ее разновидность «правовая активность» призваны отразить особое состояние в деятельности субъекта[[2]](#footnote-2).

Правовая активность как разновидность социальной активности имеет ряд черт, анализ которых позволяет увидеть ее специфику. Но Кожевников предупреждает, что отождествлять эти два понятия не стоит. В современных условиях было бы грубой ошибкой смешивать, уравнивать и полностью растворять правовое в социальном. Однако, с другой стороны, не следует абсолютизировать социальную сторону права, игнорировать его нормативно-юридический аспект (впрочем, последний также имеет свою специфическую социальную характеристику).

В литературе правовую активность традиционно рассматривают в русле правомерности: «активность, возникающая на основе и под воздействием права, направленная на осуществление его установлений…»[[3]](#footnote-3). Кожевников полагает, что вполне можно согласиться с одним из возможных вариантов правовой активности личности в контексте правомерного поведения, однако отождествлять данные категории между собой не стоит, ибо первая обычно выделяется в самостоятельную разновидность правомерного поведения, потому что она превосходит обычные требования закона, конкретных правовых предписаний в том отношении, что такое поведение более инициативно, активно и результативно[[4]](#footnote-4).

Такие характеристики как инициатива, добросовестность, дополнительные затраты времени, энергии, по Кожевникову, придают правомерному поведению высшее качество, позволяющее говорить о правовой активности лица как об одном из видов (образцов) правомерного поведения, существующего наряду с привычным, конформистским и маргинальным поведением[[5]](#footnote-5). Исходя из этих соображений, мы нельзя согласиться с положением о том, что «социально-правовая активность выявляется вне рамок правомерного поведения и существует помимо его» [[6]](#footnote-6).

В равной мере это имеет отношение и к позиции авторов, допускающих определенное занижение и «усечение» тех требований, которые предъявляет право к участникам общественных отношений. Так, Е.А. Лукашева, выступая против гиперболизации правового характера активности, полагает, что «законодатель рассчитывает на правомерное, а не на социальное-активное поведение» и что «свобода выбора и инициатива замыкается границами, обозначенными в норме»[[7]](#footnote-7). Однако, по мнению В.В. Кожевникова, необходимо иметь в виду и то, что эти границы порой весьма широки и в их пределах важно добиться от граждан и должностных лиц не только правомерного поведения, которое не противоречит нормам права, но и содействия совершенствованию права, его более полному и всестороннему осуществлению и т. п., то есть правовой активности[[8]](#footnote-8). В этой связи представляется уместным привести образное сравнение С.С. Алексеева, согласно которому «право напоминает… не матрицу, на которую запрограммированы все возможные варианты человеческих поступков и по которым «печатается» поведение людей, а, скорее, обширную «раму», состоящую из такого рода программ и их ячеек различных объемов и форм, всегда четко очерченных, но всегда оставляющих пространство для собственного поведения участников общественных отношений»[[9]](#footnote-9).

При определении понятия правовой активности ученые исходят из различных методологических подходов. Одни авторы выводят названный вид активности из правового сознания личности, отношения к правовым явлениям в качестве готовности людей к практической деятельности в сфере права[[10]](#footnote-10); другие ученые характеризуют ее в качестве добровольной, общественно значимой, социальной, творческой деятельности в правовой сфере[[11]](#footnote-11); с позиции третьего подхода правовая активность рассматривается двояко: как субъективное отношение и готовность к инициативной и т. п. правомерной деятельности и саму позитивную социально полезную деятельность[[12]](#footnote-12).

Кожевников В.В. полагает, что к определению понятия правовой активности, рассматриваемой в контексте правомерности, следует подходить с позиции комплексного (интегративного) подхода, предполагающего учет следующих моментов. Во-первых, она определяется сформировавшимся высоким уровнем правосознания и правовой культуры индивида и выражается в отношении личности к предписаниям права как осознанно необходимым и для общества, и для себя лично[[13]](#footnote-13). Во-вторых, правовая активность выражается в общественно полезной деятельности, направленной на реализацию общезначимых целей права. В-третьих, правовая активность показывает определенную степень интенсивности в правовой сфере, превосходящую обычные требования к возможному или должному поведению. В-четвертых, это касается понимания правовомерного поведения. Например, по мнению В.В. Лазарева, к правомерным поступкам относятся только те, которые согласуются с их идеальной моделью, установленной в правовой норме[[14]](#footnote-14). Думается, что такое определение требует существенного уточнения, и в этой связи следует согласиться с М.И. Ковалевым, полагавшим, что «Полная и скрупулезная регламентация каждого движения человеческой души и тела не принесла бы никакой пользы ни человечеству, ни отдельному индивиду. Это так же верно, как то, что есть пределы человеческих отношений»[[15]](#footnote-15).

В.Н. Кудрявцев, анализируя проблему правового поведения, весьма убедительно обосновал позицию, согласно которой нормативное поведение не является единственной разновидностью человеческих поступков[[16]](#footnote-16). На самом деле, согласно Кожевникову В.В., в реальности многие человеческие поступки не являются нормативными не только потому, что они совершаются вопреки нормам права, но еще в большой степени по той причине, что нормы права существуют вовсе не по каждому конкретному вопросу человеческих взаимоотношений. Возможность ненормативного поведения обусловлена тем, что человеческое сознание способно выходить за рамки любых стереотипов и вырабатывать новые, ранее не существовавшие варианты поведения, что имеет не только отрицательное, но и положительное социальное значение[[17]](#footnote-17). Это кажется весьма убедительным, учитывая то обстоятельство, что определенное нормативное поведение может стать тормозом развития человеческих отношений, играть консервативную роль.

В.Н. Кудрявцев обращает внимание на то обстоятельство, что, по существу, в любом поведении человека сочетаются нормативные и ненормативные элементы. Полезное ненормативное поведение отличается творческим началом: начинаясь с индивидуальных или коллективных действий небольшого масштаба, оно способно приобрести широкий размах и стать, в свою очередь, социальной нормой[[18]](#footnote-18).

В.В. Кожевников полагает, что при формировании понятия правовой активности за основу необходимо принимать позицию ученых, которые в правомерном поведении усматривает два аспекта. Первый аспект означает поведение, прямо предусмотренное обязывающими и управомочивающими нормами права (а равно и закрепляющими, если запрет соблюдается). Это поступки, признаки которых непосредственно соответствуют указаниям в законе. Это – правомерное поведение в собственном (строгом) смысле слова. Второй аспект правомерности охватывает более широкую область, включающую некоторые формы поведения, прямо правом не регламентированные. Такое поведение признается правомерным в том смысле, что оно подлежит защите закона, хотя оно вовсе не безгранично[[19]](#footnote-19).

Основываясь на выше изложенном анализе В.В. Коженвников предлагает определить правовую активность, во-первых, как, свойство, содержательную характеристику личности, выражающуюся в готовности к активной деятельности в сфере права на основе уважительного отношения к праву, солидарности с его принципами и нормами (внутренний аспект). Во-вторых, как позитивную, целенаправленную, инициативную, сознательную, зачастую творческую и интенсивную деятельность личности, превосходящую обычные требования к возможному или должному поведению, как предусмотренную нормами права, так и не предусмотренную, но им не противоречащую, объективно направленную на укрепление демократии, законности и правопорядка (внешнее ее проявление)[[20]](#footnote-20).

Таким образом, основываясь на анализе юридической литературы по проблематике правовой активности, позволяет дифференцировать ее признаки: постоянные (обязательные) и непостоянные (дополнительные). К постоянным относят самодеятельность, т. е. сознательную, свободную, не внешне, а внутренне необходимую, интенсивную деятельность, направленную на укрепление демократии, законности и правопорядка. Непостоянные признаки – инициативность, творчество и систематичность.

Среди исследователей есть позиция интерпретации правовой активности в негативном смысле. Этой позиции придерживается В.В. Кожевников. Он пишет: «… нами не исключается возможность изучения и противоправной правовой активности, правовой активности, так сказать, со «знаком минус»[[21]](#footnote-21). Эта идея высказывалась некоторыми отечественными учеными в 70-80-х годах XX века. Наиболее четко эту позицию отстаивал М.Ф. Орзих, полагавший, что правовая активность включает в себя «не только деятельность по осуществлению норм права, но и деятельность, не соответствующую правовым предписаниям. Автор полагал, что «противоправная деятельность тоже является правовой», подчеркивая, что более точным представляется выделение в правовой деятельности правомерной (основанной на праве, соответствующей требованиям права) и неправомерной (опосредованной, урегулированной правом, но не соответствующим правовым предписаниям)[[22]](#footnote-22). Ученый, основываясь на данных положениях, определял социально-правовую активность как реализацию способности функционирования личности, а правовую деятельность – как социально целеполагающую активность, направленную на достижение опосредованного правом с положительной или отрицательной оценкой результата.В частности, М.Ф. Орзих утверждает, «что правовая ативность включает в себя не только деятельность по осуществлению требований права, но и деятельность, не соответствующую закону»[[23]](#footnote-23).

Такого же мнения придерживается и Ю.Н. Оборотов, который говорит о том, что если анализировать проблемы реального образа жизни общества, то следует учитывать противоречивость общественного развития, индивидуальные особенности человека, нельзя игнорировать факторы, имеющие противоположную правовой активности направленность, и следует признать отрицательную (негативную) правовую активность[[24]](#footnote-24).

В принципе с указанной точкой зрения солидаризуется и Н.М. Кейзеров, отмечающий, что обществу приходится иметь дело с консервативными и даже криминальными инициативами; это остро ставит проблему оценки их социальной направленности, соответствия форм активности духу законности и моральным принципам[[25]](#footnote-25). В этой связи, по мнению Кожевникова В.В., трудно согласиться с тем, что если в понятие правовой активности включать деятельность, не соответствующую нормам права, то сразу же снимается вопрос о повышении активности, ибо нельзя повышать противоправную активность[[26]](#footnote-26). Критически оценивается положение о том, что, сконструировав юридические правила, законодатель ждет от своих адресатов не правонарушений, не отступлений от законов, а правильного понимания их смысла, неукоснительного следования им, и чем активнее, тем лучше[[27]](#footnote-27). Однако, по мнению В.В. Кожевникова, авторами не учитывается, что юридическая норма выступает критерием как правомерного, так и неправомерного поведения.

В.В. Кожевников приводит пример, так, законодатель, проявляя специфическую реакцию на факт совершения преступления в виде юридической ответственности, в качестве одного из обстоятельств, отягчающего наказание, определяет особо активную роль в совершении преступления (п. «г» ч. 1. ст. 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации[[28]](#footnote-28)). Комментаторы Уголовного кодекса РФ, разъясняя положения ст. 33 УК РФ, обращают внимание на факт противоправной активности соучастников преступления. Например, организатор преступления определяется как наиболее опасный участник совместной преступной деятельности, ибо он – инициатор преступления. Или другой пример: «С объективной стороны подстрекательство характеризуется лишь как активное действие, направленное на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное преступление»[[29]](#footnote-29). Наконец, необходимо иметь в виду, что позитивная правовая активность осуществляется в соответствующих границах, порой даже весьма широких, «переход» через которые может обусловить трансформацию позитивной правовой активности в противоправную. В частности, речь идет о норме в ч. 2. ст. 37. УК РФ «Необходимая оборона», в которой закрепляется, что «Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства». Ученые под превышением пределов необходимой обороны признают явное несоответствие средств защиты и характера причиняемого при этом вреда нападающему характеру и степени общественной опасности посягательства. Явными же будут очевидные, значительно превосходящие по интенсивности, средствам, характеру вреда действия защищающегося, не вызванные необходимостью защиты[[30]](#footnote-30).

Исследователь В.В. Кожевников полагает, что примеры подобного рода можно привести применительно не только к уголовному праву, но и к другим отраслям российского права, в которых законодатель имеет в виду правовую активность субъектов права как положительную (позитивную), так и отрицательную (негативную)[[31]](#footnote-31).

Исследователь М.М. Товт солидарен с мнением В.В. Кожевникова в трактовке негативного аспекта в правовой активности личности. Под правовой активностью личности, он понимает интенсивную деятельность личности в сфере права, включающую в себя как позитивный (одобряемый государством и обществом), так и негативный (отрицательно воспринимаемый государством и обществом) факторы[[32]](#footnote-32).

Правовая активность М.М. Товт характеризуется следующими признаками:

«1. Правовая активность личности всегда проявляется в действиях, т. к. сущность активности заключается именно в действии, в активном поведении человека.

2. Действия совершаются свободными индивидами. Свобода в данном случае рассматривается Р. Арон, как «гарантия того, что каждый из нас может делать нечто без помех со стороны другого, воспрещающего это делать или заставляющего делать нечто иное»[[33]](#footnote-33) [7].

3. Данные действия происходят в сфере права и могут носить как правомерный, так и противоправный характер. Противоправное поведение – это тоже поведение правовое (но не правомерное), поэтому противоправный характер, как и правомерный, является ее составляющей.

4. Данная категория отражает психологическую готовность личности к общению с правом, в рамках которой у каждой личности должна присутствовать устойчивая убежденность в высоком назначении права.

5. Правовая активность в процессе своего функционирования должна ориентироваться на тесное взаимодействие с общечеловеческими ценностями и исходить от надлежащих ей субъектов. Правовая активность невозможна без субъекта как ее носителя, она возможна там, где есть личность и соответствующие условия»[[34]](#footnote-34).

Исследователь М.М. Товт, рассматривая правовую активность личности как деятельность, положительно или отрицательно воспринимаемую государством и обществом (в зависимости от правовых последствий), выделяет виды правовой активности: позитивная и негативная правовая активность.

По мысли М.М. Товта не всякое правомерное поведение может рассматриваться как социально-полезное. Товт пишет: «Так, например, в ходе реализации работниками-машинистами железной дороги права на забастовку, предусмотренного трудовым законодательством многих стран, причиняется вред интересам граждан, активно пользующихся данным видом транспорта»[[35]](#footnote-35). Такое проявление правовой активности, по Товту, имеет негативный оттенок (негативная правовая активность), хотя и является правомерным социально-активным поведением.

 Позитивная правовая активность личности, по М.М. Товт, это не просто деятельность, основанная на подчинении праву без его глубокого и всестороннего понимания, а сознательная, инициативная, правомерная деятельность субъектов права, направленная на эффективное использование предоставленных прав, четкое исполнение обязанностей, реализацию охраняемых законом государственных, общественных или личных интересов. Но при этом позитивная правовая активность не всегда может носить ярко выраженный характер. М.М. Товт пишет: «В одних случаях она проявляется отчетливо, например, задержание лица, совершившего преступление, для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступных действий; обжалование противоправных действий должностных лиц; реализация права законодательной инициативы и т. д., в других – ее инициативный характер почти не заметен, например, надлежащее исполнение юридических обязанностей»[[36]](#footnote-36). Однако, как полагает М.М. Товт, и здесь проявляется правовая активность позитивной направленности, поскольку лица действуют с пониманием своей ответственности, осмысливают и осознают выбор соответствующих средств осуществления своих обязанностей, формируют свое поведение в соответствии с требованиями права[[37]](#footnote-37).

Исследователь В.В. Горовенко формули­рует следующее определение правовой активности: «правовая активность – доб­росовестная деятельность субъектов частного права по реализации предостав­ленной им меры возможного поведения на основе собственного усмотрения с целью удовлетворения и (или) защиты законного интереса»[[38]](#footnote-38). При этом Горовенко оговаривает, что правовая активность может осуществляться гражданами и юридическими лицами не только в рамках частного права, но и в рамках других отраслей.

Основываясь на данном определе­нии, Горовенко выделяет следующие призна­ки правовой активности:

1) *добросовестность*. Право­вая активность, по мысли Горовенко, должна быть добросовес­тной, так как юридически значимое недобросовестное поведение представляет собой злоупотребление правом, которое, в соответствии со ст. 10 ГК РФ, не допуска­ется. Если поведение представляет собой злоупотребление правом, то оно нарушает предусмотренный законом запрет и, со­ответственно, никак не может быть такой формой реализации права, как «использо­вание»[[39]](#footnote-39);

2) *деятельность.* Правовая актив­ность – это совокупность инициативных действий управомоченного лица. Разумеет­ся, бездействие – также своеобразный вид поведения человека в правоотношении, но за таким видом правомерного поведения в теории права закрепилось название «кон­формистское поведение»[[40]](#footnote-40);

3) *правовая активность характер­на для частных субъектов.* В данном слу­чае необходимо обратить внимание на два момента: во-первых, правовая активность – это термин, обозначающий правомерное поведение частного лица. Это связано с тем, что за подобным поведением властных субъектов закрепился термин «правопри­менение». Мы согласны с утверждением С.С. Алексеева о том, что в теории права эти термины должны иметь самостоятель­ное значение[[41]](#footnote-41);

4) *правовая активность есть воп­лощение меры возможного поведения в реальные действия в рамках социальной связи.* Правовая активность связана с субъ­ективным правом, как «действительное» и «возможное». Что же представляет собой результат правовой активности? Результат правовой активности можно охарактеризо­вать как трансформацию (возникновение, изменение, прекращение) социальной свя­зи между ее участниками;

5) *целью правовой активности явля­ется удовлетворение и (или) защита закон­ного интереса.* Следует обратить внимание на то, что социальная связь интересна ее участникам не сама по себе, а лишь пос­тольку, поскольку она способствует удов­летворению определенной потребности[[42]](#footnote-42).

Исследователи А.В. Петров и Ю.В. Кокорева полагают, что трактовка правовой активности как одна из наиболее значимых форм правомерного поведения субъектов права вполне приемлема, но она представляется недостаточным. А.В. Петров и Ю.В. Кокорева полагают, что понятие правовой активности приобретает свое действительное содержание, когда правовая активность рассматривается как качество, характеристика правовой культуры общества[[43]](#footnote-43).

Правовая активность, согласно мнению Петрова и Кокоревой, «это целенаправленная деятельность субъектов общественной жизни, направленная на полную реализацию своего правового статуса, укрепление правовых основ функционирования всей социальной системы, их совершенствование, развитие в соответствии с целями гражданского общества и государства»[[44]](#footnote-44).

Правовая активность, по мнению исследователей, включает в себя элементы как пассивной, так и активной правовой культуры. Пассивная правовая культура сводится авторами к простому принятию действующей правовой системы общества и включению себя как субъекта в ее функционирование. Активная правовая культура предполагает действенное отношение субъекта к правовой системе общества, стремление добиться наиболее эффективного ее функционирования и прогрессивного развития[[45]](#footnote-45). Приведем здесь простой пример, относящийся в области избирательного права. Любой субъект, обладающий пассивным и активным избирательным правом, может использовать эти права либо воздержаться от их реализации. И то, и другое является правомерным поведением и вписывается в рамки правовой культуры общества.

Правовая активность, по мнению исследователей, состоит в принятии и действии в рамках данной правовой системы общества. Вместе с тем правовая активность предполагает, во-первых, максимальное использование субъектами социальной жизни всех элементов своего правового статуса. Во-вторых, она включает легальные действия, направленные на преобразование, прогрессивное изменение элементов собственного правового статуса и правовой системы в целом[[46]](#footnote-46). Рассматриваемая в этом плане, правовая активность, конечно, не может быть сведена к одной из форм правомерного поведения субъектов права в процессе реализации правоотношений. Она осуществляется через гораздо более широкий набор форм правовых действий и оказывает влияние не только на формирование правопорядка, но и на развитие всей правовой системы общества.

Петров и Кокорева выделяют формы проявления правовой активности как элемента правовой культуры гражданского общества, которые выражаются в следующих направлениях:

▪ формирование дееспособных законодательных структур, отражающих социальные интересы различных слоев населения страны;

▪ деятельности, направленной на совершенствование системы юридических норм (отмену устаревших, бездействующих или социально ущербных нормативных актов; принятие нового прогрессивного законодательства);

▪ требованиях законности в деятельности государственных структур;

▪ утверждении в реальной жизни принципов конституционности (прямом действии конституции, недопустимости произвольного толкования ее норм, точного соблюдения прав и свобод личности и т.д.);

▪ требованиях правильного понимания и применения права в процессе применения юридических норм;

▪ утверждения как нормы осознанного активного правомерного поведения;

▪ проявлении нетерпимости к правонарушениям;

▪ недопустимости подмены правовой основы взаимоотношений субъектов действиями, основанными на целесообразности;

▪ стремлении к консолидации на правовой основе различных социальной групп гражданского общества;

▪ требовании соблюдения в деятельности органов государственной власти принципов правового и социального государства и другое[[47]](#footnote-47).

С.Н. Кожевников выделяет следующие разновидности правовой активности личности:

1. правовая активность, совпадающая с исполнением обязанностей и вместе с тем отличающаяся инициативой, заинтересованностью в получении определенных результатов (поведение истцов, кандидатов в депутаты представительных органов власти, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и т.д.);

2. правовая активность как, наиболее высокая и значимая форма правомерного поведения личности (смелая, сопряженная с определенным риском, критика должностных лиц, злоупотребляющих служебным положением, использование правил необходимой обороны и т.д.)[[48]](#footnote-48).

Под иным углом зрения, в зависимости от направленности С.Н. Кожевников выделить правовую активность:

1. в области познания правовых явлений;
2. в сфере правотворчества;
3. в правореализующей деятельности;
4. в деятельности направленной против нарушения закона, установленного порядка.

 Исследователь И.В. Тепляшин, основываясь на анализе отечественной литературе 70-80-х г. по теме правовой активности личности, выделяет формы социально-правовой активности личности (общественно-политическую, правовую, гражданскую, религиозную, творческую, производственную, научную и др.), а также виды (социально-правовую активность трудящихся, молодежи, должностных лиц (представителей органов власти), горожан и сельчан и т.д[[49]](#footnote-49).

Главная функция правовой активности, М.М. Товт, – это укрепление, сохранение и непрерывное развитие общества и государства, удовлетворение интереса каждого индивида и общества в целом.

И.В. Тепляшин обобщает функции правовой активности личности описанные в отечественных исследованиях: регулятивно-статическая, регулятивно-обеспечительная, регулятивно-динамическая, регулятивно-активизирующая, регулятивно-обеспечительная, контрольная, социализирующая и иные[[50]](#footnote-50).

В юридической науке сложилось в основном два подхода относительно понимания характера и социальной направленности правовой активности. Первый, разделяемый большинством ученых-юристов, как правило, советского периода (И.Ф. Покровский[[51]](#footnote-51), С.Н. Кожевников[[52]](#footnote-52), Н.И. Матузов[[53]](#footnote-53) и др.), трактует правовую активность только как позитивную, правомерную, общественно полезную и одобряемую государством и обществом деятельность субъекта в правовой сфере. Согласно второму подходу, правовая активность личности может быть и негативной, противоправной (М.Ф. Орзих[[54]](#footnote-54), Ю.Н. Оборотов[[55]](#footnote-55), В.А. Затонский[[56]](#footnote-56) и др.). Итак, в настоящее время не существует единой точки зрения относительно понимания характера и социальной направленности правовой активности.

**Глава 2. Правовая активность личности в структурах правового государства и гражданского общества**

**2.1.Правовая активность личности и ее значение для построения правового государства**

Тема правовой активности личности в современном правовом государстве актуально на сегодняшний день. Особое внимание стоит уделить определению значения правовой активности личности для построения правового государства.

Как мы писали в первой главе до настоящего времени нет единого подхода к пониманию категории правовой активности и четкого определения ее значения для построения правового государства. Хотя именно активная (социально-правовая, политическая и др.) личность является основой гражданского общества, условием построения и эффективного функционирования правового государства. Правовая активность личности – одна из важнейших составных частей (форм) социальной активности, включающая в себя все многообразие ее проявлений, играющая ведущую роль в становлении правовой государственности.

Наличие граждан, проявляющих позитивную правовую активность, непримиримых к любым нарушением прав и свобод человека способствует укреплению законности и правопорядка, а в конечном итоге – построению правового государства.

Для правового государства особый интерес вызывает именно позитивная правовая активность, т. к. личность действует на основе убеждения в необходимости, целесообразности и социальной значимости своих правомерных действий.

Наличие граждан активно и беспрепятственно участвующих в социально-правовой жизни общества и государства является одним из условий построения правового государства. Мы согласны с Н.И. Матузовым, отмечающим, что от правовой активности личности зависит функционирование правовой системы, работа всех ее звеньев, а в более широком плане – ускоренное развитие всего гражданского общества, в связи с чем она имеет основополагающее значение[[57]](#footnote-57).

Правовая активность личности выступает самым важным и необходимым условием построения и функционирования правового государства[[58]](#footnote-58).

Правовая активность личности, по мысли исследователя М.М. Товт, как условие построения и эффективного функционирования правого государства проявляется в следующем:

Во-первых, для формирования правового государства необходимо активное участие граждан (или отдельной конкретной личности) в организации государственной власти. Одна из функций власти - правотворчество, которое полностью подчинено народному представительству. Законодательство целиком определяет организацию и деятельность государства и его элементов, регулирует не только отношение отдельных лиц и целых групп между собой, но и отношение самого государства к гражданам, всему обществу, а вместе с тем и деятельность всех государственных учреждений. Следовательно, при свободе личности, лицо при проявлении правовой активности участвует тем или иным способом в формировании норм или правил, выраженных в законах, которые будут его связывать и обязывать.

В современном государстве, проявляя правовую активность, личность оказывает влияние на весь ход и характер правотворческих работ через народное представительство, которое также формируется в результате активного участия всех граждан во всеобщих и равных выборах. Ничто так не обеспечивает государственное единство и национальную солидарность во всеобщих и равных выборах, как активное участие в них граждан.

Благодаря народному представительству, законодательному закреплению прав человека и гражданина, гарантирующим политическую самодеятельность, свободу проявлений правовой активности как отдельных лиц, так

 и общественных групп, вся организация правового государства имеет общественный или народный характер, обеспечивается принцип разделения властей и тем самым создается и поддерживается в обществе не только режим демократии, законности и конституционности, но и предотвращаются возможные попытки сосредоточения власти в одних или нескольких руках[[59]](#footnote-59).

Таким образом, правильное выполнение государственных функций в правовом государстве зависит от правовой активности каждого гражданина и общества в целом. Своего полного развития правовое государство достигнет лишь при высоком уровне правовой культуры, правового сознания и правовой активности личности.

Во-вторых, построение правового государства немыслимо без наличия и функционирования развитого гражданского общества, основой которого выступает личность, способная к сознательной активной деятельности, прагматическому решению социально-экономических, политико-правовых и иных проблем[[60]](#footnote-60).

Уровень правовой активности граждан, по М.М. Товт, отражает «качество» самого общества. Чем больше граждан проявляют правовую активность, направленную, в первую очередь, на удовлетворение общественных интересов, тем большим требованиям жизни отвечает гражданское общество, способное тем самым в дальнейшем обеспечить необходимые условия для стабильной и безопасной жизни человека, проявления активности личности во всех ее измерениях.

Кроме того, проявление правовой активности в самых разнообразных сферах и формах служит «средством демократизации общества, заслоном на пути его тоталитаризации», «переходом от демократии участия к демократии непосредственного решения тех или иных вопросов»[[61]](#footnote-61).

Структуры гражданского общества (общественные организации, объединения, политические партии и движения и др.) формируются на основе инициативности, важного компонента правовой активности личности.

Часто инициативность рассматривают как признак, «сущностную характеристику активной деятельности» (в частности, правовой)[[62]](#footnote-62). Это и позволяет говорить об инициативной деятельности, под которой мы понимаем творческий, самостоятельный, на основе свободного волеизъявления, осуществляемый процесс осмысления, создания, выработки[[63]](#footnote-63), внесения, обнародования и реализации каких-либо общественно значимых, полезных предложений, проектов, концепций и т. д.

Инициатива – это специфическое проявление позитивной правовой активности личности. Инициатива в правовой жизни выражается в том, что субъекты, готовые проявлять правовую активность, имеют возможность, и в ряде случаев используют ее своими целенаправленными правомерными действиями, вызывать к жизни права и обязанности, изменять или прекращать их. Так, например, трудно себе представить создание общественных организаций, занимающихся различной деятельностью, в т. ч. и правовой, без какой-либо инициативы конкретных граждан. Итак, инициатива – это главный элемент, самый важный, центральный момент процесса инициативной деятельности, позитивной правовой активности. Именно его наличие наполняет эту деятельность особым смыслом.

В-третьих, правовая активность личности выступает некой гарантией приоритета прав человека и гражданина как высшей ценности по отношению к правам государства, обеспечивая тем самым главный принцип правового государства – наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина[[64]](#footnote-64). Государство (государственная власть) само себя никогда не ограничит, это может только другая власть – власть личности, воля гражданского общества. Только осознание необходимости проявления правовой активности в правовой сфере, повышение социально-правовой культуры способствует претворению в жизнь вышеуказанного принципа правового государства.

В-четвертых, важным моментом построения правового государства выступает обеспечение взаимной ответственности государства и личности. Каждый гражданин обладает той же возможностью принуждения в отношении властвующего субъекта к безусловному исполнению закона, что и властвующий субъект в отношении к гражданину. Именно правовая активность личности может обеспечить неотвратимость ответственности властвующего субъекта в случае нарушения сложившихся правовых правил поведения.

В-пятых, для правового государства характерно обеспечение и поддержание законности и правопорядка. В тех случаях, когда граждане не остаются равнодушными и безучастными к любым нарушениям закона, прав человека и гражданина, проявляют правовую активность: отстаивают свои права и интересы, используют все предусмотренные законом способы и средства защиты, откликаются на соответствующие обращения правоохранительных органов, выражают готовность не только сообщить известные им сведения по делу, но и оказать содействие в раскрытии преступления, отыскании доказа-тельств, розыске и задержании преступника – законность и правопорядок находятся на должном уровне, т. е. обеспечивается принцип верховенства закона[[65]](#footnote-65).

Правовая активность граждан напрямую определяет социальное, правовое, экономическое развитие правового государства. Проявляя активность в выборах, граждане учувствуют в формировании власти, поддерживают тех кандидатов, программа которых направлена на обеспечение лучших условий жизни для общества и функционирования правового государства.

Защита прав граждан зависит прежде всего от самих граждан, их грамотности, осознанности, социальной и правовой активности. Только через здоровое гражданское общество, основанное на активной социально-правовой личности, построение правового государства может продвинуться вперед по пути истинного развития демократии, укрепления законности и правопорядка.

Таким образом, правовая активность личности выступает одним из важнейших условий построения и функционирования правового государства, т. к. наиболее полное обеспечение прав и свобод человека, взаимная ответственность государства и личности, законность и правопорядок, укрепление правовой государственности, совершенствование гражданского общества, развитие демократии напрямую зависят от позитивной правовой активности личности.

**2.2.Факторы, влияющие на процесс конструирования правовой активности личности, как важного звена гражданского общества.**

 Сегодня основная задача современного российского государства связана со становлением правовой личности граждан, что на наш взгляд одновременно является и главным условием развития позитивных процес­сов внутри гражданского общества в России.

В настоящее время почти во всех государствах делаются некото­рые уступки в пользу личности, но часто это делается как бы невольно, вследствие протеста личности и ее противодействия государственным пла­нам, ущемляющим ее права. Отсюда между личностью и государством воз­можны конфликты, которые рискуют трансформироваться в социальные катаклизмы. Для того чтобы избежать таких социально-напряженных кон­фликтов, по мнению исследователяЗ.Н. Каландаришвили, государство должно стремится сформировать правовую личность гражданина, нацеленную на сознательное выполнение своих правовых предписаний, реально оценивающую идеи политики, защищающую, как свои права, так и права других лиц, т.е. сформировать индивида активно участвующего в политической и правовой жизни общества, адекватно стре­мящегося к устойчивому развитию государства и гражданского общества.[[66]](#footnote-66)

Понятия «правовой личности» в теории пра­ва было введено еще в конце XIX – начале ХХ веков, когда у правоведов возникла потребность связать идею существования и развития правового государства с представлением о личности, обладающей специфически­ми свойствами. Такую личность и назвали «правовой», т.е. под правовой личностью – стали понимать личность, дисциплинированную правом и устойчивым правопорядком, т.е. личность, наделенную всеми правами и свободно ими пользующую. Сегодня система любого гражданского обще­ства, согласно З.Н. Каландаришвили, предполагает рациональную включенность личности в политическую и социально-правовую деятельность, в борьбу за уважение своих неотчуж­даемых прав, понимание своей ответственности за соблюдение законов го­сударства.

По мнению З.Н. Каландаришвили, правовая личность - « это индивид, активно со­циализирующийся в правовую среду общества, что в итоге выражается его способностями к активной деятельности в сфере правового регулирования внутри социума»[[67]](#footnote-67).

В настоящее время проблема конструирования правовой личности российских граждан как субъекта политико-правовой и социально-право­вой деятельности все более актуализируется: теперь личность рассматри­вается в контексте с определением возможности и степенью ее влияния на политическую и государственную власть, а также возможностями дости­жения власти и способах ее реализации. Мерой политико-правовой субъ­ективности гражданина, прежде всего, является его правовая активность и участие в политико-правовой и социальной жизни государства.

Личность – это субъект права в правовой сфере общества, т.е. это всегда человек. Когда он реализует собственную экзистенцию в правовых коммуникациях, то выступает субъектом права – физическим лицом. Когда он это делает от имени и по поручению должности – именуется должност­ным лицом, а когда от имени коллективного образования – коллективным субъектом права. Именно личность формирует право (безличностные мо­дели юридически значимых ситуаций), хотя усмотрение этого «произвола» всегда ограничено культурой данного социума, и воспроизводит его со сво­ими индивидуальными представлениями и действиями.[[68]](#footnote-68)

По нашей мысли, к условиям становления правовой личности как основного субъекта гражданского общества, прежде всего, следует отне­сти: развитость политического и правового сознания, уровень образования, правовой культуры, юридическое мышление и мировоззрение, активная коллективная деятельность.

Для правовой личности всегда характерна ее правовая активность, как ее главный и ключевой элемент, под которой следует понимать опре­деленное имманентное социально-правовое свойство личности, которое формируется в процессе взаимодействия человека с правовой средой и вы­ражает его способность к активной деятельности в сфере правового регу­лирования.

Несомненно, что для правовой личности всегда характерен высо­кий уровень правовой активности. Однако возникает вопрос: а может ли правовая личность обладать средним или низким уровнем правовой актив­ности? Ответ на этот вопрос кроется в том, какой смысл мы вкладываем в категорию правовой личности: «личность, проживающая в правовом госу­дарстве» или «инициативная, социально-активная личность». Проблема в том, что существует закон устойчивости систем: система устойчива только в том случае, если в ней имеется достаточное количество подсистем каж­дого вида. Поскольку личность может обладать любым уровнем правовой активности, то существующее в реальности правовое государство долж­но обладать полным набором личностей, как активных, так и пассивных. Более того, в государстве должно быть и достаточное число неправовых личностей. Соотношение всех видов личностей должно быть оптимальным для того, чтобы обеспечивать работу системы сдержек и противовесов. В противном случае общество войдет в состояние аномии и вскоре погибнет.[[69]](#footnote-69)

Только правовая активность субъекта требует от него и позволяет ему постоянно расширять, углублять, совершенствовать свои правовые знания, убеждаться в истинности, справедливости, гуманности (либо на­оборот) правовых идей, принципов, институтов и норм действующего объ­ективного права.

Представляется, что правовую активность участников правоотно­шений следует анализировать как неотъемлемую и завершающую части их правовой культуры, как практическое воплощение их правовой убежденно­сти. Нельзя совершенствовать правовую активность субъектов без совер­шенствования системы правовых знаний, правовых убеждений и правовых ценностей.

Именно поверхностность, неполнота, ложность и бессистемность правовых знаний, правовых убеждений и правовых ценностей дают нача­ло их правовым предубеждениям и правовому неверию, а их синтез ведет к правовой пассивности субъектов, у которых формируется антиправовая культура в различных деформационных видах.

Исследователь Каландаришвили полагает, что на уровень формирования степени правовой ак­тивности влияют следующие факторы:

Во-первых, это психологические факторы, в соответствии с кото­рыми происходит осознание людьми своей принадлежности к данному на­роду, нации и государству. Можно говорить на разных языках, исповедовать различные религии, следовать различным традициям, но если в сознании человека укоренена мысль об его единстве с другими людьми, проживаю­щими с ним в одном государственном пространстве, то этот фактор фор­мирует политико-правовой и национальный менталитет гораздо сильнее многих других.

Во-вторых, это юридические факторы, в соответствии с которы­ми осуществляется государственно-правовая принадлежность индивида. Многовековой опыт доказал, что именно юридическая, т.е. правовая при­надлежность человека к тому или иному государству обуславливает его идентичность в конкретном политико-правовом пространстве.

 В-третьих, это экономические факторы конструирования правовой активности – либерализация собственности, свобода предпринимательства и т.д., то есть все то, что оказывает эффективное стимулирующее воздей­ствие на правовую активность гражданина, нацеливая ее на экономическую самостоятельность в будущем.

В-четвертых, это политические факторы. Политические факторы стимулирования правовой активности личности базируются, прежде все­го, на демократизме общества, народовластии, обеспечивающих рост со­циальной активности индивида, наиболее полноценном использовании им конституционных прав и свобод.

В-пятых, на развитие правовой активности лич­ности непосредственное влияние оказывают социальные факторы: уважение че­ловека со стороны государства, признание приоритета его прав и свобод, социальная справедливость, создающая у личности чувство защищенно­сти, стимулируя тем самым ее правовое поведение и социальную актив­ность.

В-шестых, духовные факторы также следует отнести к системообра­зующим в формировании правовой активности граждан и их социально-по­лезного поведения. Они являются определяющими в росте образованности индивида, его культуры, повышения его нравственного потенциала, это все оказывает стимулирующее значение для развития правовой личности. Чем выше уровень правовой образованности, тем выше уровень и правовой ак­тивности.

Таким образом, все это способствует формированию у граж­дан правовой культуры, глубокого уважения к за­кону, социально-активного поведения в сфере правового регулирования и в целом способствует формированию должного уровня правовой культуры.

**Заключение**

Исследованы и систематизированы основные концептуальные подходы к понятию «правовая активность личности»; определения ее структуры, уровней, а также определения ее функциональной роли. Обозначены два ключевых подхода, сложившихся в юридической науке относительно трактовки правой активности личности по ее социальной направленности: трактовка правовой активности как позитивной, правомерной, общественно полезной и одобряемой государством и обществом деятельность субъекта в правовой сфере; согласно второму подходу, правовая активность личности может быть и негативной, противоправной. Но, до настоящего времени не существует единой точки зрения относительно понимания характера и социальной направленности правовой активности.

С объективной стороны правовая активность характеризуется признаками творчества, инициативности личности, интенсивности и систематичности осуществления деятельности, а с субъективной – содержанием и особенностями состояния социально-психологических и правовых свойств и качеств личности, детерминирующих осуществление ею деятельности с названными чертами».

С учетом сущностно-содержательных свойств правовой активности обособлены две ее основные разновидности: а) правовая активность, проявляемая в действиях, соответствующих правовому установлению, т.е. совпадающая с исполнением обязанностей, осуществлением своих прав и вместе с тем отличающаяся инициативой, заинтересованностью в получении определенных результатов (поведение истцов, арендаторов, членов кооперативов, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность); б) правовая активность как высшая форма правомерного поведения (борьба на основании закона за доступ к средствам массовой информации, смелое, сопряженное с риском для жизни задержание правонарушителя).

В отечественной юридической литературе сложилась концепция правовой активности как важнейшей составляющей правосознания, обеспечивающей укрепление правовых основ жизнедеятельности государства. Другой подход предлагает рассматривать правовую активность как субъективное отношение и психологическую готовность человека к совершению социально-полезных действий, действий в сфере правового регулирования.

В большинстве работ правовая активность личности анализируется как разновидность социальной активности. Специфика и особенности этой формы активности, прежде всего проявляются в возникновении на основе и под воздействием права, направленности на его осуществление посредством инициативных правомерных действий, обусловленных автономией и свободой личности. Главное в том, что правовая активность - это больше характеристика субъекта, чем деятельности, реализация им социально-правовых свойств в связи с включением в политические процессы, возможностью использования институтов демократии, различных форм собственности, механизмов правовой защиты законных интересов. Другой подход тесно связывает понятие «активность» с понятием «деятельность», рассматривая активность как характеристику деятельности, что не является исчерпывающей трактовкой понятия, так как не отражает внутренней составляющей процесса активности.

Понятие «правовая активность» применительно к сфере реализации права приобретает значение самостоятельной юридической категории, отражающей активную инициативную деятельность лиц, которая влияет на функционирование механизма правового регулирования.

Правовая активность личности является одной из форм социальной активности, выступает в качестве свойства личности, характеризуется внутренними и внешними характеристиками, проявляется в сознательном активном поведении личности во всех сферах жизнедеятельности, связанных с правоприменением и правоисполнением.

Личность всегда ориентируется на значимость окружающих ее событий и явлений. Поэтому правовая активность в работе рассмотрена в органической связи со сложной, предметной социальной структурой, трактуемой в юридической литературе как государственно-правовая среда.

Рассмотрены вопросы влияния правовой активности на формирование и развитие гражданского общества, и на трансформацию гражданского общества в общество правовое через развитие его правовой культуры. Осуществлен анализ условий и факторов, определяющих формирование правовой активности личности.

В исследовании было установлено, что категория правовой активности имеет под собой вполне реальную основу и самостоятельный характер. Эффективная реализация правовых норм зависит и от самих граждан, их активности, которая обусловлена не только правовыми нормами, но и состоянием культуры, правосознания и т.д.

Правовая активность как разновидность юридической деятельности граждан заключается в правильном выборе правовых средств, их искусном, умелом использовании, преодолении возможных коллизий между правовыми и общесоциальными средствами в процессе осуществления правомочий в сфере права.

В работе показано, что от правовой активности каждого гражданина и нации в целом в стремлении поднять уровень значимости общечеловеческих ценностей и права во всех сферах общественных отношений в немалой степени зависит формирование правового государства. Правовая активность личности является одним из условий развития процессов правовой государственности и гражданского общества в России.

В исследовании предпринята попытка целостного осмысления содержания, структуры, функций правовой активности, уделено внимания тому, что она имеет прямое отношение к повышению эффективности деятельности государственных и общественных институтов. Становление гражданского общества, формирование правового государства объективно связаны с развитием активности личности в правовой, политической, экономической и иных сферах жизни общества.
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