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**Введение**

 **Актуальность темы исследования** обуславливается тем, что правосознание как одна из форм общественного сознания, является важным показателем степени актуальности и развитости конкретной правовой системы в каждом из отдельных государств. Будучи духовно-правовым мотиватором, правосознание образуется в сознании каждого индивида, группы индивидов и иных участников социума, подталкивая их к активному, юридически значимому поведению в государственно-правовом смысле этого слова. Политика государства в части преобразования государственной правовой системы, неразрывно связана с уровнем правосознания общества, поскольку высокий уровень правосознания мотивирует его участников к осознанной и активной деятельности в целях поиска эффективных решений, ведущих к совершенствованию правовой системы в целом.

 **Объектом исследования** является рассмотрение такого правового явления как правосознание.

**Предметом исследования** выступают нормативные правовые акты международного и внутригосударственного уровня, научные воззрения ученых в данной области, материалы общей и специальной литературы.

**Целью курсовой работы** является изучение вопросов, связанных с определением сущности правосознания как правового феномена.

Исходя из поставленной цели, для ее достижения определены следующие **основные**  **задачи настоящего исследования:**

1. раскрытие и дача понятия «правосознание»;
2. рассмотрение его структуры;
3. изучение видов правосознания.

 **Теоретическим материалом** для выполнения настоящего исследования явились работы таких ученых, как: Вопленко Н.Н., Граната Н.Л., Королева А.И., Лазарева В.В., Манова Г.Н., Мелехина А.В., Морозовой Л.А., Пиголкина А.С., Рассолова М.М.

**Глава 1. Правосознание как форма общественного сознания**

**§ 1. Понятие правосознания**

 Как было отмечено во введении, правосознание формируется через сознание каждого индивида, группы индивидов и иных участников социума.

Различные явления, проходя через сознание человека, получают ту или и иную оценку, тоже самое касается и государственно-правовых явлений.

Данный процесс происходит посредством интеллектуально-правового осмысления и анализа, а также на основании личностных представлений, настроений, взглядов и занимаемых правовых позиций. После чего всякое правовое явление приобретает оценочный отклик. Под этим откликом стоит понимать отношение, в общем смысле которого принято делить на:

* положительное;
* негативное.

Разница этих двух оценок заключается в том, что в первом случае отдельное правовое явление воспринимается как нужное, ценное, необходимое, во втором же, напротив, воспринимается как ненужное, лишнее, бесполезное.

 В общем смысле, отмечает Морозова Л.А., правосознание – это отношение к праву. В более развернутом определении правосознание характеризуется как совокупность идей, чувств, настроений, представлений, взглядов, в которых выражается отношение к праву, правовым явлениям, в том числе к действующему и желаемому праву, к деятельности юридических органов и учреждений, а также к действиям и поступкам, совершаемым в правовой сфере.[[1]](#footnote-1)

Данное определение не является единственным. Так в учебнике под редакцией Пиголкина А.С. правосознание определяется как совокупность представлений и чувств, взглядов и эмоций, оценок и установок, выражающих отношение людей к действующему и желаемому праву. Это неизбежный спутник права. Существование права нераздельно связано с волей и сознанием людей. Требования общественной жизни не могут быть выражены в качестве юридических предписаний до тех пор, пока они не пройдут через волю и сознание людей.[[2]](#footnote-2)

 Усвоив смысл вышеуказанных определений, можно сделать вывод о том, что в правосознании имеет место как объективные, так и субъективные составляющие представления индивида и общества в целом о действующей и желаемой политической системе и органов, реализующих политику ее преобразования и совершенства.

При наличии тандема объективного и субъективного, оценочное явление правосознания (в рамках сознания человека) может возникать:

* на рациональном, разумном уровне;
* на эмоциональном, то есть на уровне чувств, настроений.

Данные 2 уровня существуют неразрывно, а степень адекватности реакции на государственно-правовые изменения, преобразования напрямую зависит от уровня развития правосознания индивида, общества.

В рамках массово-количественного (определяется числом участников) аспекта сознания правосознание можно поделить на следующие уровни:

* уровень одного человека;
* группы людей;
* уровень человеческого сообщества.[[3]](#footnote-3)

Морозова, помимо наличия схожести и подчинения общим принципам всех форм общественного сознания, также указывает на наличие отличительных черт (особенностей), позволяющих выделить правосознание как форму общественного сознания среди остальных. Так, помимо правосознания, в понятие «общественное сознание» входят такие формы как:

* политическое;
* нравственное;
* религиозное;
* научное;
* эстетическое и другие.

 Данные особенности указывают на:

1. отражение взглядов, воззрений и отношения общества к явлениям, которые имеют место исключительно в государственно-правовой категории;
2. наличие множества своеобразных форм отражения государственно-правовой действительности и деятельности субъектов в данном направлении посредством определения юридических понятий, категорий, конструкций, правовых принципов, правовых обычаев, традиций и тд.;
3. отражение субъектами государственно-правовой деятельности не только настоящей, но и будущей действительности (опережающее отражение правовой действительности) посредством указания на тенденции развития данных общественных отношений, на проекты их развития и тд.;
4. взаимодействие с иными формами общественного сознания с целью оценки того или иного явления с различных позиций;
5. способность правосознания к воздействию (позитивного / негативного) на социальные процессы, реформы и преобразования в обществе;
6. оценочный характер правосознания. Существует с целью проверки и оценки соответствия действующих и принимаемых норм права необходимым, требуемым стандартам. А также оценочный характер вырабатывает отношение каждого субъекта к соблюдению и несоблюдению норм права.

Исходя из сказанного в данном параграфе, следует сделать следующие выводы:

* правосознание существует неразрывно с сознанием человека, группы людей или общности людей;
* правосознание призвано оценивать государственно-правовые явления как с объективной, так и с субъективной стороны;
* эти две стороны взаимно сосуществуют;
* степень адекватности реакции индивида на каждое отдельное правовое изменение, преобразование зависит от уровня правосознания;
* правосознание как всякая форма общественного сознания имеет отличительные, индивидуальные особенности.

**§ 2. Структура правосознания**

В общем понимании структура представляет собой целостную организацию системы, ее компонентов и составляющих, образуя единый механизм. Структура призвана обеспечивать организацию взаимодействия ее элементов, а также упорядочивать и организовывать систему в целом.

В юридической науке в структуре правосознания принято выделять 2 составных элемента:

1. правовая психология;
2. правовая идеология.

Правовая психология представляет собой отношение населения к праву, основанное на эмоциональном (эмпирическом) уровне, уровне чувств, переживаний и настроений. Данный элемент структуры правового сознания формирует у индивида отношение к праву, его нормам и явлениям, влияет на решение о соблюдении и несоблюдении закона и тд.

Важную позицию в правовой психологии занимают правовые эмоции, формирующиеся в сознании людей под влиянием правовых знаний и процессом общения людей друг с другом. Однако, следует отметить, что уровень правовых знаний и правосознания в целом напрямую влияет на качество правовых настроений, иными словами, чем выше уровень знаний, тем выше степень адекватности реагирования человека на правовые изменения в обществе.

Упомянутый ранее Вопленко Н.Н. выделяет 2 вида этих правовых настроений:

* оптимистичное;
* пессимистичное.

Данная классификация схожа с указанной ранее классификацией откликов (негативных, позитивных).

Вопленко и Морозова также считают, что правовые настроения можно разделить на 2 компонента:

* устойчивый;
* подвижный (менее устойчивый, неустойчивый).

К устойчивым компонентам авторы отнесли:

* правовые знания;
* самооценка личности, то есть способность индивида к критическому мышлению;
* привычные стереотипы поведения в обществе и др.

Эти компоненты формируют характер личности, составляют его костяк, который становится прочным фундаментом, на который сложно воздействовать и разрушить.

Противоположностью же этой основе являются настроения. Чаще всего они возникают спонтанно, стихийно, однако специалисты отмечают, что данным явлением можно сознательно руководить, воздействуя на нормы морали. Так, помимо указания на нормы Конституции Российской Федерации[[4]](#footnote-4), должника по налоговым соображениям можно призвать к чувству совести, стыду добропорядочности, дабы определенная группа населения преодолела безразличие к обязанности уплаты налогов.

Правовая идеология в противовес правовой психологии, основывается на теоретических и научных идеях, взглядах, теориях, догматах и концепциях специалистов в данной области. Ее основу составляет рациональный, а не эмоциональный подход.

Профессор Гранат Н.Л., проводя сравнение этих компонентов правосознания, отметил, что правовая идеология является более глубоким усвоением, познанием права, поскольку не ограничивается поверхностным, стихийным, эмоционально окрашенным его восприятием, а проникает в его сущность, природу, закономерности, определяет, каким должно быть совершенное право, с помощью каких средств, приемов, методов обеспечивается его эффективность.

Еще, отмечает Мелехин А.В., отличиями правовой психологии от идеологии проявляется в том, что правовая психология отражает правовую действительность не как систему, а как некий набор не связанных фактов, сторон окружающей правовой действительности. Правовая идеология наоборот, отражает правовую действительность как системное целое. Правовая психология отражает правовую действительность на эмпирическом уровне, т.е. на уровне тех фактов, которые воспринимает субъект. Правовая идеология – на уровне присущей ей закономерностей, выходит за рамки жизненного опыта субъекта. Правовая психология более продвинута, быстрее реагирует на изменения в правовой действительности, т.к. субъект эти изменения испытывает непосредственно на себе. Правовая же идеология медленнее реагирует на изменения в правовой сфере, потому что для глубокого изучения требуется время.[[5]](#footnote-5)

 Правовая психология и правовая идеология, отмечают ученые, несмотря на коренные отличия тесно взаимосвязаны и существуют неразрывно друг от друга, оказывая взаимное влияние, отчего не могут по отдельности рассматриваться как второстепенные, малозначимые явления (в частности, правовая психология). Правовые идеологии, создаваемые отдельными группами людей, непременно отражаются в правовой психологии, получают одобрение или отклонение со стороны личности, группы людей и общества в целом.

Так, Королев А.И. считает, взаимосвязь правовой идеологии и психологии проявляется в следующем. Во-первых, если правовая идеология отделяется от правовой психологии, то она лишается эмпирической базы и становится схоластической, без жизненного опыта она будет неверной, оторванной от реальности. Во-вторых, если проделать предыдущую операцию наоборот, то правовое сознание индивида никогда не выйдет из рамок своего опыта и никогда не объяснит те факты, с которыми она (правовая психология) сталкивается. В-третьих, правовая психология наиболее важный показатель практической реализации правовых принципов, теорий, концепций, и если эти принципы реализуются без учета правовой психологии, то они обречены на гибель и неисполнение. Только в единстве эти две сферы правосознания всесторонне отражают общественное бытие и оказывают активное воздействие на всю социальную жизнь общества.[[6]](#footnote-6)

 Некоторые ученые, помимо названных двух, рассматривают третий компонент – поведенческий. Его суть заключается в том, что имеет место рассмотрение правосознания исключительно отдельной личности, в состав которого включаются:

* правовая установка;
* ценностная ориентация человека;
* правовая активность (готовность личности ней);
* цель, мотив;
* и иные.

Исходя из § 2 можно сделать следующие выводы:

* структура как целостное объединение ее компонентов, имеет собственные элементы: правовая психология, правовая идеология;
* правовая психология сводится к оценке происходящих правовых явлений через эмоциональную составляющую индивида, группы людей, общества;
* правовая идеология предполагает всестороннее, глубокое научное обоснование правовых явлений через научные теории, концепции, взгляды и тд.;
* в список компонентов структуры правосознания можно включить поведенческий тип;
* правовая психология и правовая идеология существуют неразрывно, оказывая взаимное влияние друг на друга.

**§ 3. Виды правосознания**

Для того чтобы уяснить сущность правосознания как правовой феномен, стоит рассмотреть его разновидности. Виды правосознания в юридической науке принято подразделять на 2 группы в зависимости от основания деления.

Так, в первой группе основанием деления являются субъекты-носители, во втором же основанием выступает уровень правосознания.

По субъектам-носителям принято разделять на:

* индивидуальное правосознание;
* групповое (коллективное) правосознание;
* общественное правосознание.

Разберем каждое из них:

 Индивидуальное правосознание формируется у каждого отдельно взятого человека в результате различных причин:

* факторы, явления и отношения, в которые человек непосредственно вступает;
* психические особенности человека;
* физические особенности;
* уровень умственного и культурного развития;
* уровень образования;
* социальное положение в обществе;
* иные причины.

Таким образом, индивидуальное правосознание зависит от наличия индивидуальных качеств человека и их уровня развития.

Групповое (коллективное) правосознание возникает на уровне внутри той или иной социальной группы, отражая ее специфику. Внутри такого коллектива имеется общая связь, основанная на:

* общности интересов ее членов во взглядах на государственно-правовое положение;
* единообразное представление о желаемом праве.

Нередко такие коллективы делят на специальности, примерами которых могут служить:

* педагоги;
* юристы;
* врачи;
* судьи;
* адвокаты;
* государственные служащие и иные.

Однако такое деление может происходить и по иным причинам, например, возрастным:

* молодежь;
* зрелое поколение;
* пожилое поколение.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что коллективное правосознание затрагивает и формируется у той или иной социальной группы, объединенной на схожести во взглядах и общности представлений о праве. В подтверждение можно предоставить высказывание о том, что правовое сознание индивидов данной группы отражает правовую действительность через призму своих потребностей и интересов, что и обуславливает схожесть индивидуального правового сознания и объединение в правосознание данной группы.[[7]](#footnote-7)

Общественное правосознание возникает на последнем количественном уровне – на уровне всего общества. Оно отражает взгляды, оценки, настроения самой многочисленной единицы общества, объединенных на общности взглядов, вкусов, позиций и иных причин. Общественное сознание, безусловно, оказывает влияние на другие 2 уровня, что позволяет их соотнести, но отнюдь не свести в силу отличительных особенностей каждого их них (уровней).

В зависимости от уровня правосознания, состоящее из уровня знаний данной области и отражения правовой действительности, приняло выделять:

* обыденный (эмпирический) уровень правосознания;
* научно-теоретический уровень правосознания.

В первом случае правовая психология выступает доминантом, поскольку на эмпирическом уровне глубина знания вопросов данной области основывается исключительно на личном (повседневном) опыте человека, который складывается стихийно. Лицо действует, опираясь на собственные знания и информацию о праве, правовых нормах, традициях, обычаях, способах разрешения юридических споров и конфликтов и тд. Однако его (обыденный уровень) нельзя отбрасывать и невозможно не учитывать, поскольку множество людей, не имеющих юридической специальности и соответствующей подготовки, руководствуется именно этим уровнем правопознания.

Во втором случае, правовая идеология превалирует над правовой психологией, на первый план выступает рациональное, а не эмоциональное. Оно формируется на основании изучения юридической науки, которая выражается в различных теориях, взглядах ученых, концепциях и тд. Руководствоваться таким уровнем невозможно без углубления в юридическую науку, потому им пользуются меньшее число людей, но вследствие научных обоснований правовых явлений он является важным и актульным.

Общественное правовое сознание дает практическую, фактическую базу для дальнейшего теоретического осознания и исследования. Теоретическое правосознание дает истинные научные знания, при усвоении которых индивидами повышается уровень обыденного правового сознания.[[8]](#footnote-8)

В научных источниках также выделяется еще один уровень, завершающий деление по обоим основаниям и не входящий ни в один из названных уровней – профессиональный уровень правосознания. Данный уровень характерен для соответствующих юридических специальностей, таких как:

* адвокаты;
* судьи;
* прокуроры;
* юрисконсульты;
* и другие.

Специфика данного уровня заключается в том, что люди, работающие по таким специальностям, имеют обширные знания в области права и практики его непосредственного применения. Это люди, понимающие устройство правовой системы, осознающие важность и необходимость наличия и исполнения правовых норм.

Наличие такого различия между видами правосознания, следует отметить, что законодательные органы государственной власти, издавая нормативные правовые акты, обязаны руководствоваться не только собственным правосознанием, но и правосознанием других общностей и групп людей. Кроме того, опираясь на знания мнений и настроений населения, законодатель также обязан издавать нормативные акты, которые будут соответствовать общественным интересам. Выявляя потребности общества в правовых изменениях, законодатель должен на них реагировать, быть гибким, но опираться на то, что общество признало законным, необходимым, справедливым. В то же время, законодатель, обращаясь ко мнению большинства, обязан учитывать и мнение компетентного меньшинства (ученые, специалисты, судьи) и принимать решения с учетом мнений всех уровней, поскольку роль правосознания в правотворчестве очень велика. В противном случае, изданный и принятый нормативный правовой акт не будет воспринят обществом или большинством его групп, а следовательно не будет исполняться, что является в юридическом смысле недопустимым.

По данному параграфу удалось сделать следующие выводы:

* правосознание делится на виды по различным основаниям, что позволяет указать на сложность, наличие различных сторон данного явления;
* по субъектам-носителям: индивидуальный, коллективный и общественный уровни правосознания при наличии отличных друг от друга причин возникновения и черт сосуществуют на основании взаимной связи, оказывая влияние друг на друга, но не сводясь друг с другом;
* возникновение правосознания на разных уровнях по данному основанию обуславливается не только глубиной знаний и эмоциональной составляющей людей, но еще и их взаимодействием и объединением в группы и общности на основании единых интересов и представлений о праве и государственно-правовых преобразованиях;
* по уровню правосознания обыденный и научный уровни также оказывают взаимное влияние и существуют неразрывно друг от друга;
* в процессе изучения научных источников, удалось отметить наличие такого вида правосознания, не входящий ни в одну из групп – профессиональный уровень правосознания, а также рассмотреть его особенности и специфику;
* удалось отметить важность взаимодействия всех уровней, всех составляющих правосознания с целью эффективного преобразования права и получения положительной оценки государственно-правовым явлениям со стороны общества.

**Заключение**

В соответствии с указанными ранее целями данной исследовательской работы, удалось сформулировать следующие выводы:

* правосознание существует неразрывно с сознанием человека, группы людей или общности людей;
* правосознание призвано оценивать государственно-правовые явления как с объективной, так и с субъективной стороны;
* эти две стороны взаимно сосуществуют;
* степень адекватности реакции индивида на каждое отдельное правовое изменение, преобразование зависит от уровня правосознания;
* правосознание как всякая форма общественного сознания имеет отличительные, индивидуальные особенности;
* структура как целостное объединение ее компонентов, имеет собственные элементы: правовая психология, правовая идеология;
* правовая психология сводится к оценке происходящих правовых явлений через эмоциональную составляющую индивида, группы людей, общества;
* правовая идеология предполагает всестороннее, глубокое научное обоснование правовых явлений через научные теории, концепции, взгляды и тд.;
* в список компонентов структуры правосознания можно включить поведенческий тип;
* правовая психология и правовая идеология существуют неразрывно, оказывая взаимное влияние друг на друга;
* правосознание делится на виды по различным основаниям, что позволяет указать на сложность, наличие различных сторон данного явления;
* по субъектам-носителям: индивидуальный, коллективный и общественный уровни правосознания при наличии отличных друг от друга причин возникновения и черт сосуществуют на основании взаимной связи, оказывая влияние друг на друга, но не сводясь друг с другом;
* возникновение правосознания на разных уровнях по данному основанию обуславливается не только глубиной знаний и эмоциональной составляющей людей, но еще и их взаимодействием и объединением в группы и общности на основании единых интересов и представлений о праве и государственно-правовых преобразованиях;
* по уровню правосознания обыденный и научный уровни также оказывают взаимное влияние и существуют неразрывно друг от друга;
* в процессе изучения научных источников, удалось отметить наличие такого вида правосознания, не входящий ни в одну из групп – профессиональный уровень правосознания, а также рассмотреть его особенности и специфику;
* удалось отметить важность взаимодействия всех уровней, всех составляющих правосознания с целью эффективного преобразования права и получения положительной оценки государственно-правовым явлениям со стороны общества.
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