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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Правильное определение стадий совершения преступления, имеющих уголовно-правовое значение, принципиально важно для отграничения правонарушения от уголовно наказуемого деяния, правильной квалификации содеянного, а также для определения характера и степени общественной опасности совершаемых действий (бездействия), особенностей и степени опасности личности виновного.

В процессе дознания, предварительного следствия и судебного рассмотрения уголовных дел работникам правоохранительных органов нередко приходится производить уголовно-правовую квалификацию неоконченной преступной деятельности, в том числе решать спорные вопросы о возможности реализации на правоприменительном уровне приготовительных действий к преступлению.

Правоприменители при квалификации преступлений нередко затрудняются установить момент окончания преступления. Это может быть вызвано ошибками в определении состава преступления и его признаков, неточными формулировками норм УК РФ[[1]](#footnote-1), отсутствием научного и судебного толкования уголовного закона.

Вместе с тем правильное определение момента окончания преступления выступает одной из гарантий надлежащей квалификации содеянного, а соответственно, законности привлечения либо непривлечения лица к уголовной ответственности, назначения ему справедливого наказания.

Одним из важнейших вопросов при определении круга уголовно наказуемых деяний является вопрос о пределах признания преступными и подлежащими наказанию различных видов неоконченной преступной деятельности.

Для определения момента окончания преступления необходимо установить, что же понимается под оконченным преступлением.

В истории уголовного законодательства России всегда уделялось особое внимание стадиям совершения преступления. Вопрос о стадиях совершения преступления, влекущих уголовную ответственность, как и вопрос о характере наказуемости за общественно опасные действия (бездействие), не достигшие стадии оконченного преступления, разрешались не всегда одинаково. Однако основные положения, базировавшиеся на материальном определении преступления, оставались неизменными.

Стадии совершения преступления – это не что иное, как конкретные этапы осуществления объективной стороны преступного деяния. В УК таких стадий указано три. Речь идет о подготовке к преступлению, покушении на него, а также об оконченном преступлении.

Стадии совершения преступления выделяют не зря, так как именно они помогают разграничивать деяния. Также стоит отметить, что их степени общественной опасности не являются одинаковыми. Никто не станет спорить с тем, что неоконченное преступление – это не то же самое, что оконченное. Разница между ними действительно велика. Различные стадии совершения преступления подразумевают различное наказания, строгость которого во многом зависит именно от того, на каком этапе деятельность субъекта преступления прекратилась.

Таким образом, затронутая нами тема является очень актуальной для современного общества и от ее детального изучения во многом зависит режим законности при отправлении правосудия.

Цель курсовой работы - проанализировать развитие и дать общую характеристику стадий совершения преступления в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Задачи, решаемые в процессе работы:

- дать определение стадий совершения преступления;

- проанализировать виды стадий преступления, охарактеризовать приготовление и покушение на преступление;

- исследовать понятие оконченного преступлении;

- рассмотреть понятие добровольного отказа от совершения преступления.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с рассмотрением стадий совершения преступления.

Объектом исследования при подготовке курсовой работы послужило уголовное законодательство, которое регулирует стадии совершения преступления.

Степень научной разработанности. Комплексность и многогранность исследуемой темы предопределили необходимость обращения к трудам ученых, исследовавших вопросы стадий совершения преступления. В представленной работе мы опирались на исследования таких авторов как Баймакова Н., Гринь М.В., Козлов А.П., Кузнецова Н.Ф., Редин М.П. и многих других.

Практическая значимость исследования во многом обусловлена его тематикой, целью, задачами и проявляется, прежде всего, в комплексном исследовании стадий совершения преступления в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Нормативной базой исследования являются: действующее уголовное законодательство РФ, иные нормативные источники российского права в части регламентации отношений, связанных с объектом настоящего исследования.

Теоретической основой представленной работы выступили научные работы и труды российских авторов, посвященных изучению стадий совершения преступления, в том числе неоконченного преступления, в современном аспекте.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие методы.

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

# 1. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИЙ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

## 1.1. Понятие и виды стадий совершения преступления

В уголовном праве советского периода давались различные определения стадий преступления. По Н.Ф. Кузнецовой, «стадией развития преступления может быть названо то, что является ступенькой к достижению преступного результата»[[2]](#footnote-2). Н.В. Лясс стадиями считала «определенные этапы в развитии умышленного преступления, заключающиеся в приготовлении к преступлению, в покушении на преступление и в осуществлении оконченного преступления»[[3]](#footnote-3). Другие авторы признавали стадиями совершения преступлений движимые прямым умыслом и различающиеся между собой этапы осуществления преступления[[4]](#footnote-4). Соответственно, к стадиям совершения преступления указанные авторы относили приготовление к преступлению, покушение и оконченное преступление. Некоторые ученые в качестве самостоятельной стадии преступной деятельности выделяли обнаружение умысла, так как считали, что сформировавшийся умысел способствует совершению посягательства на охраняемые уголовным законом интересы. В рамках данной концепции дискутировались вопросы наказуемости приготовительных действий, возможность совершения покушения с косвенным умыслом, деление покушения на виды (оконченное, неоконченное, годное и негодное), признаки добровольного отказа и основания освобождения от уголовной ответственности при добровольном отказе.

Опираясь на концепцию стадий совершения преступления, некоторые авторы считают, что не только теория, но и судебная практика различает три стадии совершения преступления, которые отличаются друг от друга по содержанию совершаемых действий и степени реализации преступного намерения[[5]](#footnote-5). Однако материалы опубликованной судебной практики со всей очевидностью свидетельствуют о том, что Верховный Суд РФ, как и уголовный закон, относит приготовление к преступлению и покушение на преступление к видам неоконченного преступления, а не к стадиям преступления[[6]](#footnote-6).

Отдельные авторы пытаются модернизировать концепцию стадийности путем введения в научный оборот обновленного концепта «стадии осуществления преступного намерения». К числу концептуальных положений автор указанного концепта М.П. Редин относит: 1) выведение приготовительных действий за рамки неоконченного преступления, 2) отнесение к приготовительным действиям нападения на объект преступления, 3) включение в понятие покушения предложенной им стадии умышленного создания условий для совершения преступления[[7]](#footnote-7). В связи с этим ряд авторов справедливо признают концепцию стадий осуществления преступного намерения неприемлемой, так как предложенная схема создает неразрешимые противоречия во взглядах на приготовление и покушение и непригодна на практике[[8]](#footnote-8).

Современные авторы высказывают отрицательное отношение к концепции стадийности[[9]](#footnote-9). Противники указанной концепции справедливо утверждают, что законодатель не использует концепцию стадий совершения преступления, далеко не все реальные преступления развиваются по схеме: приготовление - покушение - оконченное преступление[[10]](#footnote-10). Н.Ф. Кузнецова четко разграничивает понятия «стадии совершения преступления», «неоконченное преступление» и настаивает на недопустимости отождествления понятия «стадии преступления» и самостоятельных уголовно наказуемых деяний - приготовления и покушения, так как смешение указанных понятий «ничем не оправдано и способно лишь внести путаницу»[[11]](#footnote-11).

Концепция неоконченного преступления (по другой терминологии - внестадийных неоконченных деликтов) базируется на положении, согласно которому приготовление и покушение на преступление являются видами неоконченного преступления, которые целесообразно отличать от стадий, представляющих собой этапы развития оконченной преступной деятельности. В этой связи Н.Ф. Кузнецова пишет: «прерванные этапы совершения преступления не могут по своей сути вести к оконченному преступлению. Стадии же как этапы совершения преступления исключают их прерванность»[[12]](#footnote-12).

Стадии совершения преступления - это совокупность деяний, подчиненных единой цели и образующих единую преступную деятельность. Стадии могут иметь значительную протяженность во времени. Начинается преступная деятельность с приготовления, когда лицо реализует свое намерение, совершая какие-либо из действий, указанных в ч. 1 ст. 30 УК РФ и диспозиции конкретной статьи. Особенной части УК РФ. В этих двух статьях раскрывается содержание объективной стороны приготовления к какому-либо преступлению.

Фактически сходная ситуация складывается при совершении преступлений, содержащих «усеченные составы» (например, предусмотренные ст. 209 - 210 УК РФ, где действия, перечисленные в ч. 1 ст. 30 УК РФ, характеризуют объективную сторону уже оконченных преступлений).

Преступление, будучи разновидностью человеческого поведения, обладает всеми его признаками в психологическом смысле, например, приготовление к квартирной краже - это уже начало деятельности по совершению кражи. Если совершение кражи представляется в качестве конечной цели, то она распадается на ряд промежуточных целей, достижение которых, в частности, связано с подысканием орудий, подбором соучастников и др. Каждый этап в неоконченном преступлении имеет свою цель.

Деятельность преступника в системе «цель, средство, результат» развивается по следующей схеме: сначала ставится первоначальная цель приобрести орудия преступления. Будучи достигнутой, она становится результатом, который, в свою очередь, является средством для достижения вторичной цели (проникновения в квартиру), а достижение цели проникновения становится средством (необходимым условием), обеспечивающим возможность похищения имущества. Таким образом, каждый полученный результат - это одновременно и средство для достижения последующей цели и т. д.

Любой из данных этапов преступной деятельности является самостоятельным общественно опасным деянием. Различаются они между собой специфическими моментами реализации преступной деятельности, т.е. разной степенью общественной опасности деяния и выполнением различных составов преступлений, отличающихся друг от друга как объективными, так и субъективными признаками.

Приготовление, покушение и оконченное преступление, имея свои собственные составы преступлений, выступают как самостоятельные звенья и в то же время составляют единую цепь преступной деятельности, объединенную одной общей целью. Любой этап такой преступной деятельности, с учетом его повышенной общественной опасности, законодатель может признать оконченным преступлением, как это имеет место в «усеченных составах» преступлений.

## 1.2. Добровольный отказ от совершения преступления

Многие положения, касающиеся неоконченного преступления, до настоящего времени остаются дискуссионными, в том числе положения, имеющие концептуальное значение.

В современных учебниках по уголовному праву отмечается, что «законодатель выделяет три вида неоконченного преступления; приготовление к преступлению, покушение на преступление и добровольный отказ от преступления»[[13]](#footnote-13). Данное утверждение содержит неточность, так как добровольный отказ отождествляется с преступлением, прекращенным в силу добровольного отказа. Добровольный отказ от преступления заключается в прекращении преступного деяния по собственной воле и как таковой является общественно полезным актом, в силу которого лицо, совершившее неоконченное преступление, не подлежит уголовной ответственности, если в его действиях (бездействии) отсутствует состав иного оконченного преступления.

Сторонники концепции неоконченного преступления, наряду с приготовлением и покушением, относят к неоконченным преступлениям добровольно прекращенные преступления. В свое время Н.Ф. Кузнецова к неоконченной преступной деятельности относила не только деяния, прерванные по не зависящим от лица обстоятельствам, но и добровольно прекращенные[[14]](#footnote-14). По смыслу закона существует три вида неоконченных преступлений: приготовление к преступлению, покушение на преступление и преступление, прекращенное в силу добровольного отказа (на этапе подготовки к преступлению или на этапе его исполнения). Причем указанные этапы (подготовительный и исполнительный) отличаются от приготовления и покушения тем, что характерным признаком преступлений, прекращенных в силу добровольного отказа, является концепт добровольности, реализованный лицом, отказавшимся от доведения преступления до конца. При этом недоведение преступления до конца характерно для всех видов неоконченного преступления: вынужденно неоконченных (приготовление, покушение), добровольно неоконченных (прекращенных в силу отказа от доведения преступления до конца).

В юридической литературе высказывается мнение, что «основанием освобождения от уголовной ответственности при добровольном отказе является отсутствие в действиях лица, добровольно отказавшегося от преступления, состава преступления»[[15]](#footnote-15). По мнению Д.Е. Дядько, «...отсутствие состава преступления - это правовое последствие имевшего место добровольного отказа»[[16]](#footnote-16). В действительности правовым последствием добровольного отказа является освобождение от уголовной ответственности, а не отсутствие состава преступления. Добровольный отказ от доведения преступления до конца не меняет правовой природы содеянного. Преступление, прекращенное в силу добровольного отказа, не перестает быть преступлением. С момента добровольного отказа меняется только характер преступного деяния: преступление приобретает статус неоконченного, так как согласно ч. 3 ст. 31 УК РФ лицо добровольно отказывается от доведения преступления до конца. При этом лицо, добровольно прекратившее преступление, не подлежит уголовной ответственности, если не оконченное им преступление не содержит состава иного оконченного преступления. В тексте действующего Уголовного кодекса РФ содержится прямое указание на то, что при добровольном отказе имеет место не доведенное до конца преступление, то есть преступление, прекращенное в силу добровольного отказа (ч. 1 - 5 ст. 31). Это объясняет, почему преступление, не доведенное до конца в силу добровольного отказа, законодатель включает в институт неоконченного преступления.

Некоторые авторы (В.П. Ревин, Н.И. Пикуров) справедливо считают, что при добровольном отказе от преступления в содеянном заложена общественная опасность[[17]](#footnote-17). С точки зрения законодателя «лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца» (ч. 2 ст. 31 УК РФ). В связи с этим в литературе утверждается, что лицо не нуждается в уголовной ответственности, так как само прекратило преступное деяние и утратило общественную опасность[[18]](#footnote-18). На наш взгляд, при добровольном отказе отпадает только общественная опасность лица, которое по своей воле не реализует преступный умысел до конца.

В юридической литературе высказываются неоднородные взгляды на понятие добровольного отказа и его признаки. Одни авторы под добровольным отказом от преступления понимают отказ от намерения продолжить преступную деятельность в рамках состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ[[19]](#footnote-19), другие - как отказ от совершения лицом действий по своей воле при осознании возможности доведения преступления до конца[[20]](#footnote-20), третьи считают, что «добровольный отказ от преступления состоит в прекращении выполнения действий (бездействия), посредством которых осуществляется приготовление или покушение на него»[[21]](#footnote-21).

На наш взгляд, третья точка зрения, согласно которой существуют добровольно прекращенное приготовление к преступлению и добровольно прекращенное покушение, наиболее уязвима, поскольку приготовление и покушение имеют место только при наличии обстоятельств, которые вынуждают лицо прекратить преступление. В случае добровольного отказа обстоятельства, препятствующие доведению преступления до конца, отсутствуют. При добровольном отказе от преступления преступные действия (бездействие) прекращаются по воле лица, что исключает возможность их отождествления с приготовлением либо покушением, несмотря на использованные законодателем концепты приготовления и покушения в ст. 31 УК РФ.

В юридической литературе справедливо утверждается, что «добровольный отказ исключает ответственность только за неоконченное преступление». Т.Г. Понятовская, автор этого утверждения, обоснованно относит преступление, прекращенное в силу добровольного отказа, к неоконченному преступлению[[22]](#footnote-22). Ранее указанная точка зрения высказывалась представителями классической школы уголовного права, которые называли преступление, не оконченное в силу добровольного отказа, добровольно оставленным покушением, противопоставляя его покушению воспрепятствованному[[23]](#footnote-23).

Добровольный отказ от совершения преступления образуется по собственной воле лица, при осознании им возможности доведения таковой до конца, на стадии подготовки к исполнению преступной деятельности либо на стадии исполнения преступной деятельности.

Законодатель, определяя добровольный отказ от преступления через приготовление и покушение на преступление, выбрал, на наш взгляд, спорную позицию, поскольку неоконченное преступление и добровольный отказ - это взаимоисключающие понятия, и, следовательно, одно через другое определять нельзя.

Добровольный отказ по своей правовой природе - это основание, устраняющее уголовную ответственность лица за начатую, но остановленную по собственной инициативе преступную деятельность. Отличительным же признаком неоконченного преступления является его прерванность, т.е. прекращение преступной деятельности по не зависящим от лица обстоятельствам. Основанием для непривлечения лица к уголовной ответственности и освобождения от нее при добровольном отказе является отсутствие состава преступления. То есть нет состава не только оконченного, но и неоконченного преступления. По мнению Гринева М.В. если рассматривать добровольный отказ от неоконченного преступления, то необходимо присутствие юридических признаков двух уголовно-правовых институтов[[24]](#footnote-24). Однако невозможно совместить самостоятельное прекращение преступной деятельности (при добровольном отказе) и недоведение преступления до конца по не зависящим от лица обстоятельствам (при неоконченном преступлении - приготовлении или покушении).

Как отметил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 7 Постановления [№16 от 4 декабря 2014 года](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=895.ywCLYbCGTPuH7NQaI5R4qqebQVjGaoWKFHONBqrH2G1wwiv35yLfZ4Q7D07fkFYgm8DjnuU3QARYTdBVLKJ-x8_As3rznx00imuHsxzoCKIKKGQX1rZbalwECySJP-PmcMKpCx2Af1RQXLf4BuOQIgxXeLUSmHS8BT2tPjam-JInNgPtJgf5KUmN6lqxrTRj8TJ76bzv-0wIJCfy32qN_yy2X1e1GAtAKQ7OY1C4XZ4.b15717119bb7451e1ddd2363948827d425c632c9&url=http%3A%2F%2Fxn--b1azaj.xn--p1ai%2F2014%2Fpostanovlenie-plenuma-vs-rf%2FPPVS-2014.DOC%2FN16-ot-04.12.2014.doc&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9T6U0%2BimFY5IWwl6BSUGTYkVl%2BMg3SvKQJc%2FzCAcrBTk9X69K1t3%2F%2BDinMEZ9zXoszZ8RWYDlYMYN5XvGgX9X%2B0%3D&data=&b64e=3&sign=6baaca919f02c06fc0985861e0c60343&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4CiF6OxvZkNOPOwDGZt--KuUxXuY4zWKun1SxFTmJWVWwKsCRd7ki22gUo2DIIh91vEuw6uHOm7xiZE1I-WdD71n8E-Y9hocHhGGb_1Gcl2Am9Hx_l5_N4MOLiK5i5WUisd7av1MRiDfeO_nhLiJwAnxyb1OIp68Dewvp7lKotInwBNe3qFZipcId-X4YGbuMpkztlZi_cUd7JQmhLIJ3B&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpSSSkeBXMzwJedbJd2sPkwvMNUhYsA3JF_aDpEzH-qB8nGmnCE8yJIedxHb_ECamI97oPolrfxBYWe4skmclBitD9QT7dnRbixMdQGeLAjID6d5FkkbHmpV6PEfDVAP6jimZJHTy0YbxTAq0qixVuMGgeQi95g75QYE9-Wla-y4S-Ovxmb4VCL5wV6oZH3CYPgCjW2o2ut4J-AW05W7mWQx3Ize7_2X7M57JP4BlEOk0bV9Dtttr6jG-KZIQP0NYX_4wweNB7ve8xU9h9h2PGanzHWadFM-IaLuCof8yAkeMyYjGP81AXeMntVHVM3Oi5jevaIG3WMg1VA0nA-RIaSr-Y3URXMNa2eAaT1YSlnaylaouiDcnSnmwf6KhZO7SA_uFVc-0x98JsWdyOOkoeQYVTqpl97KUE4moyq4GMaK45Xm1BGohVUm0SDdrCjWWnUd6g7XjW17nn7Tmqnt_lNWK20WLhJz8RlZSBmy5U4xX8j25GN49neXY9hCb_sKhp6ORsC7hder95hw9euSOM5o_p99jPoow_NhomiiHwFOYU9EnWOVINxA0_VAmUIaYuoJquwGiqLXuc7WnxVajHJhe7oPX-hgoCNr0Ro57gHM0COlLqz-AXsU--EuIzFk9BCEN8eHe0mQhMfvA-qqG7s8nXHuD1gNnOT523G8tSA7P1aMBNy3z6uSmxemQVYS2Ht4-RChhHcun-CVn0oXxzZY_9kuMqtRWu39MK8oJy-cGB8anDxIXN7gug3q2gkpVfobsHHmCLtvyr4CXmHI-cG-9w79YKk6F-_GJXV-h52XAUgY_Y2Odeua5D700oyH2tBriXt-l-OAtbwaDVMJNi34aiGjlcYQA1FKg_ssBaj1e1v-x0MpUZhvudMqnUnTvaV_MScUFLzNft0rjVg-uZY18te7bV2EGfQsNlkiIgfcHlaKq-1gS8UwNNyeLkH0jR-0-er3OO-4n8lzGsiN7HfC-bnS8drQat8f0Kthg5a7UfDWRLrDvPv7_e9ncHaJKalXaask33X_F2pO4v88j0078BixBeaC1gdDctZXVhBDs&l10n=ru&cts=1449477209902&mc=4.76618883114113) «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации», изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует считать оконченными соответственно с момента начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства и иных действий сексуального характера. Если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно и окончательно отказалось от совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, содеянное им независимо от мотивов отказа квалифицируется по фактически совершенным действиям при условии, что они содержат состав иного преступления.

Отказ от совершения изнасилования и насильственных действий сексуального характера возможен как на стадии приготовления к преступлению, так и на стадии покушения на него[[25]](#footnote-25).

В юридической литературе нередко высказываются предложения о целесообразности помещения статьи о добровольном отказе в главу УК о неоконченном преступлении. М.В. Гринь объясняет такую позицию законодателя тем, что неоконченное преступление и добровольный отказ являются уголовно-правовыми институтами, при которых деятельность лица по совершению преступления является не доведенной до конца. В то же время он отмечает, что между добровольным отказом и неоконченным преступлением имеется огромная разница, и рассмотрение этих двух взаимоисключающих институтов в одной главе УК неоправданно. В связи с этим он предлагает выделить добровольный отказ в отдельную главу либо поместить его в разделе IV УК, посвященном обстоятельствам, освобождающим от уголовной ответственности и наказания[[26]](#footnote-26).

А.И. Ситникова считает неоконченным преступлением приготовление к преступлению; покушение на преступление; добровольно оставленное приготовление и добровольно оставленное покушение[[27]](#footnote-27).

Неоконченное преступление и добровольный отказ от преступления - это взаимоисключающие понятия: невозможно отказаться от доведения преступления до конца, когда оно прекращается по обстоятельствам, не зависящим от виновного. Кроме того, как справедливо отмечает Н.П. Редин, добровольный отказ от преступления не является неоконченным преступлением, поскольку в содеянном отсутствует состав преступления[[28]](#footnote-28).

Если основанием для привлечения к уголовной ответственности является наличие состава преступления (оконченного или неоконченного), то добровольный отказ от преступления - это специфическое основание устранения уголовной ответственности. При добровольном отказе основанием для непривлечения лица к уголовной ответственности и освобождения от нее является отсутствие состава преступления. А именно в действиях (бездействии) лица, добровольно отказавшегося от преступления, нет признаков оконченного преступления, а также неоконченного, т.е. прерванного по не зависящим от лица обстоятельствам преступления. И поскольку добровольный отказ возможен лишь при недоведении преступления до конца, на мой взгляд, целесообразно разместить норму о нем именно в главе 6 УК. М.П. Редин считает, что законодатель правильно не принял предложение об отнесении добровольного отказа от преступления к основаниям освобождения от уголовной ответственности, так как по своей правовой природе он не может быть отнесен ни к видам освобождения от уголовной ответственности и наказания, ни к обстоятельствам, исключающим преступность деяния.[[29]](#footnote-29)

В примечаниях к некоторым статьям Особенной части УК РФ законодатель предусмотрел поощрительные нормы. В них также предусматривается возможность освобождения от уголовной ответственности. А.В. Бриллиантов называет их специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности, которые, по сути, представляют собой добровольный отказ от совершения преступления на стадии оконченного преступления[[30]](#footnote-30). С этим трудно согласиться, поскольку в таких случаях лицо освобождается от уголовной ответственности после совершения преступления, а значит, добровольного отказа уже не может быть. В подобных ситуациях необходимо правильно квалифицировать общественно опасное посягательство через установление объективных и субъективных признаков добровольного отказа от совершения преступления.

Следует согласиться с некоторыми авторами, которые характеризуют объективную сторону добровольного отказа тремя признаками: добровольность; своевременность; окончательность.[[31]](#footnote-31)

В связи с тем, что при добровольном отказе отсутствует состав преступления, на наш взгляд, из ч. 2 ст. 31 УК РФ необходимо исключить словосочетание «за преступление». Действующая редакция этой части статьи вводит в заблуждение относительно совершенного до добровольного отказа. В связи с этим предлагаем следующую редакцию ч. 2 ст. 31 УК РФ: «Лицо не подлежит уголовной ответственности, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения преступления до конца».

# 2. ВИДЫ СТАДИЙ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

## 2.1. Приготовление и покушение к преступлению. Их отличия

На наш взгляд, структура института неоконченного преступления недостаточно соответствует системной логике конструирования этого института, так как вначале законодатель определяет понятие оконченного преступления (ч. 1 ст. 29 УК РФ), затем указывает, какие деяния признаются неоконченным преступлением (ч. 2 ст. 30 УК РФ), и устанавливает правило квалификации неоконченного преступления путем указания на статью, предусматривающую ответственность за оконченное преступление, и необходимость ссылки на ст. 30 УК РФ, регламентирующую ответственность за неоконченное преступление. Далее следует дефиниция добровольного отказа, в которой фигурируют концепт приготовления к преступлению и концепт покушения (в описательной форме), хотя речь в ч. 1 ст. 31 УК РФ идет о добровольно, а не вынужденно прекращенном преступлении. В последующих уголовно-правовых предписаниях указаны условия, с которыми закон связывает освобождение от уголовной ответственности исполнителя (ч. 3 ст. 31 УК РФ) и других соучастников (ч. 4, 5 ст. 31 УК РФ), признаки которых изложены в следующей главе – «Соучастие в преступлении». Соответственно, адресат уголовного закона узнает о добровольном отказе организатора, подстрекателя и пособника раньше, чем о соучастии в преступлении и видах соучастников.

К числу концептуальных положений института неоконченного преступления с полным основанием можно отнести теоретические взгляды, которые положены в основу дефиниции приготовления к преступлению (ч. 1 ст. 30 УК РФ), дифференциации приготовления на наказуемое и ненаказуемое (ч. 2 ст. 30 УК РФ) и дефинитивных признаков покушения на преступление (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

В отличие от оконченного преступления, развитие которого может проходить определенные стадии (этапы, фазы, ступени), приготовление и покушение уголовный закон признает неоконченными преступлениями, имеющими характерные особенности:

1. Приготовление к преступлению создает предпосылки, способствующие совершению готовящегося преступления, предшествует ему, всегда отделено от готовящегося преступления во времени, может быть отделено в пространстве и по определению прерывается по не зависящим от лица обстоятельствам до начала исполнения объективной стороны преступления, которое является целью приготовления, и как таковое не входит в состав основного (готовящегося) преступления, хотя и совершается для его реализации в соответствии с содержанием и общей направленностью умысла.

2. Покушение на преступление - это неудавшееся преступление, которое отличают два вида обстоятельств, влияющих на недоведение преступления до конца: объективные и субъективные. Объективными обстоятельствами являются непреодолимые внешние факторы, которые препятствуют доведению начатого преступления до конца (пресечение преступления, задержание с поличным, активное сопротивление потерпевшего и др.). В качестве субъективных обстоятельств выступают факторы, обусловливающие неспособность лица довести начатое преступление до конца (фактическая ошибка субъекта, физическое бессилие, тяжелое опьянение и др.). Характерными признаками покушения с объективной стороны являются невыполнение до конца действий (бездействия), предусмотренных диспозицией статьи, либо недостижение преступного результата по обстоятельствам, не зависящим от виновного лица; с субъективной стороны характерным признаком покушения является частичная реализация умысла.

Приготовление к преступлению уголовный закон традиционно определяет как умышленное создание условий для совершения преступления. К числу таких условий отнесены действия, касающиеся орудий и средств совершения преступления (использован традиционный перечень), а также впервые указаны действия, касающиеся соучастников (приискание, сговор). Кроме того, дефиниция дополнена новым признаком - недоведение до конца преступления по не зависящим от лица обстоятельствам.

Законодатель расширил перечень приготовительных деяний за счет включения в них действий исполнителя по вербовке соучастников и сговору на совершение преступления, но так и не сформулировал полного перечня приготовительных актов, поскольку многообразие приготовительной деятельности исключает возможность создания исчерпывающего перечня. В связи с этим законодатель завершает оба перечня (орудийный и субъектный) указанием на «иное умышленное создание условий для совершения преступления». В результате перечни частных случаев приготовительных действий оказываются иллюстративными придатками обобщающей формулировки. Сама формулировка приготовления к преступлению не отличается точностью, скорее следует традиции: реальное приготовление представляет собой создание предпосылок для совершения готовящегося преступления, а не создание условий, так как предпосылки предшествуют преступлению, а условия представляют собой обстоятельства, в которых совершается преступление. Предпосылки и условия различаются между собой как предшествующие и сопутствующие факторы. Наиболее неточным в концептуальном отношении звеном является такой признак приготовления, как прерванность. Указанный признак по смыслу закона (ст. 30 УК РФ) относится не к приготовлению, а к реализации преступного умысла, поскольку субъекту не удается приступить к исполнению готовящегося преступления. Тем не менее ряд авторов полагают, что прерывается «приготовление к конкретному преступлению, признаки которого содержатся в соответствующей статье Особенной части УК, предусматривающей ответственность за готовящееся преступление»[[32]](#footnote-32). Однако приготовление к преступлению, в отличие от покушения, которое в действительности имеет редуцированный характер, в большинстве случаев доводится до конца: субъект создает необходимые предпосылки для совершения готовящегося преступления. При этом ему не удается реализовать до конца умысел в силу пресечения преступных действий и других обстоятельств, не зависящих от виновного. В 93% случаев приготовительные действия, по нашим данным, имели оконченный характер. По сведениям В.Д. Иванова, в 89,7% случаев привлечения к уголовной ответственности за приготовление к различным преступлениям подготовительная деятельность имела завершенный характер[[33]](#footnote-33). Указанный автор отмечает, что начатая преступная деятельность при приготовлении к совершению преступления всегда не доводится до непосредственного посягательства в силу обстоятельств, не зависящих от лица[[34]](#footnote-34). В этой связи возникает вопрос, почему в законодательной формуле приготовления к преступлению содержится указание на недоведение преступления до конца, которое дает основание интерпретировать подготовительные акты как вынужденно недоведенные до конца, то есть редуцированные по не зависящим от лица обстоятельствам.

В УК РФ 1996 г. сформулировано уголовно-правовое предписание, в соответствии с которым «уголовная ответственность наступает только за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению» (ч. 2 ст. 30 УК РФ). Ограничение наказуемости приготовления мотивируется тем, что на практике давно и стабильно наказываются приготовления к наиболее тяжким преступлениям[[35]](#footnote-35). На наш взгляд, данный аргумент не выдерживает критики, так как практика применения уголовно-правовых предписаний зачастую демонстрирует не достижения, а недостатки. Если следовать практике, то необходимо декриминализовать все преступления, которые не попадают в поле зрения сотрудников правоохранительной системы, слабо выявляются, недостаточно предупреждаются и крайне редко пресекаются.

Довольно характерно, что судебные органы квалифицируют приготовление и покушение со ссылкой на ст. 30 УК РФ в основном без указания частей данной статьи. В юридической литературе одни авторы предлагают квалифицировать приготовление к преступлению и покушение по ст. 30 УК РФ[[36]](#footnote-36), другие по ч. 1 ст. 30 УК РФ квалифицируют приготовление[[37]](#footnote-37), третьи предлагают квалифицировать приготовление по ч. 2 ст. 30 УК РФ[[38]](#footnote-38), а покушение - по ст. 30 УК РФ[[39]](#footnote-39) и по ч. 3 ст. 30 УК РФ[[40]](#footnote-40). Этот разнобой свидетельствует о том, что ст. 30 УК РФ далека от совершенства и не дает однозначного ответа, какой должна быть практика применения указанной статьи.

Формула покушения (ч. 3 ст. 30 УК РФ) текстуально совпадает с ранее действовавшим предписанием (ч. 1 ст. 15 УК РСФСР 1960 г.), за исключением последнего фрагмента, где вместо «по причинам, не зависшим от воли виновного», указаны «обстоятельства, не зависящие от этого лица». Покушение характеризуется как «умышленное действие (бездействие) лица, непосредственно направленное на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам».

В концептуальном отношении формула покушения не является нейтральной, так как характеризует покушение как вид неоконченного преступления, а не стадию преступления. Кроме того, используемый законодателем концепт «действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления» в большей степени характеризует приготовление к преступлению, чем покушение. Последнее в большинстве случаев направлено на достижение преступного результата, а в случае совершения преступлении с формальным составом покушение представляет собой начало исполнения действий (бездействия). Для характеристики покушения на преступление требуется более точный концепт, отражающий специфику покушений с материальным и формальным составами.

## 2.2. Оконченное преступление

В ч. 1 ст. 29 УК РФ сформулировано следующее положение: «Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». В любом понятии должна выражаться сущность явления, его основные признаки. Однако в ч. 1 ст. 29 УК РФ, во-первых, повторяется текст ст. 8 УК РФ (Основание уголовной ответственности), хотя в них речь идет о далеко не тождественных юридических явлениях, во-вторых, возникает мысль, что если оконченное преступление содержит все признаки состава преступления, то в неоконченном преступлении каких-то признаков нет. Подобная точка зрения получила определенное распространение в юридической литературе. Так, Т.Г. Понятовская пишет: «приготовление к преступлению еще не содержит в себе признаков состава преступления, т.е. юридически преступление еще не начато»[[41]](#footnote-41), поскольку в приготовлении нет объективной стороны преступления. Но автор забывает, что приготовление к тяжким и особо тяжким преступлениям есть также преступление, и в соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Это положение относится ко всем преступлениям, как оконченным, так и неоконченным.

Правильно, на наш взгляд, поступил белорусский законодатель, когда в ст. 10 УК Республики Беларусь указал: «Основанием уголовной ответственности является совершение виновного, запрещенного настоящим Кодексом деяния в виде: оконченного преступления, приготовления к совершению преступления, по кушения на совершение преступления, соучастия в совершении преступления».

Что же касается понятия оконченного преступления, то тут надо обратить внимание на то, каким же образом законодатель характеризует этапы преступной деятельности. Приготовление к преступлению - это умышленное создание условий для совершения преступления.

В ч. 1 ст. 30 УК РФ предусмотрен достаточно широкий круг деяний, содержащих признаки различных форм приготовления к преступлению, т. е. конкретных форм общественно опасного поведения лица. При этом необходимо помнить, что самостоятельное юридическое значение приготовление к преступлению имеет только тогда, когда преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Приготовление, перешедшее в покушение на преступление или оконченное преступление, растворяется в них и не влияет на итоговую квалификацию содеянного. Но и в этих случаях факт приготовления нуждается в установлении по уголовному делу, поскольку является доказательством наличия заранее обдуманного умысла, характерного для совершения ряда преступлений (например, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 174 и ст. 186 УК РФ). Учитывается это обстоятельство и при разграничении умышленного и неосторожного преступлений, назначении наказания и т. д.

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независимым от этого лица обстоятельствам (ч. 2 ст. 30 УК РФ).

И в этом случае речь идет о совершении действия (бездействия).

В Особенной части УК РФ все преступления являются оконченными, поскольку их таковыми признал законодатель путем указания на то или иное деяние (действие, бездействие), совершенное преступником.

Таким образом, как в неоконченном, так и в оконченном преступлении речь идет о деянии (действии, бездействии) виновного лица.

Не нарушая такой последовательности, целесообразно законодателю при определении общего понятия оконченного преступления в ст. 29 УК РФ, указать, что преступление признается оконченным, когда виновный выполнил деяние (действие, бездействие), предусмотренное диспозицией конкретной статьи Особенной части УК РФ. При этом следует иметь в виду, что под деянием следует понимать не только действие или бездействие, но и тот результат, который указан в преступлениях, содержащих материальные составы.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотренные положения позволяют сформулировать следующие выводы.

Стадии совершения преступления - это те юридически значимые этапы, которые проходит преступление в своем развитии

Существует три юридически значимых этапа (стадии) совершения преступления: 1) стадия подготовки к совершению преступления; 2) стадия исполнения состава преступления и 3) стадия наступления общественно опасных последствий.

Преступное поведение отличается от непреступного не по механизму детерминации, а по содержанию. Цели, мотивы, принятие решения направлены на совершение общественно опасного деяния. Они формируют вину - умысел либо неосторожность как психическое отношение к общественно опасному деянию.

В умышленных преступлениях появление намерения совершить преступление именуется формированием умысла, замышлением преступления, иначе - так называемый «голый умысел».

Приготовление - это деяние, прерванное по независящим от лица обстоятельствам на стадии подготовки к совершению преступления, а покушение - это деяние, прерванное по таким же обстоятельствам на стадии выполнения состава преступления до наступления общественно опасных последствий.

Оконченным следует признавать такое деяние, которое содержит все признаки того состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, которое лицо планировало совершить. Если лицу не удается совершить задуманное, необходимо говорить о неоконченном деянии.

Стадии совершения умышленного преступления имеют значение для квалификации содеянного с точки зрения того, окончено либо не окончено преступление, а если не окончено, то на какой стадии было прервано - приготовительных действий либо исполнения объективной стороны состава.

При этом следует учитывать, что каждая предшествующая стадия совершения преступления поглощается последующей и самостоятельного квалификационного значения не имеет. Иными словами, если лицом вначале совершены подготовительные действия, затем оно посягает на жизнь человека и в итоге убивает его, оно будет привлечено к ответственности за оконченное убийство, которым поглощаются и приготовительная стадия, и стадия исполнения состава до его окончания.

Решение проблемы конструирования составов преступлений имеет немаловажное значение для оптимизации действующего уголовного законодательства и практики его применения. Момент окончания преступлений определяется, прежде всего, юридической конструкцией его состава. Другими словами, каков способ законодательного конструирования объективной стороны, таков и момент завершения соответствующего посягательства. Между тем, толкуя положения статей Особенной части УК РФ, видно, что момент ряда общественно опасных посягательств весьма подвижен и нет однозначного понимания его в уголовном законе. В таком случае точное определение момента окончания преступления следует искать в смежном (с УК РФ) законодательстве, регулирующем общественные отношения, охраняемые Уголовным кодексом. В ряде случаев момент завершения преступления уточняется правоприменительной практикой. В этой связи становится актуальным вопрос о пределах судебного усмотрения.

На наш взгляд, главное, чтобы при этом судебная власть учитывала предложенные законодателем формы конструирования составов преступлений и не могла посредством истолкования момента окончания преступления видоизменить юридическую конструкцию его объективной стороны.
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