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# ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития общества институт права собственности закрепляет материальную основу любого общества, по причине чего отношения собственности и право собственности являются взаимосвязанными и взаимообусловленными категориями. Право собственности представляет собой естественное и неотъемлемое право человека, а также разновидность вещных прав, которые закрепляют принадлежность вещей субъектам гражданских правоотношений. Право собственности и другие вещные права опосредуют отношения по присвоению материальных благ.

Собственник имущества имеет право совершать любое действие по своему усмотрению и совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, которые не противоречат законодательству, а также не нарушают законные права и интересы других лиц. Возможны ситуации, когда, передавая отдельные полномочия в отношении имущества, находящегося в собственности, другим лицам, собственник права собственности на имущество не теряет.

Право собственности представляет собой один из древнейших институтов права, который возник еще на заре цивилизации. Длительное время данный институт совершенствовался, приспосабливался к условиям меняющегося мира. Таким образом, постепенно возникали совершенно новые элементы данных право- отношений, характерной особенностью которых было расщепление права владения и собственности между несколькими людьми. Поэтому возникла объективная необходимость в законодательном регулировании этих процессов [1, с. 314].

Примечательно, что на современном этапе, как и в далекой древности, институт права собственности занимает в цивилистической науке центральное место, а его основные положения находятся во взаимодействии с большинством разделов цивилистики, в частности, права на чужие вещи, договорного, наследственного права и т.п. [2].

Вместе с тем, в настоящее время в нашем государстве существует государственная и частная собственность. Одним из видов частной собственности выступает право собственности граждан (физических лиц). И если ранее в собственности гражданина могли находиться только некоторые вещи из установленного законодательством перечня, в настоящее время данный перечень расширился до такой степени, что имеет смысл говорить об исключении некоторых предметов из права собственности граждан (физических лиц).

Вышеизложенным объясняется интерес к институту права собственности как со стороны научных исследователей, так и со стороны практических работников, а также политических и общественных деятелей, представителей многих отраслей науки.

Основные положения права собственности урегулированы нормами Конституции Республики Беларусь [3], Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь) [4].

**Цель** данной курсовой работы – научные знания о понятии права собственности граждан (физических лиц).

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления права собственности гражданами (физическими лицами).

**Предмет** данного исследования – нормы права, правовая доктрина и практика правоприменения по теме права собственности граждан (физических лиц).

Исследование в рамках данной работы направлено на изучение понятия права собственности граждан (физических лиц).

**Задачи** данной работы:

– рассмотреть рецепцию древнеримского гражданского права собственности в гражданского право Республики Беларусь;

– раскрыть содержание права собственности граждан (физических лиц) в его генезисе;

- рассмотреть общую характеристику оснований приобретения права собственности граждан (физических лиц);

– рассмотреть классификацию оснований и способов прекращения права собственности граждан (физических лиц).

Методологическую основу данной работы составили методы сравнительного анализа, метод систематизации и обобщения информации, метод индуктивных и дедуктивных умозаключений, метод синтеза, а также логический метод.

В процессе выполнения данной работы были использованы законодательные акты Республики Беларусь, материалы официальных сайтов государственных органов Республики Беларусь, теоретические материалы учебных пособий по теме работы, материалы статей, монографий, а также публикации периодической печати и другие.

# ГЛАВА 1

# ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПОНЯТИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ГРАЖДАН (ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ)

# 1.1 Рецепция древнеримского права собственности в законодательство Республики Беларусь

Появление института права частной собственности является полной заслугой римских юристов, данный факт свидетельствует о высоком уровне развития государства и права Древнего Рима. В связи с появлением института права частной собственности возникает необходимость в создании понятийного аппарата. Так если владение обозначалось термином «possessio», и в последующем не менялось, то для обозначения права частной собственности применялись различные термины.

Изначально право частной собственности обозначалось термином «dominium», под которым подразумевалось ничем неограниченное абсолютное вещное право. В последующем термин «dominium» был заменен термином «proprietas», суть которого заключается в том, что ограничение права частной собственности допускается только на основании закона [3, с. 26].

В белорусском законодательстве можно увидеть рецепцию Римского частного права. Так, в Статутах Великого княжества Литовского (далее – ВКЛ) 1529 года – обширный по своему объему и содержанию законов, состоящий из тридцати разделов, делившихся на артикулы (статьи), и содержащий норм частного, публичного, процессуального права и судоустройства.

Он формировался на основе норм средневекового белорусского права и римского частного права. Логично изложенная структура Статута ВКЛ 1529 года, лаконичный язык изложения норм являются прямым свидетельством того, что авторы кодификации знали и умело применяли на практике передовую для своего времени теорию права, базировавшуюся на основе достижений римского права [4, с. 54].

В Статутах ВКЛ 1566 года и 1588 года также встречается ряд правовых норм, заимствованных из Институций Гая и Дигестов Юстиниана. Сходство просматривается при ознакомлении с нормами права собственности, где речь идет о свободном распоряжении имениями, и сервитутного права, а также соглашениями консенсуального характера. Это неслучайно, так как в состав кодификационных комиссий по разработке Статутов ВКЛ 1566 года и 1588 года входили Домановский, Наркусский, Островецкий, Ротундус – был доктором Витенбергского университета [5, с. 73].

При анализе процессе рецепции норм римского частного права в правовую систему средневековой Беларуси было выявлено уникальное явление, когда реципированные институты начали использоваться в отечественном праве раньше получения официального закрепления в источнике права. Например, институты движимой и недвижимой собственности свое юридическое закрепление впервые получили посредством рецепции норм римского частного права в Статут ВКЛ 1566 года. В частности, нормы статей 20, 23 раздела VII Статута ВКЛ 1566 года [6, с. 155] заимствованы из Дигестов Юстиниана [7, с. 475].

Однако применение указанных институтов права в судебной практике судов средневековой Беларуси с использованием соответствующей терминологии и трактованием содержания началось значительно раньше, что подтверждается со держанием ряда дел, рассмотренных в Гродненском земском суде в 50-х годах XVI века [8, с. 255].

Следовательно, правовая система белорусского государства уже в XV – XVI веках формировалась с учетом влияния передовых достижений средневекового европейского правоведения, основу которых составляли нормы римского частного права.

Нормы Статутов ВКЛ действовали на территории Беларуси до 40-х годов XIX века. Однако и введение в действие «Свода законов Российской империи» не исключило правоприменения ряда норм римского частного права на данной территории. Не прервали этот процесс также события, связанные с Октябрьской революцией 1917 года и последующее социалистическое строительство. Гражданский кодекс Белорусской Советской Социалистической Республики (1923 года) заимствовал отдельные нормы и институты договорного, обязательственного и наследственного права из римского частного права. И даже, как ни странно, ряд институтов права собственности [9, с. 251].

Провозглашение суверенного, независимого государства Республики Беларусь в 1991 году вызвало необходимость формирования отечественной гражданско-правовой системы, которая отвечала бы целями и задачами молодого господства.

Принятый в 1999 году Гражданский кодекс Республики Беларусь соответствовал принципам и нормам романо-германской правовой системы, следовательно, в значительной степени базировался на нормах римского частного права. Однако практически рецепция норм зарубежного права, в том числе и римского частного прав, в национальную правовую систему никогда серьезно не рассматривалась.

Впервые в истории национального права Беларуси данный вопрос был исследован участниками республиканской научной конференции «Римское частное право, как источник развития гражданского права Республики Беларусь», которая проходила 23 ноября 2011 года на факультете права Белорусского государственного экономического университета [2].

На конференции прозвучали 32 научных доклада отечественных и зарубежных ученых, 20 из которых были посвящены вопросам сравнительно-правового анализа норм и институтов римского частного и современного гражданского права Республики Беларусь.

В ходе конференции было сделан вывод о том, что римское частное право оказало значительное влияние на развитие современного гражданского права Республики Беларусь. При этом отмечалось, что большинство норм и институтов римского частного права рецепированы в национальную правовую систему из гражданского права стран романо-германской правовой системы: Гражданского кодекса Франции 1804 года, Германского гражданского уложения 1896 года, Гражданского кодекса Нидерландов, который принимался поэтапно в 70-90-е годы XX века действующего Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанное способствовало сближению гражданского права Республики Беларусь с нормами и институтами права стран Европейского союза [5, с. 54].

Белорусское законодательство в ГК Республики Беларусь по существу полностью восприняло основные признаки содержания римского вещного права. Оно полностью восприняло основные признаки содержания римского права собственности.

Рецепция существа римского понимания права собственности как триады пользования, владения и распоряжения закреплена в статье 210 ГК Республики Беларусь: «собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом» [5, с. 544].

С учетом вышеизложенного, можно утверждать, что объектом права собственности, которое, будучи исключительным и независимым от посторонних лиц и в римском и в белорусском праве, являлось имущество как вещь. И по римскому, и по белорусскому законодательству право собственности являлось неограниченным правом. Белорусское право знало намного больше видов собственности, чем римское, что объяснялось специфическими национальными особенностями и стадиальным фактором развития права.

Белорусское право полностью заимствовало понятие владения из римского права. Для возникновения владения, как по римскому, так и по белорусскому праву, требуется соединение субъективного и объективного моментов (наличием фактического обладания вещью и воли лица, то есть намерения обладать вещью как своей собственной).

Для прекращения владения и по римскому, и по белорусскому праву также было достаточно устранения одной из этих его основ: субъективной или объективной. И римское, и белорусское законодательство различали несколько видов владения: законное и незаконное; так же, как в римском и белорусском праве, в законодательстве Республики Беларусь вводится деление незаконного владения на добросовестное и недобросовестное, согласно статье 283 ГК Республики Беларусь [4].

Вместе с тем, белорусское законодательство развило видовые различия незаконного владения, усматривая в нем дополнительные виды: подложное, насильственное, самовольное.

Овладеть вещью и по римскому и по белорусскому праву было возможно с согласия и при участии прежнего ее владельца, отсюда возникла необходимость в виндикационном иске, согласно статье 285 ГК Республики Беларусь [4].

Белорусское законодательство так же, как и римское, осуществляло защиту владельческих прав на имущество от насилия и самоуправства средствами государственного воздействия до тех пор, пока на основании судебного решения это имущество не будет передано другому лицу, в соответствии со статьей 287 ГК Республики Беларусь [4].

Таким образом, современное белорусское законодательство о праве собственности граждан (физических лиц) обнаруживает в большинстве гражданско-правовых институтов прямо или косвенно следы несомненного влияния римских частноправовых конструкций и подходов, которые дают большие основания для отнесения белорусского гражданского права к континентальной правовой системе, в основе которой лежит римское частное право.

# 1.2 Содержание права собственности граждан (физических лиц) и его генезис

Обращаясь к теоретическим источникам, можно отметить, что содержание права собственности, как правило, рассматривают в двух смыслах:

– право собственности в субъективном смысле;

– право собственности в объективном смысле.

Вопрос о пределах осуществления собственником своих правомочий на разных исторических этапах существования белорусского государства решался по-разному. Рассматривая институт права частной собственности в Республике Беларусь на современном этапе, необходимо принимать во внимание исторический контекст: переход от общеевропейских принципов регулирования собственности к особенностям регулирования собственности в Российской империи, с последующим искажением системы собственности в период СССР и, наконец, двумя этапами регулирования прав собственности на современном этапе (1991-1999 гг., 1999-2016 гг.) [5, с. 56].

Положения возможности свободно распоряжаться своей собственностью содержались и в законодательстве Великого княжества литовского, в том числе, в Статутах 1529, 1566 и 1588 годов [2].

Легального определения «право собственности», а также «владение», «пользование», «распоряжение» в Статутах не вводилось, однако содержание данного понятия было очевидно исходя из анализа связанных норм. Полномочия собственника включают те же права пользования, владения и распоряжения имуществом. Объем прав собственника постепенно расширялся.

Например, в отношении земельных участков, распоряжение отчинами и выслуженными имениями по Статутам 1529 и 1566 годов было ограниченным, а Статутом 1588 г. закрепляется свобода распоряжения собственностью независимо от её вида [2].

Следует отметить, что на тот, принятый в конце XVI века уровень свободного распоряжения земельными участками (для тех субъектов, которые могли владеть соответствующими объектами) мы в полной мере не вернулись и до настоящего времени.

Политический и правовой кризис Речи Посполитой, приведший к разделу территорий данного государства между Прусским королевском, Российской империей и Австрийской монархией в XVIII в. (1772, 1793, 1795 гг.) был обусловлен рядом причин, однако мог быть разрешен при отсутствии внешнего давления с помощью революционного для своего времени нормативного акта – первой конституции Европы – Конституции 1791 г. [6, с. 75].

Несмотря на то, что положения данного нормативного акта не были реализованы в полной мере (в 1793 году на Гродненском сейме молчание депутатов было признано согласием на аннулирование конституции и согласием на второй раздел Речи Посполитой), содержание норм Конституции 1791 г., касающихся права собственности, показывают общую направленность правового регулирования в данной сфере [2].

Особенно интересно оценивать данные нормы в контексте последующих актов, регулировавших данную сферу на той же территории.

В субъективном смысле право собственности выражается в закрепленной за собственником юридически обеспеченной возможности владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению путем совершения в отношении этого имущества любых действий, которые не противоречат законодательству, а также не нарушают права и законные интересы других лиц. При этом собственнику предоставлена возможность устранять вмешательство всех третьих лиц в сферу своего хозяйственного господства [10, с. 125].

Отметим, что классическая триада прав собственника (полномочия пользования, владения и распоряжения имуществом), по своей сути абсолютна, однако неизбежно претерпевает ограничения, которые обусловлены необходимостью защиты интересов третьих лиц и государства.

Согласимся с мнением А. С. Бондаренко, в своей совокупности правомочия такой «триады» исчерпывают все предоставленные собственнику возможности. Неоднократно предпринимавшиеся попытки дополнить данную «триаду» другими правомочиями, в частности, правомочием управления, оказались безуспешными [11].

Поддерживаем и мнение Е. А. Суханова, который указывает на то, что при более тщательном рассмотрении «правомочия» (владение, пользование, распоряжение) являются не самостоятельными возможностями, которые предоставлены собственнику, а выступают только в качестве способов реализации уже имеющихся у него правомочий, иными словами, как формы осуществления субъективного права собственности [12, с. 28].

Полагаем, в некоторой степени недостатком является тот факт, что современный ГК Республики Беларусь не содержит определения понятий каждого из названной «триады» правомочий собственника.

Если обратиться к положениям ГК 1964 г., владение можно рассматривать как юридически обеспеченную возможность хозяйственного господства над имуществом, что было определено в ч. 2 ст. 86 ГК 1964 г. [13].

В то же время, правомочие пользования в соответствии с положениями ч. 3 ст. 86 ГК 1964 г. представляло собой юридически обеспеченную возможность извлечения из имущества его полезных свойств в процессе личного или хозяйственного потребления имущества.

Положения ч. 4 ст. 86 ГК 1964 г. правомочие распоряжения определяли как юридически обеспеченную возможность определять судьбу имущества [13].

С учетом вышеизложенного, представляется целесообразным дополнение п. 1 ст. 210 ГК 1998 г. определением понятия каждого из правомочий собственника [4].

В объективном смысле право собственности рассматривается как правовой институт. В данном контексте право собственности представляет собой систему правовых норм, которые регулируют отношения по владению, пользованию и распоряжению собственником принадлежащими ему вещами, а также по устранению вмешательства всех третьих лиц в сферу его хозяйственного господства [14, с. 125].

В то же время следует отметить, что власть собственника над вещью не безгранична, в частности, несмотря на то, что действия собственника в отношении вещи могут быть любыми, однако, в то же время, они не должны противоречить законодательству.

Также, как отмечает Е. А. Суханов, собственник, осуществляя свои права, обязан совершать ряд определенных действий [15, с. 242], а именно:

– выполнять действия, направленные на принятие мер, которые предотвращают ущерб жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде (полагаем, в данном случае речь идет о праве собственности на те вещи, предметы и объекты, использование которых может наносить определенный ущерб как иным гражданам, так и окружающей среде, например, нахождение в собственности гражданина (физического лица) транспортного средства, какого-либо перерабатывающего оборудования и т.п.);

– придерживаться линии поведения, которое исключает беспокойство соседей, а также других лиц (в данной ситуации, полагаем, речь идет о праве собственности на жилые, производственные помещения, на объекты недвижимости);

– воздерживаться от действий, направленных на причинение вредя другим лицам (в данном контексте можно говорить как о поведении и в помещениях, так и об использовании определенного имущества, находящегося в собственности);

– в некоторых случаях, определенных законом, допускать ограниченное пользование его имуществом другими лицами, либо запрещать такое пользование (полагаем, наиболее целесообразным примером станет невозможность передачи для пользования охотничьего ружья, которое находится в собственности у определенного гражданина (физического лица, а его передача иному лицу будет трактоваться как правонарушение).

Законодательство предусматривает также случаи, когда собственник может быть лишен всех трех правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом (арест имущества).

В то же время, это не означает автоматического прекращения права собственности, так как в последующем, при устранении обстоятельств, повлекших такое лишение, он может быть восстановлен в своих правах. Если это не произойдет, права собственности будет прекращено, однако, только по основаниям, предусмотренным законодательством Республики Беларусь [16].

Также следует указать и то, что очень часто частные ограничения действия собственника могут устанавливаться договорами между собственником и лицом, которое осуществляет владение, пользование или распоряжение его имуществом. В данном случае речь идет о договорах аренды, которые, как правило, ограничивать полномочия собственника по владению и пользованию имуществом.

Таким образом, подводя итог первой главы, необходимо сделать следующие выводы.

Нормы современного белорусского законодательства о праве собственности граждан (физических лиц) в большинстве гражданско-правовых институтов прямо или косвенно содержат отголоски влияния римских частноправовых конструкций и подходов. Благодаря логике юридических конструкций римского права, а также их практической направленности, наше законодательство в кратких и лаконичных формулировках выражает сущность понятий института собственности без излишних трактовок и положений. Вместе с тем, необходимо отметить, что институт права собственности граждан (физических лиц) на протяжении всего периода развития общества подвергался общим тенденциям развития белорусского права.

Собственность представляет собой отношение лица к принадлежащей ему вещи как к своей. Такое отношение выражается во владении, пользовании и распоряжении собственностью, а также в устранении вмешательства всех третьих лиц в сферу власти собственника. Владение подразумевает фактическое обладание вещью, это субъективное право на защиту объекта собственности от посягательств третьих лиц. Пользование – извлечение из вещи полезных свойств путем ее потребления (в производственных или бытовых целях). Распоряжение заключается в совершении в отношении объекта собственности действий, определяющих его судьбу (отчуждение, сдача внаем, залог). Основанием для возникновения права собственности являются определенные юридические факты, а основания делятся на первоначальные и производные. Немаловажным представляется и тот момент, что для реализации правомочий собственника недостаточно только конституционных гарантий защиты права собственности, необходимо также построение всех отраслей законодательства в соответствии с указанными конституционными координатами и прежде всего гражданского законодательства. В контексте совершенствования положений о праве собственности предлагаем дополнить пункт 1 ст. 210 ГК Республики Беларусь определением понятий правомочий «владение», «пользование», «распоряжение», аналогичным ГК 1964 г.

# ГЛАВА 2

# ОСНОВАНИЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ГРАЖДАН (ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ)

## 2.1 Общая характеристика оснований приобретения права собственности граждан (физических лиц)

Положения ч. 1 ст. 214 ГК Республики Беларусь [4] указывают на то, что в собственности граждан может находиться любое имущество. Исключения устанавливаются законодательством Республики Беларусь. Аналогичным образом ограничения устанавливаются на количество и стоимость имущества в праве собственности. С учетом вышеизложенного, очевидно, что право собственности не может возникать и функционировать само по себе. Приобретение права собственности гражданами (физическими лицами) происходит при наличии определенных оснований.

Глава 14 ГК Республики Беларусь [4] содержит систему юридических фактов, с которыми связано приобретение (возникновение) права собственности. Под совокупностью таких фактов, которые составляют юридический состав для приобретения (возникновения) абсолютного права на вещь, в юридической литературе понимают основания или способы приобретения (возникновения) права собственности.

В то же время отметим, что в настоящий момент не существует единого подхода к рассмотрению дефиниций «основание» и «способ» применительно к термину «приобретение (возникновение) права собственности».

Вызывает определенный интерес мнение Е.А. Суханова, который использует понятия «основание» и «способ» как синонимы. По его мнению, так как большинство юридических фактов (оснований) возникновения права собственности представляет собой юридические действия, в том числе и юридические поступки, их можно называть «способами» приобретения права собственности [12, c. 59].

В теоретических источниках существует и такой подход, согласно которому понятия «основание» и «способ» приобретения права собственности равнозначны по своему смыслу, что вызывает отсутствие оснований для разграничения данных терминов в рамках гражданского права [17, c. 39; 10, c. 226].

В свою очередь, Д. В. Васюта отмечает различие указанных понятий, акцентируя внимание на том, что основания приобретения права собственности представляют собой юридические действия либо события, в то время как способы приобретения права собственности представлены фактическими действиями, указанные в законе [18, c. 17].

И. А. Маньковский отмечает, что с учетом исключительно правовой природы правомочий собственника, «можно с уверенностью утверждать, что право собственности приобретается субъектом и прекращается у него в результате наступления определенных жизненных обстоятельств, с которыми нормы права собственности связывают возникновение, изменение или прекращение правомочий собственника» [19, c. 88].

Полагаем, можно согласиться с мнением всех авторов, однако, нам больше всего импонирует подход, в соответствии с которым значение дефиниций «основание и «способ» не являются тождественными по своему содержанию. Обоснуем это тем, что понятие «основание», как правило, используется в случае перечисления юридических фактов, которые необходимы для возникновения гражданских прав и обязанностей, приобретения или прекращения права собственности и т.п. юридический факт в данном контексте представляет собой определенные жизненные обстоятельства (условия, ситуации), с которыми нормы права связывают возникновение, прекращение или изменение правоотношений.

Понятие «способ» подразумевает действие или систему действий, которые применяются при исполнении какой-либо работы, при осуществлении чего-либо [18, c. 21].

Как правило, все основания приобретения права собственности наукой гражданского права традиционно классифицируются на:

– первоначальные;

– производные.

Под первоначальными основаниями теория права и практика понимает такие способы, при которых право собственности возникает впервые, поскольку объект не находился в чьей-либо собственности. Поэтому порядок приобретения таких объектов определяется только законом, но не соглашением сторон или односторонними волевыми действиями прежнего собственника.

Под производными способами понимаются такие, при которых право собственности на вещь возникает по воле предшествующего собственника, в порядке правопреемства, чаще всего по договору с прежним собственником. К числу таких способов приобретения права собственности относится возникновение этого права на основании договора или иной сделки об отчуждении земли в порядке наследования, после смерти гражданина. Причем, приобретение права собственности одним гражданином влечет за собой прекращение аналогичного права у другого [19, c. 89].

Классификации способов приобретения права собственности на первоначальные и производные была единой в дореволюционной литературе.

В частности, Г. Ф. Шершеневич утверждал, что первоначальным способом возникновения права собственности является способ, посредством которого собственность возникает на объект, не являвшийся чьей-либо собственностью, или же на объект, который хотя и был собственностью другого лица, но подчиняется господству нового приобретателя независимо от прав предыдущего собственника. При производном способе приобретения объем прав обусловлен правом прежнего собственника, чего нет при первоначальном способе. Кроме того, в отличие от первого способа при производном способе всегда существует необходимость проверки прав прежних собственников [20, с. 154].

В. И. Синайский указывал на то, что при первоначальном способе право собственности возникает впервые или таким образом, что прежнее право собственности считается несуществующим. Производный способ предполагал привнесение новому собственнику обременения собственности, при втором же способе такие обременения отсутствуют [21, с. 39].

В частности, Д. И. Мейер выделял виды способов возникновения права собственности [22, с. 217]:

1) которые требовали посредства владения (право собственности не приобретается, если приобретатель не вступил во владение вещью);

2) не зависели от владения.

Отметим, что классификация оснований возникновения права собственности на первоначальные и производные, в основу которой положен критерий правопреемства, поддерживается большинством ученых [12, 18, 19, 20, 21, 22, 23]. Подтверждением этого становятся опубликованные по анализируемой тематике научные и учебные работы, в которых одновременно критически оценивается существующая в цивилистике классификация оснований приобретения права собственности на первоначальные и производные с использованием критерия воли, не получившая всеобщего признания.

Кроме двух названных классификационных групп оснований возникновения права собственности, т.е. их деления на фактические и юридические, а также на первоначальные и производные, основания возникновения права собственности следует классифицировать в зависимости от правового статуса субъекта, использующего тот или иной юридический факт для приобретения права собственности.

Так, в соответствии с названной классификацией основания возникновения права собственности можно подразделить на:

– общие, возможность использования которых предоставлена как частным, так и государственным субъектам;

– публичные, возможность использования которых предоставлена исключительно государственным субъектам;

– частные, возможность использования которых предоставлена исключительно частным субъектам гражданского права.

Рассматривая процедуру приобретения права собственности, Е.А. Суханов указывает на наличие оснований возникновения права собственности (титулов собственности), которые могут приобретаться разными способами, среди которых, в свою очередь, ученый выделяет общие (общегражданские), которые могут использоваться любыми субъектами гражданского права, и специальные, используемые строго определенными субъектами [15, c. 492].

При этом следует отметить, что выделение оснований возникновения права собственности и способов ее приобретения, по нашему мнению, является нецелесообразным, так как указанные Е.А. Сухановым способы приобретения права собственности являются не чем иным, как элементами классификационных групп, на которые подразделяются основания приобретения права собственности, т.е. обстоятельства реальной действительности, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение и прекращение права собственности у соответствующих субъектов [15, c. 495].

В юридической литературе предлагаются и другие классификации оснований приобретения права собственности. В частности, В. А. Белов предлагает классифицировать основания приобретения права собственности по их юридическому значению на следующие «три группы:

1) основания, имеющие исключительно правопорождающее значение;

2) основания, имеющие исключительно правопрекращающее значение;

3) основания «двустороннего» действия, т.е. оказывающие как порождающее, так и прекращающее значение» [14, c. 485].

Ст. 219 ГК Республики Беларусь определяет общие правовые условия приобретения права собственности. Так, согласно названным нормам юридическими фактами приобретения права собственности, в частности, являются:

– создание (изготовление, производство) вещи, не существовавшей в натуре до указанного момента;

– получение в процессе хозяйственного использования существующей в натуре вещи, плодов (приплода, прироста), продукции или доходов;

- участие в сделке, направленной для одной стороны на отчуждение, а для другой ‒ на приобретение имущества в собственность;

– смерть гражданина;

– реорганизация организации со статусом юридического лица.

Отдельные виды оснований приобретения права собственности безотносительно к их доктринальной классификации закреплены в главе 14 ГК Республики Беларусь, согласно нормам которой к указанным относят:

1) приобретение права собственности на плоды, продукцию и доходы, полученные от использования имущества (ст. 136 и 219 ГК Республики Беларусь);

2) приобретение права собственности на имущество реорганизованной организации со статусом юридического лица (ст. 54 и 219 ГК Республики Беларусь);

3) создание недвижимой вещи (ст. 220 ГК Республики Беларусь);

4) переработка (создание движимой вещи из предоставленных субъекту переработки материалов) (ст. 221 ГК Республики Беларусь);

5) сбор общедоступных для сбора вещей (ст. 222 ГК Республики Беларусь);

6) самовольное строительство (ст. 223 ГК Республики Беларусь);

7) приобретение права собственности на вещь по договору (ст. 224‒225 ГК Республики Беларусь);

8) приобретение права собственности на бесхозяйные вещи (ст. 226 ГК Республики Беларусь);

9) приобретение права собственности на движимые вещи, от которых собственник отказался (ст. 227 ГК);

10) приобретение права собственности на находку (стст. 228‒230 ГК Республики Беларусь);

11) приобретение права собственности на безнадзорных животных (ст. 231‒233 ГК Республики Беларусь);

12) приобретение права собственности на клад (ст. 234 ГК Республики Беларусь);

13) приобретение права собственности на бесхозяйные антикварное, историческое оружие и боеприпасы, иное вооружение или военную технику (ст. 2341 ГК Республики Беларусь);

14) приобретение права собственности в порядке приобретательной давности (ст. 235 ГК Республики Беларусь);

15) приобретение права собственности в порядке наследования (раздел VI ГК Республики Беларусь);

16) приобретение членом потребительского кооператива, полностью выплатившим паевые взносы, права собственности на квартиру, гараж и другое имущество, находящееся в его пользовании. Учитывая тот факт, что отдельные основания прекращения права собственности у одного субъекта, закрепленные в ст. 236 главы 15 ГК Республики Беларусь, одновременно выступают в качестве оснований возникновения права собственности на ту же вещь у другого субъекта, приведенный выше перечень следует дополнить следующими основаниями:

1) обращение взыскания на имущество по обязательствам (ст. 238 ГК Республики Беларусь);

2) отчуждение имущества, которое в силу правовых норм не может принадлежать данному лицу (ст. 239 ГК Республики Беларусь);

3) отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка (ст. 240 ГК Республики Беларусь);

4) выкуп бесхозяйственно содержимых культурных ценностей (ст. 241 ГК Республики Беларусь ), выкуп домашних животных (ст. 242 ГК Республики Беларусь );

5) реквизиция (ст. 243 ГК Республики Беларусь);

6) конфискация (ст. 244 ГК Республики Беларусь );

7) отчуждение имущества в случае, предусмотренном п. 4 ст. 255 ГК при разделе имущества, находящегося в долевой собственности;

8) приватизация (ст. 218 ГК Республики Беларусь);

9) национализация (ст. 245 ГК Республики Беларусь).

В соответствии с положениями ст. 219 ГК Республики Беларусь перечисленные основания следует разделить на три общие группы:

1) совершение фактических действий, связанных с созданием (производством) имущества (продукции), ‒ фактические основания;

2) совершение различных гражданско-правовых сделок, как предусмотренных нормами ГК, так и, с учетом норм ст. 7 ГК, не предусмотренных нормами ГК, но не противоречащих им, ‒ юридические основания;

3) правопреемство, возникающее вследствие прекращения правосубъектности участника гражданско-правовых отношений, относящееся к юридическим основаниям, которые в случае смерти физического лица возникают помимо воли субъекта права собственности, а в реорганизации организации как по воле самого субъекта (добровольная реорганизация), так и помимо его воли, в случае принудительной реорганизации, осуществляемой по основаниям, предусмотренным правовыми нормами [19, c. 91].

Таким образом, приобретение права собственности граждан (физических лиц) происходит при наличии определенных оснований, установленных законодательством. Все выше перечисленные основания приобретения права собственности гражданина (физического лица), в соответствии с терминологией, воспринятой цивилистической доктриной, именуются юридическими фактами, которые имеют правопорождающее, правоизменяющее или правопрекращающее значение.

## 2.2 Классификация оснований и способов прекращения права собственности граждан (физических лиц)

Под прекращением права собственности гражданина (физического лица) следует понимать абсолютную и безвозвратную потерю правовой связи между собственником и принадлежащей ему на праве собственности вещью в результате действия или наступления различных юридических фактов (сделок, решений суда, юридических поступков, событий, неправомерных действий участников гражданских правоотношений, правомерного использования и потребления имущества) [23, c. 8].

Гражданское законодательство большинства стран романо-германской правовой системы содержит идентичный перечень оснований для прекращения права собственности (возможно, с незначительными спецификациями). К таким основаниям, в частности, относятся:

1) отчуждение собственником своего имущества;

2) отказ собственника от права собственности;

3) прекращение права собственности на имущество, которое по закону не может принадлежать данному лицу;

4) уничтожение имущества;

5) выкуп земельного участка в связи с общественной необходимостью;

6) выкуп недвижимого имущества в связи с выкупом с целью общественной необходимости земельного участка, на котором оно размещено;

7) обращение взыскания на имущество по обязательствам собственника;

8) реквизиция;

9) конфискация;

10) прекращение юридического лица или смерть физического лица.

На первый взгляд кажется, что все приведенные основания прекращения права собственности являются отдельными юридическими фактами, которые соответственно прекращают право собственности.

Однако, согласимся с мнением А. В. Коструба, указывающим на то, что для подтверждения или опровержения выдвинутого предположения, необходимо их проанализировать [24].

1. Отчуждение. Представляет собой осуществляемую в соответствии с гражданским законодательством передачу (возмездную или безвозмездную) имущества в собственность от одного лица к другому в частноправовом или публично-правовом порядке, что закрепляется в соглашениях или других, в том числе административных, актах [25, c. 50]. Такая передача может иметь форму продажи, мены, дарения, передачи в счет оплаты долга и т.п. [26, c. 159].

Специфичность отчуждения собственником своего имущества заключается в том, что один и тот же юридический факт (договор) одновременно является основанием прекращения права собственности у одного лица (отчуждаемого) и возникновения права собственности у другого (приобретаемого) [27, c. 277].

Договор как правопрекращающий и правоустанавливающий юридический факт является достаточно сложным и неоднозначным в различных условиях. В частности, разные по своей природе объекты гражданско-правовых договоров определяют особенность формы или других условий договора.

2. Отказ собственника от права собственности. Под отказом от права собственности следует понимать отказ от всех правомочностей собственника имущества, входящих в состав права собственности. Как правило, гражданское законодательство не определяет конкретных действий собственника при отказе от прав на свое имущество. Отказ от права собственности без совершения действий, свидетельствующих об отказе от имущества, не влечет за собой прекращение права собственности и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом. Такое утверждение, с одной стороны, сохраняет за владельцем бремя содержания имущества, то есть обязанность платить установленные налоги, страховать имущество в определенных законом случаях, возмещать другим лицам вред, причиненный таким имуществом, а с другой стороны – это возможность возврата вещи бывшему владельцу [28, c. 71].

Однако это обстоятельство свидетельствует о том, что правопрекращающий юридический факт как действие собственника вещи оформлен надлежащим образом и содержанием которого является отказ от всех трех правомочий, в реальной правовой действительности влечет следствие прекращения только двух правомочностей – пользования и распоряжения, что может стать поводом для дискуссии в вопросе момента наступления последствия в виде правопрекращения в случае с недвижимой вещью. Правопрекращающим юридическим фактом в случае с отказом собственника от права собственности может быть односторонний волевой акт либо сделка.

3. Обращение взыскания на имущество по обязательствам собственника как основание для прекращения права собственности очень тесно связано с исполнительным производством. Правоотношения, возникающие при обращении взыскания на заложенное имущество, имеют сложный характер. Их реализация лежит в плоскости специальных законов. Как правило, имущество должника, на которое налагается взыскание, реализуется на публичных торгах с целью обеспечения получения справедливой платы за такие вещи. Однако имущество должника по результатам торгов именно отчуждается в пользу нового владельца, хотя и специфическим способом. Характерным является то, что правопрекращающим юридическим фактом в таком случае будет сделка или, по крайней мере, административный акт.

4. Конфискация. Этот способ прекращения права собственности на вещи, безусловно, является межотраслевым. Более того, он имеет ряд особенностей, которые характеризуют его в большей степени как институт публичных отраслей права. Особенностью конфискации является то, что имущество переходит в собственность государства безвозмездно. Относительно момента наступления данного правопрекращающего юридического факта, с которым связывается непосредственное прекращение права собственности лица на имущество, интересной является позиция Конституционного Суда Российской Федерации, который по отношению к моменту прекращения права собственности при изъятии и конфискации имущества определил: «Изъятие имущества и принятие компетентными органами решения о его конфискации само по себе не является прекращением права собственности. Оно прекращается в результате реального исполнения такого решения и факта перехода имущества в собственность государства» [29, c. 77].

Моментом лишения права собственности лица, по отношению к которому судом принято решение о конфискации имущества, является составление протокола о проведении аукциона по реализации конфискованного имущества. При этом государство приобретает право собственности на конфискованное имущество после получения средств, вырученных при его реализации [30, c. 81].

Уничтожение имущества может быть результатом действий собственника или других лиц. В частности, это может быть такое использование имущества, в результате которого оно полностью и навсегда теряет свои свойства, индивидуальные признаки и т.д. Уничтожение имущества происходит независимо от воли собственника (например, в результате происшествия, непреодолимой силы, неправомерных действий других лиц) и т.д. Уничтожение имущества также является основанием для прекращения права собственности. В результате случайного или умышленного уничтожения движимого имущества, как правило, не нужно совершать какие-либо формальные действия. Относительно недвижимых вещей или имущества, права на которые подлежат государственной регистрации, устанавливаются правила и требования, аналогичные тем, которые предусматриваются для отказа от своего имущества. В частности, это касается обязанности собственника в таких случаях обратиться к органу, осуществляющему государственную регистрацию прав на недвижимость, с заявлением о внесении изменений в соответствующий реестр. При уничтожении имущества правопрекращающий юридический факт имеет место в момент уничтожения вещи, в то время, когда она теряет свои свойства.

5. Прекращение права собственности на имущество, которое по закону не может принадлежать лицу. Так, если на основаниях, не запрещенных законом, лицо приобрело право собственности на имущество, которое по закону, что был принят позже, не может ему принадлежать, это имущество должно быть отчуждено собственником в течение срока, установленного законом. Если имущество не отчуждено собственником в установленные законом сроки, оно с учетом его характера и назначения по решению суда на основании заявления соответствующего органа государственной власти подлежит принудительной продаже. В случае принудительной продажи имущества его бывшему собственнику передается сумма выручки за вычетом расходов, связанных с отчуждением имущества. Если имущество не было продано, оно по решению суда передается в собственность государства, а бывшему владельцу имущества выплачивается сумма, определенная по решению суда. В данном случае речь идет об имуществе, которое находится в ограниченном обороте, или о принадлежащих к определенному кругу субъектах, права которых на конкретный вид имущества ограничены.

Правопрекращающий юридический факт в таком случае имеет форму фактического состава, поскольку только при правильном соблюдении процедуры и существования юридических фактов в необходимой последовательности и в нужном количестве наступает последствие в виде прекращения права собственности. Собственник имущества имеет альтернативу, которая проявляется в выборе модели поведения, в том числе может самостоятельно отчуждать имущество или предоставить эту возможность государству по истечении определенного законом срока. Данное основание прекращения права собственности включает в себя в качестве альтернативы два правопрекращающих юридических факта, которые могут существовать самостоятельно.

Первый такой факт – это соглашение, направленное на отчуждение имущества. Однако характерным для него является наличие необходимых условий существования, посредством которых он и отличается от обычного отчуждения собственником своего имущества. Так, правопрекращающий юридический факт, который прекращает право собственности на имущество, которое по закону не может принадлежать лицу, имеет место в условиях временного ограничения волеизъявления лица. Второй формой правопрекращающего юридического факта является решение суда о передаче имущества в собственность государству. Как правило, суд вправе выдавать решение о передаче имущества в собственность государству с указанием суммы возмещения только после того, как собственник добровольно не осуществил его отчуждение, а также в случае невозможности его принудительной продажи. Решение суда подменяет добровольное волеизъявление лица императивным желанием государства, направленным на отчуждение имущества. Правопрекращение как следствие, вызываемое этим юридическим фактом, наступает независимо от формы правопрекращающего юридического факта, в то время как форма юридического факта зависит от времени, при котором имеет место факт.

6. Одним из оснований прекращения права собственности, помимо воли собственника, является выкуп земельного участка в связи с общественной необходимостью. Принудительный выкуп, прежде всего недвижимого имущества, для удовлетворения тех или иных потребностей государственной власти широко использовался в отечественном гражданском праве в ХIХ – начале ХХ века. Для его определения использовались категории «экспроприация» или «понудительное отчуждение» [31, c. 5]. По аналогии с прекращением права собственности на объект, который не может принадлежать лицу, владелец имеет возможность отчуждать земельный участок добровольно или по решению суда, но только четко определенному субъекту.

Реквизиция. Суть реквизиции в современном понимании сводится к тому, что в случае стихийного бедствия, аварии, эпидемии, эпизоотии и других чрезвычайных обстоятельств с целью общественной необходимости имущество может быть принудительно отчуждено у собственника на основании и в порядке, установленных законом, при условии предварительного и полного возмещения его стоимости. При некоторых условиях имущество может быть принудительно отчуждено у собственника с последующим полным возмещением его стоимости. Реквизированное имущество, как правило, переходит в собственность государства или уничтожается. Иными словами, реквизиция – это принудительное отчуждение государством имущества собственника для удовлетворения государственных или общественных интересов с выплатой ему стоимости последнего [32, c. 105].

Как юридический факт, который прекращает право собственности, и как один из способов его прекращения реквизиция имеет ряд особенностей. Д. И. Мейер писал, что принудительное отнятие у собственника его имущества органом государственной власти является таким способом прекращения права собственности, при котором с точки зрения гражданского права первостепенное значение имеет не приобретение имущества государством, а потеря его частным лицом. Хотя государство приобретает имущество, но его действия приводят к утрате права со стороны частного лица, поэтому гражданское законодательство в таких случаях регулирует не приобретение права, а его потерю [22, c. 61].

В современных исследованиях, в частности А. А. Рубанова, отмечается, что в процессе реквизиции между собственником и государственным органом складываются отношения, возникающие при осуществлении своих властных полномочий [33, c. 248].

Как правило, реквизиция осуществляется посредством заключения соглашения между сторонами. Особенностью смерти физического лица как правопрекращающего юридического факта является то обстоятельство, что со смертью лицо теряет юридические связи как с имуществом, так и с другими лицами. Вместе с тем они несколько изменяются или, можно сказать, перенаправляются. Юридическая связь между умершим лицом и его имуществом перенаправляется на связи между имуществом умершего и ее наследниками. Юридические связи между умершим лицом и его кредиторами перенаправляются на связи между наследниками, которые вступили в наследство, кредиторами и т.д. В таком случае речь идет о правопреемстве.

Ликвидация юридического лица. В научной литературе ликвидацию определяют как прекращение деятельности, предусмотренной уставом коллективного предприятия, его личных и имущественных прав и обязанностей. Ликвидация юридического лица как правопрекращающий юридический факт очень похожа на смерть физического лица. И хотя в первом случае определяющим является юридический критерий – внесение соответствующих сведений в Реестр вещных прав на недвижимое имущество, а во втором – физический в форме прекращения жизнедеятельности человека как биологического существа. При этом оба факта прекращают функциональные возможности указанных лиц как участников гражданско-правовых отношений.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что проанализированные в данной главе основания прекращения права собственности можно свести к четырем основным группам правопрекращающих юридических фактов: прекращение существования вещи (уничтожение имущества), прекращение существования владельца (смерть физического лица, ликвидация юридического лица), сделка об отчуждении (отчуждение собственником своего имущества, реквизиция), административный акт (отказ собственника от своего имущества, обращение взыскания на имущество по обязательствам собственника, конфискация). При этом такие основания прекращения права собственности, как прекращение права собственности на имущество, которое не может принадлежать лицу, и принудительный выкуп могут произойти посредством таких юридических фактов, как отчуждение или административный акт.

Таким образом, подводя итог второй главы данной работы, были сделаны следующие выводы.

Нормы права собственности и установленные ими правовые условия ее приобретения направлены на обеспечение принадлежности всех видов вещей на праве собственности хотя бы одному субъекту гражданского права, что продиктовано логикой экономической деятельности и обеспечивает сохранность имущества, его нормальную хозяйственную эксплуатацию, предотвращает возможность оказания бессубъектным имуществом вредоносного воздействия на окружающую природную среду, причинения иного вреда, в том числе вреда жизни и здоровью физически лиц.

Вместе с тем, норма права, которая закрепляет правовую модель правопрекращающего юридического факта, должна вложить в нее конкретику, то есть определить обстоятельства, при которых эта модель приведет к желаемому юридическому результату, иначе юридический факт будет слишком масштабным и может иметь место даже в тех правоотношениях, в которых его наступление является нежелательным. В этой связи данные обстоятельства являются условиями наступления юридического факта. Именно поэтому, например, «прекращение права собственности на имущество, которое не может принадлежать лицу» является лишь общим названием правопрекращающего юридического факта или даже обозначает конкретный механизм правопрекращения, в связи с чем включает в свое содержание как собственно юридический факт, так и условия его наступления.

Вышеназванное позволяет провести разделение всех юридических фактов на безусловные (наступление которых не связывается с дополнительными условиями, установленными нормой права (смерть физического лица, уничтожение имущества) и условные, результат которых достигается лишь при наличии определенных обстоятельств (условий), однако, данный вопрос должен стать отдельным предметом научного исследования.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате выполнения данной работы следует сделать ряд выводов.
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2. Собственность представляет собой отношение лица к принадлежащей ему вещи как к своей. Такое отношение выражается во владении, пользовании и распоряжении собственностью, а также в устранении вмешательства всех третьих лиц в сферу власти собственника. Владение подразумевает фактическое обладание вещью, это субъективное право на защиту объекта собственности от посягательств третьих лиц. Пользование – извлечение из вещи полезных свойств путем ее потребления (в производственных или бытовых целях). Распоряжение заключается в совершении в отношении объекта собственности действий, определяющих его судьбу (отчуждение, сдача внаем, залог и т. д. вплоть до уничтожения).
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3. Нормы права собственности и установленные ими правовые условия ее приобретения направлены на обеспечение принадлежности всех видов вещей на праве собственности хотя бы одному субъекту гражданского права, что продиктовано логикой экономической деятельности и обеспечивает сохранность имущества, его нормальную хозяйственную эксплуатацию, предотвращает возможность оказания бессубъектным имуществом вредоносного воздействия на окружающую природную среду, причинения иного вреда, в том числе вреда жизни и здоровью физически лиц.

4. Вместе с тем, норма права, которая закрепляет правовую модель правопрекращающего юридического факта, должна вложить в нее конкретику, то есть определить обстоятельства, при которых эта модель приведет к желаемому юридическому результату, иначе юридический факт будет слишком масштабным и может иметь место даже в тех правоотношениях, в которых его наступление является нежелательным.

В этой связи данные обстоятельства являются условиями наступления юридического факта. Именно поэтому, например, «прекращение права собственности на имущество, которое не может принадлежать лицу» является лишь общим названием правопрекращающего юридического факта или даже обозначает конкретный механизм правопрекращения, в связи с чем включает в свое содержание как собственно юридический факт, так и условия его наступления.

Вышеназванное позволяет провести разделение всех юридических фактов на безусловные (наступление которых не связывается с дополнительными условиями, установленными нормой права (смерть физического лица, уничтожение имущества) и условные, результат которых достигается лишь при наличии определенных обстоятельств (условий), однако, данный вопрос должен стать отдельным предметом научного исследования.
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