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Введение.

Ситуации в жизни бывают разные. Порой, для того чтобы отстоять свои интересы и защитить свои нарушенные права, приходится обращаться в суд. Объявились ли нежданные претенденты на ваше наследство, пострадала ли ваша квартира в результате чьих-то неправомерных действий. А, может, вам не выселить временных постояльцев? Да мало ли, какие могут быть ситуации… Выход один: справедливости мы ищем в суде. Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это же право подтверждается положениями ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой говорится, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных прав. Таким образом, исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, устанавливающий наиболее общие правила судебного разбирательства. Иск как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы. Вместе с тем, наверное, в процессуальной теории не существует более дискуссионной проблемы, чем понятие иска.[[1]](#footnote-1)

Цель данной курсовой работы - - раскрыть содержание такой гражданско-процессуальной категории как иск ; -выделить проблемы ,связанные с исковым производством : понятие, виды, элементы и функции иска ; - исследовать классификацию исков в гражданском процессе с точки зрения современного процессуального права Российской Федерации. С этой целью в данной курсовой работе были поставлены следующие задачи: - уяснить содержание и выделить проблемы гражданско-процессуальной категории – иск; - изучить проблему классификации исков в гражданском процессе; - рассмотреть понятие и содержание исков о присуждении; - исследовать содержание и основания исков о признании; - изучить сущность и содержание преобразовательных исков;

- рассмотреть иски в защиту неопределенного круга лиц; - исследовать косвенные иски в гражданском процессе; - выяснить существование иных видов исков в гражданском процессе;

- сформулировать выводы и обобщить полученные материалы в работе.

1. Понятие иска**.**

Проблема института иска в гражданском процессуальном праве была объектом исследований дореволюционных, советских и современных ученых цивилистов-процессуалистов.

Для осмысления и выяснения в последующем сущности института иска необходимо хотя бы вкратце ознакомиться с историческим генезисом его возникновения. Исторические истоки иска восходят к римскому праву, развитие которого обязано деятельности административной власти в лице претора. Претор (и иные магистраты) определяли, в порядке осуществления своей высшей административной власти, какие притязания получают защиту со стороны государства, в каких случаях дается иск, не справляясь с тем, имеется ли норма закона или обычая, обосновывающая данное притязание. «Actionem dabo» («я дам иск») – вот основной метод формулировки претором частно-правовых норм. Иски вырабатывались в Риме исторически, и их число всегда было ограниченным. Обращаясь к этому периоду исторического развития Рима, мы обнаруживаем общую дефиницию иска, сформулированную еще в Дигестах: «Nihil aliud est action quam ius, quod sibi debeatur, iudicio persequendi» (D. 44. 7. 51; I. 4. 6. pr.). Из этого определения, становиться очевидным, что римские юристы дефинировали иск как требование, обращенное в судебном порядке. Заметим, что преторский эдикт не содержал оснований возникновения или прекращения прав, он указывал лишь на те предпосылки, при которых предоставлялась правовая защита . Имелась, таким образом, не система гражданских прав, а система гражданских исков. Само содержание понятия «иск», данное римскими юристами, сохранилось и широко используется современными юристами в правоприменительной практике. «Общее понятие иска дается в Дигестах: иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование». Российские исследователи конца 19 века отмечали, что «иск» – имеет два значения: во-первых, иск – есть юридическая возможность защищать свое гражданское право судебным порядком; во-вторых, иск означает судебное действие истца, обратившегося к промоции суда, чтобы обязать ответчика признать его право или исполнить то, что он должен. Исковое производство отличается от особого производства тем, что оно всегда связано со спором о праве (интересе), поскольку иск неразрывно связан с понятием сторон. «Иск – это форма процесса для разрешения спора о праве. Поэтому не может быть «бесспорных исков», ибо спор о праве – это не пререкание между сторонами материального правоотношения, а неисполнение обязанной стороной своих юридических обязанностей, т.е. нарушение субъективного права уполномоченной стороны правоотношения»[[2]](#footnote-2). Неисполнение или прямое нарушение прав какого-либо лица, или установленного правопорядка вынуждает это лицо обратиться к третьему, беспристрастному лицу, которое должно рассудить спорящих.

В целях защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов в гражданском процессе существует исковое производство, где средством защиты является иск – важнейшее процессуальное средство защиты прав и законных интересов. А сама защита происходит в исковой форме, которая является наиболее приспособленной для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения и популярной во всём мире. В подтверждение данного тезиса можно привести следующую судебную статистику о масштабах судебных исков в различных странах (число исков в год на 100 тысяч человек): Австралия-1542 исков , Канада- 1450 исков , Франция-2416 исков , Япония- 1768 исков , Великобритания -3681 иск , США – 5806 исков , Российская Федерация- 9266 исков . В целом судебная система Российской Федерации ежегодно рассматривает более 12 миллионов гражданских дел.

1.1. Функции иска. Выделяются следующие функции исков: 1. передача спора о праве на рассмотрение суда; 2. установление важнейших черт гражданского судопроизводства: состава его участников, предмета и направленности доказывания; размеров судебных расходов и др.; 3. воздействие на результаты судебной юстиции. Указанные функции реализуются в судопроизводстве, причем не только гражданском, но и арбитражном, третейском, уголовном, т.е. в любом исковом процессе. Они определяют юридическую значимость правовой конструкции иска и ее роль в механизме судебной защиты субъективных прав граждан и организаций.

1.2. Элементы иска. Под элементами иска понимаются его внутренние части, отражающие структуру иска. Общепризнано выделение двух элементов иска: предмета иска, основания иска.

*Под предметом иска* понимается определенное требование истца к ответчику, например о признании права авторства, о восстановлении на работе, о возмещении ущерба и т.д. Как указано в п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, истец должен указать в исковом заявлении свое требование. Предмет иска не следует смешивать с определенным вещественным предметом (объектом) спора, т.е. денежными средствами, вещами, квартирой и т.д. По каждому одному объекту спора могут быть предъявлены иски самого разного характера, например в связи с таким недвижимым имуществом, как жилой дом. Иски могут быть о признании права на жилой дом, о вселении, о выселении, о разделе, о сносе и т.д. Таким образом, вещественный предмет (объект) иска и предмет иска – различные понятия. Право определения предмета иска принадлежит только исцу: признание права, присуждение к исполнению обязанностей в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и т.д. Правильное определение предмета иска определяет и будущее исполнение судебного акта, поскольку ограниченно сформулированные требования истцом могут в дальнейшем не позволить его принудительно исполнить.

1.3 Основание иска. *Под основанием иска* понимаются обстоятельства, из которых вытекает право требования истца, на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска прямо указывает п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. Истец должен указывать в исковом заявлении не просто обстоятельства, а привести юридические факты, т.е. такие обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Эти факты подлежат затем доказыванию истцом в гражданском процессе. Факты, входящие в основание иска, принято подразделять на три группы: 1) факты, непосредственно правопроизводящие, из них непосредственно вытекает требование истца. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве оснований выступают такие факты, как наличие основного (кредитного) обязательства, наличие залогового обязательства, исполнение кредитором своих обязательств перед заемщиком, надлежащее содержание и оформление указанных договоров; 2) факты активной и пассивной легитимации. В процессе легитимации устанавливается надлежащий характер сторон в гражданском процессе. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве фактов активной легитимации выступают обстоятельства, свидетельствующие о том, что истец является кредитором и залогодержателем, а в качестве фактов пассивной легитимации – обстоятельства, свидетельствующие, что ответчик является заемщиком и залогодателем, а при залоге третьего лица – только залогодателем; 3) факты повода к иску – это факты, указывающие, что наступило время для обращения в суд за судебной защитой . Истцу необходимо показать, что предпринимались определенные действия по досудебному урегулированию спора, а приведенные им факты свидетельствуют о невозможности урегулировать дело без суда. *Основание иска* также можно подразделить на фактическое и правовое. Фактическое основание иска – это совокупность юридических фактов, а правовое – указание на конкретную норму права, на которых основывается требование истца. Например, требование о признании сделки недействительной может быть заявлено по самым различным основаниям, указанным в ст. 168-179 ГК РФ, и истец должен определить конкретное правовое основание иска, наличие которого и будет доказываться в ходе судебного процесса.[[3]](#footnote-3)

# 2.Основания классификации исков.

Под классификацией принято понимать распределение вещей, предметов, явлений, фактов по группам (классам) согласно общим (типическим) признакам классифицируемых объектов, в результате чего каждый класс имеет свое постоянное, определенное место. Чтобы классификация выполнила поставленные перед ней задачи, необходимо в качестве основания для выделения фактов и явлений правовой действительности брать наиболее существенные и важные в практическом отношении признаки.

В науке гражданского процессуального права сложилось две основных научных школы, представители которых по-разному рассматривают классификацию исков. Речь идет о подразделении исков по их предмету на иски о признании, о присуждении, а также преобразовательные иски (что до сих пор вызывает разногласия). Общепризнанна также необходимость классификации исков по материально-правовому критерию, т. е. по роду соответствующего правоотношения.

Развитие частного права, сокращение возможностей публично-правовой защиты поставили вопрос о необходимости расширения частноправовых способов защиты, к числу которых относится прежде всего возможность обращения в суд. Современное гражданское законодательство допускает защиту в суде интересов самого различного характера, однако данное обстоятельство пока не учитывается при развитии гражданского процессуального законодательства. Одной из причин сложившегося положения является отсутствие теоретического осмысления новых форм защиты и их «наложения» на содержание и динамику гражданского процесса и совершаемых в этой связи процессуальных действий.

Появление новых частноправовых способов защиты позволяет поставить вопрос о необходимости проведения классификации исков по новому критерию по характеру защищаемых интересов, а именно: - на иски личные, - в защиту публичных и государственных интересов, - в защиту прав других лиц, - в защиту неопределенного круга лиц - косвенные (производные) иски. Основанием данной классификации является вопрос о выгодоприобретателе по соответствующему иску, т. е. лице, чьи права и интересы защищаются в суде. В зависимости от вида иска можно выделить особенности процессуального регламента, связанные с возбуждением дела, понятием надлежащих сторон, содержанием судебного решения, его исполнением и др. Личные иски направлены на защиту истцом собственных интересов, когда истец является участником спорного материального правоотношения и непосредственным выгодоприобретателем по судебному решению. Иски в защиту публичных и государственных интересов направлены на защиту в основном имущественных прав государства либо интересов общества, когда невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя. Например, иски прокурора либо уполномоченных органов исполнительной власти о признании сделки приватизации недействительной в интересах государства. Здесь выгодоприобретателем выступает государство либо общество в целом.

Иски в защиту прав других лиц направлены на защиту не самого истца, а других лиц, когда истец в силу закона уполномочен на возбуждение дела в их интересах. Например, иски, подаваемые органами опеки и попечительства в защиту прав несовершеннолетних детей. В подобном случае выгодоприобретателем выступает лицо, чьи интересы защищают в суде как участника спорного материального правоотношения, которому и принадлежит право требования.

3.Процессуально-правовая классификация исков. По своей природе процессуальная цель всех исков едина. Она состоит в защите нарушенного или оспоренного субъективного права истца. По процессуальной цели иски делятся на иски:

а) о присуждении; б) о признании. Что же касается материально-правовой природы исков, то она различна. Различие проявляется в том, что иски могут отличаться друг от друга по характеру спорного правоотношения и того требования, с которым истец обращается к ответчику. Материально-правовая классификация исков позволяет правильно определить направление и объем судебной защиты, подведомственность спора и его субъектный состав, а также выявить специфику процессуальных особенностей данного спора. Как иски о признании, так и иски о присуждении бывают различными. Например, иски о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья и иски об отобрании детей и передаче их на воспитание от одного родителя к другому, являясь по своей процессуальной классификации исками о присуждении, в то же время отличаются друг от друга по составу участников спора, особенностям судебного доказывания и составу судебных доказательств, сущности решения и особенностям его исполнения.

**3.1.Иски о присуждении.**

Иски о присуждении являются наиболее распространенными в судебной практике. В исках о присуждении истец, обращаясь в суд за защитой своего права, просит признать за ним его спорное право, а кроме того, присудить ответчика к совершению определенных действий или к воздержанию от их совершения. Поскольку форма защиты определяется характером нарушения права, о защите которого просит истец, то иск о присуждении имеет место в том случае, когда по характеру нарушения спорного права его защита может осуществляться только путем присуждения ответчика к совершению определенных действий или к воздержанию от их совершения.

Характерная особенность исков о присуждении состоит в том, что в них как бы происходит соединение двух требований: о признании спорного права с последующим требованием о присуждении ответчика к выполнению обязанности . Иски о присуждении именуются также исполнительными. [[4]](#footnote-4)

Иск о присуждении может быть направлен и на то, чтобы ответчик воздержался от действий, нарушающих права истца. Такие иски называются исками о воспрещении.

Предметом иска о присуждении является материально-правовое требование истца, направленное на присуждение ответчика к совершению какого-либо действия в пользу истца или на воздержание от совершения какого-либо действия . Основание иска о присуждении составляют юридические факты, свидетельствующие о возникновении права (например, факт заключения сделки, составление и удостоверение завещания), и факты, свидетельствующие о том, что это право нарушено (истечение срока и невыполнение обязательств). Примерами исков о присуждении может служить, например, иск о выселении из комнаты и переселении ответчика по месту его регистрации, иск о взыскании стоимости пая.

**3.2.Иски о признании.**

Назначение исков о признании состоит в том, чтобы устранить спорность и неопределенность права. Ответчик в случае предъявления к нему иска о признании не понуждается к совершению каких-либо действий в пользу истца. Иски о признании называются исками установительными, поскольку по ним, как правило, задача суда заключается в том, чтобы установить наличие или отсутствие спорного права. Эти иски существовали уже в римском гражданском процессе под названием "преюдициальные иски". Так, по мнению В.М. Гордона, иски о признании есть не что иное, как иски о судебном подтверждении.[[5]](#footnote-5)

Вместе с тем в ряде случаев иски о признании служат средством защиты права, которое нарушено, т.е. когда необходимо не только внести определенность в спорное правоотношение, но и устранить нарушение субъективного права истца . Нарушенные права истца восстанавливаются путем удовлетворения иска о признании, когда ответчик не обязывается совершить какие-либо действия в пользу истца. По искам о признании защита права осуществляется самим судебным решением. Поскольку оспаривание права может создать в будущем угрозу его нарушения, иски о признании, предъявленные для предотвращения этой угрозы праву истца, имеют и профилактическое значение. Иски о признании могут служить средством установления не только спорного права, но и спорной обязанности. Нередко иск о признании может предшествовать иску о присуждении. Это происходит в тех случаях, когда оба исковых требования взаимно связаны и удовлетворение иска о признании влечет за собой и удовлетворение иска о присуждении. Примером может служить иск Т. к Заволжскому комбинату социальной защиты населения г. Ульяновска о признании незаконным решения о прекращении выплаты ему пенсии за выслугу лет как летчику-испытателю и о взыскании недополученных сумм пенсии и компенсации морального вреда.[[6]](#footnote-6) Иски о признании делятся на положительные и отрицательные иски. Если иск направлен на признание спорного права, то будет иметь место иск о признании положительный, например иск о признании права авторства, права собственности и т.д. Если же иск направлен на признание отсутствия спорного права, например иск о признании брака недействительным, то это будет отрицательный иск о признании. Примером исков о признании с отрицательным характером требований являются, например, иски об отрицании отцовства, когда суд должен установить, что между истцом и ответчицей (матерью ребенка), а также между истцом и ребенком нет (отсутствуют) правоотношения, вытекающие из отношений отцовства.

В теории гражданского процессуального права имеет место суждение о существовании преобразовательных исков . Их суть сводят к тому, что они направлены на изменение или прекращение существующего с ответчиком правоотношения и указывается на то, что это может произойти в результате одностороннего волеизъявления истца . Однако,обращение заинтересованного лица в суд следует в тех случаях, когда субъективное право кем-либо нарушено или оспаривается и требует судебной защиты. Если нарушение права подтвердится, то суд вынесет решение, которым защитит нарушенное право. Рассматривая конкретное дело, суд только устанавливает, какое право нарушено или оспорено, и дает ему защиту своим решением. Доводы, приводимые некоторыми авторами в поддержку существования так называемых преобразовательных исков, не представляются достаточно убедительными, поскольку, по существу, речь идет в приводимых авторами примерах либо об исках о признании, либо об исках о присуждении1. Думается, что все иски, которые именуются преобразовательными, могут быть отнесены либо к искам о признании (например, иски об установлении отцовства, о расторжении брака), либо к искам о присуждении (раздел совместно нажитого имущества супругов). В настоящее время наука гражданского процессуального права исходит из того, что суду "несвойственна функция ликвидации своим решением прав или создания прав и обязанностей, которых у сторон до судебного процесса не было». Помимо исков о признании и исков о присуждении в юридической литературе указывается на появление групповых исков или исков в защиту неопределенного круга лиц и косвенных (производных) исков.

Основой для классификации данных исков, по мнению некоторых авторов, является характер защищаемых интересов . Обосновывая теорию существования группового иска, сами сторонники этой позиции указывают: "Групповой иск представляет собой своеобразный синтез двух процессуальных понятий - соучастия и представительства" . Предлагаемая классификация исков не получила должного научного обоснования. Нельзя не согласиться с тем, что "существенных уточнений требует теория косвенных (производных) исков", равно как и теория корпоративных "групповых" исков .

# 4. Материально-правовая классификация исков.

Большое практическое значение имеет классификация исков но материально-правовому признаку. В судебной практике принято выделение дел по отдельным категориям материально-правовых отношений: алиментных, трудовых, жилищных, колхозных, по железнодорожным перевозкам, по причинению вреда и др. Такое выделение указанных дел связано с особенностью их рассмотрения в процессе. В зависимости от характера спорного материального правоотношения, по отраслям и институтам гражданского, трудового и других отраслей права выделяются иски, возникающие из гражданских, трудовых, брачно-семейных, земельных и иных правоотношений. Затем каждый вид иска, например из гражданских правоотношений, подразделяется на иски:

-из обязательственных правоотношений, - из причинения внедоговорного вреда, - из авторского, - изобретательского, - наследственного права и т.д. Иски из обязательственных правоотношений, в свою очередь, подразделяются на иски по договорам - купли-продажи, - дарения, - мены, - ренты, - хранения и т.д. Как видно, классификация исков по материально-правовому признаку может быть достаточно детальной и углубленной. Практическое значение материально-правовой классификации исков заключается в следующем. Во-первых, она лежит в основе судебной статистики, и по количеству тех либо иных дел в судах, увеличению их числа или уменьшению можно проследить состояние конкретных социальных процессов. Интенсивность исков говорит о частоте возникновения конфликтов. Граждане предпочитают их решать формальным путём из-за того, что судебная система функционирует лучше, чем неформальные каналы урегулирования конфликтов. В таком контексте хорошая работа судов ведёт к эффективной правовой защите интересов граждан, а значит к общему развитию общества. Масштабы исков возрастают с увеличением благосостояния общества. Во-вторых, на ее основании осуществляется обобщение судебной практики по отдельным категориям гражданских дел, принимаются постановления Пленума Верховного Суда РФ. Подтверждением вышесказанному служит следующая статистика: 1. Нарушение трудовых законов : 288730исков -2007 г.495770 исков -2008 г.922140 исков - 2009 г. 860901исков -20010г. 712790исков -2011г. 645161исков -2012г . 2.защита прав потребителей: 7984 иска-2007г. 133649 исков-2008 г. 160590

исков-2009 г. 249241 иск-2010г. 392188мсков-2011г. 645161 иск-2012г 3.взыскание сумм по договору найма: 315289 исков-2007г. 647533 иска-2008г. 795061 иск-2009г. 799512 исков-2010г. 748303 иска-2011г. 921686 исков-2012г. 4. Брачно-семейные отношения :233390исков -2007г. 1080570 исков -2008г. 1094522 иска-2009г. 1140390 исков-2010г. 1119089 исков-20011г. 1103729 исков-2012г. Итого исков физических лиц в 2007г-3319095исков , в 2008 г.- 3389192 иска, в 2009г.-4210405 исков, в 2010г.-4245322 иска, в 2011г.-4338322 иска, 2012г.-4241513 исков [[7]](#footnote-7) Материально-правовая классификация исков положена в основание многих научных и прикладных исследований по особенностям судебного разбирательства отдельных категорий гражданских дел, например о защите права собственности. Достаточно много издается на основе материально-правовой классификации исков научной и справочной литературы по методике ведения дел в суде и доказыванию.

5. Классификация исков по характеру защищаемых интересов**.** Появление новых частноправовых способов защиты позволяет поставить вопрос о необходимости проведения классификации исков по новому критерию - по характеру защищаемых интересов. А именно:

1. иски личные; 2. иски в защиту публичных и государственных интересов; 3. иски в защиту прав других лиц; 4. групповые иски; 5. производные (косвенные) иски.

Основанием классификации является вопрос о выгодоприобретателе по соответствующему иску, т.е. лице, чьи права и интересы защищаются в суде. В зависимости от вида иска по критерию характера защищаемого интереса можно выделить особенности процессуального регламента, связанные с возбуждением дела, понятием надлежащих сторон, содержанием судебного решения, его исполнением и др.

**5.1.Личные иски.**

Направлены на защиту истцом собственных интересов, когда истец является участником спорного материального правоотношения и непосредственным выгодоприобретателем по судебному решению. Личные иски являются основой для рассмотрения значительного числа отнесенных к судебной подведомственности гражданских дел.

**5.2.Иски в защиту публичных и государственных интересов.**

Направлены на защиту в основном имущественных прав государства либо интересов общества, когда невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя, например, иски прокурора либо уполномоченных органов исполнительной власти о признании сделки приватизации недействительной в интересах государства. Здесь выгодоприобретателем выступает государство либо общество в целом.

**5.3.Иски в защиту прав других лиц.**

Направлены на защиту не самого истца, а других лиц, когда истец в силу закона уполномочен на возбуждение дела в их интересах, например, заявления, подаваемые органами опеки и попечительства на основании ст. 46 ГПК или прокурором на основании ст. 45 ГПК в защиту прав несовершеннолетних детей. В подобном случае выгодоприобретателем выступает лицо, чьи интересы защищаются в суде как участника спорного материального правоотношения, которому и принадлежит право требования (ч. 2 ст. 38 ГПК). Наибольший интерес в предлагаемой классификации представляют два новых вида исков - о защите неопределенного круга лиц и косвенные иски.

**5.4.Групповые иски.**

(в том числе их разновидность, распространенная в России, - иски в защиту неопределенного круга лиц) направлены на защиту интересов большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен в момент возбуждения дела, например, иски от имени обществ потребителей, антимонопольных органов в защиту неопределенного круга потребителей, иск прокурора о признании недействительным нормативного акта, который нарушает права неопределенного круга граждан и организаций. Круг конкретных выгодоприобретателей по данному иску неизвестен в момент возбуждения дела в суде. В отличие от классической модели процесса - один истец и один ответчик - модель группового иска учитывает возможную большую множественность пострадавших лиц на стороне истца, облегчая рассмотрение такого рода дел. Появление данного вида исков связано с изменением и усложнением отношений, прежде всего, в сфере гражданского оборота, связанных с развитием конвейерного производства, развитием сферы услуг и другими обстоятельствами. В связи с этим появилась необходимость защиты интересов больших групп граждан, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации вследствие нарушения их интересов одним и тем же лицом. Данный институт возник в Великобритании (represen tative action), а затем был воспринят в США (class action). Правовой основой его является правило 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства в федеральных районных судах США и большая судебная практика американских судов. Групповой иск позволяет защищать интересы большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен на момент возбуждения дела, одного или нескольких участников данной группы без специального уполномочия с их стороны. Рациональное начало групповых исков заключается в том, что: - во-первых, они делают экономически целесообразным рассмотрение множества мелких требований на небольшие суммы, например большого числа мелких инвесторов, каждый из которых в отдельности потерял небольшую сумму вследствие правонарушений на фондовом рынке;

- во-вторых, они экономят время судей, поскольку позволяют в одном процессе рассмотреть массу однотипных требований, наиболее полно выявить круг всех пострадавших и уравнять их шансы на получение возмещения при исполнении решения суда; - в-третьих, адвокаты истцов получают вознаграждение только в том случае, если они добились возмещения убытков членов группы;

- в-четвертых, достигается и социальный эффект, поскольку одновременно защищается как публичный интерес (пресекается противоправная деятельность какой-либо компании, организации), так и частноправовые интересы (происходит взыскание убытков в пользу участников группы).

Сама процедура разбирательства, связанная с необходимостью оповещения и выявления всех участников группы, позволяет сделать неопределенный состав группы потерпевших на момент возбуждения дела вполне определенным и персонифицированным к вынесению судебного решения.

Следует иметь в виду, что групповой иск является сложной категорией и подразделяется, в свою очередь, на ряд разновидностей. В частности, по степени определенности многочисленной группы групповые иски подразделяются на определенные групповые иски (групповой иск представителя, иск к многочисленной группе ответчиков) и неопределенные групповые иски, связанные с защитой неопределенного круга лиц. Именно последняя их разновидность получила распространение в российском законодательстве и получила закрепление в ст. 46 ГПК. При этом возможность защиты неопределенного круга лиц по ст. 46 ГПК связана с наличием специального указания в законе. В данном случае имеются в виду процессуальные нормы, рассредоточенные в самых различных федеральных законах последних лет.

В российском законодательстве впервые возможность защиты неопределенного круга лиц в гражданском процессе была предусмотрена в Законе РФ "О защите прав потребителей", предусматривавшем право ряда органов на возбуждение дел в защиту неопределенного круга потребителей. В соответствии со ст. 46 названного Закона федеральный антимонопольный орган (его территориальные органы), федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие контроль за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий продавцов (изготовителей, исполнителей) или организаций, выполняющих функции продавцов (изготовителей) на основании договоров с ними, противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда. Вступившее в законную силу решение суда о признании действий ответчика противоправными в отношении неопределенного круга потребителей обязательно для суда, рассматривающего иск потребителя о гражданско-правовых действиях ответчика, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данными лицами (т.е. ответчиком).

Непосредственно правопорождающего значения такое судебное решение для неопределенного круга потребителей не имеет. Однако в новом судебном процессе им предстоит доказать факт своей легитимации, т.е. надлежащий характер как истцов и принадлежность им спорного субъективного права, о защите которого они просят суд. Тем самым допускается более эффективная правовая защита граждан, являющихся стороной по публичным договорам (ст. 426 ГК). В подобных ситуациях убытки потребителей по публичным договорам носят, как правило, однотипный характер, характер ущерба практически одинаков, что определяет нецелесообразность признания действий ответчика противоправными по отдельным, индивидуальным искам, что, однако, не исключает и полностью самостоятельного ведения дела каждым отдельно взятым потребителем. Схожая юридическая конструкция содержится в ст. 26 Федерального закона "О рекламе", в ст. 19 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг", других федеральных законах. Как видно, для защиты неопределенного круга лиц по российскому законодательству характерно следующее: - во-первых, защита в суде только публичных интересов такого круга лиц; во-вторых, для защиты частноправовых интересов каждому потерпевшему необходимо обратиться с отдельным требованием в суд; - в-третьих, нормы о защите неопределенного круга лиц рассредоточены по отдельным материально-правовым актам; - в-четвертых, отсутствует процессуальный регламент в ГПК, который бы позволял рассматривать данные дела по общим правилам. Тем самым новые положения материального законодательства не обеспечиваются процессуальными механизмами их реализации, что в конечном счете затрудняет осуществление конституционного права на судебную защиту.

**5.5.Производные (косвенные) иски.**

Являются новым способом частноправовой защиты прав акционеров, участников и учредителей хозяйственных обществ и товариществ, а также самих обществ.

Данный вид иска давно известен праву многих развитых стран и отражает возможности принуждения со стороны общества или группы его акционеров к определенному варианту поведения менеджеров общества, разрешая тем самым конфликты между владельцами общества и его руководителями. Концепция косвенного иска произошла из практики английского траста, т.е. доверительного управления чужим имуществом. Ведь обязанности директоров общества, корпорации происходят от принципа траста - управления чужим имуществом, средствами его владельцев-акционеров. Поскольку менеджеры управляют чужим имуществом, на них возлагается так называемая доверительная ответственность, управляющие должны действовать наиболее эффективно в интересах корпорации, в конечном счете - акционеров, относясь к исполнению своих обязанностей с "должной заботой". Косвенные иски возникли в связи с тем, что по мере того, как акции "распылялись" среди множества акционеров, исчезала фигура единоличного собственника корпорации, управление сосредоточивалось в руках менеджеров, действовавших подчас в своих собственных интересах, а не в интересах нанявших их акционеров. Такие конфликты интересов и стали первопричиной появления косвенных исков как правового средства воздействия отдельных групп акционеров на менеджеров корпораций 1.

Косвенные иски занимают особое место в системе исковой защиты прав. По косвенному иску в случае его удовлетворения прямым выгодоприобретателем является само общество, в пользу которого взыскивается присужденное. Выгода самих акционеров является косвенной, поскольку в свою пользу они лично ничего не получают, за исключением возмещения со стороны ответчика понесенных ими по делу судебных расходов в случае выигрыша дела.

Необходимость выделения косвенного иска в связи с развитием частноправовых способов защиты была в основном поддержана специалистами. Вместе с тем концепция косвенного иска встретила и возражения, которые в основном можно свести к следующему. Взамен понятия косвенного иска предлагается использовать термин "корпоративный иск" как охватывающий самые различные требования, связанные с защитой прав акционерного общества - коллективного субъекта права и корпоративных отношений 3.

Такая критика вряд ли плодотворна, поскольку выделение корпоративного иска основано совершенно на других критериях, нежели косвенных исков. Выделение корпоративных исков основано на классификации исков по материально-правовому признаку, т.е. характеру материального правоотношения, из которого возник соответствующий спор и требование. Косвенные иски выделяются в рамках принципиально иной классификации - в зависимости от характера защищаемого интереса и выгодоприобретателя по иску.

Наиболее общее правило об основаниях предъявления косвенных исков содержится в п. 3 ст. 53 ГК. Согласно данной норме лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу. Указанная норма содержится в § 1 "Основные положения" гл. 4 ГК "Юридические лица". Подобное размещение нормы неслучайно, поскольку тем самым данное общее правило об ответственности лиц, действующих от имени юридического лица, распространяется практически на все самые различные формы организации юридических лиц. Кроме того, приведенное нормативное положение, хотя и помещено в ГК, имеет и процессуальное значение, представляя собой пример нормы процессуального характера, помещенной в материально-правовой нормативный акт.

Общие признаки косвенного иска, содержащиеся в ст. 53 ГК, заключаются в следующем. Во-первых, определяется субъектный состав участников данных отношений как в материальном, так и в процессуальном праве. С одной стороны, материально-правовое требование принадлежит юридическому лицу, а обязанным субъектом, которое должно возместить убытки, является лицо, выступающее от имени юридического лица. С точки зрения процессуальных правил право на предъявление иска предоставлено участникам юридического лица, которые рассматриваются в качестве истцов. Во-вторых, норма п. 3 ст. 53 ГК в части определения надлежащих ответчиков является отсылочной по характеру, поскольку круг лиц, наделенных правом выступать от имени юридического лица, указывается в законе либо учредительных документах. Поэтому следует анализировать прежде всего положения федеральных законов, а также учредительных документов (в основном уставов) с целью установления уполномоченных лиц, которым предоставлено право выступать от имени юридических лиц.

В-третьих, определен характер искового требования, которое заключается в возмещении убытков, причиненных управляющими юридическому лицу. Какие-либо иные требования, например о расторжении сделки, могут предъявляться только с учетом положений действующего законодательства, поскольку признание в качестве надлежащих истцов по указанным требованиям акционеров и участников обществ с ограниченной ответственностью, членов кооперативов и других лиц связано с соблюдением правил п. 2 ст. 166 ГК.

В-четвертых, в п. 3 ст. 56 ГК определены пределы ответственности лиц, выступающих от имени юридических лиц, а именно если они не освобождены от возмещения убытков законом либо договором. Таким образом, в этой части данное положение п. 3 ст. 56 ГК также носит отсылочный характер. В федеральных законах, регулирующих деятельность отдельных видов юридических лиц, положения о косвенных исках выражены самым различным образом. В корпоративном законодательстве (Федеральных законах "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью") положения о косвенных исках сформулированы достаточно определенно (ст. ст. 6, 71 Федерального закона "Об акционерных обществах", ст. ст. 6, 10, 44 - 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Столь же конкретно они определены в п. п. 2 и 3 ст. 25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

В федеральных законах, регулирующих деятельность отдельных видов производственных и потребительских кооперативов, о некоммерческих организациях положения о косвенных исках выражены в том плане, что отдельными нормами устанавливается круг лиц, имеющих право выступать от имени данных юридических лиц, а также пределы их ответственности. Однако в них не указан надлежащий истец, который имеет право обратиться с иском к управляющим о возмещении убытков, причиненных их действиями, юридическому лицу. В этом случае следует исходить из общего правила, содержащегося в п. 3 ст. 53 ГК, согласно которому право требования о взыскании убытков в пользу юридического лица принадлежит его учредителям и участникам.

Кроме права на предъявление иска о взыскании убытков в пользу юридического лица участники юридических лиц имеют право в отдельных случаях на обращение в суд с иском о признании недействительными сделок, заключенных юридическим лицом с нарушением норм действующего законодательства и не соответствующих интересам самого юридического лица. Такое право прямо предоставлено участникам обществ с ограниченной ответственностью ст. ст. 45 и 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", которые могут заявлять требования о признании недействительными сделок с заинтересованностью и крупных сделок. Предъявление косвенного иска возможно и применительно к взаимоотношениям дочернего и основного общества в соответствии с п. 3 ст. 105 ГК. Согласно данной норме участники (акционеры) дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом (товариществом) убытков, причиненных по его вине дочернему обществу, если иное не установлено законами о хозяйственных обществах. Приведенные нормативные предписания получили развитие в п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об акционерных обществах" и п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Право на предъявление косвенного иска акционерами к управляющим акционерного общества предоставлено в соответствии с п. 5 ст. 71 Федерального закона "Об акционерных обществах", во-первых, обществу и, во-вторых, акционеру либо группе акционеров, которые владеют в совокупности не менее чем 1% размещенных обыкновенных акций общества. Введение такого своеобразного имущественного ценза для истца вполне оправданно, поскольку исключает возможность втягивания акционерного общества в затяжные судебные процессы со стороны лиц, имеющих крайне незначительное число акций. Наличие хотя бы 1% акций у акционера или группы акционеров уже свидетельствует о серьезности их интереса в судебной защите. В законодательстве не дается прямого ответа на вопрос, кого в данном случае можно рассматривать в качестве истца. Решение данного вопроса на примере косвенного иска акционеров к акционерному обществу возможно следующим образом. В качестве истца возможно рассматривать само акционерное общество. Предъявление иска акционерами от имени акционерного общества можно рассматривать в качестве своеобразной формы законного представительства, когда акционер при соблюдении условия о владении одним процентом акций может выступать в качестве представителя на основании п. 5 ст. 71 Федерального закона "Об акционерных обществах". Однако своеобразие отношений представительства по косвенному иску заключается в том, что по общему правилу представитель не может быть выгодоприобретателем по совершаемым им юридическим действиям, в том числе и в суде, от имени представляемого им лица. Здесь же акционеры являются в случае удовлетворения иска выгодоприобретателями, поскольку в конечном счете они защищают собственные имущественные интересы.

6. Заключение.

Краткая характеристика новых оснований для классификации исков по характеру защищаемых интересов и выделение в связи с этим групповых и косвенных исков как самостоятельного объекта юридического анализа показывает необходимость дальнейшего развития частноправовых способов защиты в сфере гражданского оборота. Если значительная часть проблем защиты прав переходит из сферы публичного права в сферу частного права, то процессуальное законодательство должно обеспечивать правовые механизмы, наделяющие заинтересованных лиц необходимым юридическим инструментарием для этого. Вероятно, это будет возможным в связи с тем что, 6 февраля 2014 г. вступили в силу нормативные акты, согласно которым полномочия ВАС РФ закрепляются за ВС РФ и определяется новый порядок его формирования (Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, Федеральный закон от 05.02.2014 N 16-ФЗ). Разработчики реформы стремились обеспечить единство подходов судов как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц. Однако пока неясно, каким образом это будет реализовано, поскольку подходы арбитражных судов и судов общей юрисдикции нередко различаются. Практика ВАС РФ отличается от практики ВС РФ не только в материально-правовом, но и в процессуальном отношении. Постановления ВАС РФ, как правило, содержат оговорку о том, что судебный акт имеет практикообразующее значение. В этой оговорке разъясняется, могут ли быть пересмотрены на основе приведенных правовых позиций ранее принятые судебные акты по делам со сходными фактическими обстоятельствами и (или) судебные акты, принятые на основании норм права, толкование которых расходится с толкованием, содержащимся в постановлении Пленума либо Президиума ВАС РФ. В настоящее время Верховный Суд РФ подобные оговорки в акты не включает, несмотря на то что эти документы имеют сходное правовое значение для судов общей юрисдикции (п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ). Первую проблему, которую на данный момент требуется с определенной степенью достоверности выявить, можно сформулировать как «операционную проблему». Воспримет ли новый судебный орган те новшества, которые были внедрены арбитражной составляющей: Электронное правосудие, Картотека Арбитражных Дел, - те информационные ресурсы и средства, без которых сложно представить работу современного юриста, практикующего в сфере разрешения споров в государственных арбитражных судах. Вторая проблема находит свое обоснование в различных подходах ныне существующих судебных инстанций к трактовке норма права, т.е. проблема правоприменения. Действительно, как отмечает ряд коллег, подобное различие возможно и даже в некотором роде целесообразно, принимая во внимание различные цели судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Нельзя не согласиться с отечественными юристами, которые видят в устранении существующих противоречий толкования одну из основных целей реформы, ее существенный плюс. Однако у каждой медали есть оборотная сторона и в данном случае следует указать, по крайней мере, на два аспекта: во-первых, отсутствуют гарантии, что такое единообразие будет достигнуто, так как предлагаемые изменения ставят под сомнение существование арбитражных судов как таковых; во-вторых, остается только предполагать, каким образом такое единообразие будет достигаться: путем унификации или же гармонизации правоприменительной практики. Тут же возникает вопрос, чьи правовые позиции будет приняты за отправную точку в движении к единому толкованию правовых норм. При первом варианте развития событий (унификация позиций ВАС и ВС по вопросам применения права – прим. авторов) – эффект на судебную систему сложно предсказать. Представляется, что речь идет все же о гармонизации. Почему унификация не способна удовлетворить потребности современного общества в справедливом и предсказуемом правосудии? Да потому что, унифицировать правоприменительную практику по отношению к различным субъектам права, обладающим разными объемами прав и обязанностей, уровнем правосознания, а также местом и ролью в правовой действительности современной России – невозможно. Нельзя взять и начать «слепо» применять позиции ВАС к спорам с участием физических лиц, равно как и нельзя во всем следовать мнению ВС по вопросам права в спорах, отнесенных к исключительной компетенции арбитражных судов. Проблемы есть и их решение за будущим.
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