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# ВВЕДЕНИЕ

Формой выражения уголовного закона являются уголовно-правовые нормы, комплекс которых и составляет уголовное право. В наше время основой уголовного закона считается Уголовный кодекс. По мере надобности принимаются уголовно-правовые нормы, которые добавляются в качестве дополнений в Уголовный кодекс. Уголовное законодательство подлежит обязательному исполнению всеми гражданами Республики Беларусь. Единообразное применение Уголовного закона в практике является ключевым условием соблюдения законности в правовом государстве.

Уголовная ответственность – это основополагающее понятие уголовного права.

Уголовная ответственность есть форма негативной реакции социума на противоправные деяния и состоит в том, что к лицу, совершившему общественно опасное деяние, применяются физические, материальные (имущественные) и моральные лишения, призванные предотвратить новые преступления.

Как и любое другое явление цивилизации, уголовное право отражало и отражает соответствующий уровень экономического, политического и духовного развития общества.

По сферам действия и в определенной мере по характеру своих функций уголовное право тесно взаимосвязано с уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом. Все три отрасли права направлены на решение задачи борьбы с преступностью. Данные отрасли права отличаются лишь предметом правового регулирования.

Законодательство Республики Беларусь, в отличие от законодательства Российской Федерации и многих других государств, дает определение понятию «уголовная ответственность». Оно закреплено в ст. 44 Уголовного кодекса и говорит, что уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности.

Тем самым суд дает отрицательную оценку, осуждение, признание преступным общественного опасного деяния и порицание лица, его совершившего.

Система уголовного права представляет собой структурное подразделение её норм на относительно независимые части. Правовые нормы, которые составляют содержание уголовного права, подразделяются, традиционно, на две части: Общую и Особенную.

Нормы Общей и Особенной частей уголовного права органически неделимы. Невозможно, например, определить признаки какого-либо преступления без учета вины и общих оснований уголовной ответственности, которые содержатся в нормах Общей части уголовного права. Следовательно, при применении уголовно-правовых норм стоит принимать во внимание внутреннюю динамику и взаимосвязь норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса.

Целью данной курсовой работы является определение понятия уголовной ответственности, ее основания и цели, а так же принципы и реализация уголовной ответственности.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи, а именно:

* проанализировать понятие уголовной ответственности;
* определить основания уголовной ответственности;
* изучить цели уголовной ответственности;
* обозначить принципы уголовной ответственности;
* рассмотреть механизм реализации уголовной ответственности.

Данная тема актуальна во все времена, особенно сегодня, так как возникает острая необходимость в регулировании общественных отношений, которые несут общественную опасность, а также возникает потребность предотвращать и предупреждать покушения на общественные и личные интересы граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Объектом изучения данной курсовой работы выступают правоотношения, возникающие в процессе изучения понятия, целей, принципов и реализации уголовной ответственности.

Предметом данной темы являются нормы, закрепленные в Уголовном Кодексе Республики Беларусь, а также научные концепции, теории и взгляды, существующие в исследуемой области.

Для написания данной работы были использованы такие методы исследования, как изучение и теоретический анализ отечественной и зарубежной литературы, а также классификация и обобщение полученных знаний.

Структуру данной работы составляют:

* введение, содержащее в себе актуальность выбранной темы, определение предмета и объекта исследования, его цель и задачи, посредством которых будет достигнута цель;
* первая глава, в которой раскрывается понятие уголовной ответственности, определяются ее цели, а также основания ее наступления;
* вторая глава, описывающая принципы уголовной ответственности, а также механизм ее реализации;
* в заключении составлены выводы по окончании проведенной исследовательской работы.

Объем данной курсовой работы составляет 24 страницы.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 1.1 Понятие уголовной ответственности

Уголовная ответственность – сложный социально-правовой феномен, составляющий одно из фундаментальных понятий уголовного права.

Понятие уголовной ответственности, установление ее сущности и содержания основывается на понятии юридической ответственности как общей правовой дефиниции, определение которой относится к одному из самых спорных вопросов теории уголовного права. Как вид юридической ответственности уголовная ответственность должна сочетать в себе как общие признаки юридической ответственности, так и признаки, характерные только для уголовно-правовых отношений.

Уголовная ответственность, в отличие от иных видов юридической ответственности, наступает за самые опасные правонарушения – преступления. Условия ее наступления четко регламентированы в уголовном законе. Совокупность норм, регламентирующих уголовную ответственность как правовую категорию, образует самостоятельный уголовно-правовой институт.

В философской и юридической литературе понятие ответственность изучается в двух аспектах: активном (позитивном) и пассивном (негативном). В зависимости от оснований возникновения ответственность в уголовном праве также имеет две формы выражения: позитивную и уголовную (ретроспективную, негативную).

В позитивном плане ответственность рассматривается как явление, лежащее в основе правомерного поведения и выражающееся в осознании человеком своей обязанности не совершать преступные деяния, запрещенные уголовным законом. Под позитивной ответственностью понимается внутренний регулятор поведения человека, содержание которого побуждает человека соблюдать установленные уголовным законом нормы в обязательном порядке. В этом проявляется этическая направленность позитивной ответственности. [18, с. 121]

Негативная (ретроспективная) уголовная ответственность выражается в мерах уголовно-правового принуждения, которые применяются к лицу за совершенное им преступление. Иными словами, ответственность за уже содеянное – это правовое последствие совершенного преступления.

Позитивная ответственность возникает и осуществляется в виде перспективной ответственности (ответственность в законе). Ожидаемое поведение, стимулируемое нормами уголовного закона, порождает позитивную ответственность субъекта.

Среди ведущих теоретиков права нет единого подхода к понятию «юридическая ответственность». Ученые по-разному подходят к раскрытию данного термина, однако главный признак его содержания, заключающийся в принудительном воздействии на лицо вследствие совершенного им правонарушения, не оспаривается фактически никем.

В теории уголовного права также отсутствует однозначное толкование уголовной ответственности. Однако при этом можно выделить несколько основных подходов к раскрытию сущности данного понятия. Согласно им уголовную ответственность рассматривают как:

* обязанность лица претерпеть негативные последствия после совершения им преступления; [6, с. 21]
* меру государственного принуждения, применяемую к лицу, совершившему уголовное правонарушение [10, с. 190];
* отрицательную оценку общественно опасного деяния и лица, его совершившего, выраженную в обвинительном приговоре суда [17, с. 127];
* реализацию обязанностей лица претерпеть лишения и ограничения, установленные законом за совершение преступления [5, с. 25];
* уголовное правоотношение, сторонами которого являются государство и совершившее преступление лицо [13, с. 23].

Сторонники позитивной уголовной ответственности ссылаются на общетеоретический подход к оценке позитивной ответственности, который определяет ее в качестве добровольной формы реализации юридической ответственности, которая представляет собой юридическую обязанность действовать в соответствии с требованиями правовых норм. Согласно данной точке зрения уголовная ответственность выступает как ответственность в процессе деятельности в виде добровольного соблюдения всех требований уголовного закона, то есть поведения, исключающего нарушение лицом уголовно-правовых запретов. [15, с. 40]

Так как понятие уголовной ответственности основывается на общем понятии юридической ответственности, сопоставим вышеуказанные понятия в общетеоретическом и уголовно-правовом аспектах. При этом за основу рассуждения примем позицию известного белорусского ученого-теоретика В.А. Кучинского, упорно отстаивающего фактически сложившийся в литературе (традиционный) взгляд на юридическую ответственность как на обязанность претерпеть неблагоприятные последствия совершенного деяния. В частности, он определяет юридическую ответственность как особую (связанную с правонарушением) субъективную обязанность правонарушителя претерпеть предусмотренные законодательством неблагоприятные, карающие его последствия совершенного им противоправного виновного деяния.

На основе данного определения В. А. Кучинский сформулировал следующие признаки юридической ответственности:

* юридическая ответственность лица - субъективная, то есть личная обязанность конкретного правонарушителя отвечать за содеянное (автор выделяет и статусную юридическую ответственность, зафиксированную в законе в виде запрета за совершение какого-либо деяния);
* юридическим фактом возникновения юридической ответственности является правонарушение;
* юридическая ответственность заключается в необходимости претерпеть карающие правонарушителя правовые санкции;
* меры юридической ответственности предполагают доказанность вины правонарушителя;
* юридическая ответственность при всех обстоятельствах предполагает государственное и общественное осуждение правонарушителей;
* меры юридической ответственности, будучи средством принудительного карательного воздействия, одновременно выполняют роль частной и общей превенции. [7, с. 437]

Из этого можно сделать вывод, что данные признаки определяют системное представление о юридической ответственности, понимаемой именно как обязанность лица ответить за свои деяния.

Подобный подход удается проследить и в теории уголовного права, в которой указанная точка зрения занимает, пожалуй, приоритетное значение. Так уголовная ответственность представляет собой обязанность лица, виновного за совершение преступления, подвергнуться за это наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия. При этом, ученые, которые придерживаются позиции, согласно которой уголовная ответственность – это должное, а не сущее, и что указанное понятие должно определяться не как чья-либо деятельность по «наказанию» преступника, а как правовое состояние, элемент правового статуса, правовой взаимосвязи преступника и государства. [1, с. 227]

Но поскольку теперь в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК) фактически закреплено понятие уголовной ответственности, то ее сущность и признаки необходимо оценивать не только с позиций, высказанных в литературных источниках, но и с точки зрения подходов законодателя.

Согласно ч. 1 ст. 44 УК: «Уголовная ответственность выражается в осуждении от имени государства по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания или иных мер уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом» [21].

В данном случае позиция к пониманию сущности уголовной ответственности выражена в виде отрицательной оценки содеянного судом. При этом закреплен подход к уголовной ответственности как ответственности ретроспективной (негативной), следующей после совершения лицом преступления и имеющей место быть только в связи с совершением преступления. Таким образом осуществляется судебное (официальное) порицание содеянного, дается публичная отрицательная общественно-политическая и нравственная оценка преступному поведению.

Однако следует отметить, что в ч. 1 ст. 44 УК идет речь, на наш взгляд, лишь о реализации уголовной ответственности, а не о ее сущности как таковой. Иначе за рамками правовой оценки уголовной ответственности оказалось бы состояние лица, совершившего преступление, до момента вынесения в отношении его обвинительного приговора суда, т.е. до момента отрицательной оценки судом его поведения. Из этого следует, что нам необходимо согласиться с общепринятой теоретической концепцией, согласно которой уголовная ответственность рассматривается как обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть соответствующие ограничения и (или) лишения. Данная обязанность возникает с момента совершения лицом преступления. Реализация же этой обязанности происходит поэтапно. Сначала лицо, становясь субъектом уголовно-процессуальных отношений, испытывает на себе определенные ограничения и лишения (применение мер процессуального принуждения), затем следует непосредственная реализация мер уголовной ответственности, которая выражается в применении к лицу уголовно-правового принуждения. Началом действия данной меры принуждения является вступление в законную силу приговора суда.

Это состояние лица называется осужденностью (судимостью). Оно вступает в силу с момента оглашения обвинительного приговора и продолжается до погашения или снятия судимости (ч. 2 ст. 45 УК).

Таким образом, в философской и юридической литературе понятие ответственность изучается в двух аспектах: активном (позитивном) и пассивном (негативном). Позитивный план – явление, которые выражается в том, что человек осознает обязанность не совершать общественно опасных деяний – внутренний регулятор поведения человека, а негативный план выражается в мерах уголовно-правового принуждения, которые применяются к лицу за совершенное им преступление. Уголовная ответственность, в отличие от иных видов юридической ответственности, наступает за самые опасные правонарушения – преступления. Условия ее наступления четко регламентированы в уголовном законе. Совокупность норм, регламентирующих уголовную ответственность как правовую категорию, образует самостоятельный уголовно-правовой институт.

# 1.2 Основания уголовной ответственности

В уголовно-правовой науке вопросы, связанные с институтом уголовной ответственности и основаниями ее наступления, относятся к числу дискуссионных. Существует много определений понятия «уголовная ответственность» как уголовно-правового последствия. Наиболее распространенные из них:

* уголовная ответственность – понятие, которое тождественно наказанию;
* уголовная ответственность есть процесс применения уголовно-правовой санкции;
* уголовная ответственность – это обязанность лица подлежать действию уголовного закона;
* уголовная ответственность отождествляется с охранительными правоотношениями;
* уголовная ответственность представляет собой совокупность уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных отношений;
* уголовная ответственность выражается в осуждении виновного в преступлении лица. Данная позиция лежит в основе раздела III УК Республики Беларусь «Уголовная ответственность».

Согласно ст. 10 УК основанием наступления уголовной ответственности признается совершенное виновно запрещенное Уголовным кодексом деяние в виде:

* оконченного преступления;
* приготовления к совершению преступления;
* покушение на совершение преступления;
* соучастия в совершении преступления.

Во всех четырех случаях уголовная ответственность связывается с совершением преступления, т.е. виновного общественно опасного деяния (действия или бездействия), характеризующегося признаками, которые предусмотрены в УК, и запрещенные им под угрозой наказания (ст. 11 УК).

Для определения того, является ли совершенное общественно опасное деяние преступным, существует абстрактно-логическая модель – состав преступления. Только наличие в совершенном деянии в совокупности всех элементов состава преступления (объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны), которые предусмотрены в УК, позволяет признать это деяние преступлением. Поэтому согласно сложившейся в теории уголовного права концепции основанием уголовной ответственности следует считать совершение общественно опасного деяния, содержащего признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Вопрос об уголовной ответственности за приготовление к преступлению, покушение на преступление и соучастие в преступлении должен решаться только в том случае, если и предварительная деятельность, и соучастие относилось к общественно опасному деянию, содержащему все признаки состава преступления.

В части 1 ст. 44 УК закреплено: «Уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер ответственности в соответствии с настоящим Кодексом».

Таким образом, уголовная ответственность имеет два аспекта. Во-первых, это осуждение лица, совершившего преступление, судом от имени государства. Иными словами, суд от имени государства в приговоре публично оценивает совершенное лицом деяние как преступление, объявляя это лицо преступником, признав его виновным. Так осуществляется судебное (официальное) порицание содеянного, дается публичная отрицательная общественно-политическая и нравственная оценка преступному поведению. Во-вторых, на основе осуждения применяются меры уголовной ответственности.

Осуждение лица за преступление порождает правовое состояние судимости, которое заключается в возможности применения к осужденному наказания либо иной меры уголовной ответственности в соответствии с уголовным законом и приговором суда. Состояние судимости (осужденности) определяет сущность и границы уголовной ответственности. [16, с. 50]

Состояние осужденности лица, совершившего преступление, возникает с момента вступления в силу обвинительного приговора суда и продолжается до погашения или снятия судимости (ч. 2 ст. 45 УК). Именно в этот период осужденный несет бремя уголовной ответственности.

Понятие «осужденный» и «судимость» неразрывно взаимосвязаны. Осуждение – это суть правового состояния осужденного, в котором содержится государственное порицание преступного поведения и государственного принуждения в его специфической форме, а именно принуждение виновного к претерпеванию комплекса неблагоприятных для него правовых ограничений, предусмотренных УК. Термин «судимость» содержит в себе продолжительность (длительность) состояния осуждения, его границы. Следовательно, категории «осуждение» и «судимость» обозначают разные грани одного и того же правового состояния осужденного.

В статье 46 УК предусмотрено пять форм реализации уголовной ответственности:

* осуждение с применением назначенного наказания;
* осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания;
* осуждение с уголовным неприменением назначенного наказания;
* осуждение без назначения наказания;
* осуждение с применением в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера.

Уголовная ответственность и наказание – понятия взаимосвязанные, но не совпадающие по своему содержанию. Уголовная ответственность является более широким понятием, объединяющем все меры уголовно-правового воздействия, которые применяются к лицу, виновному в совершении преступления. Наказание является лишь одной из мер уголовной ответственности. [2, с. 18]

Уголовная ответственность признается полностью реализованной с момента погашения или снятия судимости (ст. 99 УК).

Таким образом, в содержании понятия уголовной ответственности можно выделить в три элемента:

1. Осуждение лица, совершившего преступление, в качестве преступника и состояние его осужденности. Это основной элемент уголовной ответственности. Отрицательная оценка совершенного деяния (признание его преступным) и выражение упрека, порицания лицу, совершившиму это деяние (признание его виновным), осуществляется от имени государства судом в обвинительном приговоре, и создает состояние судимости, в котором содержатся пределы и объем реализации уголовной ответственности.
2. Наказание или иная мера уголовной ответственности, применяемые на основе осуждения.
3. Меры правоограничительного характера, воздействующие на осужденного в течение всего периода судимости (профилактическое наблюдение, превентивный надзор и пр.).

Уголовная ответственность связывается с совершением преступления, т.е. виновного общественно опасного деяния (действия или бездействия), характеризующегося признаками, которые предусмотрены в УК, и запрещенные им под угрозой наказания.

Осуждение лица за преступление порождает правовое состояние судимости, которое заключается в возможности применения к осужденному наказания либо иной меры уголовной ответственности в соответствии с уголовным законом и приговором суда. Состояние судимости (осужденности) определяет сущность и границы уголовной ответственности.

**1.3 Цели уголовной ответственности**

Целью уголовной ответственности называют тот социально-полезный и необходимый для общества результат, достижение которого связывается исключительно с установлением и применением уголовной ответственности.

Реализация уголовной ответственности, применение мер уголовно-правового характера к лицам, совершившим преступление, в любом государстве преследуют определенные цели, которые предопределяют построение уголовно-правовых санкций, системы наказаний и иных мер уголовной ответственности, применение поощрительным мер и в целом характер уголовно-правовой политики государства. От того какие будут поставлены цели перед уголовной ответственностью, зависят методы государства по борьбе с преступностью, выбор степени строгости мер, применяемых по отношению к преступникам. [23, с. 88]

Цели уголовной ответственности – это те конечные результаты, которых стремиться достичь государство при ее реализации. Согласно ч. 2 ст. 44 УК к таким целям относятся:

1. Исправление лица, совершившего преступление.
2. Предупреждение совершения осужденным новых преступлений (частная превенция).
3. Предупреждение совершения преступлений иными лицами (общая превенция).

Достижение вышеуказанных целей должно обеспечиваться при определении судом меры уголовной ответственности.

В настоящее время законом четко очерчены цели уголовной ответственности, однако не названа цель кары. Законодатель исходил из того, что кара, представляющая собой совокупность существенных лишений и ограничений, которым подвергается лицо, совершившее поступление, является воплощением содержания наказания как наиболее строгой меры уголовной ответственности, но не ее целью.

Исправление осужденных – это формирование у них готовности вести законопослушный образ жизни. [20] Осуществление комплекса мероприятий, направленных на формирование у осужденных законопослушного поведения, со стороны субъектов, исполняющих меры уголовной ответственности, в теории уголовного и уголовно-исполнительного права именуются ресоциализацией. Процесс выработки осужденным внутренних принципов законопослушного поведения называется саморесоциализацией.

Уголовный закон говорит об исправлении в общем смысле, подразумевая несовершение осужденным новых преступлений. Поэтому исправление осужденного, по сути, выступает в качестве главного способа достижения цели частной превенции.

Таким образом, цель исправления лица, совершившего преступление, имеет два аспекта: исправление как процесс (ресоциализация и саморесоциализация) и исправление как результат (обеспечение реализации целей частной превенции).

Цель исправления лица, совершившего преступление, достигается, во-первых, путем выбора вида и размера наказания либо иной меры уголовной ответственности, адекватных содеянному, а также путем исполнения наказания или осуществления иной меры уголовной ответственности, при котором устанавливается контроль за поведением осужденного. При применении к осужденному карательных и ограничительных средств исправления он испытывает страдания за совершенное преступление, что заставляет его задуматься над дальнейшим своим поведением и способствует выработке мотивации к законопослушному поведению. Исправительное воздействие мер уголовной ответственности закрепляется воздействием мер социальной реабилитации: проведением с осужденным воспитательной работы, общеобразовательного и профессионального обучения, привлечением осужденного к общественно полезному труду и иным формам деятельности. [12, с. 15]

Цель предупреждения совершения новых преступлений со стороны осужденного достигается, прежде всего, исправлением осужденного, а также:

* путем исключения осужденного из сферы, в которой совершалось преступление, либо иного реального воздействия мер уголовной ответственности;
* благодаря правовым ограничениям, обусловленным судимостью;
* путем усиления наказания за повторное совершение преступления;
* путем использования мер общественного воздействия на осужденного при применении мер уголовной ответственности.

Цель предупреждения преступлений со стороны других лиц достигается:

* путем признания деяний преступными (криминализация);
* путем установления за него соответствующего наказания;
* благодаря неотвратимости уголовной ответственности и реальному применению уголовного закона;
* благодаря гласности при возложении уголовной ответственности.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что уголовная ответственность имеет ряд вышеперечисленных особенностей, которые не характерны для юридической ответственности. Основания, условия, сущность, цели, содержание и пределы уголовной ответственности определяются исключительно нормами УК.

Уголовная ответственность может быть возложена только судом. Процессуальный порядок применения мер уголовной ответственности регламентирован нормами уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

Момент начала уголовной ответственности связывается с актом осуждения лица в качестве преступника по приговору суда на основе применения уголовно-правовой санкции. Состояние осуждения лица в качестве преступника является общим для всех форм реализации уголовной ответственности. Указанное состояние сопровождают ограничения не только карательно, но и испытательного, профилактического характера, что отграничивает уголовную ответственность от иных видов штрафной ответственности (например, административной).

Уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости (ч.3 ст.44 УК), в то время как гражданско-правовая ответственность выполняет прежде всего компенсационную функцию.

Уголовная ответственность выражается в государственном принуждении преступника к претерпеванию неблагоприятных для него последствий личностного и имущественного характера, предусмотренных санкцией уголовного закона.

Проанализировав вышеперечисленное, можно сказать, что данный вид ответственности объединяет самые суровые меры воздействия, которые носят длящийся характер, что проявляется в статусе осужденности (судимости) и его временных пределах. Все последствия применения мер уголовной ответственности ликвидируются полностью и окончательно с погашением или снятия судимости.

**ГЛАВА 2. ПРИНЦИПЫ И РЕАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

## 2.1 Принципы уголовной ответственности

Реализация целей уголовной ответственности (охранительная и предупредительная) возможна лишь при строгом соблюдении уголовно-правовых принципов. В современной юриспруденции сложилось единое понимание природы и назначения принципов как руководящих идей или начал, нормативных обобщений, характеризующих главное и основное в праве и его применении.

Уголовно-правовые принципы – это основополагающие исходные предписания, обязательные для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью. Впервые на законодательном уровне принципы уголовного закона и уголовной ответственности получили свое нормативное закрепление в ст. 3 УК 1999 года. Принципы уголовного закона и уголовной ответственности тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга. Очевидно, что выражение о соблюдении принципа законности будет неверным, если при этом игнорируется любой другой принцип.

Установление в законе мер уголовной ответственности, ее реализация, применение различных мер уголовной ответственности в каждом конкретном случае должны осуществляться только на основе единых и общепринятых в уголовно-правовой практике демократического государства принципов, то есть руководящих начал, на которых базируется как законотворчество, так и правоприменение в данной области общественных отношений. [14, с. 35.]

Институт уголовной ответственности по своему юридическому содержанию является базовым основанием, на котором и вокруг которого располагаются и систематизируются все иные институты уголовного права. Ст. 3 УК посвящена принципам уголовного закона и уголовной ответственности. Перечисленные в ней принципы и ранее в теории рассматривались чаще всего в качестве принципов уголовного права. При этом их система отличалась единообразием. Теперь законом выделены наиболее существенные, важные и характерные принципы, которые обязательно должны быть приняты во внимание и учтены как при формулировании уголовно-правовых норм, так и при их применении. Поскольку главнейшим уголовно-правовым институтом, вокруг которого формулируется все иные институты уголовного права, является институт уголовной ответственности.

В ч. 1 ст. 3 УК указывается, что уголовная ответственность в Республике Беларусь основывается на принципах законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, справедливости и гуманизма. Именно поэтому вопрос о принципах рассматривается нами применительно к уголовной ответственности. Вышеперечисленные принципы, по сути, и предопределяют ее реализацию в соответствии с общепринятыми в демократических государствах морально-этическими нормами.

По этим причинам вопрос о принципах уголовного права должен рассматриваться в том числе и в рамках института уголовной ответственности, практическая реализация которой осуществляется в соответствии с общепринятыми в правовых государствах нормами.

Рассмотрим основные принципы уголовной ответственности.

Первый принцип - законность (ч. 2 ст. 3 УК). Как руководящее начало законность в организации общественной жизни справедливо противопоставляется произволу властей и заключается в общественном требовании к публичному оглашению существенных условий юридического регулирования, официальному закреплению запретов, дозволений и прочих регламентов поведения, наведении порядка в законодательстве, организации скорого и отлаженного суда, подчинению праву государственных органов.

Законность – общеправовой идеал, не знающий исключений, оговорок либо изъянов. Расчет на самостоятельное рассмотрение незапрограммированной цели при небольшом отступлении от общих требований и прочие «оправдательные» мотивы сводят на нет надобность в самом уголовном законодательстве, в строгой процессуальной регламентации официального правосудия: или – или. Не случайно древние римляне оставили в наследство потомкам однозначную нравственно-правовую заповедь: «Да свершиться правосудие, хотя бы погиб мир». [4, с. 18]

Принцип законности заключается в применении уголовной ответственности исключительно на основании Уголовного кодекса и в точном соответствии с ним. Одновременно, как отмечалось выше, законность предполагает недопустимость отступления от законодательных предписаний по мотивам целесообразности, в угоду личным, политическим и иным интересам.

Преступность деяний и правовые последствия их совершения определяются только уголовным законом, действующим в момент совершения преступления. В отличие от других отраслей в уголовном праве нет иных нормативных актов, кроме закона. Нормы уголовно-правового характера приобретают силу закона только после их включения в Уголовный кодекс.

Преступлением может быть признано только то общественно опасное деяние, которое прямо указано в Уголовном кодексе.

Требование законности несовместимо с аналогией, что нашло свое официальное законодательное закрепление в рассматриваемой норме. Аналогия уголовного закона исключается, а все уголовно-правовые нормы подлежат строгому толкованию.

Виновный в совершении преступления может быть подвергнут только таким мерам ответственности, которые непосредственно предусмотрены уголовным законом.

Второй принцип – равенство граждан перед законом (ч. 3 ст. 3 УК). Данный принцип предполагает:

* во-первых, реализацию уголовной ответственности в интересах общества в целом, а не в интересах отдельных личностей или социальных групп;
* во-вторых, предполагается равная ответственность всех граждан перед законом: совершившие преступление лица равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Некоторые различия в вопросах ответственности установлены Уголовным кодексом в зависимости от пола, возраста, субъективных характеристик личности (неприменение смертной казни к женщинам, несовершеннолетним, неприменения ряда мер к нетрудоспособным и т.п.). Эти различия основаны на законе, в равной мере применимы ко всем гражданам и поэтому не нарушают уголовной ответственности. [9, с. 64]

Третий принцип – принцип личной виновной ответственности (ч. 5 ст. 3 УК), который включает в себя два основных момента:

* личных характер ответственности означает, что к уголовной ответственности может быть привлечено только то лицо, которое непосредственно совершило преступление, и эта ответственность ни при каких обстоятельствах не может быть переложена на какое бы то ни было иное лицо;
* принцип виновной ответственности означает, что к уголовной ответственности лицо привлекается только в том случае, если судом в соответствии с законом будет установлена его вина в совершении деяния или причинения последствий, предусмотренных Уголовным кодексом. Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда исключается, т.е. без вины нет ответственности независимо от тяжести причиненного вреда.

В юридической литературе этот принцип еще называют принципом субъективного вменения.

Пятый принцип – принцип справедливости ответственности (ч. 6 ст. 3 УК), который означает, что наказание и иные меры уголовной ответственности должны соответствовать характеру и степени тяжести совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, а также личности виновного.

Принцип справедливости имеет и более широкое значение:

* справедливость криминализации деяний предполагает, что признание деяния преступным должно соответствовать принципам общественной нравственности в оценке конкретного поведения человека;
* справедливость санкции означает установление в законе таких видов и размеров наказаний, которые позволят суду назначать справедливое наказание с учетом необходимости его индивидуализации.

Одним из проявлений этого принципа является закрепленное в законе запрещение привлекать к уголовной ответственности и наказанию одно и то же лицо дважды за одно и то же преступление.

Шестой принцип – гуманизм (ч. 7 ст. 3 УК) имеет двоякое проявление:

* во-первых, уголовный закон направлен на всемерную защиту человека, как высшей ценности общества, служит обеспечению физической, психической, материальной, экологической и иной безопасности человека;
* во-вторых, гуманизм должен проявляться и в отношении к преступнику. Это означает, что наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства и что к преступнику допустимо применение только тех мер, которые необходимы и достаточны для достижения целей общей и частной превенции.

Подводя итог, можно сказать, что основной этап реализации уголовной ответственности как последствия совершенного преступления связан с осуждением лица судом от имени государства, признанием его виновным в преступлении и применении к нему в режиме правового состояния судимости наказания или иной меры уголовно-правового воздействия может осуществляться только на основе вышеуказанных принципов. С момента осуждения лица конфликтные охранительные отношения включают уголовную ответственность в свое содержание. Отношения уголовной ответственности на этом этапе в основном регулируются нормами уголовно-исполнительного права, которые определяют процедуру (порядок и условия) реализации мер ее воздействия на осужденного.

## 2.2 Реализация уголовной ответственности

Уголовная ответственность предполагает не только осуждение по приговору суда лица, совершившего преступление, но и применение к этому лицу соответствующих мер, предусмотренных в УК. То есть самоосуждение с применением к лицу, совершившему преступление, мер уголовной ответственности означает ее реализацию.

Главным признаком состояния осуждения является возникновение у суда права осуществлять реализацию института уголовной ответственности путем назначения на основе осуждения с санкцией конкретной уголовно-правовой нормы мер уголовно-правового воздействия на осужденного. [3, с. 78]

Законодательное закрепление состояния осуждения (судимости) в качестве базовой основы начала уголовной ответственности позволило существенно расширить границы института уголовной ответственности. Наряду с таким традиционно воспринимаемым в качестве основного средства уголовно-правового воздействия на осужденного как наказание сфера уголовно-правового воздействия дополнена альтернативными наказанию мерами.

В зависимости от сочетания различных по содержанию и характеру мер воздействия на осужденного законодатель посредством комбинирования на основе режима осуждения в ст. 46 УК определил четкую систему относительно самостоятельных форм проявления (выражения или реализации) уголовной ответственности. Это позволяет суду при вынесении обвинительного приговора с учетом принципа индивидуализации ответственности, обстоятельств совершенного преступления, личности виновного лица дифференцированно избрать любую из предусмотренных в законе форм реализации уголовной ответственности, перечень которых расположен в норме по убывающей с учетом строгости и объема правовых ограничений.

Перечень форм реализации уголовной ответственности является исчерпывающим (они закреплены в ст. 46 УК) и включает в себя следующие нормативно установленные варианты:

* осуждение с применением назначенного наказания;
* осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания;
* осуждение с условным неприменением назначенного наказания;
* осуждение без назначения наказания;
* осуждение с применением в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера.

Все перечисленные формы сочетают в себе два элемента:

* во-первых, осуждение лица по приговору суда и возникновение с этого момента состояния осужденности (судимости). Именно с этого периода в работу включается весь механизм уголовно-правового и карательного воздействия в рамках той или иной формы реализации уголовной ответственности;
* во-вторых, применение к осужденному лицу избранной и назначенной судом конкретной меры уголовной ответственности.

Из анализа положений ст. 46 УК можно сделать вывод, что к таким мерам уголовной ответственности относятся:

* наказание;
* отсрочка исполнения назначенного наказания;
* условное неприменение назначенного наказания;
* осуждение без назначения наказания;
* принудительные меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетним.

Любая из вышеперечисленных мер уголовной ответственности назначается исключительно судом на основе осуждения по приговору суда лица, совершившего преступление. В этом состоит особенность как уголовной ответственности в целом, так и каждой ее меры в частности. [8, с. 15]

Фундаментальной и господствующей среди всех мер уголовной ответственности является наказание. Характерно, что в санкциях статей Особенной части УК содержится указание лишь на тот или иной вид наказания. Ни одна другая мера уголовной ответственности не указана в санкциях. Вопрос о ее назначении решает суд, руководствуясь общими началами назначения наказания и принципами уголовного закона и уголовной ответственности.

При реальном исполнении назначенного судом наказания возникшем при этом у виновного лица состояние осужденности (судимости) не поглощается самим наказанием, ибо наказание, как и иные меры уголовной ответственности, предусмотренные в ст. 46 УК, не тождественно понятию «уголовная ответственность», а составляет содержание института уголовной ответственности. [11, с. 23]

Как отмечалось ранее, при осуждении за умышленное преступление, возникшее вследствие состояния осужденности, сохраняется определенное время и после отбытия наказания, что позволяет при необходимости продолжить проведение предусмотренных законом мероприятий профилактического воздействия на осужденного (ст.ст. 80 и 81 УК). Следовательно, правовое содержание уголовной ответственности значительно шире, чем наказания, выступающего в качестве одной из наиболее карательных форм реализации уголовной ответственности.

Формы реализации уголовной ответственности, предусмотренные п. 2 ст. 46 УК (осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания) и п. 3 ст. 46 УК (осуждение с условным неприменением назначенного наказания), характеризуется тем, что включают в себя две самостоятельные меры уголовно-правового воздействия, основанные на возможности достижения целей уголовной ответственности без реального применения назначенного судом наказания в виде лишения свободы или направления в дисциплинарную воинскую часть (ст. 78 УК). Осужденное лицо с применением указанных мер уголовной ответственности в течение определенного срока находится под угрозой реального исполнения назначенного наказания, если им не будут исполняться установленные судом в соответствии с законом определенные условия ограничительного характера. [19, с. 53]

Содержание меры уголовной ответственности в виде осуждения без назначения наказания заключается в том, что суд в пределах выполнения условий, определенных в ст. 79 УК, выносит обвинительный приговор, т.е. осуждает виновное лицо, но не назначает ему наказание. Факт осуждения является правовым основанием для осуществления за лицом профилактического наблюдения (ст. 79 УК).

Принудительные меры воспитательного характера, применяемые на основании факта осуждения лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, распространяется только на указанную категорию при наличии оснований, предусмотренных в ст. 117 УК. В течение определенного времени несовершеннолетний находится в состоянии осужденности и за ним осуществляется профилактическое наблюдение в соответствии со ст.ст. 81 и 121 УК.

По своему содержанию иные меры уголовной ответственности различны от наказания отсутствием таких ограничений и лишений, которые характерны наказанию. Возложение определенных обязанностей на осужденных, присущим другим мерам уголовной ответственности, реализация за ними профилактического надзора также являются определенным отграничением прав осужденных, но по своему характеру они в большей мере относятся к моральным ограничениям и не несут на себе той карательной нагрузки, которая более характерна для наказания. [22, с.66]

Таким образом, реализация уголовной ответственности выражается в виде мер, перечисленных в диспозиции ст.46 УК и является средством достижения непосредственно целей уголовной ответственности. При назначении мер уголовной ответственности учитываются обстоятельства совершения преступления, а также применяются принципы уголовной ответственности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

При написании работы рассматривались понятия, основания и цели уголовной ответственности, а также ее принципы и механизм реализации.

Уголовное право, как и многие другие отрасли права, способствует регулированию общественных отношений, однако, особенность права заключается в том, что оно регулирует общественные отношения, которые возникают при совершении общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным кодексом.

Была достигнута цель: анализ понятия уголовной ответственности, ее основания и цели, а так же принципы и механизм реализации уголовной ответственности.

Поставленные задачи были выполнены:

* + проанализированы понятия уголовной ответственности;
  + определены основания уголовной ответственности;
  + изучены цели уголовной ответственности;
  + рассмотрены принципы уголовной ответственности;
  + выявлены формы реализации уголовной ответственности.

Актуальность темы сохраняется во все времена, особенно сегодня, так как возникает острая необходимость в регулировании общественных отношений, которые несут общественную опасность. А также необходимо предотвращать и предупреждать покушения на общественные и личные интересы граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Был выявлен объект изучения в данной курсовой работе: правоотношения, возникающие в процессе изучения понятия, целей, принципов и реализации уголовной ответственности.

Были определены функции и направления практико-ориентированной реализации норм уголовного права, с учетом задач уголовного права, по реализации поставленных задач перед ним.

Функции уголовного права:

* охранительная;
* предупредительная;
* воспитательная;
* регулятивная.

Таким образом, проведя анализ вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что уголовное право в Республике Беларусь призвано для реализации задач, связанных с регулированием общественных отношений, которые возникают в связи с совершением общественно опасных деяний, которые предусмотрены в уголовном законе.

В философской и юридической литературе понятие ответственность изучается в двух аспектах: активном (позитивном) и пассивном (негативном). Позитивный план – явление, которые выражается в том, что человек осознает обязанность не совершать общественно опасных деяний – внутренний регулятор поведения человека. Негативный план выражается в мерах уголовно-правового принуждения, которые применяются к лицу за совершенное им преступление. Уголовная ответственность, в отличие от иных видов юридической ответственности, наступает за самые опасные правонарушения – преступления. Условия ее наступления четко регламентированы в уголовном законе. Совокупность норм, регламентирующих уголовную ответственность как правовую категорию, образуют самостоятельный уголовно-правовой институт.

В уголовно-правовой науке вопросы, связанные с институтом уголовной ответственности и основаниями ее наступления, относятся к числу дискуссионных. Уголовная ответственность связывается с совершением преступления, т.е. виновного общественно опасного деяния (действия или бездействия), характеризующегося признаками, которые предусмотрены в УК, и запрещенные им под угрозой наказания.

Осуждение лица за преступление порождает правовое состояние судимости, которое заключается в возможности применения к осужденному наказания либо иной меры уголовной ответственности в соответствии с уголовным законом и приговором суда. Состояние судимости (осужденности) определяет сущность и границы уголовной ответственности.

Уголовная ответственность выражается в государственном принуждении преступника к претерпеванию неблагоприятных для него последствий личностного и имущественного характера, предусмотренных санкцией уголовного закона. Данный вид ответственности объединяет самые суровые меры воздействия, которые носят длящийся характер, что проявляется в статусе осужденности (судимости) и его временных пределах. Все последствия применения мер уголовной ответственности ликвидируются полностью и окончательно с погашением или снятия судимости. Только уголовная ответственность может быть выражена в такой форме как наказание. По своему содержанию «иные меры уголовной ответственности» различны от наказания отсутствием таких ограничений и лишений, которые характерны наказанию. Возложение определенных обязанностей на осужденных к другим мерам уголовной ответственности, реализацию за ними профилактического надзора также являются определенным отграничением прав осужденных, но по своему характеру они в большей мере относятся к моральным ограничениям и не несут в себе той карательной нагрузки, которая более характерна наказанию.

Основной этап реализации уголовной ответственности как последствия совершенного преступления связан с осуждением лица судом от имени государства, признанием его виновным в преступлении и применении к нему в режиме правового состояния судимости наказания или иной меры уголовно-правового воздействия. С момента осуждения лица конфликтные охранительные отношения включают уголовную ответственность в свое содержание. Отношения уголовной ответственности на этом этапе в основном регулируются нормами уголовно-исполнительного права, которые определяют процедуру (порядок и условия) реализации мер ее воздействия на осужденного.

В заключение можно сказать, что институт уголовной ответственности любого государства – важнейший элемент не только уголовно-правовой системы, но и общества в целом. Его главное предназначение заключается не в наказании субъекта преступления, а в способствовании его становлению в качестве достойного члена общества, что является эффективной мерой борьбы с преступностью. В настоящее время в Республике Беларусь не реализуется весь потенциал данного института, однако с течением времени предпринимаются попытки совершенствования данного института, что, на наш взгляд, является правильном шагом на пути к улучшению не только уголовно-правовой системы, но и государства в целом.
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