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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Статья 2 Конституции РФ гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства».В то же время наряду с охраной основных прав и свобод человека и гражданина целями деятельности российского органа конституционного контроля являются и защита основ конституционного строя, и обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории России, реализация которых, в свою очередь, также направлена на эффективное гарантирование прав и свобод человека, закрепленных Основным Законом России и иными нормативными правовыми актами, действующими на территории государства. С учетом возложенной на государство обязанности по созданию работоспособного механизма защиты прав и свобод человека, одним из элементов которого является Конституционный Суд РФ, анализ полномочий российского органа конституционного контроля в свете последних изменений в Федеральный конституционный закон, регулирующий его статус, представляется особенно актуальным. Объектом исследования являются правовые основы организации и непосредственно деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, а также теоретико-правовые воззрения по поводу значимости конституционного контроля в демократическом государстве.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регулирующие деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, а также научная литература, посвященная изучению проблем конституционного контроля.

Целью работы является раскрытие и рассмотрение Конституционного суда как судебный орган конституционного контроля.

Для достижения поставленной цели нами определены следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие Конституционного Суда Российской Федерации;
2. Определить принципы организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации;
3. Изучить состав и порядок формирования Конституционного Суда Российской Федерации;
4. Проанализировать полномочия Конституционного Суда Российской Федерации;
5. Раскрыть правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Степень изученности темы: данную тему в своих работах изучали: Астафичев П. А. Авакьян С. А С.В. Арбузов, Т.В. Бережная, И.А. Володько.

Методологическая основа исследования. При написании работы были использованы исторический; сравнительно – правовой; логический, формально – юридический, социологический, системного анализа, статистический и др. методы.

Практическая и теоретическая значимость работы заключается в том, что представленная работа направлена на дальнейшее развитие особенностей конституционного правосудия. Материалы работы могут способствовать систематизации и развитию научных представлений о понятии и компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, а также его роли в судебной системе.

Новизна курсовой работы заключается в том, что в ней на основе действующего законодательства, с учетом недавно внесенных изменений в законодательство о Конституционном Суде РФ проанализирован правовой статус Конституционного суда Российской Федерации.

Структура работы. Курсовая работа включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных источников.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**1.1 Конституционный Суд Российской Федерации: понятие, функции, принципы организации и деятельности**

Конституционный Суд Российской Федерации - это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. [6. c. 141]

Отечественное конституционное судопроизводство построено на принципах, отражающих основные процессуальные правила. Их значение состоит в том, что они включают наиболее характерные особенности заявленного вида судопроизводства.

Общепризнанно, что в своей деятельности Конституционный Суд Российской Федерации руководствуется следующими принципами: независимость, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон (ст. 5 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

 Указанные принципы совпадают с принципами гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Однако их содержание и реализация отличаются рядом особенностей.

Полагаем, важным является и теоретический аспект, вносящий определенность в дефинирование принципов конституционного судопроизводства.

Прежде всего отметим, что в российском законодательстве отсутствует определение понятия «конституционное судопроизводство», хотя в нормативных правовых актах различного уровня оно активно употребляется.

Так, ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации в ряду самостоятельных форм судопроизводства названа конституционная разновидность 2. Идентичные нормы формализованы Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 18) 3. В ч. 1 ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 1 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1 -ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционное судопроизводство указано в ракурсе формы осуществления Конституционным Судом судебной власти.

Особыми признаками являются: осуществление правосудия специализированным органом - Конституционным Судом РФ, занимающим особое место в системе органов судебной ветви власти как единственный орган конституционной юрисдикции; специфика целей и результатов конституционной судебно-процессуальной деятельности; наличие многих видов производств, которые являются своеобразными и существенно отличаются от других форм отправления правосудия по предмету - определенной категорией конституционно-правового спора (конфликта), свойственность производству правоустанавливающего характера; осуществление в особой процессуальной форме[7. c. 140].

В числе общих признаков конституционного судопроизводства и других форм судопроизводства можно назвать: рассмотрение и разрешение только судебных дел; направленность на обеспечение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, общества и государства; общеобязательность судебных решений.

Целесообразность определения предмета конституционного судопроизводства именно через правовой конфликт основывается на существующих теоретических положениях о содержании такого конфликта. Так, любой социальный конфликт, который имеет хотя бы один правовой элемент (правовую норму, правоотношение) и разрешается юридическим способом, называют правовым (юридическим) конфликтом в широком смысле. В чисто юридическом смысле правовой конфликт непосредственно связан с правоотношениями, спором субъектов права по поводу реализации противоположных интересов, как правило, тех, которые относятся к одному предмету спора. Исследователи отмечают, что контрольные функции органа конституционной юрисдикции представляются механизмом разрешения конфликтов конституционного характера, в основе которых лежит рассмотрение именно конституционно -правовых споров.

Учитывая приведенные нами подходы, обобщающие знания о судебном процессе, представим его собственную авторскую трактовку. Полагаем, это формализованный в специальном законодательстве процессуальный порядок рассмотрения и разрешения правовых конфликтов, соответствующих компетенции Конституционного Суда Российской Федерации[5].

Заметим, что законодательные изменения 2020 г., предусмотревшие упразднение до 2023 г. конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, позволяют нам ввести в дефиницию конституционного судопроизводства единственный федеральных орган конституционной юстиции - Конституционный Суд Российской Федерации[16. c. 141].

Отграничение конституционного судопроизводства от конституционного судебного процесса

При раскрытии содержания конституционного судопроизводства необходимо определить его соотношение со смежными понятиями, к примеру, с конституционным судебным процессом.

Ряд исследователей различают указанные термины, указывая на то, что конституционный судебный процесс содержательно является более широким понятием, чем конституционное судопроизводство.

Однако мы придерживаемся позиции, рассматривающей конституционное судопроизводство как конституционный судебный процесс, то есть как комплексную систему взаимосвязанных правовых форм деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку оно имеет все признаки юридического процесса, а именно:

- заключается в осуществлении операций с нормами права в связи с решением определенных юридических дел;

- реализуется уполномоченным органом государства в пользу заинтересованных субъектов права;

- закрепляется в соответствующих правовых актах;

- регулируется процессуальными норами;

- обеспечивается установленными способами юридической техники;

- является юридической формой деятельности судебной ветви государственной власти и в полной мере отражает особенности ее функционирования;

- является динамичным и стадийным.

В порядке обоснования заявленной позиции сопоставим конституционное судопроизводство с признаками юридического процесса. Одним из таких является то, что юридический процесс представляет собой порядок рассмотрения определенного юридического дела.

Основания осуществления конституционного судопроизводства закреплены в ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 36 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». К ним отнесены спор о праве или правонарушения.

Следующим признаком юридического процесса является то, что он составляет совокупность операций с нормами права.

О свойственности конституционному судопроизводству такого признака свидетельствуют нормы глав III и IV Регламента Конституционного Суда РФ, которыми урегулирован процессуальный порядок подготовки материалов по обращениям к рассмотрению на заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации .

Еще одним признаком юридического процесса является проявление юридической природы в юридическом результате, модель которого определена в соответствующей материальной норме и оформлена в виде определенного юридического акта. Согласно ст. 71 федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ Конституционный Суд в ходе осуществления конституционного судопроизводства принимает решения в форме постановлений, заключений, определений, которые выносятся именем Российской Федерации.

О свойственности конституционному процессу такого признака юридического процесса, как юридическая форма деятельности соответствующей ветви государственной власти свидетельствует ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации. В ней установлено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного и иных разновидностей судопроизводства [9. c. 100].

Следующим признаком юридического процесса является возможность характеризовать достаточно сложную деятельность соответствующих органов государственной власти, через которую реализуются их функции - законодательные, исполнительные, правоохранительные и т.п. В частности, ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» определена компетенция Конституционного Суда РФ по осуществлению судопроизводства наряду с судами общей юрисдикции.

Еще одним признаком юридического процесса исследователи называют то, что для некоторых разновидностей юридического процесса (уголовного, гражданского, арбитражного административного) характерно регулирование производств процессуальным законодательством. Конституционное судопроизводство регламентировано Разделами II и III федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и содержит общий порядок его осуществления, а также особенности по отдельным категориям дел.

Для процесса как для юридической категории общим признаком определена стадийность. В простейшем виде стадия юридического процесса представлена как совокупность однородных процессуальных действий участников процессуальных правоотношений, осуществляемых в течение определенного периода времени для достижения единой конкретной процессуальной цели.

Признак стадийности в полной мере характерен для конституционного судопроизводства. Более того, стадии определены федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и конкретизированы регламентом Конституционного Суда РФ как отдельные структурные составляющие Регламента:- вопросы, касающиеся предварительного рассмотрения поступивших обращений (глава 3);- вопросы, касающиеся принятия обращений к рассмотрению, подготовки и назначения дел к слушанию и подготовки дел к разрешению без проведения слушания (глава 4); - вопросы, касающиеся слушания дел в заседаниях Конституционного Суда (глава 5); - вопросы, касающиеся особенностей разрешения дел без проведения слушания в заседании Конституционного Суда (глава 6);

- вопросы, касающиеся решений Конституционного Суда, принимаемых в ходе осуществления конституционного судопроизводства (глава 7). Выделение именно таких стадий конституционного судопроизводства основано на наличии в каждой из них признаков определенной совокупности однородных процедур.

Таким образом, конституционное судопроизводство представляет собой комплексную систему взаимосвязанных правовых форм деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и имеет все признаки юридического процесса.

Понимание принципов конституционного судопроизводства

Для формулировки содержания термина «принцип» применительно к конституционному судопроизводству следует исходить из анализа двух аспектов этой проблемы. Во-первых, философского, что позволит наиболее полно определить подходы к формулированию общего понятия, во-вторых, из сущности конституционного судопроизводства как правового явления. Такой двухаспектный подход способствует конкретным выводам и формулировке понятия «принципы конституционного судопроизводства» [9. c. 100].

Общим во всех подходах к пониманию правовых принципов является их отождествление с основой определенного явления, правовой материи, поведения. Отличие заключается в наполнении этой основы конкретным содержанием, зависящим от специфики определенного явления, а также от методологии научного поиска. Конституционное судопроизводство представляет собой осуществление операций с нормами конституционного права, связанными с решением правового конфликта (спора) в форме судебного разбирательства. Оно осуществляется конкретным уполномоченным органом государства - Конституционным Судом Российской Федерации в пользу заинтересованных в разрешении правового спора субъектов права. Операции с нормами конституционного права, осуществляемые Конституционным Судом Российской Федерации, закрепляются в официальных документах, форма которых определена законом. При этом осуществление таких операций регулируется процессуальными нормами. Конституционное судопроизводство представляет собой процессуальную форму деятельности судебной ветви по вопросам, отнесенным к юрисдикции Конституционного Суда Российской Федерации, и в полной мере должно воспроизводить особенности функционирования этой ветви власти. Об отнесении Конституционного Суда Российской Федерации к судебной ветви власти свидетельствуют ст. 10 и 118 Конституции Российской Федерации.

Если обратиться к научной литературе, то можно обнаружить иную позицию о месте органа конституционной юстиции в системе органов государственной власти. Так, высказывалось мнение о том, что «Конституционный Суд Российской Федерации не считается органом правосудия, поскольку ему присущи контрольные функции». В числе контраргументов указывалось на то, что Конституционный Суд Российской Федерации наряду со всеми остальными судами входит в судебную систему, а также на то, что на судей данного судебного органа распространяются положения закона «О статусе судей в Российской Федерации». В юридической науке и иные ученые поддерживают отнесение Конституционного Суда Российской Федерации к судебной ветви . Мы в этом аспекте солидаризируемся с ними. Исходя из общих теоретических знаний о принципах права и учитывая изложенную специфику конституционного судопроизводства, уточним собственное авторское понимание принципов конституционного судопроизводства: это основополагающие начала, формализованные конституционными и законодательными нормами, составляющие базу процессуальной деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и определяющие ее природу, содержание и сущность в связи с разрешением конституционно-правовых споров (конфликтов). Полагаем, назначение принципов конституционного судопроизводства заключается в следующем: осуществление обобщенного закрепления основ конституционного судопроизводства; обеспечение однотипной формулировки/интерпретации конституционных процессуальных норм; воздействие на общественные отношения путем установления основ разрешения конституционно-правовых споров согласно законодательным установлениям. Таким образом, мы выяснили, что основной функцией Конституционного Суда Российской Федерации является конституционный контроль, который осуществляется посредством конституционного судопроизводства, которое, как мы выяснили, осуществляется на основе принципов независимости, коллегиальности, гласности, устности, непрерывности судопроизводства и состязательности и равноправия сторон.

**1.2 Состав и порядок формирования Конституционного Суда Российской Федерации**

В состав Конституционного Суда входят девятнадцать судей Конституционного Суда Российской федерации. Каждый из них назначается на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Конституционный Суд осуществляет деятельность только при наличии в своем составе не менее трёх четвертей от общего числа судей. Отсутствует определенный срок полномочий Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд состоит из двух палат, каждая из которых включает в себя 9 и 10 судей соответственно. Состав палат формируется посредством жеребьевки. Ее порядок установлен Регламентом Конституционного Суда.

Дела в Конституционном Суде Российской Федерации рассматриваются и разрешаются в заседаниях палат и пленарных заседаниях. В заседаниях палат принимают участие все судьи, входящие в их состав, а в пленарных заседаниях – все судьи Конституционного Суда. Не реже, чем раз в три года, пленарный состав палат подлежит ротации. Председатель Конституционного Суда и его заместитель обязаны входить в разные палаты. [12. c. 100]

Любые вопросы, входящие в компетенцию Конституционного Суда, могут быть рассмотрены в пленарном заседании. Помимо этого, в пленарных заседаниях избираются Председатель, его заместитель, судья-секретарь Конституционного Суда, формируются составы палат, принимается регламент Конституционного Суда, вносятся в него изменения и дополнения, устанавливается очередность рассмотрения дел, распределение между палатами дел, принимается решение о прекращении или приостановлении полномочий судьи Конституционного Суда, а также решается вопрос о досрочном освобождении Председателя, его заместителя или судьи-секретаря от занимаемой ими должности.

В заседаниях палат рассматриваются дела, входящие в компетенцию Конституционного Суда и не подлежащие рассмотрению в пленарных заседаниях. К таким относят дела о соответствии следующих нормативных актов Конституции:

-федеральные законы

-нормативные акты Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

-законы и иные нормативные акты субъектов РФ

-договоры между органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, а также договоры между органами государственной власти самих субъектов Российской Федерации;

-международные договоры РФ, не вступившие в силу.[10]

Также в заседаниях палат решаются споры о компетенции между федеральными органами, между федеральными органами и органами субъектов, а также между высшими органами субъектов России.

Председатель Конституционного Суда имеет следующий набор функций:

1. Руководство подготовкой пленарных заседаний, их созыв и председательство на них
2. Внесение на обсуждение Конституционного Суда соответствующих вопросов
3. Представительство Конституционного Суда в отношениях с иными организациями и государственными органами
4. Общее руководство деятельностью суда
5. Издание указов и распоряжений.

Судья-секретарь осуществляет функции по непосредственному руководству деятельностью аппарата суда, а также по информированию соответствующих лиц, организаций и органов по поводу принятых Конституционным Судом решений.

В 1995 году, была усовершенствована структура аппарата Конституционного Суда. Теперь в ней выделяют две основные части:

1. Аппарат судей. Сюда входят непосредственно судьи, а также их помощники – по три работника при каждом судье, которые непосредственно ему помогают и починяются.

Секретариат. Он включает в себя ряд управлений, призванных осуществлять первичное ознакомление с обращениями, поступающими в Конституционный Суд, подготовка аналитических материалов, а также подготовка заключений экспертов. В состав секретариата также входят подразделения, организующие судебные заседания, контролируют исполнение решений суда, а также обеспечивают Конституционны Суд необходимой правовой информацией. То есть, в его функции входит информационно информационная, справочная и аналитическая работа, рассмотрение обращений граждан, органов и должностных лиц в предварительном порядке в случаях, когда они не входят в список дел, подлежащих рассмотрению судьями. Секретариат насчитывает около 150 штатных единиц. [14. c. 54]

Конституционный Суд имеет при себе Научно-консультационный совет, осуществляющий консультации по научным вопросам.

По вопросам своей деятельности Конституционный Суд принимает Регламент, который устанавливает порядок формирования персонального состава палат, порядок распределения между ними дел и т.д.

В современном конституционном законодательстве имеет место быть следующий правовой институт: особое мнение судьи Конституционного Суда.

Мнение судьи, не совпадающее с решением Конституционного Суда, публикуется вместе с самим решением. Однако, в соответствии с Федеральным Конституционным Законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», Суд, обнародуя принятое решение, не обязан ожидать выражение мнения судьей, так как на Суд наложена обязанность немедленного опубликования своего решения. Российские правоведы, однако, придерживаются мнения, что публикация особого мнения судьи желательна, ведь эта мера дает возможность всем ознакомиться как со взглядами на проблему конкретного судьи, так и благоприятствует дальнейшему развитию всего судопроизводства на демократических началах.

Таким образом, мы определили состав Конституционного Суда Российской Федерации. В него входят: Председатель Конституционного Суда, его заместитель, судья-секретарь, две палаты, в которые входят 9 и 10 судей соответственно, а также аппарат Конституционного Суда и его Секретариат. Также мы рассмотрели порядок формирования Конституционного Суда в целом и его внутренних подразделений в частности.

**ГЛАВА 2. ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**2.1 Виды и содержание полномочий Конституционного Суда Российской Федерации**

В соответствии со ст. 1 Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, независимо и самостоятельно осуществляющим судебную власть через конституционное судопроизводство. Конституционный суд принадлежит к числу высших государственных органов власти в Российской Федерации.

Порядок образования, полномочия, а также порядок и принципы деятельности Конституционного Суда закреплены в Конституции Российской Федерации, а также в вышеуказанном Федеральном Конституционном Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации». В Конституции в главе 7, посвященной судебной власти в России, Конституционному Суду посвящена статья 125, которая закрепляет его полномочия (компетенцию). В иных нормах также содержится информация об основных принципах деятельности и порядке формирования Конституционного Суда Российской Федерации.

Основы конституционного строя, основные права и свободы человека (гражданина) установлены соответственно главами 1 и 2 Конституции. Верховенство и прямое действие Конституции является одной из основ конституционного строя РФ (часть 1 статьи 15).

Абзац первый части первой статьи 3 Закона ориентирует Конституционный Суд защищать прежде всего их[17. c. 124].

Сказанное не означает, что Конституционный Суд не защищает своей деятельностью другие положения Конституции. Но поскольку они не могут противоречить основам конституционного строя (часть 2 статьи 16 Конституции), а права и свободы человека являются высшей ценностью, их защита - обязанность государства (статья 2 Конституции), частью которого является Конституционный Суд, то защита других положений Конституции не должна быть для Конституционного Суда главной.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ - это форма конституционно-правового обобщения, в которой выражены окончательные выводы и суждения Конституционного Суда по выявлению конституционности рассматриваемых в конституционно-судебной процедуре правовых принципов и норм.

Оспариваемая в Конституционном Суде норма - это всегда конкретная правовая норма, но выводы Конституционного Суда в связи с проверкой ее конституционности, основанные на истолковании конституционных норм и принципов, имеют, как правило, гораздо более общее значение.

Эти выводы могут быть распространены и на аналогичные по юридическому содержанию нормы, содержащиеся и в других законах и подзаконных актах.

Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права.

Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

По вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд Российской Федерации принимает Регламент Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд издает «Вестник Конституционного Суда РФ», в котором публикуются решения, принимаемые Конституционным Судом, особые мнения судей, высказанные при вынесении решений по конкретным делам, и другие материалы.

Федеральным конституционным законом от 14 декабря 2015 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» за российским органом конституционного контроля в рамках развития его взаимоотношений с международными институтами в сфере защиты прав и свобод человека (в частности, с Европейским судом по правам человека (далее - ЕСПЧ)) закреплено полномочие по решению вопроса о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека и гражданина. [18. c. 124]

 Данное право стало фактическим развитием закрепленного еще в 2014 г. полномочия Конституционного Суда РФ по проверке конституционности закона по запросам судов при пересмотре в порядке, установленном процессуальным законодательством, принятого ими постановления в связи с принятием межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решения, в котором констатируется нарушение в Российской Федерации прав и свобод человека при применении закона либо отдельных положений данного закона.

Несомненно, как отмечают многие специалисты, развитие и закрепление вышеназванного механизма на законодательном уровне привело к изменению как минимум двух категорий, непосредственно связанных с особенностями правового статуса Конституционного Суда РФ.

Во-первых, при рассмотрении споров такой категории наличие ранее вынесенного решения Конституционного Суда РФ по предмету обращения не является основанием для отказа в их принятии. Во-вторых, указанные изменения в правовом регулировании привели к условному, но все же снятию такого юридического свойства решений Конституционного Суда РФ, как их окончательность, хотя отказ от абсолютизации его актов наблюдался в последней практике российского органа конституционного контроля довольно часто.

Вместе с тем сложившаяся ситуация приводит к созданию своеобразной процедуры пересмотра актов Конституционного Суда РФ «по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» путем учета принятых международными институтами в сфере защиты прав и свобод человека решений, но не к глобальному, коренному изменению сложившегося правового регулирования [20. c. 187].

Согласно ст. 1 указанного ранее Федерального Конституционного Закона с целью защиты и охраны основ конституционного строя России, прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечения верховенства и прямого действия на всей территории России Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации:

1) разрешает дела о соответствии следующих нормативно-правовых актов Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации. На практике, это основное полномочие Конституционного Суда;

б) конституций и уставов субъектов РФ, а также законов и иных нормативных актов. Это полномочие является одним из важнейших, так как обеспечивает федеративный характер российского государства и решает проблему продолжающейся стихийной суверенизации, сепаратизма, столкновения законов.

в) договоров между органами власти Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

2) разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации. Как показывает практика, такие споры в субъектах РФ решаются уже местными конституционными или уставными судами;

3) по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод, а также по запросам судов проверяет на конституционность нормативно-правовой акт, примененный или подлежащий применению в конкретном деле. Именно так реализуется тот самый конституционный контроль;

4) осуществляет толкование Конституции Российской Федерации. Впервые данная функция была закреплена в Конституции 1993 года. Как показывает практика, это одно из важных полномочий. В Конституционный Суд уже неоднократно поступали запросы о толковании конституционных положений. К примеру, тех положений Конституции, которые касаются вступления в силу федеральных конституционных законов РФ. Правда, в данном случае, Суд не стал использовать данное полномочие, предложив депутатам самим принять соответствующий закон. Как и любые другие решения, толкование Конституционного Суда имеет официальный характер и обязательно для исполнения всеми органами государственной власти[21. c. 121];

5) Конституционный Суд дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Это относительно новое полномочие Конституционного Суда, которого не было в ранее действующей Конституции. Данное полномочие также относится к конституционному контролю. На деле, принятие этого полномочия было почти исключительно инициативой авторов ныне действующей Конституции, чтобы еще более усложнить процедуру отрешения Президента от должности;

6) выступает с законодательной инициативой в Государственной Думе по вопросам своего ведения. В сравнении с аналогичным полномочием Конституционного Суда образца 1991 г. появилось существенное изменение: законодательная инициатива Суда теперь ограничена пределами своего ведения, т.е. теми вопросами, которые непосредственно связанны с организацией работы Конституционного Суда, процедурой конституционного контроля и т.д. Это нововведение призвано оградить Конституционный Суд от излишнего проявления политической инициативы, что является одним из элементов системы сдержек и противовесов в осуществлении государственной власти в России;

7) осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, которые предоставляются ему заключенными в соответствии со статьей 11 Конституции договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, за исключением случаев, когда эти права противоречат его предназначению и правовой природе и в качестве судебного органа конституционного контроля.

Справедливость вынесенного Постановления может вызвать сомнения, поскольку плод, находящийся в утробе матери, еще не является человеком и не может иметь права или нести обязанности, быть получателем пособий, льгот и т. п. При этом, данный правовой акт является проявлением принципа гуманизма в высшей степени, поскольку защищает права, еще не рожденного на момент катастрофы ребенка, и признает правомерным его обеспечение социальными пособиями в будущем. Человек как высшая цель и ценность государства должен им охраняться, то же самое касается и личности человека, как «неотъемлемой внутренне присущей ему душевной субстанции». Государственно-правовые средства защиты могут быть реализованы, в том числе, в Конституционном Суде РФ. Правовые позиции Конституционного Суда отражают позицию правоприменителя на высшем уровне и подлежат применению судами более низких звеньев судебной системы РФ. Конституционный Суд таким образом восстанавливает в актах своего правосудия баланс личных и публичных интересов, конституционных ценностей, что выражается в закреплении данной позиции в Постановлении или другом акте высшей судебной инстанции[22. c. 140]. В большой мере акты Конституционного Суда призваны исправлять недоработки законодатели и пробелы в праве, при этом его решения не противоречат действующему законодательству, но направлены на дальнейшее развитие, на основании правовых позиций Конституционного Суда РФ, в дальнейшем законодатель производит дальнейшие доработки законодательства, иногда такие доработки на федеральном уровне так и не производятся, Постановление Пленума Конституционного Суда действует долгие годы, суды в своей практике им руководствуются наряду с действующими нормативно-правовыми актами. «Правовые позиции Конституционного Суда РФ по защите личных прав и свобод человека можно было бы распределить на следующие подгруппы: правовые позиции, направленные на обеспечение соответствия законов общепризнанным принципам и нормам международного права в сфере регулирования личных прав и свобод человека; правовые позиции по определению конституционности вводимых ограничений личных прав и свобод человека; третья подгруппа включает правовые позиции, способствующие преодолению пробелов и коллизий в действующем законодательстве по регулированию личных прав и свобод; четвертая - содержит правовые позиции, связанные с обеспечением судебной защиты личных прав и свобод[5].

 В большинстве случаев Конституционный Суд РФ поддерживает компромисс публичных и частных интересов». Рассмотрим реализацию принципа справедливости в решениях Конституционного Суда. В качестве примера рассмотрим Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 № 8-П. Заявительница Асламазян М. А. была задержана на таможне органами правопорядка за попытку недекларированного перемещения валюты через границу, в сумме, превышающей 250 тысяч (в рублевом эквиваленте), то есть, в крупном размере. Заявительница ссылается на то, что «конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется также дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения». Конституционный Суд пришел к выводу о том, что за одно и то же нарушение не может одновременно применяться и уголовная и административная ответственность. В результате анализа материалов по делу, Конституционный Суд РФ сделал вывод о том, что «регулирование, содержащееся в части первой статьи 188 УК РФ во взаимосвязи с примечанием к статье 169 УК РФ, не согласуется с конституционными принципами верховенства права и правового государства, а также с общеправовыми принципами соразмерности, справедливости и равенства, не отвечает требованиям статей 1, 19 и 55 (часть 3) Конституции РФ при привлечении к юридической ответственности и потому ведет к несоразмерному ограничению конституционного права собственности, гарантированного статьей 35 Конституции РФ и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод»

. А также суд вынес такую правовую позицию по данному делу: «Признать не соответствующим Конституции РФ, ее ст. ст. 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), нормативное положение части первой статьи 188 УК РФ в той мере, во взаимосвязи с примечанием к ст. 169 УК РФ при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду «. Суд предложил учитывать только ту сумму, которая превышает возможные к недекларированному перевозу через таможенную границу 10 тыс. долл. То есть, если сумма превышает 250 тыс. руб., но при этом не превышает 10 тыс. долл., это деяние нельзя расценивать как контрабанду в крупном размере. Конституционный Суд не всегда способствует расширению гарантий прав и защиты свобод и интересов личности по сравнению с имеющимся состоянием законодательных норм. Так, произошло явное сужение прав несовершеннолетних членов семьи собственника, по сравнению с ранее существовавшим порядком их защиты. По ранее действовавшему законодательству, любая сделка с недвижимостью при наличии «прописанных» в объекте жилья несовершеннолетних детей, подвергалась тщательной проверке органами опеки и попечительства на предмет того, не ухудшатся ли в результате проведенной сделки с недвижимостью, условия проживания несовершеннолетнего, не будут ли нарушены его имущественные и жилищные права, поскольку несовершеннолетний, не достигший возраста полной дееспособности является наиболее уязвимым и не может сам защитить свои права[13. c. 124].

 Из смысла закона следует, что права несовершеннолетнего призваны защищать его родители, либо законные представители, поэтому Конституционный Суд, рассматривая новую редакцию оспариваемого закона, мотивировал это необходимостью оптимизации вмешательства государства (публичный интерес) в семейные отношения (частный интерес) исходя из презумпции добросовестного поведения родителей, что представляется несправедливым, поскольку существование презумпции добросовестного поведения родителей не может сама по себе защитить несовершеннолетнего от произвола и нарушения его жилищных и имущественных прав.

Представляется сомнительно полезной и новелла закона, касающаяся того, что органы опеки и попечительства могут вмешиваться только при проведении сделок с недвижимость только в случае, если в ней проживают или зарегистрированы по месту жительства лица, находящиеся под опекой или попечительством, сироты, и т. п. Конституционный Суд призван претворять в жизнь и защищать конституционные принципы в своей деятельности, направленной, в частности, на пересмотр дел нижестоящих инстанций, с целью восстановления социальной и конституционной справедливости, особенно это касается приоритетной категории дел, рассматриваемой Конституционным Судом РФ по защите прав и свобод человека и гражданина. Как специальный институт правосудия, Конституционный Суд специализируется на признании действующих нормативных актов или их отдельных статей соответствующими или не соответствующими Конституции РФ, дает толкование некоторых законодательных положений, одной из его задач также является вынесение справедливых решений, касающихся защиты основных прав человека, охраны прав личности. Названный суд в порядке конституционного судопроизводства рассматривает заявления и жалобы на нарушение прав личности, и может признать отдельные статьи или положения закона неконституционными и подлежащими отмене. При рассмотрении актов Конституционного Суда как результата его деятельности по претворению в жизнь и защите конституционных принципов и ценностей, возникает много вопросов, касающихся того, насколько эффективно орган конституционной юстиции защищает права и свободы, обратившихся к нему за разрешением проблемных ситуаций заявителей. Несомненно, что личность в правовом и конституционном государстве, рассчитывает на получение помощи от высших судебных инстанций в случае, если считает, что его интересы ущемлены либо не предусмотрены действующим законодательством[15. c. 174]. Очень часто заявители обращаются в Конституционный Суд за защитой своих социальных прав: права на получение социальных пособий, пенсии и т. п. Также встречаются в практике Конституционного Суда дела, когда заявители пытаются оспорить нормативный акт, или решение нижестоящего судебного органа, которые, по их мнению, препятствуют их праву на поддержание достойного уровня жизни. Защищая трудовые и социальные права, Конституционный Суд Российской Федерации прежде руководствуется «конституционным положениям о социальном характере нашего государства». Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации играет важнейшую роль в защите конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Казалось бы, Конституционный Суд как высшая судебная инстанция должен способствовать количеству нарушений прав граждан нижестоящими судами, при этом количество таких нарушений достаточно велико. Конституционный принципы нарушаются как судами нижестоящего уровня, в связи с неправильным толкованием ими закона, так и иными органами, относящимися к правоохранительной системе государства, в частности следственными инстанциями. В процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ иногда нарушается такой конституционный принцип как право на личную неприкосновенность, затрагиваются в правоприменительной деятельности и другие конституционные принципы и ценности, декларируемые Конституцией РФ. Несомненно, принятие Конституции РФ и наличие высшей инстанции конституционной юстиции способствует стремлению правоприменительных органов к более точному соблюдению действующего законодательства, и в какой-то мере является гарантом соблюдения права и свобод личности, при этом нередки случаи нарушений действующего законодательства в части прав и свобод личности именно из-за неправильного толкования конституционных принципов, и норм законодателями. Конституционный Суд является «монополистом» по безусловной защите прав и свобод личности от любых посягательств и нарушений. Несмотря на имеющееся большое количество правовых позиций Конституционного Суда РФ, выразившихся в принятых им судебных актах, осмысление конституционных принципов и ценностей, продолжается и в доктрине конституционного права, что влечет дальнейшую их разработку в теоретическом плане. Все в совокупности, теоретическое осмысление и правовые позиции Конституционного Суда направлено на улучшение ситуации в стране с соблюдением прав и свобод каждого человека, личности. С течением времени конституционные ценности могут претерпевать различные преобразования, так, например, при смене государственного строя в нашей стране, приоритет защиты прав сместился от государственного к частному, приоритетом стала отдельная личность и частные интересы. Права и свободы граждан.

Сформулируем выводы. Таким образом, опыт действия отечественной Конституции 1993 г., а также правоприменительная практика Конституционного Суда Российской Федерации способствовали появлению такой юридической категории, как «конституционная ценность». Принципы конституционного права нашли свое отражение не только в его нормах, но и нормах других отраслей права: административного, гражданского, налогового, и др. Решение Конституционного Суда Российской Федерации имеют специфическую юридическую природу и особые характеристики, такие, как окончательный характер и обязательность, которая должна обеспечить их устойчивость и стабильность, характерную для норм Конституции Российской Федерации. Вместе с тем, неэффективная реализация решений КС РФ относительно официального толкования норм Конституции и законодательства, касающихся прав человека, свидетельствует о необходимости совершенствования механизма ответственности государственных органов и должностных лиц, виновных в невыполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации. Учитывая это, целесообразно дополнить действующий ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» соответствующим разделом «Об исполнении актов Конституционного Суда Российской Федерации», который бы регламентировал порядок, сроки выполнения, а также основания и виды ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации субъектами правоприменения.

# 2.2 Правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации

Любое решение, принятое в соответствии с Регламентом Конституционного Суда как в заседании палаты, так и в пленарном заседании, является решением Конституционного Суда Российской Федерации. Такие решения можно разделить на две группы:

1. Итоговые решения
2. Иные решения.
3. К первой группе, как правило, относят такие решения, посредством которых Конституционный Суд выражает свои выводы по итогам рассмотрения и изучения конкретного дела. В указанных решениях подводится итог разбирательства и определяются конкретные юридические последствия.

Во второй группе решений находятся такие решения, в которых описываются какие-либо обстоятельства и определяются последствия, относящиеся не к самому содержанию рассматриваемого дела, а, как показывает практика, к организации деятельности Конституционного Суда в целом или же к проведению его заседаний[14. c. 174].

Итоговые решения принимаются по итогам разбирательства по делам о соответствии нормативно-правовых актов Конституции России, по делам о разграничении компетенции государственных органов, а также и дел, возникающих в связи с необходимостью дачи Конституционным Судом толкования конституционных норм. Заключительные решения по вышеописанным вопросам оформляются в формате постановлений Конституционного Суда.

В том случае, когда Конституционный Суд рассматривает соответствие установленному порядку процесс выдвижения обвинения Президента в государственной измене или другом тяжком преступлении, итоговое решение издается в форме другого документа, именуемого заключением Конституционного Суда Российской Федерации.

Постановления и заключения принимаются в соответствии с определенными правилами. Такие решения должны приниматься только в закрытых совещаниях, на которых правомочны присутствовать лишь принимавшие участие в разбирательстве конкретного дела судьи. В порядке исключения, на тайные совещания допускаются сотрудники Конституционного Суда, занимающиеся протоколированием и обеспечением нормального хода совещания. Каждый судья, принимающий участие в обсуждении решения на тайном совещании, вправе выступать неограниченное количество раз неограниченное количество времени. Голосование же осуществляется открыто, посредством поименного опроса судей-участников. Во всех случаях действует одно важное правило – председательствующий голосует последним. По всей видимости, это сделано для того, чтобы в случае спорной ситуации, судья, имеющий право последнего голоса, мог со всей ответственностью принять окончательное решение, и доверяют это именно председательствующему как лицу, пользующимся заслуженным уважением, а, следовательно, и богатым жизненным и профессиональным опытом. Для того, чтобы решение считалось принятым, необходима поддержка большинства участвовавших в тайном совещании судей. Ни один судья не вправе воздержаться или уклониться от голосования. Если у судьи существуют причины, по которым он не может независимо и справедливо принять решение по данному делу, он должен еще на этапе рассмотрения дела совершить самоотвод. Если же судья этого не сделал в установленном порядке, то на тайном совещании он уже обязан принять участие в голосовании. Если он не согласен с решением, которое одобрили большинство судей, он может воспользоваться своим правом изложить свое особое мнение письменно, в таком случае, оно будет обнародовано совместно с принятым решением. Если же судья в общем поддерживает решение, однако не соглашается с какими-либо конкретными элементами в мотивировочной части, он также вправе изложить свое мнение в письменном виде, и оно также будет опубликовано совместно с тестом самого решения. Решение, будь то постановление или же заключение, должно быть подписано каждым участвовавшим в голосовании судьей, причем даже тем, кто не согласен с данным решением. Тайное совещание подлежит протоколированию. Протокол должен быть подписан также всеми судьями, принимавшими участие в совещании. Протокол оглашению не подлежит, так как это тайное совещание, следовательно, его содержание должно остаться между судьями и присутствующими сотрудниками Конституционного Суда, а оглашается лишь принятое решение.

Решение, принятое на тайном совещании, провозглашается в полном объеме на открытом заседании Конституционного Суда немедленно после его подписания.

Федеральный Конституционный Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» закрепляет строгие требования по отношению к содержанию и форме решений, оформленных в виде отдельных документов. В документе необходимо отразить сведения как о дате и месте принятия решения, органе и лице, которое проявило инициативу обращения в Суд и внесшем соответствующий вопрос, и нормативном акте, который подлежит проверке на соответствие Конституции России, аргументах, обосновывающих возникшее сомнение, так и аргументы в пользу принятого решения, а, если необходимо, и аргументы, опровергающие утверждения сторон-участников, и ссылки на соответствующие нормативно-правовые акты, которыми руководствовался при принятии решения Суд. Итоговое решение должно быть убедительным и мотивированным, чтобы в дальнейшем, при его применении, исключить возможность какого-либо неверного толкования решения, влекущего за собой различные ошибки в его исполнении [18. c. 125].

Решение Конституционного Суда окончательно и обжалованию не подлежит, вступает в силу сразу после его провозглашения. Принятое решение действует непосредственно и необходимость в подтверждении его какими-либо иными органами ил должностными лицами отсутствует.

Согласно статье 6 указанного выше Федерального Конституционного Закона, решения Конституционного Суда обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации для каждого органа государственной власти и органов местного самоуправления, а также организаций, учреждений, предприятий, должностных лиц, граждан, а также их объединений. Данное положение, раскрывающее юридическую силу решений Конституционного Суда уточняется и рядом других норм. В частности, акты или их конкретные части, которые Суд признал неконституционными, утрачивают силу, а признанные таковыми международные договоры не могут применяться и вводиться в действие. Признание нормативного акта неконституционным не может быть преодолено принятием идентичного акта вновь.

К заключению Конституционного Суда также предъявляются строгие требования. Оно принимается в ответ на запрос о даче заключения по соответствию выдвижения обвинения Президента России в государственной измене или же другом тяжком преступлении установленному порядку. Указанный запрос вправе осуществлять только Государственная Дума. К нему прилагается стенограмма обсуждения указанного вопроса на заседаниях Государственной Думы, тексты связанных с данной темой документов и заключение Верховного Суда Российской Федерации. Если Суд признает порядок выдвижения обвинения несоответствующим установленным правилам, дается отрицательное заключение. Заключение, как и постановления по указанным ранее вопросам, обязательно к исполнению и влечет за собой прекращение обвинительного процесса.

Конституционный суд Российской Федерации будучи органом судебного конституционного контроля в рамках реализации своих задач и функций, выносит решения, имеющие воздействие на систему законодательства Российской Федерации в целом, однако, правовые позиции, содержащиеся в подобного рода решениях в научной литературе недостаточно изучены. Российской законодательство не содержит дефиниции правовой позиции, что несомненно вызывает различное ее толкование. Такое положение вещей - отсутствие единого понимания правовых позиций и их соотношение с актами Конституционного суда порождают риски в правильности их понимания и реализации на практике. В данном исследовании постараемся определить сущность и правовую природу правовых позиций, выявить их соотношение с решениями Конституционного суда. Будучи судебным органом конституционного контроля, наделенного государственно-властными полномочиями, Конституционный суд Российской Федерации в процессе реализации своих полномочий принимает решения, имеющие обязательный характер на всей территории Российской Федерации. Его «мнения» по тем или иным вопросам, выраженные в форме правовых позиций, приобретают нормотворческие черты, близкие по силе с Основным законом [10. c. 147]. Правовую позицию можно определить, как совокупность юридических заключений и выводов, на которых базируются решения Конституционного суда. С помощью них разрешаются правовые коллизии, они являются устойчивым инструментом для единообразного толкования правовых норм, разрешая тем самым конституционноправовую неопределенность. На основе положений Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» явствует, что дефиниция «правые позиции» законодательно нашла свое отражение в контексте ст. 73 (в настоящий момент данная норма исключена из текста закона). Однако сам термин вошел в обиход правоприменительной практики, стал активно использоваться в части решений судов всех инстанций. Правовые позиции регулярно становятся в основе аргументации обоснования итогового правового решения суда. К вопросу об определении понятия дефиниции «правовая позиция» в научной среде существует множество дискуссий. По нашему мнению, под правовыми позициями Конституционного суда следует понимать аргументированные суждения высшего судебного органа конституционного контроля, выраженные в его постановлениях и определениях на предметсоответствия Конституции Российской Федерации тех или иных правовых актов, обладающие юридической силой равно как и сами решения Конституционного суда РФ.

В отличие от правовых позиций, решения Конституционного суда имеют стройную структуру и состоят из трех частей: вводной, мотивировочной и резолютивной. В процессе реализации своих полномочий Конституционный суд выражает свои позиции посредством изложения их в мотивировочной и заключительной части своих решений. В научной и учебной литературе не умолкает дискуссия о сущности правовых позиций, так по мнению Г. А. Гаджиева, правовые позиции представляют собой важные правовые выводы, которые автор отождествляет с источником права, имеющим важное значение для единообразной регламентации группы общественных отношений [9. c. 107].. По нашему мнению, несмотря на такое активное упоминание дефиниции «правовые позиции» в научной и учебной литературе, значение этого термина не только не конкретизируется, не облекается в какую то определенную конкретную форму со смысловым содержанием, но попросту размывается и отходит на «откуп» примените- лям правовых норм, толкующих его по своему усмотрению. Обобщая все имеющиеся взгляды относительно определения правовых позиций, приходим к заключению, что правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации - это излагаемые им по определенной проблеме выводы, которых он достиг при разрешении конкретного дела, имеющие характер неоднократности и наделенные свойством вызывать определенные правовые последствия, равно как и сами решения Конституционного суда. Положительный эффект правовых позиций состоит в их особом свойстве закреплять решения Конституционного суда, что несомненно способствует обеспечению единой практики внутри самого органа судебного конституционного контроля. В продолжении рассуждения о свойствах правовых позиций, постараемся ответить на вопрос, каким образом Конституционный Суд выражает правовые позиции и где. Не вызывает сомнения, что резолютивные части итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда, имеющих общеобязательное значение, обладают свойствами быть учтенными в практике правоприменения. Поэтому, в нашем случае, определенных сложностей выявить правовые позиции в них не будет. Обусловлено это тем, что резолютивная часть структурно выделена в тексте самого постановления. При правильной организации работы по их кодификации и систематизации, (а таких позиций может быть одновременно более 100), сложностей как правило не возникает. Наличие правовых позиций в Постановлениях конституционного суда (его мотивировочных частях), так же вполне оправдано, так как в них содержаться конституционно-правые толкования, нашедшие свое отражение в резолютивной части постановления. Содержащаяся в них правовая позиция аналогичным образом, равно как и позиция, выраженная в резолютивной части приобретает характер общеобязательности для правоприменителя. Однако обязательным условием, по нашему мнению, должно явиться соотношение (отсутствие противоречия) выводов мотивировочной части постановления Конституционного Суда с выводами, содержащимися в резолютивной части.

Также вызывает научную дискуссию проблема о месте правовых позиций в определениях Конституционного суда, если дело по существу не было разрешено. Нам представляется, что ответ на этот вопрос может быть дан в пользу аргументов за принятие подобного решения. Однако следует учитывать особенность конструкций определений Конституционного суда. Правовые позиции в данных решениях Конституционного суда могут находиться исключительно только в мотивировочных частях. Такое положение вещей отсекает ранее сформулированное утверждение о соотнесении правовых позиций, выраженных в выводах мотивировочной части с позициями Конституционного суда, содержащихся в выводах резолютивной части его решений. Исходя из анализа практики Конституционного Суда, при разрешении вопросов о принятии обращения к рассмотрению, либо прекращении производства по делу, также дается толкование норм права. Отвечая на вопрос, могут ли правовые позиции, которые содержатся в определениях Конституционного Суда, которыми дело не разрешается, по существу обладать статусом общеобязательных для правоприменителя, полагаем, что ответ можно дать утвердительный, обосновывая такую позицию мнением как юристов-практиков, так и видных российских ученых-правоведов. В подтверждении своих доводов, обратимся к анализу норм ст.ст.6, 71, 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», из которых следует, что определения Суда, равно как и его постановления обладают статусом общеобязательности и действуют непосредственно. Особого внимания в данном исследовании заслуживает позиция Верховного Суда, который призывает придавать статус правовых позиций Конституционного суда только тех, что находят свое воплощение в его Постановлениях. Вместе с тем, прямого запрета на использование правовых позиций, содержащихся в мотивировочной части решений Конституционного суда он не дает. Следует предположить, что при обосновании своих выводов суды вполне могут ориентироваться на них при принятии решений.

Таким образом, для правильного толкования с последующим применением разъяснений Верховного суда относительно правовых позиций огромное значение приобретает судебная практика.

Таким образом, мы выяснили, что решения Конституционного Суда, в зависимости от их цели и содержания, оформляются в виде постановлений, заключений и определений, которые имеют юридическую силу, распространяющуюся на всю территорию Российской Федерации, на все государственные органы, граждан и различные организации.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив основные правовые основы и принципы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, мы делаем вывод, что на современном этапе развития отечественной правовой системы Конституционный суд наделён всеми необходимыми ему полномочиями и инструментами для реализации своей первостепенной задачи - защиты конституционных основ Российской Федерации.

Изучив понятие Конституционного Суда, а также правовые основы организации его деятельности, мы определили следующее: основной функцией Конституционного Суда Российской Федерации является конституционный контроль, который осуществляется посредством конституционного судопроизводства, которое, как мы выяснили, осуществляется на основе принципов независимости, коллегиальности, гласности, устности, непрерывности судопроизводства и состязательности и равноправия сторон.

Также мы определили состав Конституционного Суда Российской Федерации. В него входят: Председатель Конституционного Суда, его заместитель, судья-секретарь, две палаты, в которые входят 9 и 10 судей соответственно, а также аппарат Конституционного Суда и его Секретариат. Также мы рассмотрели порядок формирования Конституционного Суда в целом и его внутренних подразделений в частности.

Помимо этого, мы выяснили, что основные полномочия Конституционного Суда включают в себя деятельность по следующим направлениям: разрешение дел о соответствии Конституции Российской Федерации различных нормативно-правовых актов, разрешение споров о компетенции между различными государственными органами, рассмотрение жалоб граждан на нарушение их прав и свобод различными нормативными правовыми актами и последующая проверка этих нормативно-правовых актов на конституционность, толкование положений Конституции Российской Федерации, дача заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президенту Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, а также внесение в Государственную Думу законодательной инициативы по вопросам своего ведения.

Также мы выяснили, что решения Конституционного Суда, в зависимости от их цели и содержания, оформляются в виде постановлений, заключений и определений, которые имеют юридическую силу, распространяющуюся на всю территорию Российской Федерации, на все государственные органы, граждан и различные организации.

Таким образом, мы рассмотрели Конституционный Суд Российской Федерации в качестве органа конституционного контроля, осуществляемого посредством конституционного судопроизводства и обеспечивающего единство системы законодательства в Российской Федерации.
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