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## Введение

Данная работа посвящена вопросу возмещения ущерба, причинённого экологическим правонарушением.

Потребительский менталитет и возрастающие потребности общества обуславливают увеличение воздействия на окружающую среду. Современный научно-технический уровень развития не позволяет полностью устранить влияние человека, а способствует лишь минимизации ущерба.

Увеличение воздействия на природу вступает в противоречие с необходимостью сохранения, ведь природа – естественная среда обитания человека, вне которой его существование невозможно.

Эта глобальная проблема обуславливает необходимость существования механизмов по обеспечению сохранности и восстановлению окружающей среды, в том числе правовых.

Одним из важнейших механизмов является возмещение ущерба, причинённого окружающей среде, как разновидность гражданско-правовой ответственности. Значимость возмещения ущерба, причинённого окружающей среде заключается в том, что достигается цель по восстановлению природы, в отличие от иных вариантов юридической ответственности.

В связи с этим возникла потребность изучения и анализа механизма возмещения ущерба, причинённого окружающей среде.

Цель – многостороннее исследование механизма возмещения ущерба, причинённого окружающей среде.

Задачи:

1. Проанализировать следующие правовые институты: экологическое правонарушение и юридическая ответственность за ущерб, причинённый окружающей среде.
2. Выделить возмещение ущерба среди иных видов гражданско-правовой ответственности за причинение ущерба окружающей среде.
3. Рассмотреть вопросы, связанные с принципами, способами возмещения, способами исчисления и механизмами возмещения ущерба.

## Используемые основание понятия

* 1. Ущерб

Представляется важным договорится о терминологии, которая будет использоваться в дальнейшем, это связано с тем, что, «регулируя вопросы компенсации последствий экологических правонарушений, законодатель использует термины «вред», «ущерб» и «убытки»»[[1]](#footnote-1). Например, в ст. 42 Конституции РФ[[2]](#footnote-2) используется понятие «ущерб». В свою очередь, ст. 100 Лесного кодека Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ[[3]](#footnote-3) содержит понятие «вред». В качестве примера также можно привести ст. 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[[4]](#footnote-4) (далее – ФЗ «Об охране окружающей среды»), где одновременно используются понятия «вред», «убытки».

Согласно С.А. Боголюбову[[5]](#footnote-5), ущерб – убытки, причинённые вследствие недолжного исполнения обязательств; вред - убытки, причинённые при отсутствии обязательств, предусмотренных договором или специальным нормативным актом. Следует обратить внимание, что данная точка зрения поддерживается некоторыми теоретиками гражданского права, в частности, М.И. Брагинским и В.В. Витрянским[[6]](#footnote-6). Данная позиция не соответствует действующему законодательству. Систематическое толкование п. 2 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» приводит к выводу, что законодатель использует понятие «вред» применительно к ситуации, когда между сторонами существуют правоотношения, основанные на договоре или специальном нормативном акте, к примеру, договор водопользования.

Г.Ф. Шершеневич (прим.: господствующая позиция) сопоставлял между собой «вред» и «ущерб», как родовое и видовое понятия[[7]](#footnote-7). Вред – родовая категория, поскольку объединяет имущественный (прим.: ущерб) и неимущественный вред. В свою очередь, убытки – это денежное выражение ущерба.

Автор разделяет господствующую в доктрине точку зрения, следовательно, в дальнейшем будет использоваться соотношение, предложенное в вышестоящем абзаце. Также отметим, что настоящее исследование затрагивает лишь ущерб, т.е. материальные (экономические) последствия правонарушения, имеющие стоимостную форму. Другими словами, вопросы неимущественного вреда, т.е. морального ущерба, не рассматриваются в настоящей работе.

* 1. Возмещение

Второе замечание, касающееся терминологии. В ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» используется понятие «компенсация» в словосочетании «компенсация вреда, причинённого окружающей среде». Данное понятие используется законодателям в случаях, когда вред не поддаётся строгому подсчёту. К примеру, ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ[[8]](#footnote-8) (далее – ГК РФ) закрепляет нормы, посвящённые компенсации морального вреда.

Некоторые теоретики считают, что терминологически более верным является понятие «возмещение» применительно к ситуации покрытия вреда, причинённого окружающей среде. Принципиальное различие понятий заключается - возмещение является полным в отличие от компенсации, что соответствует принципу полного возмещения вреда, закреплённому в ФЗ «Об охране окружающей среды». Следовательно, понятие «возмещение» полностью соответствует цели по приведению (прим.: восстановление) окружающей среды в состояние до причинения вреда. Получается, что, с точки зрения целевой установки, оправданнее использовать понятие «возмещение», однако принципиальные сложности существующего механизма по определению ущерба, причинённого окружающей среде, допускают применение понятия «компенсация». Автор настоящей работы склоняется к понятию «возмещение», применительно к ситуации покрытия вреда, причинённого окружающей среде, которое будет использоваться далее по тексту.

## Экологическое правонарушение

Представляется верным начать рассмотрение тематики курсовой с взаимосвязанных вопросов, посвящённых сущности экологического правонарушения и экологической ответственности.

Согласно А.В. Полякову[[9]](#footnote-9), правонарушение – это деяние (действие или бездействие), толкуемое акторами права, как противоречащее общепризнанным ценностям, которое разрывает правовую коммуникацию (прим.: прерывание прав и обязанностей помимо воли субъектов) и требует привлечения к ответственности субъекта, нарушившего установленный запрет. В этой связи, претерпение негативных последствий автор связывает с несколькими составляющими: наличие норм государственно-организованного права, которые фиксируют общепризнанную ценность, как охраняемую публичной властью, устанавливающих санкцию; правонарушитель обладает требуемым (прим.: нормой права) интеллектуально-психическим уровнем развития – способность осознавать нарушение правовой коммуникации (ценности) и возможность руководить действиями, поведением; неисполнение (нарушение) установленных (зафиксированных) правовых обязанностей; наличие правоохранительных органов власти

Согласно В.С. Нерсесянцу[[10]](#footnote-10), правонарушение раскрывается через совокупность следующих признаков: деяние; неправомерность; виновность; общественная вредность; деликтоспособность; наличие юридической ответственности в действующем праве.

Представленные точки зрения относятся к различным правовым школам – коммуникативная теория права и либертарно-юридическая теория права. Данное сравнение показывает схожесть представлений (прим.: наличие совпадающих параметров) о юридической ответственности даже среди разных направлений правовой мысли.

Для целей настоящей работы будет использоваться определение понятия «правонарушение», данное М.М. Бринчуком[[11]](#footnote-11) - «экологическое правонарушение - противоправное, как правило, виновное деяние, совершаемое праводееспособным субъектом, причиняющее экологический вред или создающее реальную угрозу причинения такого вреда либо нарушающее права и законные интересы субъектов экологического права». Значимость определения заключается в том, что в сжатой форме отражён состав правонарушения: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Применительно к предложенному определению следует сделать несколько уточнений (пояснений).

Во-первых, М.М. Бринчук[[12]](#footnote-12) обращает внимание на то, что виновность применительно к конкретному правонарушению может отсутствовать. Например, причинение вреда источником повышенной опасности окружающей среде, исключает необходимость наличия такого признака состава правонарушения как «вина».

Во-вторых, теоретик использует понятие «экологический вред». Господствующая точка зрения доктрины[[13]](#footnote-13) заключается в том, что экологический вред – это любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований. Тем не менее, некоторые теоретики считают, что понятие «экологический вред» является некорректным. Данная позиция подтверждается ФЗ «Об охране окружающей среды». Указанный нормативно-правовой акт содержит понятие «вред окружающей среде». Вред окружающей среде - негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. Дополнительным аргументом является правоприменительная практика, которая использует законодательные юридико-технические конструкции, к примеру, в наименовании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49[[14]](#footnote-14) (далее – ППВС № 49) используется терминология «вреда, причиненного окружающей среде». Руководствуясь вышесказанным, в соответствии с действующим законодательством будем использовать понятие «вред окружающей среде». В настоящей работе не рассматривают иные виды вреда: вред, причинённый жизни и здоровью граждан, и вред, причинённый имущественный интересам.

В-третьих, профессор указывает на реальную угрозу причинения вреда в качестве допустимого элемента объективной стороны. Подобный подход представляется оправданным и находит подтверждение в правоприменительной практике. В соответствии с п. 28 ППВС № 49, реальность опасность причинения вреда окружающей среде в будущем - основание для привлечения к юридической ответственности, т.е. применение мер по запрету деятельности, создающей такую опасность.

Правонарушение – основание возложения юридической ответственности.

## Юридическая ответственность за причинение ущерба окружающей среде

Для целей настоящей работы будет использоваться определение, данное В.С. Нерсесянцем[[15]](#footnote-15), юридическая ответственность – мера правового принуждения за правонарушение, предусмотренная санкцией нормы и применяемая к правонарушителю компетентным государственным органом или должностным лицом в процессуально-правовом порядке.

Адаптируем предложенное определение применительно к рассмотрению юридической ответственности за экологическое правонарушение.

Во-первых, понятие «правонарушение» давалось ранее.

Во-вторых, под «компетентными государственными органами и должностными лицами» следует понимать специально уполномоченные органы власти в области охраны окружающей среды, правоохранительные органы и иные уполномоченные субъекты[[16]](#footnote-16).

В-третьих, конкретное экологическое правонарушение будет определять установленный процессуально-правовой порядок. Привлечения к ответственности. Так, юридическая ответственность за неправомерное деяние, которое причиняет вред окружающей среде, может налагаться в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ[[17]](#footnote-17), Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 № 21-ФЗ[[18]](#footnote-18) и т.д.

Данные, собранные Н.В. Гулак[[19]](#footnote-19), свидетельствуют, что «чаще всего экологические правонарушения выявляются при проведении проверок организаций уполномоченными органами».

Помимо самого определения следует также обратиться к функциям, т.е. направления воздействия, которые выполняет экологическая ответственность. М.М. Бринчук[[20]](#footnote-20) выделяет следующие функции: стимулирующая, превентивная, компенсационная, карательная. Некоторые ученые отдельно говорят также о воспитательной функции. Согласно преамбуле ППВС № 49, основные функции – восстановление состояния окружающей среды и предупреждение причинения вреда в будущем.

Существуют разные доктринальные точки зрения, однако автор придерживается позиции, что корректнее использовать понятие «восстановительная» вместо «компенсационная», на основании следующих доводов:

1. В соответствии с Толковым словарём русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой[[21]](#footnote-21), понятие «компенсация» лексически недостаточно выражает необходимость приведения окружающей среды в первоначальное состояние (прим.: состояние до причинения вреда);

2. Согласно ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды», охрана окружающей среды является деятельностью, в том числе, по восстановлению природной среды;

3. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 года № 12[[22]](#footnote-22) (далее – ППВС № 12), высокий суд указывает, что имущественная ответственность за причинение вреда окружающей среде направлена на восстановление нарушенного состояния окружающей среды в максимально возможной степени.

Следующий момент, на котором бы хотелось остановиться – виды ответственности. В соответствии со ст. 75 ФЗ «Об охране окружающей среды», предусмотрены такие виды ответственности, как имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная.

В связи с этим следует сделать несколько уточнений (пояснений).

Во-первых, под «имущественной» ответственностью следует понимать «гражданско-правовую».

Во-вторых, некоторые учёные также выделяют материальную ответственность.

Во-третьих, М.М. Бринчук[[23]](#footnote-23) считает, что существует самостоятельная эколого-правовая ответственность; теоретик противопоставляет её гражданско-правовой ответственности. М.М. Бринчук приводит следующие доводы «экологические интересы носят преимущественно публично-правовой характер; вред причиняется природным объектам, находящимся преимущественно в публичной собственности и являющимся публичным благом». Приведение позиции учёного является доказательством существующей дискуссии. Предмет данного исследования не охватывает вопрос о существовании самостоятельной эколого-правовой ответственности, поскольку требует самостоятельного глубокого и всестороннего анализа.

В данной работе автор придерживается господствующей позиции доктрины, выраженной в законодательстве.

## Гражданско-правовая ответственность за причинение ущерба окружающей среде

Настоящая работа посвящена возмещению ущерба (прим.: определение смотри выше). Тем не менее, существуют другие виды гражданско-правовой ответственности, которые применяются либо могут применяться. К примеру, неустойка (прим.: по мнению автора, неустойка – это мера ответственности, а не средство обеспечения исполнения обязательства (договора)), уплачиваемая субъектом в случае нарушения правил пользования водным объектом в целях использования акватории, предусмотренных договором водопользования. Применительно к указанному примеру представляется возможным, что размер неустойки будет состоять из двух частей: плата за нарушение договора и возмещение за вред, причинённый акватории (прим.: экосистема водного объекта).

Представляется, что следует говорить о гражданско-правовой ответственности в отношении конструкции, предусмотренной ст. 284 ГК РФ. Во-первых, собственник земельного участка в нарушение принципа «собственность обязывает» не выполняет законно установленные обязанности, т.е. нецелевое использование в течение предусмотренного промежутка времени. Во-вторых, собственник несёт негативные последствия, которые выражаются в изъятии земельного участка по решению суда, т.е. лицо принудительно лишается собственности в отношении объекта гражданского оборота. В-третьих, санкция имущественного характера, т.е. отсутствует денежное компенсирование.

В предыдущих абзацах не ставилась задача рассмотреть все варианты гражданско-правовой ответственности за совершение экологического правонарушения, поскольку пришлось быть говорить о реституции и иных мерах. Автор лишь обратил внимание на то, что возмещение ущерба является магистральным вариантом, но не единственно возможным.

## Возмещение ущерба

В ст. 77, 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» используется оборот «с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды».

Согласно ст. 15 ГК РФ, убытки включают несколько составляющих: реальный ущерб и упущенная выгода. Реальный ущерб – расходы, направленные на возмещение действительного (внешне выраженного) ущерба окружающей среды, причинённого правонарушением; утрата или повреждение его имущества; упущенная выгода – «неполучение природопользователем доходов, которые он мог получить при обычных условиях»[[24]](#footnote-24). Напомним, что в используемой терминологии, убытки – это денежное выражение ущерба, поэтому оправданнее использовать понятие «ущерб». Следовательно, ущерб может быть причинён правомерными или неправомерными действиями. Единственное, что в целях благозвучия, следует использовать понятие синонимичное ущербу - имущественный вред.

Следует обратить внимание на разъяснения правоприменительной практики по рассматриваемому вопросу.

П. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25[[25]](#footnote-25) (далее – ППВС № 25) закрепляет необходимость доказывания реального ущерба и упущенной выгоды и распределяется бремя доказывания между сторонами.

Согласно п. 13 ППВС № 25, реальный ущерб также включает расходы, которые требуется произвести для восстановления нарушенного права. К примеру, судебные расходы.

В соответствии с п. 14 ППВС № 25, расчёт упущенной выгоды должен носить вероятностный характер, т.е. быть приблизительным. Указанное замечание является значимым с точки зрения правоприменительной практики, существовавшей до принятия данного постановления. К примеру, в Решении Кимовского городского суда № 2-581/2014 2-581/2014~М-584/2014 М-584/2014 от 19 сентября 2014 г.[[26]](#footnote-26), посвященному разрешению земельного спора, судья отказал во взыскании упущенной выгоды, поскольку наличествовала противоречивость данных, не позволявшая с точностью установить размер упущенной выгоды.

Следует отметить, что категория упущенной выгоды характерна в случае, когда планируется или осуществляется пользование природным объектом, которому причиняется ущерб. Если объект «статичен», т.е. не используется никоим образом, то возмещение имущественного вреда ограничивается взысканием реального ущерба.

Имущественный вред может быть причинён правомерными действиями и неправомерными.

Ущерб, причинённый правомерными действия – ущерб, причиняемый на основании разрешения, т.е. документа, предусмотренного действующим законодателем. Данную разновидность ущерба характеризует «плановый характер»[[27]](#footnote-27), т.е. определяется существующими возможностями восстановления. Санкционированность подобной деятельности государством определяет недопустимость применения мер юридической ответственности. Существование ущерба, причинённого правомерным действиями, связывается в доктрине экологического права с необходимостью осуществления хозяйственной деятельности, без которой невозможно существование современного человека, общества и государства.

Представляется, что существуют иные основания для причинения ущерба правомерными действиями. В частности, следует говорить про необходимую оборону и крайнюю необходимость (ст. 1066, 1067 ГК РФ)[[28]](#footnote-28). В данном случае следует руководствоваться положениями обозначенных статей и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1[[29]](#footnote-29) (далее – ППВС № 1).

Также хотелось бы обратить внимание на точку зрения С.А. Боголюбова, согласно которой, в случаях, возникновения ущерба, причинённого правомерными действиями допустимо отклонения от принципа полного возмещения. К сожалению, теоретик не развивает свою мысль, он лишь противопоставляет её невозможности отклонения от принципа полного возмещения в случае, когда ущерб причинён неправомерными действиями, поскольку «никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения» (ст. 1 ГК РФ).

Следует уточнить, что предложенная разновидность ущерба не охватывается предметом рассмотрения настоящей работы, в отличие от следующей.

Ущерб, причинённый неправомерными действиями – ущерб, причиняемый в результате совершения правонарушения, т.е. нарушения экологического законодательства. Понятия «ущерб» и «правонарушения» анализировались ранее, поэтому перейдём к следующим вопросам.

* 1. Принципы возмещения ущерба

*1.**Возмещение ущерба в полном объеме*

Данный принцип зафиксирован в п. 1 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды». Помимо этого, необходимость полного возмещения вреда, причинённого окружающей среде, подчёркивается в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21[[30]](#footnote-30) (далее – ППВС № 21).

Следует отметить, что используемая автором терминология и пределы рассмотрения, ограниченные предметом настоящей работы, влияет на понимание категории «в полном объёме». Пределы рассмотрения ограничиваются имущественным вредом (ущербом), соответственно, неимущественный (моральный) ущерб не учитывается. Следовательно, для целей настоящей работы «в полном объёме», используя терминологию денежного возмещения, означает выплата реального ущерба и упущенной выгоды.

Рассматриваемый принцип был позаимствован из конструкции генерального деликта, т.е. первоначально, говорилось о возмещении вреда, причиненного личности или имуществу, лицом, его причинившим. Применительно к возмещению ущерба, причинённого окружающей среде, данный принцип не ограничивается внедоговорным (деликтным) правоотношением в основании, поскольку возможно причинение имущественного вреда в результате нарушения договора в сфере природопользования, что подтверждает п. 33 ППВС № 21.

Представляется, что к нашей ситуации неприменимы разъяснения п. 11 ППВС № 25. Высокий суд говорит о неприменении принципа полного возмещения. Исключения могут устанавливаться не только законом, но и договором. Автор считает, что специфика эколого-правовых отношений позволяет рассматривать лишь вопросы перераспределения ответственности правонарушителя, к примеру, путём применения субсидиарной ответственности. Ограничение принципа полного возмещения не соответствует цели восстановления окружающей среды.

В правоприменительной практике существовал вопрос, который разрешили верховные судебные инстанции, посвящённая рекультивации земель. Проблема заключался в том, что судебная практика неоднозначно толковала проведение рекультивации земель с позиции обеспечения полного возмещения ущерба, т.е. достаточно только рекультивации или требуется проведение дополнительных мероприятий. Согласно ГОСТ 17.5.1.01-83 «Охрана природы. Рекультивация земель. Термины и определения»[[31]](#footnote-31), рекультивация земель — это комплекс работ, направленных на восстановление продуктивности и народно-хозяйственной ценности нарушенных земель.

Современная правоприменительная позиция закреплена в Определении Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 225-О[[32]](#footnote-32). Высокий суд сказал, что «проведение только одной рекультивации не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а является лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы».

В Определении Верховного Суда РФ от 03.06.2015 № 310-ЭС15-1168 по делу № А54-503/2014[[33]](#footnote-33) указывается механизм и цель рекультивации. Другими словами, данный комплекс работ направлен на поверхностное устранение последствий, т.е. «восстановление вреда земельному участку как объекту гражданских прав».

В Определении Верховного Суда РФ от 15.04.2016 № 303-ЭС15-19879[[34]](#footnote-34) говорится, что восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель).

Н.Г. Жаворонкова[[35]](#footnote-35) считает, что о полном возмещении ущерба, причинённого окружающей среде следует говорить с высокой степенью условности, поскольку оценка экономического вреда существующего биоразнообразия не является объективной. Автор настоящей работы согласен с учёной, поэтому предлагает рассматривать данный принцип как норму-цель.

*2.**Ответственность несет загрязнитель окружающей среды*

Конкретизация и персонализация логически вытекают из общих положений, посвящённых юридической ответственности. Личный характер возмещения подчёркивает п. 8 ППВС № 49, используя выражение «лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить». В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 225-О, рассматриваемое положение «согласуется с основным принципом охраны окружающей среды – «загрязнитель платит»». Другими словами, меры по уменьшению или устранению ущерба, причинённого окружающей среде, осуществляют лица, деятельность которых стала причиной имущественного вреда. Следует отметить, что данный принцип находит отражение в международных актах, в частности, принцип 16 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию от 3-14 июня 1992 г., принятой Конференцией ООН по окружающей среде и развитию[[36]](#footnote-36).

С.А. Боголюбов считает необходимым ввести институт субсидиарной ответственности государства[[37]](#footnote-37). Теоретик высказывает позицию, согласно которой сфера применения данной разновидности ответственности будет ограничиваться лишь случаями причинения имущественного вреда источниками повышенной опасности. Более того, вред должен быть экстраординарным, т.е. крупномасштабный. Обоснованием предложенного подхода является тезисы Н.С. Малеина. Суть аргументации заключается в том, что на государство возложена обязанность по приведению источников повышенной опасности в соответствие с общепринятым уровнем, поэтому оно вынуждено принимать участие в устранении последствий крупномасштабных аварий.

Представляется, что необходима полноценная дискуссия, посвящённая необходимости закрепления субсидиарной ответственности государства.

*3.**Невиновное причинение вреда источником повышенной опасности*

Согласно п. 8 ППВС № 49, виновность является обязательным элементом субъективной стороны состава правонарушения, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. В продолжение пункта указывается, что исключением является деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, и приводится ссылка на перечни опасных и особо опасных производств. Другими словами, к таким видам деятельности применяются правила о безвиновной ответственности, т.е. до пределов непреодолимой силы. Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, непреодолимая сила – это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В п. 8 одновременно используются понятия сходные до степени смешения «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности», поэтому следует понять соотношение между ними.

По смыслу п. 18 ППВС № 1, деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, и источник повышенной опасности используются в одинаковом ключе. Так, высокий суд понимает под источником повышенной опасности «любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами». Данное определение является синтетическим, поскольку интегрирует теории деятельности и объекта, т.е. деятельность, создающая повышенную опасность неразрывна связана со свойствами используемых предметов и веществ.

Следует отметить, что в доктрине высказываются иные точки зрения по поводу соотношения понятий[[38]](#footnote-38).

Общепринятой считает классификация источников повышенной опасности, предложенная О.А. Красавчиковым[[39]](#footnote-39). Учёный осуществлял выделение отдельных групп в зависимости от источника энергии, заключенной в объекте: физические, химические, физико-химические, биологические. Минусом предложенного подхода является то, что некоторые источники повышенной опасности будут подпадать под несколько категории или не относиться ни к одной. Тем не менее, данное разделение является полезным, поскольку показывает широту объектов, охватываемых понятием «источник повышенной опасности».

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, безвиновную юридическую ответственность несёт владелец источника повышенной опасности, однако существуют исключения из этого правила, предусмотренные законом. К примеру, одно из них закреплено п. 2 ст. 1079 ГК РФ. Для того чтобы владелец источника повышенной опасности был освобождён от юридической ответственности требуется наличие двух условий: противоправное выбытие источника повышенной опасности из обладания и отсутствие вины владельца в неправомерном изъятии.

Ряд современных авторов заключает о необходимости узаконить категорию «заведомо опасные в экологическом отношении предприятия»[[40]](#footnote-40). Предполагается, что будет находится родовидовой связи с понятием «источник повышенной опасности» и обладать повышенной презумпцией опасности. Автор согласен с мнением С.А. Боголюбова по этому поводу. Теоретик считает недопустимым узаконение данного положения, позволяющего привлекать во всех без исключения случаях, поскольку откроется возможность бездоказательного и внесудебного взыскания, что нарушает основы правового государства[[41]](#footnote-41).

*4.**Принцип солидарной ответственности при сопричинении*

Согласно ст. 1080 ГК РФ, сопричинители, т.е. лица, совместно причинившие ущерб, отвечают солидарно. В соответствии с п. 9 ППВС № 49, требуется устанавливать согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего умысла, для того чтобы установить совместный характер. Сущность солидарной ответственности раскрывается в ст. 322 ГК РФ. Руководствуясь п. 11 ППВС № 49, следует отметить, что отсутствие совместности приводит к формированию (возникновению) долевой ответственности.

Согласно п. 10 ППВС № 49, солидарная ответственность возникает у владельцев источников повышенной опасности при причинении имущественного вреда окружающей среде в результате взаимодействия источников повышенной опасности. Следует помнить, что, поскольку речь идёт об источниках повышенной опасности, то юридическая ответственность наступает независимо от вины владельцев. Дальнейшее справедливое разрешение ситуации между владельцев осуществляется с помощью гражданско-правового института - «регресс».

Проанализировав существующую правоприменительную практику, в частности, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.12.2017 № Ф01-5111/2017[[42]](#footnote-42) и Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2018 № Ф09-9111/17[[43]](#footnote-43), автор настоящей работы приходит к выводу, что единые правила возникновения солидарной ответственности применяются вне зависимости от характера правоотношения, т.е. договорное или деликтное.

* 1. Способы возмещения ущерба

Согласно ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», имущественный вред (ущерб) может быть возмещён в натуральной или денежной форме. Данные способы возмещения согласуются с принципом «загрязнитель платит», который закреплён ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды». Сущность обозначенного руководящего начала заключается в обязательном финансировании правонарушителем мер по уменьшению и устранению ущерба (негативного воздействия), причинённого окружающей среде.

Обратим внимание, ФЗ «Об охране окружающей среды» напрямую не закрепляет презумпцию определённого способа. Господствующий подход доктрины заключается в том, что возмещение в натуре является более предпочтительным, поскольку соответствует функции восстановления состояния окружающей среды. Системное толкование положений ФЗ «Об охране окружающей среды» и ППВС № 49 приводит к мысли, что де-факто должна существовать презумпция возмещения в натуре, поскольку денежный формат оказывается принципиально недоступным при наличии (выполнении) условий натурального возмещения. Тем не менее, О.В. Вагина констатирует, что правоприменительная практика склоняется к использованию денежного возмещения[[44]](#footnote-44).

Согласно п. 17, 18 ППВС № 49, выделяются следующие условия. Во-первых, меры, направленные на восстановление ущерба, причинённого окружающей среде, должны быть объективно возможными. Представляется, что критерий объективной возможности отсылает нас существующему на момент устранения правонарушения развитию науки и техники. Также в пленуме акцентируется внимание на возможности осуществления восстановления путём привлечения третьих лиц, поскольку действий правонарушителя, тем более, зачастую непрофессионала в этих вопросах, оказывается недостаточно. Во-вторых, наличие проекта восстановительных работ, соответствующего требованиям действующего законодательства. Отсутствие любого из условий означает, что возмещение должно осуществляться в денежной форме. Тем не менее, следует отметить, что п. 23 ППВС № 49 закрепляет возможность изменения способа возмещения при затруднительности или невозможности исполнения.

С.А. Боголюбов[[45]](#footnote-45) считает, что требуется законодательно закрепить приоритет возмещения вреда, причинённого окружающей среде, в натуре, иначе утрачиваются защитные свойства объекта, что приводит к невозможности полного восстановления, а также связанных с ним элементов (компонентов).

* 1. Механизмы исчисления ущерба

В ФЗ «Об охране окружающей среды» говорится о использовании двух методик расчёта: методики (таксы) или фактические затраты.

Следует отметить, что п. 3 ст. 77 и п. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливают противоположные механизмы исчисления имущественного вреда. Согласно п. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды», первоначальному использованию подлежат таксы и методики, при отсутствии которых исчисление базируются на фактических затратах, с учетом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды. В соответствии с п. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», определение размера первично основывается на фактических затратах, соответствующих проектам рекультивационных и иных восстановительных работ. Соответственно, таксы и методики применяются во вторую очередь при невозможности исчисления, указанного в предыдущем предложении. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2004 года № 7-П[[46]](#footnote-46), высокий орган указал, что неопределенность содержания правовых норм препятствует единообразному пониманию и правоприменению, что приводит к нарушению прав и законных интересов. Таким образом, в действующем законодательстве существует коллизия правоприменения.

Автор настоящей работы считает, что одновременное существование п. 3 ст. 77 и п. 1. ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» может объясняться одним из следующих способов:

1. Применение различных порядков исчисления имущественного ущерба в зависимости от правоотношения, которое лежало в основании, т.е. договорное (п. 3 ст. 77) или деликтное (п. 1 ст. 78);

2. Применение различных порядков исчисления имущественного ущерба в зависимости от субъекта, поскольку п. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» ограничивает круг лиц – юридическое лицо и индивидуальный предприниматель;

3. Применение различных порядков исчисления имущественного ущерба в зависимости от принципа справедливости, т.е. судьям предоставлено право выбора одно из порядков, который лучше подходит к конкретному казусу (кейсу), поскольку тарифы и методики не всегда являются соразмерными.

Какое решение существующей коллизии? Представляется, что следует руководствоваться п. 14 ППВС № 49, в котором определяется соотношение п. 3 ст. 77 и п. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды». Высокий суд указал на первичное использование такс и методик исчисления размера имущественного вреда, причинённого окружающей среде.

М.М. Бринчук считает, что минусом использования тарифов и методик является невозможность принять в расчёт все существующие объективные факторы, влияющие на последствия и размер ущерба, причинённого окружающей среды[[47]](#footnote-47). Причину этого теоретик видит в следующих факторах: уникальность природного объекта (компонентов); сложность биологических процессов; вероятностный характер вреда, т.е. проблематичность установления темпорального промежутка (срока) восстановления.

Данный тезис теоретика подтверждается правоприменительной практикой. Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1743-О-О[[48]](#footnote-48) говорится о том, что существует проблема расчёта имущественного вреда, поскольку окружающая сред обладает свойством самовосстановления, т.е. нейтрализации негативного антропогенного воздействия.

Согласно п. 3 ППВС № 12, другим спорным моментом является «неочевидность причинно-следственных связей между негативным воздействием на природную среду и причиненным вредом» и «сложность его проявлений».

Помимо этого, в Определении Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 225-О, высокий суд обращал внимание на наличие (отдалённость) разрыва между правонарушением и возможными последствиями, что также является трудно восполняемым методиками и тарифами.

Е.А. Панова[[49]](#footnote-49) констатирует несоразмерность стоимости работ, определяемой методиками, тем расходам, которые требуются для восстановления природного объекта. Другими словами, несоответствие характеру вреда. Аналогичное умозаключение применимо к действующим тарифам.

С.А. Боголюбов выделяет[[50]](#footnote-50) две проблемы, касающиеся исчисления ущерба в соответствии с методиками и тарифами. Во-первых, необходимость разработки и применения научно обоснованных механизмов. Думается, что теоретик говорит о комплексном исследовании (прим.: использование различных отраслей знаний) с применением интегративных механизмов. Во-вторых, унификация походов к исчислению размера ущерба, причинённого окружающей среде.

В доктрине минусом денежного возмещения называют неполное соответствие цели, т.е. не достигается восстановление состояния окружающей среды до момента совершения правонарушения. Данная посылка приводит к выводу о том, что натуральная форма является более эффективной, следовательно, теоретики ратуют за законодательное закрепление приоритета.

Также следует обратить внимание на идею некоторых теоретиков[[51]](#footnote-51), которая заключается в возможности исчисления размера ущерба смешанным образом, т.е. используется комбинация способов. Представляется, что данная позиция имеет право на существование, поскольку позволит разрешить проблему явной несоразмерности размера, причинённого окружающей среде, существующим методиками и тарифами. Указанное соответствует фундаментальному принципу справедливости.

* 1. Механизмы возмещения ущерба

Первоначально следует сказать, что все варианты, рассматриваемые в этом подразделе, можно разделить на судебный и внесудебный порядок. В свою очередь, внесудебный порядок включает несколько способов: добровольный порядок; страхование риска причинения экологического вреда; административный порядок.

1. *Добровольный порядок*

В п. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» говорится о том, что возмещение ущерба, причинённого окружающей среде, осуществляется «добровольно либо по решению суда или арбитражного суда».

При рассмотрении анализе правоприменительной практики по проблеме добровольного порядка возмещения, автор задался вопросом об обязательности его соблюдения. Другими словами, можно ли незамедлительно использовать судебный порядок или требуется предпринять попытку внесудебного урегулирования.

М.М. Бринчук[[52]](#footnote-52) говорит о преимуществах добровольного порядка возмещения, в частности, судебный процесс создаёт негативный образ, который может сказаться на репутационных издержках, к примеру, снижение доверия к контрагенту. Помимо этого, добровольный порядок является более оперативным, а также свободен от необходимости несения дополнительных (прим.: судебных) расходов.

В этой связи автор настоящей работы считает, что попытка добровольного урегулирования должна являться обязательным основанием, чтобы воспользоваться судебным порядком.

Тем не менее, следует сказать об отсутствие для этого в действующем законодательстве оснований. Во-первых, грамматическое толкование п. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» приводит к выводу о том, что правом выбора порядка возмещения обладает лицо, обращающееся за устранением причинённого ущерба. Во-вторых, анализ действующего правового регулирования свидетельствует о необходимости установления законом претензионного порядка.

В течение длительного времени проблемным для правоприменительной практики являлся вопрос учёта выплат добровольного характера, направленных на возмещение ущерба, причинённого окружающей среде, при последующем обращении за судебной защитой (прим.: судебный порядок возмещение). Согласно п. 4.2. ППВС № 12, существовали два противоположных подхода практики: 1. Обязанность устранения выявленного нарушения и возмещение причиненного ущерба – это одно требование, поэтому возмещение в добровольном порядке является достаточным, т.е. производился учёт фактических затрат; 2. «Ликвидация ответчиком загрязнения своими силами и возмещение вреда окружающей среде по утвержденным таксам являются самостоятельными формами компенсации ущерба». Следует отметить, что проблема решена при помощи правовой позиции, выраженной в ППВС № 12. Высокий суд разрешил возможность учета фактических затрат, понесенных причинителем вреда в процессе устранения им загрязнения лесов.

1. *Судебный порядок*

В соответствии с п. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» решение об установлении возмещения ущерба, причинённого окружающей среде, осуществляется судами общей юрисдикции или арбитражными судами. Подобная альтернативность порождает вопрос о подведомственности. Согласно п. 6 Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2016 № 1[[53]](#footnote-53), утверждённому Президиумом Верховного Суда РФ, требуется руководствоваться критериями «субъектного состава процесса и участия в предпринимательской деятельности». Другими словами, арбитражному суду подведомственны дела по требованиям о компенсации имущественного ущерба, причинённого окружающей среде «юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, вытекающие из экономических отношений данных субъектов». Остальные случаи подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции.

Согласно п. 3 ППВС № 49, истцами по рассматриваемому вопросу могут выступать следующие субъекты: уполномоченные органы государственной власти Российской Федерации; уполномоченные органы субъектов Российской Федерации; прокуроры; граждане и т.д.

Следует сделать два уточнения. Во-первых, руководствуясь положениями Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»[[54]](#footnote-54) и Приказом Генпрокуратуры России от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»[[55]](#footnote-55), в рассмотрении дел принимают участие прокуроры уровня, соответствующего суду, их заместители и т.д. Во-вторых, руководствуясь ст. 42, 45, 46 Конституции РФ под понятие «граждане» следует понимать любые физические лица, обладающие процессуальной дееспособностью.

В правоприменительной практике возник вопрос о необходимости соблюдения претензионного порядка для обращения в суд в целях возмещения ущерба, причинённого окружающей среде. К примеру, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2017 № Ф04-1529/2017[[56]](#footnote-56), содержащее «претензией … обществу предложено в течение 30 дней со дня ее получения возместить причиненный почвам вред в вышеуказанном размере». Другим экземпляром является Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2017 N Ф06-20160/2017[[57]](#footnote-57), в тексте которого встречается «… претензия о возмещении размера вреда окружающей среде в добровольном порядке, которое не исполнено, что явилось основанием для обращения … в арбитражный суд …». Также отметим Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2018 № Ф09-8470/17[[58]](#footnote-58), включающее «в указанной претензии … предложено в добровольном порядке возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения земельного правонарушения ... Претензионный порядок управлением не нарушен».

Данный подход не имеет правового основания, поскольку претензионный порядок устанавливается законом, об свидетельствует ст. 452 ГК РФ. В свою очередь, применительно к спорам о возмещении ущерба, причинённого окружающей среде, претензионный порядок не установлен.

В заключение хотелось бы обратить внимание на два момента: во-первых, к рассматриваемым отношениям применяется специальный срок исковой давности – двадцать лет. Во-вторых, согласно п. 5.5. Методических указаний по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений от 06.09.1999 г., утверждённым Госкомэкологией РФ[[59]](#footnote-59), допускается возможность повторного (прим. последующего) применения судебного порядка при выявлении дополнительных последствий экологического правонарушения, т.е. можно взыскать дополнительный ущерб, который возник после первоначального рассмотрения.

1. *Страховой механизм*

В силу слабой разработанности темы экологического страхования и её невысокий практической применимости (прим: в настоящее время) автор затронет лишь небольшую часть вопроса.

Во-первых, существуют разные теории, обосновывающие природу экологического страхования. Автор придерживается точки зрения, согласно которой оно (прим.: экологическое страхование) ограничивается страхованием гражданско-правовой ответственности владельцев потенциально опасной деятельности.

Во-вторых, экологическое страхование бывает обязательным и добровольным. Нормативное регулирование оговорённых разновидностей осуществляется различными источниками.

В-третьих, цель - формирование страхового экологическое фонда. Некоторые теоретики считают, что требуется воссоздание целевого бюджетного фонда.

В-четвёртых, анализируемый институт заимствовался с помощью правового эксперимента у западноевропейских стран, однако желаемого результата не принёс (прим.: на данный момент).

1. *Административный способ*

Административный способ встречается нечасто, поскольку его применение ограничено небольшим количеством случаев, прямо предусмотренных законодательством. Сущность подхода заключается в том, что расходы по возмещению ущерба государство принимает на себя. Следует отметить, что, зачастую, речь идёт о возмещении вреда здоровью, поэтому для целей настоящего исследования административный способ не так интересен.

А.М. Волков и Е.А. Лютягина[[60]](#footnote-60) отмечают, что применение административного порядка приводит к снижению необходимых гарантий объективности, существующих при рассмотрении дела судом.

В заключение подраздела 6.4. хотелось отметить, что Н.И. Хлуденева, Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев[[61]](#footnote-61) считают возможным расширить применение третейского порядка и медиации, которые являются эффективными механизмами возмещения вреда, что позволит снизить нагрузку с судебных инстанций.

## Заключение

В ходе исследования было изучено теоретико-правовое учение о возмещении ущерба, причинённого окружающей среде.

Автор попытался легитимировать использование словосочетания «возмещения ущерба, причинённого окружающей среде» вместо «компенсация вреда, причинённого окружающей среде».

Проанализированный материал позволил структурированно рассмотреть проблему возмещения ущерба, причинённого окружающей среде по следующим смысловым блокам: принципы возмещения ущерба; способы возмещения ущерба; способы исчисления ущерба; механизмы возмещения ущерба.

В каждом из смысловых блоков были представлены различные доктринальные точки зрения с указанием наиболее предпочтительной. Также автор пытался обратить внимание на актуальные правоприменительные проблемы по каждому из смысловых блоков со ссылками на конкретные решения судов.

Соматические права имеет онтологическую, эвристическую и практическую ценность, согласуются с дальнейшим направлением историко-правового развития, поскольку предполагают расширение уже имеющегося перечня.

Изучение механизма возмещению ущерба, причинённого окружающей среде, позволит автору в дальнейших работах разработать и предложить нормативно-правовые изменения, которые позволят наиболее эффективно реализовать цель по сохранению и восстановлению окружающей среды.
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