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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы работы**. Конституция РФ, в соответствии со ст. 2, возлагает на государство обязанность защищать человека, его права и свободы. Данная защита может производиться различными способами, и отнесена к компетенции органов государственной власти разной подчиненности, и, прежде всего, осуществляющих правоохранительную функцию.

Находясь в учреждениях уголовно-исполнительной системы за совершенное преступление, гражданин, тем не менее, не утрачивает другие свои права, в том числе, вправе сообщить сведения об известном ему преступлении, в связи с чем, должны быть произведены проверочные мероприятия, а безопасность гражданина гарантирована должностными лицами исправительного учреждения.

Однако, в связи с неполнотой и неясностью целого ряда норм, включенных в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ), дискуссионной остается как правовая природа доследственной проверки сообщения о преступлении, так и процессуальных полномочий сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Данная неопределенность препятствует эффективному и своевременному реагированию на сообщения о преступлении, и принятию необходимых процессуальных решений. Необходимость поиска путей для совершенствования уголовано-процессуального закона в этой части, позволяет говорить об актуальности курсовой работы.

**Цель** исследования – изучить особенности правового регулирования проверки сообщений о преступлениях, в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы РФ.

**Задачи** курсовой работы:

– изучить правовую природу сообщения о преступлении и проверки его достоверности;

–проанализировать особенности проверки сообщений о преступлениях, в условиях уголовно-исполнительного учреждения;

– рассмотреть процессуально-правовой статус органов, учреждений и должностных лиц уголовно-исполнительной системы по законодательству России;

– исследовать порядок действий, осуществляемых при поступлении сообщения о преступлении в уголовно-исполнительном учреждении.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что в рамках исследования проанализированы подходы к процессуально-правовому положению органов и должностных лиц уголовно-исполнительной системы, сформировавшиеся в отечественной юридической литературе, а также, выработаны авторские выводы и понятия.

**Практическая значимость** исследования обусловлена наличием авторских предложений по совершенствованию законодательства, которые могут быть использованы для внесения изменений и дополнений в УПК РФ.

**Нормативная основа** курсовой работы включает в себя Конституцию РФ, Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», УПК РФ, другие федеральные законы и подзаконные акты.

**Теоретическая** основа исследования состоит из научных работ следующих авторов:

Структурно курсовая работа включает в себя введение, две главы, четыре параграфа, заключение, а также, список использованных источников.

**Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИСТРАЦИИ И ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УИС**

* 1. **Правовая природа сообщения о преступлении и их проверки по законодательству РФ**

В соответствии со ст. 33 Конституции РФ,[[1]](#footnote-1) гражданин наделяется правом на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления.

Особое значение имеет возможность обращения лица в правоохранительные органы, поскольку поводом к нему, как правила является наиболее тяжкое противоправное посягательство на права и свободы личности – преступление.

В этой связи, на государстве, органах власти и должностных лицах лежит обязанность создания и поддержания функционирования такого механизма работы с обращениями граждан, при котором обеспечивается своевременное реагирование на сообщение о преступлении, защита и восстановления прав пострадавших от него, а также, пресечение новых преступных деяний и предотвращение иных тяжких последствий.

Соответственно, необходимым является достижение баланса между достаточным правовым регулированием института сообщения о преступлении и недопустимостью излишне формализованного подхода, при котором бюрократические процедуру ставятся в приоритет перед действиями по охране прав человека и гражданина.

Можно отметить, что п. 43 ст. 5 действующего УПК РФ[[2]](#footnote-2) не дает понятия «сообщение о преступлении», а лишь перечисляет виды таких сообщений, указывая среди них явку с повинной, заявление о преступлении, рапорт об обнаружении преступления, либо постановление прокурора, которым материалы дела направляются в орган предварительного расследования для принятия решения об уголовном преследовании.

В свою очередь, перечисленные выше виды обращений, согласно пп. 1-4 п.1 ст. 140 УПК РФ, являются поводами для возбуждения уголовного дела – то есть, косвенно законодатель приводит одно определение через другое, хотя и не указывая на прямую взаимосвязь между ними.

И.В. Маслов оценивает такую конструкцию критически, полагая, что и многие другие из определений, приводимых в ст. 5 УПК РФ, пригодны лишь для формального раскрытия данных терминов и крайне далеки от тех общеупотребительных значений, которые имеют указанные слова и выражения.[[3]](#footnote-3)

При этом, в уголовно-процессуальной литературе в настоящее время предложены различные варианты данного определения, в которых акцент делается на том или ином аспекте.

Так, В.И. Мешков, основывается, прежде всего, на указанных выше формальных признаках, вытекающих из норм УПК, и определяет сообщение о преступлении, как информацию, которая получена из источников, предусмотренных УПК РФ и может явиться поводом для возбуждения уголовного дела.[[4]](#footnote-4)

Более емким представляется определение А.Н. Ильина, который рассматривает сообщение о преступлении в качестве источника информации о событиях преступного деяния.[[5]](#footnote-5)

В то же время, не отрицая того, что такое сообщение, безусловно, является источником сведений для правоохранительного органа о возможных преступных проявлениях, можно отметить некоторую неполноту, односторонний характер такого подхода.

Поэтому следует обратится к позиции Л.А. Сиверской, которая логично определяет сообщение о преступлении, в качестве действия – то есть, доведения сведений о совершенном преступлении.[[6]](#footnote-6)

Однако, можно обратить внимание на то, что в оригинале данного определения его автор, вместо понятия «преступление» практически дословно цитирует ст. 14 УК РФ, что делает предлагаемую дефиницию более громоздкой и сложной к восприятию.

Оба аспекта сообщения о преступлении (его значение, как источника информации и как действий конкретного лица) раскрывает конструкция, предлагаемая П. А. Лупинской, которая рассматривает сообщение о преступлении в качестве такого источника сведений о совершенно, либо подготавливаемом преступлении, с которым закон связывает обязанность органа предварительного расследования решить вопрос о возбуждении уголовного дела.[[7]](#footnote-7)

Исходя из изложенных точек зрения, представляется возможным выделить авторское и понимать под сообщением о преступлении сведения о совершенном либо готовящемся деянии, содержащем признаки преступления, в отношении которого орган предварительного расследования обязан провести проверку и принять решение о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела».

На наш взгляд, предложенное определение охватывает возможность доведения до правоохранительных органов сведений как об уже совершенном, так и не реализованном полностью преступном деянии. При этом, поскольку лицо, сообщающее об этом деянии, не является дознавателем, следователем, судом, оно лишь может предполагать преступный характер данных действий, а, в силу презумпции невиновности (Ст. 49 Конституции РФ), вопрос о том, виновен ли обвиняемый в преступлении, может быть разрешен только приговором суда.

Проанализировав понятийный аспект сообщения о преступлении, следует перейти к такой категории, как проверка сообщения о преступлении, или, так называемая, доследственная проверка.

Можно отметить, что данное понятие также не раскрывается в УПК РФ, в связи с чем, достаточно обширно исследуется в теории. Так, Б.Т. Безлепкин полагает, что проверка сообщения о преступлении представляет собой проверочные действия, которые могут состоять в истребовании материалов, объяснений и совершении других действий, целью которых является установить наличие (либо подтвердить отсутствие) оснований для возбуждения уголовного дела.[[8]](#footnote-8)

С аналогичным назначением проверки соглашается и Л.В. Головко, подчеркивая, что доследственная проверка составляет содержание стадии возбуждения уголовного дела, способствует принятию законного, а также, обоснованного процессуального решения по поступившим материалам.[[9]](#footnote-9)

С этим утверждением представляется возможным согласиться, поскольку, как справедливо отмечает Л.А. Артемов, задача правоохранительных органов при сообщении о преступлении, приобретает двойственный характер – с одной стороны, они должны отреагировать на данную информацию, с другой – не допустить возбуждения уголовного дела по явно недостоверным фактам либо иным необоснованным поводам.[[10]](#footnote-10)

В.Н. Яшин использует для обозначения данного института понятие «процессуальная проверка», в которую он включает действия не только дознавателя и следователя, но также, прокурора и судьи, совершаемые в целях сбора информации, необходимой для принятия решения по сообщению о преступлении.[[11]](#footnote-11)

Представляется, что данным автором использован излишне расширенный перечень субъектов доследственной проверки, поскольку прокурор, на сегодняшний день, не обладает полномочиями для возбуждения уголовного дела, а судья и вовсе не вправе самостоятельно собирать какие-либо доказательства по уголовному делу, тем более, подменяя собой органы следствия.

В этой связи, более нейтральным представляется определение, применяемое Л.В. Савиной, о том, что такая проверка является деятельностью компетентного органа государственной власти либо должностного лица, в целях установления достоверности данных, указанных в сообщении о преступлении.[[12]](#footnote-12)

Л.В. Березина акцентирует внимание не на перечне субъектов, осуществляющих предварительную проверку, а на том, что в процессе ее осуществления производится собирание и проверка, а также, оценка доказательств, позволяющих сделать выводы о необходимости возбуждения уголовного дела.[[13]](#footnote-13)

Основываясь на толковании п.1 ст. 144 УПК РФ, можно указать, что в ней приведен перечень лиц, наделенных обязанностью осуществлять доследственную проверку – к ним отнесены дознаватель, следователь, а также, руководитель следственного органа, которые, во-первых, обязаны принять сообщение о преступлении, а также, в течение трех суток с момента его получения, принять решение относительно возбуждения уголовного дела.

Кроме того, законодатель в данной норме предусмотрел достаточно обширный перечень действий, которые могут применяться органом предварительного расследования при осуществлении проверки – в частности, они включают в себя возможность осмотра места происшествия, получения объяснений, документов, назначения экспертизы, дачу поручений об оперативно-розыскных мероприятия и т.д.

По этой причине правовая природа доследственной проверки остается предметом дискуссий – например, А.Н. Чашкин не считает возможным рассматривать ее в качестве самостоятельного этапа производства по уголовному делу, руководствуясь формальным критерием о том, что данная деятельность, в отличие от стадий уголовного процесса, не завершается каким-либо итоговым документом.[[14]](#footnote-14)

С.Е. Вицин вовсе охарактеризовал доследственную проверку, как «квазипроцессуальную» и не правовую процедуру, структурно не входящую в уголовное судопроизводство.[[15]](#footnote-15)

Однако, все чаще в юридической литературе обращают внимание на специфику доследственной проверки и на возможность рассматривать ее, в качестве самостоятельной стадии.

Например, Г.П. Химичева отмечает, что, с одной стороны, такая проверка имеет явно выраженный процессуальный характер, с другой – ее цели отличаются от тех, которые закон ставит перед предварительным расследованием.[[16]](#footnote-16)

Если следствие и дознание направлены на установление всех обстоятельств по делу, то при доследственной проверки необходимым и достаточным является выявление признаков преступления в деянии, либо установление их отсутствия, на основе чего принимаются соответствующие процессуальные решения.

Л. Щедрова также полагает, что представляется возможным говорить о доследственной проверке, как о самостоятельной стадии уголовного процесса, основываясь на положениях действующего УПК РФ, хотя ряд из них по-прежнему не отличается конкретикой.[[17]](#footnote-17)

На наш взгляд, с этим можно согласиться по следующим причинам:

Во-первых, п. 1.1 ст. 144 УПК РФ обязывает разъяснить лицам, участвующим в проверке сообщения о преступлении, их прав и обязанностей, при этом, законодатель определяет действия, производимые в ходе такой проверки, как процессуальные;

Во-вторых, п. 1.2 ст. 144 УПК РФ предусматривает возможность использовать сведения, полученные в ходе доследственной проверки, в качестве доказательств, если они отвечают требованиями, предъявляемым к доказательствам и не входят в число недопустимых доказательств, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Из данных обстоятельств можно резюмировать, что при доследственной проверке хотя и решение о возбуждении уголовного дела не принято, фактически совершаются процессуальные действия, участники проверки наделяются некоторыми процессуальными правами, а сама названная проверка имеет собственную цель – способствовать законному и обоснованному разрешению вопроса о возбуждении дела.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1.Действующий УПК РФ раскрывает понятие «сообщение о преступлении» через перечень видов таких сообщений, при этом, в уголовно-процессуальной литературе, в целом, сложилась точка зрения о том, что сообщение о преступлении представляет собой доведение до правоохранительного органа информации о готовящемся или совершенном деянии, которое, по мнению заявителя, содержит признаки преступления;

2. Целью доследственной проверки сообщения о преступлении является установление повода и основания для возбуждения уголовного дела, либо отказа в его возбуждении, то есть, принятия законного и обоснованного процессуального решения, для чего орган предварительного расследования наделяется правом совершать достаточно широкий круг проверочных действий, с возможностью их дальнейшего использования, как доказательств;

3.Правовой статус доследственной проверки в российском уголовном судопроизводстве по-прежнему остается нечетким, поскольку проверка не выделяется в качестве самостоятельной стадии досудебного производства, однако, при ее проведении совершаются процессуальные действия, а участники наделяются определенными процессуальными правами и обязанностями.

**1.2Специфика сообщений о преступлении и их проверки в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Как уже было отмечено ранее, доследственная проверка необходима для того, чтобы установить, присутствуют ли признаки преступления, позволяющие возбудить уголовное дело.

Поскольку сообщения о преступлении могут иметь различную степень конкретизации и достоверности, при осуществлении проверочных действий необходимо учитывать различные обстоятельства.

В этой связи, представляется, что существенную специфику имеет проведение проверок в учреждениях, относящихся к уголовно-исполнительной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ,[[18]](#footnote-18) одной из целей уголовного наказания является исправление осужденного и предупреждение новых преступных деяний.

Понятие исправления приводится в п.1 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ), и под ним законодатель понимает формирование у лица, подвергнутого наказанию, уважительного отношения к человеку, а также, обществу, труду, общественным правилами и нормам, в том числе – стимулирование правомерного поведения.

Однако, нередко лица, осужденные к лишению свободы, не только не достигают исправления и возвращения к законопослушной жизни, но и приобретают дополнительные криминальные навыки и установки, что увеличивает их преступную активность, которая может осуществляться уже в самих исправительных учреждениях.

Как отмечают в этой связи А. И. Мокрецов и В. В. Новиков, условия изоляции во многом способствуют более полному усвоению осужденным шаблонов поведения, распространенных в той среды, которая его окружает.[[19]](#footnote-19)

А.Л. Репецкая и М.А. Сутурин указывают на то, что наиболее распространенными в местах лишения свободы преступными деяниями становится дезорганизация исправительных учреждений, побеги, а также, преступления, связанные с оборотом наркотических средств.[[20]](#footnote-20)

Развитие современных технологий также ведет к распространенности таких преступлений, как телефонные мошенничества, совершаемые в том числе лицами, находящимися в исправительных учреждениях, а доступность мобильной связи может позволить им координировать и совершение гораздо более тяжких преступных деяний.

Это обязывает администрацию исправительных учреждений принимать меры к выявлению признаков преступной деятельности и принимать в отношении установленных фактов правовые меры, в рамках принадлежащих им полномочий.

Среди средств, которые могут использоваться для предупреждения преступности в уголовно-исполнительных учреждениях Д.А. Гришин называет, в том числе, уголовно-процессуальные меры.[[21]](#footnote-21)

Проблеме так называемой пенитенциарной преступности уделяют серьезное внимание в криминологической литературе, однако, не вдаваясь в подробности данной объемной и многоаспектной темы, тем не менее, представляется целесообразным обратить внимание на ту специфику такой преступности, которая непосредственно может влиять на эффективность проверок сообщения о преступлении, проводимых в исправительном учреждении.

Как отмечает А.А. Нуждин, зачастую продолжение противоправного поведения осужденных связано с укоренившимися антиобщественными установками и поддержанием, таким образом лидерства в преступной иерархии.[[22]](#footnote-22)

Однако, существование такой неформальной иерархической системы, основывается не только на личном авторитете отдельных осужденных, а является лишь составной частью тюремной субкультуры, которая делит осужденных на определенные категории, а также, обусловлена существованием неписанной системы правил – так называемых «понятий», отступление от которых может крайне жестоко наказываться.

Степень влияния данной субкультуры в различных пенитенциарных учреждениях может варьироваться, и, если она распространена среди осужденных достаточно широко, то практически парализует исправительно-воспитательную деятельность.[[23]](#footnote-23)

В связи с этим, крайне высокой становится вероятность распространения латентной преступности, которая опирается, к тому же, на терпимое и поощрительное отношение к преступному поведению.

Закрытый характер деятельности уголовно-исполнительных учреждений, как правило, сужает круг лиц, которые могут что-либо сообщить об известном или готовящемся преступлении, до осужденных, непосредственно находящихся в данном месте лишения свободы.

Однако, как отмечает И.И. Гусева, большинство из таких сведений на практике могут быть собраны лишь в устном виде и на конфиденциальной основе, что не позволяет отнести их к поводам для возбуждения уголовного дела, указанным в ст. 140 УПК РФ, и обусловливает необходимость их конкретизации и уточнения, которые, в свою очередь, производятся, в основном, в рамках оперативно-розыскных мероприятий, а не доследственной проверки.[[24]](#footnote-24)

Представляется, что в определенной степени, это обосновано тактически:

Во-первых, переданные администрации уголовно-исполнительного сведения, могут иметь крайне неясный либо предположительный характер, что не свидетельствует о явных признаках преступления;

Во-вторых, исходя из обстоятельств, может возникнуть необходимость для сохранения полученной информации в тайне, до определенного времени;

В-третьих, по общему правилу, следующему из ч.1 ст. 144 УПК РФ, срок доследственной проверки составляет трое суток, с даты поступления сообщения о преступлении, однако, этот срок может быть недостаточным для того, чтобы установить признаки преступления – например, необходимо определить источники поступления в учреждение запрещенных предметов и т.п.

В случае, если по результатам таких проверочных действий удается обнаружить признаки преступления, как правило, оформляются в виде рапорта об обнаружении совершенного, либо готовящегося преступления, в то время, как явка с повинной и заявления о совершении преступления подаются осужденными крайне редко.

Н.Г. Шурухнов отмечает, что в некоторых случаях сотрудники исправительного учреждения стремятся к получению заявления от осужденного, что позволит обеспечить в дальнейшем, неизменность даваемых им показаний при дальнейшем производстве по уголовному делу.[[25]](#footnote-25)

Однако, в таком случае они рискуют подвергнуть угрозе безопасность заявителя, поскольку, в силу влияния антиобщественных убеждений и тюремной субкультуры, сотрудничество с администрацией исправительного учреждения (и правоохранительными органами в целом) рассматривается в тюремной среде, как предательство уголовного мира, и наиболее вероятно, повлечет за собой расправу над данным осужденным, если этот факт станет известен.

По этой же причине неэффективным может быть и такой способ проверки сообщения о преступлении в, как получение объяснения. Как отмечает А.А. Крымов, достаточно часто осужденные, дававшие во время доследственной проверки объяснения, которые подтверждают данные о совершенном преступном деянии, впоследствии отказываются от них, когда возбуждено уголовное дело.[[26]](#footnote-26)

Кроме того, данные лица могут и вовсе отказаться от дачи объяснений либо существенно искажать информацию, что может быть вызвано опасениями мести за переданные сведения, либо общим неприязненным отношением осужденного к сотрудникам правоохранительных органов.

При этом, учитывая специфику типичных для исправительных учреждений преступлений, отмечается, что при своевременном проведении большую эффективность может иметь проведение осмотра места происшествия, по результатам которого составляется протокол.

По мнению Н.Г. Шурухнова, результаты такого осмотра могут оказывать на дальнейшее поведение осужденных более существенное влияние, чем допрос либо очная ставка. Данный автор объясняет это особенностями психологии указанных лиц, при которой образное мышление выступает преобладающим.[[27]](#footnote-27)

В целом, А.А. Крылов отмечает, что несмотря на существенные сложности, связанные с проверкой сообщения о преступлении, предположительно произошедшем в исправительном учреждении, ряд факторов, напротив, оказывает положительное влияние.[[28]](#footnote-28)

К ним можно отнести ограниченность круга лиц, которых можно подозревать в совершении преступления, возможность оперативно принять комплекс мер для обнаружения признаком преступления, а также, своевременно задержать и изолировать подозреваемых.

В качестве выводов можно указать следующие тезисы:

1.Сложность проведения проверки по сообщению о преступлении на территории исправительного учреждения вызвана тем, что первоначально полученные администрацией данного учреждения сведения могут носить неполный и противоречивый характер, поскольку данная информация, как правило, собирается негласно, что вызвано опасениями осужденных за свою безопасность в случае подачи официального заявления;

2.Эффективность проверочных мероприятий, проводимых администрацией исправительного учреждения, может отличаться, в зависимости от контингента осужденных в данном учреждении, распространенности среди них уголовной субкультуры, а также, степени влияния в тюремной среде лиц, занимающих более высокое положение в неформальной преступной иерархии;

3.Для того, чтобы проверочные мероприятия, проводимые в исправительном учреждении, позволили выявить признаки совершенного или подготавливаемого преступления, необходимо своевременное реагирование сотрудников учреждения, а также, соблюдение определенных мер безопасности, с целью защиты жизни и здоровья возможных свидетелей и потерпевших.

**Глава 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УИС И ИХ УЧАСТНИКИ**

**2.1. Процессуально-правовое положение органов и учреждений уголовно-исполнительной системы при проверке сообщения о преступлении**

Вопрос о компетенции органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, не был надлежащим образом урегулирован в действующем УПК РФ.

Так, можно обратить внимание, что ч.1 ст. 40 УПК РФ не включила в себя исчерпывающий перечень органов дознания, предусматривая возможность включить в их число органы исполнительной власти, которые наделены полномочиями вести оперативно-розыскную деятельность.

В свою очередь, эта норма отсылает к ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»,[[29]](#footnote-29) где среди соответствующих органов перечислены (в п. 8) оперативные подразделения ФСИН России.

Б.Т. Безлепкин справедливо критикует такую законодательную конструкцию, обращая внимание, что возложение функции дознания на государственный орган по той причине, что он осуществляет также и оперативно-розыскную деятельность, представляется некорректным, поскольку эти сферы деятельности являются разными, при их тесной взаимосвязи.[[30]](#footnote-30)

Кроме того, отрицательно характеризует данный автор и отсылочный характер пп.1 ч.1 ст. 40 УПК РФ, поскольку он создает неопределенность для правоприменителя.

Однако, даже эта отсылка к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» не вносит ясность в сложившуюся правовую ситуацию, поскольку ФСИН включает в себя довольно обширную систему учреждений и подразделений – и вопрос о том, какие подразделения наделены полномочиями в сфере дознания, остается без прямого ответа.

Некоторую ясность вносит п. 11 ст. 14 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»,[[31]](#footnote-31) в соответствии с которой учреждения, исполняющие наказания, вправе производить уголовно-процессуальные действия, в случаях и порядке, установленном законом.

При этом, важно отметить, что само по себе учреждение уголовно-процессуальные действия не совершает – как обоснованно отмечает Н.Г. Шурухнов, конкретные процессуальные решения и действия совершаются физическими лицами, на которых возложены соответствующие полномочия и которые несут за свою деятельность персональную ответственность.[[32]](#footnote-32)

Таким образом, чтобы ответить на вопрос о конкретных должностных лицах уголовно-исполнительной системы, наделяемых полномочиями по дознанию, следует вновь обратиться к уголовно-процессуальному закону, и обратить внимание на п. 5 ч.1 ст. 157 УПК РФ, которая возлагает обязанности по производству неотложных следственных действий на начальников соответствующих учреждений и органов.

При этом, законодатель, как уже было отмечено, ограничил их компетенцию лишь неотложными следственными действиями, а также, по преступлениям, которые совершены в расположении соответствующих органов и учреждений.

Вызывает вопросы и отсутствие в исправительных учреждениях должности штатного дознавателя – О.В. Малышева связывает отсутствие такой должности с тем, что, по логике законодателя, органы и учреждения уголовно-исполнительной системы не должны быть наделены функцией дознания, в то время, как основной профиль их деятельности – оперативно-розыскные мероприятия, с возможным раскрытием преступления, но не его расследованием.

В то же время, можно встретить и противоположные точки зрения – в частности, Г. Луковников полагает, что отсутствие должности штатного дознавателя в исправительных учреждениях не свидетельствует о том, что они не обладают функцией дознания, и что данные обязанности может исполнять другой сотрудник того же учреждения.[[33]](#footnote-33)

Тем не менее, думается, что такой подход допускает излишке широкое толкование уголовно-процессуального закона – согласно ч. 2 ст. 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства, установленный данным законодательным актом, является обязательным для всех участников уголовного процесса.

Следовательно, толкование его норм должно подразумевать их буквальное исполнение, а поскольку п. 5 ч.1 ст. 157 УПК РФ закрепляет за начальником исправительного учреждения лишь проведение неотложных следственных действий, сделать вывод о наделении его полноценным статусом дознавателя, нельзя.

При этом, норм о возможности делегирования функций дознавателя кому-либо из других сотрудников того же учреждения, не предусматривается ни федеральным законодательством, ни ведомственными актами ФСИН России.

В то же время, исследователи отмечают, что на практике зачастую, если возникает необходимость осуществить производство определенных процессуальных действий, начальник исправительного учреждения дает соответствующие указания о проведении доследственной проверки конкретным должностным лицам, и контролирует все принимаемые ими решения.[[34]](#footnote-34)

В то же время, не следует забывать про требование, закрепленное в ч.2 ст. 41 УПК РФ и запрещающее возлагать обязанности дознавателя на лицо, в полномочия которого входит проведение оперативно-розыскных мероприятий.

По нашему мнению, вряд ли можно считать удовлетворительной ситуацию со столь непоследовательно урегулированным правовым положением органов и должностных лиц исправительных учреждений, которые, так или иначе, но уполномочены совершать определенные процессуальные действия.

Для сравнения, в п. 4 ст. 117 ранее действовавшего УПК РСФСР 1960 г.,[[35]](#footnote-35) практически воспроизводила п. 5 ч.1 ст. 157 УПК РФ, однако закрепляла за начальником исправительно-трудового учреждения проведение дознания, а не только осуществления неотложных следственных действий.

Такая же норма в настоящее время существует, в частности, в п.4 ч. 1 ст. 37 УПК Республики Беларусь, где определяется соответствующие полномочия начальников исправительных учреждений и следственных изоляторов.[[36]](#footnote-36)

О.В. Малышева, в связи с этим, отмечает, что лишение органов уголовно-исполнительной системы права производить дознание и передача указанных функций иным правоохранительным органам, вызвала затруднения, связанные с тем, что дознаватели иных ведомств недостаточно полно осведомлены о специфике деятельности исправительных учреждений, что ведет, в свою очередь, к формализованному подходу к производству по таким уголовным делам.[[37]](#footnote-37)

Исходя из этого, целесообразным представляется введение в уголовно-исполнительных учреждениях должности дознавателя, который производит доследственную проверку, а затем, при выявлении признаков преступления – ведет производство по уголовному делу в отношении лиц, помещенных по приговору суда в указанное учреждение.

Представляется, что это наделит должностных лиц уголовно-исполнительных учреждений необходимым процессуальным инструментарием, который позволит своевременно проверять сообщения о преступлении, а в дальнейшем, расследовать выявленные преступные деяния без излишней бюрократической волокиты, которая может способствовать сокрытию следов преступления и доказательств со стороны осужденных.

В этой связи, предлагаем внести в ч. 1 ст. 40 УПК РФ подпункт 1.1 следующего содержания:

К органам дознания относятся:

«органы исполнения наказаний Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, совершенных в расположении учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

В целом, по параграфу можно подытожить следующее:

1.Уголовно-процессуальный статус органов и учреждений уголовно-исполнительной системы РФ регламентирован крайне непоследовательно и неопределенно, в связи с чем, сам по себе вопрос о праве этих субъектов производить какие-либо процессуальные действия, вызывает дискуссии, что не способствует их эффективному реагированию на сообщения о преступлении;

2.Исходя из буквального толкования норм, действующего УПК РФ, за учреждениями уголовно-исполнительной системы закреплено лишь право производить неотложные следственные действия, что должен осуществлять начальник соответствующего исправительного учреждения;

3.В целях преодоления пробелов российского уголовно-процессуального законодательства в данной сфере, предлагается закрепить за органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы права осуществлять дознание по преступлениям, совершенным в расположении данных учреждений, для этого также представляется целесообразным введение должности штатного дознавателя в их структуре.

**2.2. Порядок действий при проверке сообщений о преступлении в местах лишения свободы**

Порядок действий, которые должны быть совершены сотрудником уголовно-исполнительной системы при поступлении сообщения о преступлении, регламентирован не только нормами УПК РФ, но также и ведомственными нормативными актами.

В частности, речь идет об Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах Уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях, которая была утверждена Приказом Минюста РФ от 11.07.2006 N 250 (далее- Инструкция).[[38]](#footnote-38)

В соответствии с п. 2 Инструкции представляется возможным выделить две категории должностных лиц, на которых возложена обязанность принимать сообщения о преступлениях:

Во-первых, круглосуточно эту обязанность осуществляют дежурные, к которым отнесены старшие оперативные дежурные, а также, дежурные помощники начальников соответствующих учреждений (начальника колонии, СИЗО, тюрьмы либо больницы);

Во-вторых, в рабочее время прием таких сообщений производят специально уполномоченные сотрудники, либо иные должностные лица и сотрудники исправительного учреждения, как рядового, так и начальствующего состава.

Та же самая норма запрещает отказывать в приеме сообщения о преступлении в связи с тем, что информация не является достаточной, либо по иным причинам.

Для фиксации полученных сведений Инструкция предусматривает обязанность ведения Книги регистрации сообщений о преступлениях, и Журнала учета регистрации информации о происшествиях, для внесения информации в каждый из них предусматриваются специальные правила (Приложение 1, 2 Инструкции).

А.А. Крымов и А.М. Саутиев объясняют необходимость ведения двух различных журналов большим количеством поступающей информации, в отношении которой изначально затруднительно принять решение, является ли она сообщением о преступлении или другом нарушении.[[39]](#footnote-39)

В силу п.3 Приказа, в Книгу регистрации не вносятся сообщения о преступлениях, поступившие анонимно, посредством писем, при этом, их проверка осуществляется оперативным подразделением, которое осуществляет оперативно-розыскную деятельность.

При этом, в случае обращения лица с заявлением о совершении преступления, либо явки с повинной, п.4 Инструкции обязывает выдать данному лицу под роспись талон-уведомление, в который вносятся его данные.

С одной стороны, это позволяет обеспечить контроль и подтверждать прием соответствующих обращений, поданных осужденным, с другой стороны, возникает проблема обеспечения его безопасности, поскольку, как уже отмечалось ранее, сообщение о преступлении, адресованное администрации исправительного учреждения, может стать причиной мести со стороны других осужденных.

В связи с этим, представляется необходимым каким-либо образом конкретизировать требования безопасности осужденного, в части использования вместо талона-уведомления каких-либо иных документов, от получения которых на руки осужденный может отказаться.

Порядок проверки, проводимой по сообщению о преступлении, предусматривается подразделом IV Инструкции, в соответствии с которым, если такое сообщение поступило, дежурный обязан немедленно принять меры для проверки – то есть, прибыть на место данного происшествия, принять меры к сохранению его следов, а также, по пресечению преступного деяния, задержанию лиц, их совершающих.

Представляется, что не менее важными являются и иные вопросы безопасности лица из числа осужденных, сообщившего о преступлении. Согласно ч.1-2 ст. 13 УИК РФ,[[40]](#footnote-40) осужденному предоставляется право на личную безопасность, при этом, он вправе обратиться с заявлением к любому из должностных лиц исправительного учреждения с просьбой обеспечить его безопасность, что должно быть незамедлительно произведено.

Законодатель не конкретизировал, какая именно угроза может являться основанием для применения к осужденному мер безопасности, и в связи с какими обстоятельствами такая необходимость может возникнуть, однако, очевидно, что наиболее вероятными проявлениями мести за сообщение о преступлении может быть физическое насилие, вплоть до убийства.

При этом, согласно ч. 4 ст. 13 УИК РФ, меры безопасности, применяемые к осужденному, который выступает в качестве участника уголовного судопроизводства, могут быть применены начальником учреждения лишь на основании мотивированного постановления, выносимого судом, прокурором, дознавателем либо следователем.

Таким образом, для осуществления немедленных мер безопасности в отношении осужденного, сообщившего о преступлении, могут быть применены лишь оперативно-режимные средства, в то время, как применение иных мер затрудняется необходимостью производить согласование с другими должностными лицами.

Представляется, что введение в штатную структуру уголовно-исполнительного учреждения должности дознавателя позволило бы, в определенной степени, упростить и ускорить применение названных мер безопасности.

Следует отметить, что законодатель посвятил проблеме обеспечения безопасности лица, которое содержится в пенитенциарном учреждении отдельную ст. 14 Федерального закона от 20.08.2004 N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».[[41]](#footnote-41)

Сущность мер, перечисленных в данной норме, состоит в том, что что осужденный, выступающий в качестве участника уголовного судопроизводства и другие лицо, от которого исходит угроза насилия, направляются либо в разные уголовно-исполнительные учреждения, или их раздельное содержание, либо изменение меры наказания для такого осужденного.

Думается, что определение конкретного лица, от которого может исходить угроза осужденному, сообщившему о преступлении, достаточно проблематично, особенно если в уголовно-исполнительном учреждении значительное число лиц, имеющих отношение к уголовной субкультуре.

В то же время, как отмечает И.Л. Бедняков, нередко на практике встречаются случаи, когда совершение необходимых проверочных и иных действий производится несвоевременно, либо допускаются ошибочные действия, которые обусловлены недостаточной правовой подготовкой сотрудников уголовно-исполнительной системы.[[42]](#footnote-42)

Представляют интерес приводимые М.А. Бородкиным результаты анкетирования начальников 26 уголовно-исполнительных учреждений, расположенных в различных субъектах РФ, в пределах Центрального, Южного, Приволжского и Северо-Кавказского федеральных округов.[[43]](#footnote-43)

Более 90% респондентов указали, что не применяют свои процессуальные полномочия, поскольку связывают проведение неотложных следственных действий с какими-либо чрезвычайными обстоятельствами, не терпящими отлагательств, в то время, как таковых обычно не возникает.

К сожалению, нельзя не упомянуть и о таком отрицательном явлении, как умышленное сокрытие должностными лицами уголовно-исполнительных учреждений поступивших сообщений о преступлениях.

Как видится, это может быть вызвано опасениями того, что выявленное чрезвычайное происшествие может стать основанием для наложения дисциплинарного взыскания уже на самих этих должностных лиц, либо ухудшить статистические показатели их деятельности.

В этой связи следует подчеркнуть важность надзора за законностью действий (и бездействия), направленных на проверку сообщений о преступлении в уголовно-исполнительных учреждениях.

В указанной сфере осуществляется не только ведомственный контроль, но и надзор, производимый органами прокуратуры, в компетенцию которых, в силу п. 2 ст.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1[[44]](#footnote-44) входит осуществление надзора за учреждениями, исполняющими наказание.

Как отмечает С.П. Брыляков, задачей прокурора, в ходе осуществления надзорной деятельности, является тщательная сверка всех документов и выявление в них возможных противоречий – в частности, возможных расхождений между книгой регистрации сообщений о преступлениях и журналами регистрации амбулаторных больных и т.п.[[45]](#footnote-45)

Кроме того, отмечается, что документы, относящиеся к поводу для возбуждения уголовного дела, также должны быть оформлены в полном соответствии с требованиями УПК РФ.

А.И. Гальченко указывает на то, что в рапортах об обнаружении признаков преступления, которыми наиболее часто оформляется сообщения о преступлениях на территории исправительных учреждений, должны быть указана, в том числе, предварительная квалификация преступного деяния.[[46]](#footnote-46)

При отсутствии такого указания могут возникнуть сомнения в обоснованности дальнейших процессуальных решений, а последствием может стать признание их незаконными.

Таким образом, в качестве выводов к параграфу следует указать следующие положения:

1.На должностных лиц и иных сотрудников уголовно-исполнительных учреждений и организаций возложены обязанности незамедлительно принимать меры к проверке поступивших сообщений о преступлении, при этом, предусмотрена фиксация таких сообщений в Книге регистрации сообщений о преступлении;

2.Поскольку, в связи с сообщением осужденным сведений о готовящемся либо совершенном преступлении, возникает достаточно высокая вероятность мести со стороны других осужденных за эти действия, напряду с проверочными мероприятиями необходимо обеспечить безопасность самого заявителя;

3.Важнейшую роль в эффективности проверки сообщений о преступлении, совершенном в исправительном учреждении, играет профессионализм сотрудников и должностных лиц данного учреждения, для достижение которого требуется постоянное повышение уровня их правовой подготовки, а также, обеспечение ведомственного и прокурорского надзора.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам курсового исследования, затрагивающего проблемы принятия сообщений и преступлениях и их проверки в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы РФ, представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1.В действующем УПК РФ понятие «сообщение о преступлении» раскрывается через перечисление конкретных видов таких сообщений, что не способствует более полному раскрытию данного термина и выделению его наиболее значимых признаков. В связи с этим, автором курсовой работы предлагается понимать под сообщением о преступлении сведения о совершенном либо готовящемся деянии, содержащем признаки преступления, в отношении которого орган предварительного расследования обязан провести проверку и принять решение о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела;

2.Проверка, производимая дознавателем либо следователем до возбуждения уголовного дела направлено на установление наличия либо отсутствия признаков преступления, что позволит принять законное и обоснованное процессуальное решение относительно возбуждения уголовного дела, при этом, в настоящее время, доследственная проверка не рассматривается, как стадия уголовного процесса, однако, фактически, на ходе ее проведения осуществляются процессуальные действия, а участники наделяются процессуальными правами и обязанностями;

3.К особенностям доследственной проверки, проводимой в исправительных учреждениях следует отнести то обстоятельство, что обращение с заявлением о совершенном преступлении и явкой с повинной осужденные обращаются крайне редко, при этом, сведения, зачастую, сообщаются устно, и нуждаются в дополнительном проведении оперативно-розыскных мероприятий для их подтверждения;

4.Поскольку осужденные, находящиеся в исправительном учреждении могут быть подвергнуты влиянию уголовной субкультуры, представляется необходимым обеспечить безопасность лица, обратившегося с сообщением о преступлении, поскольку в отношении него возможно совершение мести другими осужденными, в связи с чем, должностные лица уголовно-исполнительного учреждения должны принимать во внимание это обстоятельство уже на этапе доследственной проверки;

5.Уголовно-процессуальный статус органов, учреждений и должностных лиц уголовно-исполнительной системы регламентирован законодательством РФ достаточно непоследовательно, в связи с чем, из буквального толкования положений УПК РФ следует право начальника исправительного учреждения производить лишь неотложные следственные действия, при этом, осуществляется такое право довольно редко, что связано, в том числе, с отсутствием четкого правового регулирования;

6.В целях своевременного реагирования на сообщения о преступлении, проведения необходимых проверочных мероприятий и принятия по их итогам процессуальных решений, предлагается создать в уголовно-исполнительных учреждениях должность штатного дознавателя и ввести п. 1 в ч. 1 ст. 40 УПК РФ следующего содержания: к органам дознания относятся: «органы исполнения наказаний Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, совершенных в расположении учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»;

7.Для обеспечения законности, обоснованности и профессионализма действий должностных лиц учреждений уголовно-исполнительной системы РФ необходимым является повышение уровня правовой подготовки и переподготовки данных лиц, а также, осуществление надзора, который производится в рамках ФСИН России, а также, органами прокуратуры.
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