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ВВЕДЕНИЕ

Обязательства из причинения вреда являются первыми правоотношениями, получившими правовое закрепление. Исторически они возникли путем постепенного отрицания принципа талиона («око за око, зуб за зуб»),который с течением времени переродился в идею имущественного возмещения вреда за убийство, увечье, причинение нравственных и физических страданий. Уже в правовых документах древности есть институты платы за причиненный вред - например, в Законах царя Хаммурапи, датируемых 1700 годом до нашей эры.

В настоящее время обязательства, возникающие вследствие причинения вреда имеют множество особенностей, по которым они разграничиваются на отдельные категории, для каждой из которых Гражданский кодекс РФ определяет разное правовое регулирование. Так, например, законом установлены разные основания для установления ответственности за возмещение вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости и в состоянии необходимой обороны.

Каждый вид обязательств из причинения вреда имеет свои особенности и проблемные аспекты. Так, например, дискуссионным в юридической литературе признается вопрос о возмещении морального вреда, причиненного потерпевшему. По этому виду обязательств из причинения вреда прослеживается наибольшее число противоречивой судебной практики. В судопроизводстве нет единообразия по рассмотрению данной категории дел.

Актуальность темы обусловлена необходимостью многостороннего теоретического осмысления проблем возмещения вреда в современных условиях становления России в качестве правового государства, поскольку именно в правовом государстве на первый план выдвигается задача неукоснительного соблюдения конституционных прав и свобод человека.

Исследование проблем обязательств вследствие причинения вреда в отечественной юриспруденции осуществлялось в различные периоды. Отдельные вопросы теории гражданско-правовой ответственности за причинение вреда рассматривались в трудах таких ученых-цивилистов, как Беляковой А. М., Суханова Е.А., Садикова О.Н., Смирнова В. Т., Лихачева Г.Д., и других. Эти и другие авторы провели общий анализ обязательств вследствие причинения вреда. На современном этапе анализ проблем проводили такие исследователи как Рузанова Е. В., Гинц Е. М., Мостовой М. С. и другие исследователи.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при причинении вреда.

Предмет: законодательство о возмещении вреда, судебная практика по делам об обязательствах из причинения вреда.

Целью настоящего исследования является анализ практического применения норм гражданского права, изучение судебной практики по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда и выявление проблем, связанных с исполнением этих обязательств.

Для достижения поставленных целей необходимо решить ряд основных задач:

– проанализировать судебную практику по делам об обязательствах из причинения вреда;

– выявить проблемы, возникающие при разрешении дел данной категории;

– сформулировать пути решения проблем, возникающих в процессе осуществления правосудия.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

1. 1. Понятие и виды обязательств, возникающих из причинения вреда

В научной литературе под обязательствами из причинения вреда понимаются обязательства, в силу которого лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица, обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а потерпевшее лицо имеет право требовать возмещения причиненного вреда.[[1]](#footnote-1)Кроме этого, в юридической литературе приводятся иные близкие по смыслу определения этого обязательства. Так, Поляков И. Н. определяет обязательство вследствие причинения вреда как гражданско-правовое обязательство, по которому потерпевший (кредитор) вправе требовать от причинителя вреда (должника) полного возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) причинителя вреда, а должник обязан возместить вред в полном объеме путем предоставления соответствующего имущества в натуре или возмещения убытков.[[2]](#footnote-2) Рузанова Е. В. характеризует обязательства вследствие причинения вреда как внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда.[[3]](#footnote-3)

Встречается и определение обязательства вследствие причинения вреда как «правоотношения по возмещению вреда, причиненного деликтом».[[4]](#footnote-4) Приведенный тезис о том, что данное обязательство наступает только из неправомерных действий причинителя, то есть деликта, является спорным. В Гражданском Кодексе РФ предусмотрена возможность возмещения вреда, причиненного правомерными действиями в случаях, предусмотренных законом (п. 3 ст. 1064 ГК РФ), также закреплен один из таких случаев, когда вред причиняется в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ). Таким образом, некоторые авторы, при определении понятия «обязательства из причинения вреда» используя термин «деликт» существенно сужают круг исследуемых правоотношений.

Различная трактовка понятия обязательств вследствие причинения вреда отражается и в наименовании этих обязательств. Обязательства вследствие причинения вреда могут иметь названия: «деликтные обязательства», «обязательства из правонарушений», «внедоговорные обязательства», «обязательства из недозволительных действий».[[5]](#footnote-5) Разнообразие наименований одних и тех же обязательств определяется тем, что при их исследовании авторы акцентируют внимание на каком-либо одном признаке данных обязательств, отражая ее в наименовании. Например:

1. Если в основу исследования положен такой признак как результат действий или основание возникновения, то правильнее изучаемые обязательства именовать обязательствами из причинения вреда.[[6]](#footnote-6)
2. Если имеет место указание на их внедоговорный характер, т.е. характер действий, то точнее называть такие правоотношения обязательствами из правонарушения, деликта, недозволительных действий.[[7]](#footnote-7)
3. Если обязательства изучаются с точки зрения совершения действий за пределами договорных обязательств, то они должны именоваться внедоговорномыми.[[8]](#footnote-8)
4. Если изучать обязательства по компенсационной направленности, то имеют место обязательства по возмещению вреда.[[9]](#footnote-9)

Вместе с тем каждый из названных признаков, взятый в отдельности сам по себе, не отражает в полной мере сущности этих обязательств. Так, например, при неисполнении или ненадлежащим исполнении договорных обязательств также возникает вред, и само неисполнение или ненадлежащее исполнение является правонарушением, однако это еще не означает, что к указанным действиям будут применяться нормы главы 59 ГК РФ. Таким образом, при изучении характера и свойств данных правоотношений следует применять такие частнонаучные методы как индукция и дедукция одновременно.

Определив правовую природу и понятие обязательств, возникающих из причинения вреда, следует рассмотреть виды этих обязательств.

Существует различное множество классификаций по определению обязательств вследствие причинения вреда.Следует остановиться на одной и наиболее достоверной классификации, которая основана на положениях современного Гражданского кодекса РФ. Итак, в соответствии с нормами ГК РФобязательства вследствие причинения вреда можно разделить на 3 группы:

1. В зависимости от личности причинителя различается вред, причиненный:
* малолетним, т. е. несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет (статья 1073 ГК РФ);
* несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (статья 1074 ГК РФ);
* недееспособным лицом (статья 1076 ГК РФ);
* лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими (статья 1078 ГК РФ);
* государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (статья 1069 ГК РФ);
* органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (статья 1070 ГК РФ);
* юридическим лицом или гражданином за вред, причиненный его работником (статья 1068 ГК РФ).
1. По характеру вреда:
* вред, причиненный имуществу (глава 60 ГК РФ);
* вред, причиненный жизни и здоровью (параграф 2 главы 59 ГК РФ);
* моральный вред (параграф 4 главы 59 ГК РФ).
1. В зависимости от характера противоправной деятельности:
* вред, причиненный источником повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ);
* вред вследствие недостатков товаров, работ или услуг (параграф 3главы 59 ГК РФ).

Таким образом, исходя из положений Гражданского Кодекса можно сформулировать полную классификацию обязательств, возникающих из причинения вреда. Иные классификации, приводимые исследователями формулируются на основе неоднозначной природы таких обязательств. Некоторые элементы приведенной классификации объединяют в одну группу и исходя из этого дают другой критерий в определении системы исследуемых правоотношений.

1. 2. Общие основания возникновения ответственности вследствие причинения вреда

Нарушение субъективного материального права субъекта гражданских правоотношений влечет необходимость восстановления нарушенного права, в том числе и путем применения гражданско-правовой ответственности.[[10]](#footnote-10)Из этого следует, что основанием такой ответственности является само нарушение субъективного гражданского права.

Для применения гражданско-правовой ответственности законодатель закрепил обязательные общие требования: наличие факта причинения вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинная связь между поведением причинителя вреда и вредом; вина причинителя вреда. Кратко рассмотрим каждое основание.

Факт причинения вреда является общим и обязательным основанием возникновения любого обязательства из причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо неимущественным благам гражданина.Вред - неблагоприятные последствия, имущественного или неимущественного характера для потерпевшего. Может выражаться в утрате имущества, его уничтожении или повреждении, неполучении дохода, прибыли, нарушении либо ограничении личных неимущественных прав, умалении нематериальных благ, в том числе вследствие перенесенных нравственных или физических страданий.[[11]](#footnote-11) Особенностью возмещения вреда, причиненного личности, в то есть таким нематериальным благам, как жизнь и здоровье, возмещению подлежит имущественный вред, который выражается в расходах на восстановление здоровья и материального положения потерпевшего, ухудшенного в результате утраты здоровья. По-другому обстоит дело, если возмещается моральный вред, вызванный нравственными, физическими страданиями. Ведь эмоциональные потрясения, связанные с нарушением субъективных прав личности не имеют материального эквивалента. Компенсация такого вреда способна лишь помочь загладить перенесенные страдания, создать у потерпевшего ощущение восстановленной справедливости путем правовой защиты.[[12]](#footnote-12)

Следующим обязательным условием возникновения гражданско-правовой ответственности является противоправность. Противоправность поведения означает любое нарушение чужого субъективного абсолютного права, влекущее причинение вреда, если иное не предусмотрено в законе. Другими словами, приведенная формулировка означает презумпцию генерального деликта: всякое причинение вреда другому лицу является противоправным, если законом не предусмотрено иное.

Противоправное поведение проявляется в двух формах - действия или бездействия. Бездействие признается противоправным лишь тогда, когда на причинителе лежала обязанность совершить определенное действие.[[13]](#footnote-13) Бездействие как форма противоправного поведения прямо названа только в ст. 1069 ГК: это вред,причиненный в результате действия или бездействия должностного лица государственного органа, органа местного самоуправления. Причинение вреда, совершенное правомерными действиями гражданско-правовой ответственности не влечет. Такой вред подлежит возмещению лишь в установленных законом случаях. Примером может служить причинение вреда при исполнении служебных обязанностей (например, если спасателю пришлось резать дверь автомобиля, в котором застрял пострадавший в результате аварии).

Таким образом, противоправность допущенного нарушения субъективного гражданского права относится к числу необходимых условий гражданско-правовой ответственности в форме возмещения вреда.

Причинная связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями является следующим условием для применения гражданско-правовой ответственности. В каждой конкретной ситуации возникновению вреда предшествует цепь определенных событий, действий, и задача правоприменителя - выявить тот факт, который необходим и достаточен для вывода о том, что вред причинен в результате именно этого обстоятельства.

Причинно-следственная связь признается юридически значимой, если поведение причинителя непосредственно вызвало возникновение вреда. Например, если причинителем путем телесных повреждений нанесен вред здоровью человека. Причинно-следственная связь признается имеющей юридическое значение и в случаях, когда поведение причинителя обусловило реальную, конкретную возможность наступления вредных последствий. Например, загрязнение окружающей среды вредными выбросами промышленного предприятия создало предпосылки для развития у проживающего вблизи него человека тяжелого заболевания.

Примечательно, что в аспекте договорной ответственности вопрос о наличии причинной связи имеет не столько практическое, сколько теоретическое значение. При разрешении конкретных споров о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, проблема установления причинной связи, как правило, не возникает либо порождает проблему доказывания размера убытков. И только в единичных случаях установление наличия или отсутствия причинной связи между нарушением обязательства и негативными последствиями становится главным вопросом спорных правоотношений сторон конфликта.[[14]](#footnote-14)

Далее рассмотрим следующее условие возникновения ответственности по исследуемым обязательствам – вину. По общему правилу вред подлежит возмещению при наличии вины причинителя вреда. Это положение сформулировано в п. 2 ст. 1064 ГК РФ, однако само понятие вины в нем не содержится. В то же времяв ст. 401 ГК РФ приводится понятие невиновности: лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с учетом характера обстановки, приняло все меры для предотвращения вреда. Отсюда можно сделать вывод, что лицо считается виновным, если оно халатно относилось к обязательствам и не предпринимало все меры, необходимые для предотвращения вреда.

Юридически значимой является вина причинителя в любой форме: умысла, грубой или простой неосторожности.[[15]](#footnote-15)В гражданском праве, в отличие от уголовного, форма вины не важна, так как вред во всех случаях возмещается в полном объеме, то естьобъем ответственности зависит от размера вреда, а не от формы вины причинителя. Однако, если будет установлена вина потерпевшего в причинении вреда, то форма вины как раз будет учитываться при определении размера ответственности. Это правило закреплено в статье 1083 ГК РФ. В то же время простая неосторожность потерпевшего не учитывается.

Установление вины юридического лица имеет свои особенности. По общему правилу вина юридического лица выражается в вине его работников, действующих при исполнении своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Кроме того, его вина может проявиться в действиях его участников, представителей, а также лиц, входящих в состав органов управления юридического лица.

В гражданском законодательстве, в отличие отуголовного, установлена презумпция вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК). Это значит, что бремя доказывания отсутствия вины лежит на нем.

Таким образом, для установления гражданско-правовой ответственности в форме возмещения вреда требуется наличие вреда, противоправного поведения лица, вины причинителя вреда, а также причинной связи между его деянием и наступившим результатом.

1.3. Способы возмещения вреда

Способы возмещения вреда регламентируются всего одной 1082 статьей в ГК РФ. Законодатель в этой статье предусмотрел два способа возмещения вреда: возмещение вреда в натуре и возмещение причиненных убытков. Представляется, что такое регулирование не охватывает весь спектр правоотношений, возникающих из причинения вреда и существующих на данный момент. Из норм других статей ГК РФ следует гораздо больше способов возмещения вреда, чем указано в приведенной статье. Если проанализировать Кодекс в целом, то в зависимости от особенностей возмещения вреда можно выделить следующие способы: компенсация морального вреда; компенсация вреда, причиненного юридическим лицам нарушением принадлежащих им нематериальных благ; возмещение имущественного вреда в натуре; возмещение убытков; выплата компенсации вместо возмещения убытков.

Способы возмещения вреда также можноразграничить в зависимости от вида самого вреда. В связи с этим можно выделить способы возмещения неимущественного (нематериального) вреда и способы возмещения имущественного вреда. К первому виду следует отнести компенсацию морального вреда и компенсацию вреда, причиненного нарушением нематериальных благ юридических лиц. Ко второму виду способов возмещения разумно отнести возмещение вреда в натуре, возмещение убытков, а также выплату компенсации вместо возмещения убытков.[[16]](#footnote-16)

В рамках данной курсовой работы следует детально рассмотреть те способы, которые указаны в статье 1082 ГК РФ, а именно: возмещение вреда в натуре и возмещение убытков.

В первую очередь, для изучения особенностей эти способов, необходимо определить понятия «натура», «убытки» и «упущенная выгода».

Под натурой в цивилистической литературе понимается предоставление вещи того же рода и качества, либо исправление поврежденной вещи.[[17]](#footnote-17)В некоторых случаях возмещение вещи в натуре невозможно, если эта вещь являлась определенной индивидуальными признаками и погибла в результате действий причинителя вреда. Объективно невозможно использовать натуральную форму и при возмещении вреда жизни или здоровью гражданина, морального вреда, поскольку это является нематериальными благами. В этом случае возмещение вреда возможно только в денежной форме, которую принято именовать возмещением убытков.

Убытки –сложное комплексное понятие, которое имеет две составляющие: реальный ущерб и упущенную выгоду. Реальный ущерб - это утрата имущества или повреждение имущества, а также расходы, которые лицо, чьи права были нарушены, произвело или должно будет произвести на его восстановление.[[18]](#footnote-18) Примером таких расходов могут являться любые накладные и иные расходы, непосредственно вызванные нарушением права: транспортные, экспертные, судебные и т.п., в том числе возникаемые в будущем расходы, связанные с восстановлением нарушенного права (например, на регистрацию права собственности на приобретенное взамен утраченного недвижимое имущество или расходы в связи с постановкой на технический учет).Как уже известно, факт причинения реального ущерба должна доказать пострадавшая сторона в суде. В то же время суд может установить «разумные» расходы в соответствии с презумпцией разумности действий лица, произведшего расходы. Этот принцип закреплен в п. 3 ст. 10 ГК РФ, а также прослеживается в статье 100 ГПК РФ в отношении оплаты услуг судебных представителей. Логично что, опровержение этой презумпции, доказывание "неразумности" превышения расходов лежит на ответчике. Следующей составляющей понятия «убытки» является упущенная выгода. Упущенная выгода - это неполученные доходы, на которые при отсутствии факта нарушения права лицо могло бы рассчитывать при обычных условиях гражданского оборота.[[19]](#footnote-19)Пострадавшая сторона также обязана доказать упущенную выгоду в суде. При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые истцом для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п. 4 ст. 393 ГК). Обычные условия гражданского оборота служат критерием для определения объема возмещения упущенной выгоды, под этим понятием подразумеваются рыночные цены на товар, установленные на момент причинения убытков в определенной местности, где эти убытки были понесены. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (п. 3 ст. 393 ГК). Это правило применяется, если цена на товар не определена в договоре или иное не предусмотрено законом (как, например, п. 3 ст. 424 ГК), иными правовыми актами.

Таким образом, несмотря на то что в ранее названной статье 1082 ГК РФ возмещение вреда в натуре формулируется как преимущественное правило, на самом деле в большинстве случаев на причинителя вреда возлагается обязанность возместить причиненные убытки. И это разумно, поскольку деньги являются всеобщим эквивалентом и в подавляющем большинстве случаев потерпевший заинтересован именно во взыскании убытков.

1.4. Освобождение от ответственности за причинение вреда.

Лицо, причинившее вред освобождается от ответственности при отсутствии одного или нескольких условий привлечения к ней. Ранее, в параграфе 1. 3. эти основания были подробно рассмотрены, а именно: наличие факта причинения вреда, противоправность поведения причинителя вреда,причинная связь между поведением причинителя вреда и вредом, вина причинителя вреда. Эти условия привлечения к ответственности следует различать с основаниями освобождения от ответственности.[[20]](#footnote-20) Если в первом случае отсутствует то или иное условие, то лицо не привлекается к ответственности за причиненный вред. В то же время обстоятельства, вследствие которых лицо причинило вред, существуют самостоятельно и независимо друг от друга. В Гражданском кодексе такими обстоятельствами являются: непреодолимая сила; вина потерпевшего, случайное причинение вреда;иные основания освобождения от ответственности.Иные основания могут быть предусмотрены договором. Однако в некоторых обязательствах исключение ответственности путем указания об этом в договоре не допускается. Например, в соответствии с п. 3 ст. 75 ГК РФ соглашение участников полного товарищества об ограничении их ответственности по обязательствам полного товарищества ничтожно. В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ заключенное ранее соглашение об устранении ответственности за умышленное нарушение обязательства также следует считать ничтожным.

Помимо трех названных обстоятельств освобождения от ответственности за причинение вреда в законе существуют иные виды. Например, в соответствии со статьей 1098 ГК РФ Продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги если потребительнарушил установленные правила пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Рассмотрим основные обстоятельства, исключающие ответственность причинителя вреда.

Случай - обстоятельство, которое свидетельствует об отсутствии вины кого-либо из участников обязательства, а не об отсутствии чьей бы то ни было вины в целом. Случай характеризуется субъективной непредотвратимостью: если бы лицо знало о возможном наступлении результата, то вред мог бы быть предотвращен, то есть, случай невозможно предвидеть. Так, врач одного медицинского учреждения ввел пациенту лекарство, что впоследствии привело его к смерти. В суд обратились родственники погибшего с гражданским иском о возмещении вреда за потерю кормильца. Однако в ходе судебного разбирательства выяснилось, что у больного было нетипичное расположение сосудов, поэтому введение ему лекарства в кровеносный сосуд привело и к смерти. Суд оценил действия врача как невиновные, случайные и в иске о возмещении вреда к лечебному учреждению в связи со смертью кормильца отказал.[[21]](#footnote-21)

Вторым случаем освобождения от гражданско-правовой ответственности является действие непреодолимой силы.[[22]](#footnote-22) Под непреодолимой силой понимается обстоятельство, характерные черты которого - чрезвычайность и непредотвратимость при данных условиях. Установлено такое обстоятельство в п. 1 ст. 202, а также в п. 3 ст. 401 ГК.

Обстоятельство чрезвычайно по источнику возникновения, масштабу, интенсивности, неординарности. Непреодолимая сила не зависит от воли участников правоотношения и, как правило, исключает возможность ее предвидения.[[23]](#footnote-23) Иногда имеют место ситуации, когда явление непреодолимой силы в какой-то мере предвидимо. Так, в открытом океане судно может быть не в состоянии избежать вредоносного действия цунами (урагана, шторма), даже будучи предупрежденным об их приближении.

Освобождение от ответственности вследствие непреодолимой силы возможно только тогда, когда существует причинная связь между непреодолимой силой и возникшим вредом. На практике и в юридической литературе непреодолимую силу часто называют "форс-мажорными обстоятельствами", к которым относят: разрушительные силы природного характера (наводнение, землетрясение, смерчи, обвалы, сели, цунами, извержение вулкана); некоторые общественные и иные явления (военные действия, революции, перерыв дипломатических отношений, эпидемии). Следует учесть, что отнесение того или иного обстоятельства к числу форс-мажорных обстоятельств возложено только на суд. Именно он дает правовую квалификацию того или иного обстоятельства с точки зрения наличия признаков непреодолимой силы по каждому конкретному делу. Поэтому не всегда перечисленные в договоре обстоятельства, освобождающие сторон от ответственности, будут приняты во внимание в процессе судебного разбирательства.

Третьим распространенным основанием освобождения от ответственности является вина потерпевшего.[[24]](#footnote-24) Согласно п. 1 ст. 1083 ГК вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Иногда в договорных обязательствах вина кредитора освобождает должника от ответственности. Так, согласно ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 17 июля 1999 г. N 176-ФЗ "О почтовой связи" операторы почтовой связи не несут ответственность за утрату, порчу (повреждение), недоставку почтовых отправлений или нарушение контрольных сроков их пересылки, если они вызваны обстоятельствами непреодолимой силы или свойствами вложения почтового отправления (огнеопасные, взрывчатые, скоропортящиеся вещи).

Таким образом, в современном Гражданском кодексе существуют три основных обстоятельства, освобождающих от ответственности за причиненный вред. Законом также допускается установление иных обстоятельств при заключении договоров.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА.

2.1. Проблемы, возникающие в ходе рассмотрения судебных дел по обязательствам из причинения вреда

Судебная практика помогает выявить множество законодательных недоработок, пробелов, упущений практически в любой отрасли, как в публичном, так и частном праве. В сфере гражданского права выработаны позиции высших судов, призванные сформировать единообразное рассмотрение дел по тем или иным вопросам. Конкретизация правовых норм и их толкование приведено высшими судами и по вопросам обязательств из причинения вреда. В качестве примера можно привести Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». Постановление регулирует, в основном, процессуальный порядок защиты нарушенного права, уточняет особенности ответственности всех субъектов гражданско-правовых отношений. Нормы главы 59 ГК РФ также уточняются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Положениям о возмещении вреда соответствует первая часть этого постановления, в которой конкретизируются понятия убытков, упущенной выгоды, реального ущерба, а также что следует учитывать судам при определении размеров этих убытков.

Практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции по обязательствам из причинения вреда довольно обширна так как сами эти обязательства имеют множество разновидностей. Так, отдельными блоками из всего массива судебных решений и определений следует выделять:

1. Дела о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью личности
2. Дела о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними
3. Дела о компенсации морального вреда
4. Дела о возмещении ущерба, причиненного источником повышенной опасности
5. Дела о возмещении ущерба, причиненного государственными органами
6. Дела о возмещении вреда, причиненного недостатком товаров

Каждая категория дел из вышеприведенных в свою очередь делится на более узкие подкатегории, в каждой из которых имеется своя противоречивая судебная практика. Таким образом, анализ проблем, возникающих в ходе рассмотрения и разрешения судебных дел по обязательствам из причинения вреда следует проводить придерживаясь представленной классификации категорий дел. В данной курсовой работе будет проведен анализ дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью личности, дела о компенсации морального вреда и дела о возмещении ущерба, причиненного государственными органами.

2.2. Проблемы, возникающие при рассмотрении дел о возмещении вреда жизни или здоровью личности и пути их решения

При рассмотрении и разрешении дел о возмещении вреда причиненного жизни и здоровью гражданина помимо норм Гражданского кодекса используются также Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (если вред причинен при оказании медицинской помощи), Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в статье 79 названного ФЗ имеется норма, обязывающая возместить вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц в полном объеме), Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (в случае нарушения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарного законодательства, которое повлекло причинение вреда жизни и здоровью граждан), и иные нормативные акты.

Дела о возмещении вреда жизни и здоровью делятся на отдельные категории, и наиболее встречающимися в судебной практике являются дела:

* о возмещении утраченного заработка;
* о возмещении дополнительных расходов, вызванных утратой здоровья;
* о возмещении вреда в связи со смертью кормильца;
* об увеличении или уменьшении размера присужденных сумм в возмещение вреда при изменении степени утраты трудоспособности, изменении круга лиц, имеющих право на возмещение вреда по случаю потери кормильца;
* о присуждении платежей в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, на новый срок после медицинского переосвидетельствования и некоторые другие.

В то же время, не следует забывать о том, что исковое заявление, иск очень редко содержат в себе одно требование. Например, как правило, если иск подается в результате совершения ДТП, то в нем истец указывает требования о возмещении вреда, возмещении утраченного заработка и компенсацией морального вреда. Так, например, Новоуренгойским городским судом было вынесено решение по по иску Жук В. В. к Орлову В. В., ООО «Росгосстрах», о возмещении вреда, причинённого здоровью, взыскании утраченного заработка и компенсации морального вреда. Жук В.В. просила взыскать с ответчика в возмещение вреда здоровью утраченный заработок за период с 1 марта по 28 июня в сумме 31934 рубля, компенсацию морального вреда, причиненного в результате повреждения здоровья в сумме 100000 рублей, расходы на приобретение лекарств в сумме 1262 рубля, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей и возврат госпошлины в сумме 200 рублей. Произошло дорожно-транспортное происшествие: водитель автомобиля Орлов В.В. допустил наезд на переходящего дорогу пешехода Жук В.В., нарушив п.1.5, п.14,1 ПДД РФ. В результате виновных действий ответчика истцу был причинен вред здоровью в виде закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, а также ушибов мягких тканей головы и мягких тканей тазобедренного и голеностопного суставов.

Судом решение было удовлетворено частично, в пользу истицы было взыскано с ООО «Росгосстрах» возмещение утраченного заработка в размере 34853 рубля 22 копейки, расходы на приобретение лекарств в размере 1262 рубля, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей, убытки в сумме 2500 рублей, а всего 38615 рублей 22 копейки. С Орлова В. В. взыскана компенсация морального вреда, в сумме 20000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 рублей, убытки в сумме 2500 рублей, а всего 32500 рублей.[[25]](#footnote-25)

Таким образом, суд немного уменьшил размер утраченного заработка, и значительно сократил сумму компенсации морального вреда причем только на основании принципов разумности и справедливости.

Другое дело № 2-287/2012 было рассмотрено Ужурским районным судом Красноярского края 13 августа 2012 года. Рассматривалось гражданское дело по иску Сивцовой Е.П. к Вохмину А.В., индивидуальному предпринимателю Заболотной С.М., Страховому открытому акционерному обществу о возмещении утраченного заработка и компенсации морального вреда. Такие требования также возникли в результате совершения ДТП. Суд удовлетворил требования частично, он уменьшил размер компенсации морального вреда в два раза от заявленной суммы. При определении размера компенсации суд исходил из материального положения ответчика Вохмина А.В., отсутствия у него прямого умысла на причинение физических и нравственных страданий потерпевшей, и самого обстоятельства дорожно-транспортного происшествия.[[26]](#footnote-26)

Как видно из двух приведенных судебных дел, некоторые трудности могут возникать при определении размера утраченного заработка, однако, основной проблемой является установление размера компенсации морального вреда. Анализ этой проблемы будет проведен в следующем параграфе.

Отдельно стоит вопрос о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина при оказании медицинской помощи.

Особенность деятельности медицинского работника заключается в том, что такие последствия лечения, как летальный исход, ухудшение здоровья и другие неблагоприятные последствия, могут иметь место как в результате неблагоприятного естественного течения заболевания, так и при неправильном выполнении своих профессиональных обязанностей медицинским персоналом. Учреждения и организации несут ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина на общих основаниях, при наличии всех условий: наличие вреда, противоправное поведение мед. работника, причинно-следственная связь между его действиями и наступившим вредом, наличие вины причинителя. Именно эти основания довольно сложно определить.

Одной из таких проблем является проблема установления причинной связи между действиями (бездействием) медицинской организации, осуществившей ненадлежащее лечение, и повреждением здоровья или причинением смерти пациенту. Так, в одном судебном акте по иску о возмещении вреда, причиненного здоровью, и компенсации морального вреда содержались следующие некорректные положения: «согласно заключению судебно-медицинской комиссии установить причинно-следственную связь между проведенной ответчиком процедурой чистки лица с использованием многофункционального ультразвукового аппарата "Quicksonic" и выявленными впоследствии у истца заболеваниями кожи лица, а также причины развития у него угревой болезни не представилось возможным. Выводы данного заключения подтверждались пояснениями специалиста - дерматовенеролога Дальневосточного областного медицинского центра.[[27]](#footnote-27)

Таким образом, судья использует выводы судебно-медицинских экспертов, которые в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством должны иметь только информационный характер. Вопрос о наличии или отсутствии причинной связи относится к правовым, и решить его может только суд, «оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств» (ст. 67 ГПК РФ). Судмедэксперты должны были в соответствии с поставленными перед ними судом вопросами на основе изучения представленных материалов и документов указать, насколько это было возможно, на медицинскую причину заболевания истца. По анализируемому кассационному делу можно понять, что в заключении судебно-медицинской экспертизы и показаниях специалиста медицинская причина заболевания потерпевшего точно не была определена.

Применительно к данному делу определенную сложность представлял не только вопрос о причинной связи, но и вопрос о противоправности причинения вреда действиями ответчика при проведении аппаратной чистки лица.

Ответственность за вред, причиненный потерпевшему в результате оказания некачественной услуги, не относящейся в прямом значении к лечению, но, так или иначе, с ним связанной (косметические процедуры, массаж и т.п.) квалифицируется по ст.1095 ГК РФ, устанавливающей в качестве нормативного основания усеченный состав деликта, поскольку вред подлежит возмещению независимо от вины причинителя вреда.

Таким образом, споры о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью личности по названным группам ситуаций имеют, в основном, теоретический характер и разрешаются судом по-разному в зависимости от понимания судьями оснований для возникновения гражданско-правовой ответственности и их добросовестности при осуществлении правосудия.

2.3. Проблемы определения компенсации морального вреда и пути их решения.

Если обратиться к судебным делам, рассмотренным в предыдущей главе, то можно заметить, что суд значительно уменьшил размер компенсации. Такие решения суды принимают в большинстве случаев при рассмотрении таких требований. Истцы же стремятся заявить размер компенсации как можно больше, учитывая то, что суд все равно снизит ее размер. При этом ни та, ни другая сторона не использует какие-либо весомые для этого основания.

Вынося решение об установлении того или иного размера компенсации морального вреда, суды руководствуются принципом разумности и справедливости. Отсутствие единообразия в правоприменительной практике при определении размера компенсации морального вреда нарушает конституционный принцип правового равенства. Дело в том, что установленные законом критерии разумности и справедливости носят общий, абстрактный и неоднозначный характер, который не устанавливает жестких ограничений для судейского усмотрения, что может порождать несправедливые судебные решения, когда присуждаются принципиально различные суммы компенсации при сравнимых обстоятельствах. В этом и выражается нарушение конституционного принципа правового равенства граждан перед законом и судом. В связи с этим одной из главных проблем в применении института компенсации морального вреда является вопрос о допустимости и пределах судейского усмотрения при разрешении конкретных дел. В юридической литературе высказываются тезисы о допустимости судейского усмотрения в случаях, порядке и формах, предусмотренных нормами материального и процессуального права, при этом уточняется, что оно допустимо в рамках правовой проблемы, имеющей более одного законного способа ее решения. Свободное судейское усмотрение объективно порождает субъективный судейский произвол.

В качестве решения такой проблемы можно предложить такой способ ограничения судейского усмотрения и недопущения хаотической судебной практики как установление требования единства всей судебной практики. Если высшие суды выскажут позицию о том, что существующую судебную практику по вопросам компенсации морального вреда, следует привести к единообразию, то судейская практика сама по себе и способна выступать в качестве ограничителя усмотрений судьи. Например, если в судебной практике сложилось такое правило, что максимальное уменьшение размера компенсации не может превышать больше половины от заявленных требований, то судьи (если нет дополнительных факторов в роде нестабильного материального положения ответчика) не смогут назначить размер компенсации ниже установленного предела.

Еще одним способом, который может привести к единообразию судебной практики может являться установление тарифов. Так в гражданском праве Англии введены таблицы для определения размеров компенсации морального вреда, причиненного умышленными преступлениями. То есть в английском праве императивно устанавливаются начала предварительного установления размера компенсации. Разрабатываются некоторые формулы, в которых заложены презюмируемые моральные страдания, которые должен испытывать средний, нормально реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек, а размер компенсации может меняться в большую или меньшую сторону в зависимости от конкретных обстоятельств.

Таким образом, проблему установления размеров компенсации морального вреда можно решить путем совершенствования законодательства, а именно – введение таблиц и тарифов по которым следует рассчитывать основу компенсаций, либо путем конкретных указаний высших судов на порядок определения размеров компенсации.

2. 4. Проблемы по возмещению вреда, причиненного государственными органами и пути их решения

Порядок возмещения вреда, причиненного государственными органами регулируется статьями 1069 и 1070 ГК РФ. Кроме того, обязанность по возмещению вреда, причиненного незаконными решениями судебных органов предусмотрена специальным институтом реабилитации, который закреплен в УПК РФ. Особенностью наступления деликтной ответственности по рассматриваемой категории дел является то, что в качестве причинителя вреда выступает специальный субъект - государственный орган или его должностное лицо. Отсюда могут возникать проблемы для истцов, обратившихся в суд за защитой своих прав.

Так, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к войсковой части Министерства обороны РФ о взыскании убытков. Обстоятельства дела заключались в том, что на основании приказа командира войсковой части о его выселении из арендуемого нежилого помещения военнослужащие войсковой части вскрыли арендуемый им магазин, вынесли и оставили на снегу принадлежащее ему имущество. В результате указанных действий часть имущества была списана в связи с повреждением, а часть он был вынужден сдать на хранение за плату.[[28]](#footnote-28)

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении иска, суд кассационной инстанции оставил решения без изменения. Поскольку войсковая часть, военнослужащие которой освобождали арендуемое предпринимателем нежилое помещение, не относится к числу органов государственной власти и местного самоуправления, то обязанность по возмещению вреда должна нести эта войсковая часть как публично-правовое образование.[[29]](#footnote-29)

Зачастую сторона, пострадавшая от неправомерных действий или решений государственных органов одновременно предъявляет требования о признании таких действий или решений незаконными и о возмещении причиненного этим имущественного ущерба. Однако суды, руководствуясь статьей 16 АПК РФ отказывают в удовлетворении требований, по причине того, что если такое действие (решение) было рассмотрено другим судом, то по новому делу не подлежит переоценке в силу обязательности первоначального судебного акта. Однако, тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не должен являться основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием). В рассматриваемом случае суд должен оценить законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда.

В данном случае показательно одно судебное дело. Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем незаконным арестом денежных средств, находящихся на банковском счете истца.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, исходя из того, что в силу части 2 статьи 13 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть заявлено в случае признания судом акта государственного органа недействительным. Постановление судебного пристава-исполнителя об аресте денежных средств на банковском счете не было обжаловано истцом в судебном порядке, и в связи с этим у него отсутствуют надлежащие доказательства, обосновывающие его требования.

Суд апелляционной инстанции данное решение отменил, обосновав это тем, что осуществление защиты нарушенного права путем возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц этих органов не должно ставиться в зависимость от необходимости оспаривания этих действий по установленным главой 24 АПК РФ правилам. В целях установления наличия или отсутствия условий для привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности на основании статьи 1069 ГК РФ суд при рассмотрении данного требования должен был оценить указанное постановление на предмет его законности.

После объяснения такой позиции суд апелляционной инстанции установил, что постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на банковском счете истца, являлось незаконным и истцу вследствие исполнения этого постановления причинен вред. Суд апелляционной инстанции удовлетворил требования истца о возмещении имущественного ущерба.

Отдельно следует упомянуть о возмещении вреда в связи с реабилитацией гражданина.[[30]](#footnote-30) Применение норм главы 18 УПК РФ на практике может вызывать некоторые трудности при определении лица, имеющего право на реабилитацию. Так, Череповецкий городской суд отказывая С. М. Анохину в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, вызванного незаконным уголовным преследованием с последующим прекращением уголовного преследования по ч. 4 ст. 150 УК РФ в связи с недоказанностью в совершении преступления, мотивировал свое решение от 01.07.2013 тем, что прекращение уголовного преследования в части предъявленного обвинения не дает истцу права на реабилитацию.

Такое решение суда ошибочно, оно противоречит Постановлению Пленума Верховного Суда РФ, в частности, пункту 4, в соответствии с которым к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеет лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения.

Проблемным вопросом при реабилитации лица также стоит определение размера компенсации морального вреда. Примечательно одно судебное дело, по которому суд назначил частично реабилитированному лицу компенсацию морального вреда в размере одной тысячи рублей. Так, В. М. Пученичев обратился в суд с требованием о компенсации морального вреда, мотивируя тем, что приговором Череповецкого городского суда Вологодской области от 03 мая 2005 года был оправдан по ч.3 ст.158 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения в указанной части. Кроме того, приговором Череповецкого городского суда Вологодской области от 18 декабря 2012 года истец оправдан по ч.3 ст.30, ч.3 ст.166 УК РФ, в связи с отсутствием в действиях состава преступления. Указанные обстоятельства в соответствии с п.2 ч.2 ст.133 УПК РФ дают право на реабилитацию, что подтверждается кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 26.02.2013. В результате незаконного уголовного преследования истцу и его семье причинены сильные нравственные страдания. Суд назначил ее в размере 1 тыс. рублей с учетом принципов разумности и справедливости, принимая во внимание данные характеризующие личность истца. Иных доводов Вологодский областной суд не предоставил и удовлетворил требование В. М. Пученичева частично. Апелляция оставила решение без изменений.

Таким образом, проблемы возмещения вреда при реабилитации лица заключаются в определении субъекта, предъявляющего исковые требования и определении размера компенсации морального вреда. Первую проблему можно решить, обратившись к разъяснениям высших судов,[[31]](#footnote-31) а вторую проблему необходимо решать комплексно, путем императивного установления примерных размеров компенсации морального вреда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуемые обязательства стоят в одном ряду с договорными обязательствами и занимают основное место в системе гражданско-правовых обязательств. Споры, возникающие вследствие причинения вреда, требуют разрешения широкого круга вопросов: установление условий гражданско-правовой ответственности, определение субъекта ответственности, объема и размера подлежащего возмещению вреда. Правильное разрешение дел во многом зависит от глубокого понимания действующих в этой области норм права. Анализ судебной практики в данной сфере показывает, что в ходе рассмотрения и разрешения дел данной категории могут возникать определенные трудности, которые порождают судебные ошибки и противоречивость решений по схожим делам.

Так, например, возникают проблемы при определении такого основания возникновения ответственности как причинно-следственная связь между действиями медицинского работника и наступившего вреда для его пациента. Сложность заключается в диагностике состояния здоровья пациента на момент оказания ему медицинской помощи, а также в прогнозировании последствий оказания этой помощи. Сложно определить, явилось ли ухудшение состояния больного следствием некачественно оказанной медицинской услуги, либо следствием объективного развития у него заболевания. Главной ошибкой, которую допускают суды при рассмотрении и разрешении таких дел, является их опора на выводы судмедэкспертов, что нарушает процессуальные нормы объективной оценки доказательств судом на основе внутренних убеждений.

Отдельно стоит проблема определения компенсации морального вреда. Требования о компенсации морального вреда истцы выдвигают в самых разнообразных случаях причинения вреда: при совершении аварии, при некачественном оказании медицинской помощи, при причинении вреда, вызванном недостатком товара, а также при реабилитации по уголовному делу. В связи с этим, размер компенсации варьируется в зависимости от длительности перенесенных нравственных страданий и их внешнего выражения. В связи со сложившейся судебной практикой, когда суды редко назначают изначально требуемую сумму компенсации морального вреда, истцы стремятся оценить свои нематериальные страдания как можно выше, зная, что суд все равно уменьшит размер их материально-денежного эквивалента. Главной проблемой в такой установившейся судебной практике является отсутствие четких критериев установления размера компенсации морального вреда. Суд присуждает тот или иной размер исходя из общих принципов разумности и справедливости и дальше не раскрывает эту мотивировку. В такой ситуации можно предложить пойти по пути англо-саксонского права, где в частном праве установлены таблицы и тарифы, рассчитываемые по определенным формулам, в соответствии с которыми можно примерно рассчитать основной размер компенсации. Такую основу следует корректировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела в сторону уменьшения или увеличения.

Возмещение вреда, причиненного государственными органами тоже имеет свои особенности, которые могут вызывать некоторые проблемы на практике. Так, например, очень важно определить надлежащего ответчика при подаче иска за нарушение прав субъекта гражданско-правовых отношений тем или иным государственным органом. Необходимо отличать государственный орган от публично-правовых образований или иных государственных организаций. В некоторых случаях суд вместо замены ненадлежащего ответчика отказывает в принятии иска либо искового заявления.

Существует еще одна проблема, в связи с которой суды отказывают в возмещении имущественного ущерба, причиненного решениями или действиями государственных органов либо должностных лиц, если лицо в судебном порядке не оспорило эти действия или решения. В такой ситуации суд должен проверить законность и обоснованность таких решений или действий государственных органов либо их должностных лиц вне зависимости от наличия либо отсутствия таких требований в иске или исковом заявлении.

Отдельно следует изучать проблемы, стоящие перед правоприменителями при возмещении ущерба реабилитированным. На мой взгляд, недопустимо назначать компенсацию морального вреда пусть даже частично реабилитированному лицу в размере одной тысячи рублей. В приведенном выше судебном решении Вологодского областного суда ставится под сомнение соблюдение тех же общих принципов разумности и справедливости при определении размера компенсации.

В данной курсовой работе охвачены не все проблемы возмещения вреда, а только самые основные: возмещение вреда, причиненного личности, возмещение вреда, причиненного государственными органами и компенсация морального вреда. Исследование именно этих проблем связано с их распространенностью, частотой судебных разбирательств и большим количеством противоречивой судебной практики.
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