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ВВЕДЕНИЕ

В отечественной и зарубежной уголовно-правовой литературе уделяется все большее внимание проблеме обстоятельств, исключающих преступность деяния. Объясняется это, прежде всего, усложнением предмета и средств уголовно-правового регулирования, появлением новых видов общественно опасных деяний и новых уголовно-правовых запретов, что обостряет спрос на предупреждение возможных уголовно-правовых ошибок путем анализа деяний, которые могут быть признаны преступлениями. Актуальность собственно сравнительно-правового подхода определяется одновременно и сходством и различиями регламентации этих институтов в отечественном и зарубежном праве.

В данной работе предлагаю рассмотреть способы законодательного регулирования и научного толкования обстоятельств,  
исключающих преступность деяния, а также законодательные акты, регулирующие данные вопросы. Вторая глава раскрывает мировой (зарубежный) опыт регламентации указанной сферы общественных отношений.

Предметом исследования являются следующие правоотношения:

* Уголовно-правовые правоотношения;
* Правоотношения защиты личности, общества и государства от преступных и иных общественно опасных посягательств
* Уголовно-правовые конструкции обстоятельств, устраняющих противоправность деяния

Объектом исследования являются следующие законодательные акты:

* Уголовно-правовые нормы главы 8 Уголовного Кодекса Российской Федерации
* Федеральные законы «О полиции», «О противодействии терроризму», «О Федеральной службе безопасности»
* Уголовно-правовые нормы, регулирующие основания и условия причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, а также предусматривающие ответственность за превышение мер правомерного причинения вреда
* УК ФРГ
* Уголовный Кодекс США
* п. 2 § 35.05 УК штата Нью-Йорк
* Уголовный Кодекс Франции

Основная цель данного исследования - изучить институт обстоятельств, устраняющих противоправность деяния, в современном зарубежном уголовном праве для его сопоставления с соответствующим институтом российского уголовного права.

Для достижения цели были выдвинуты следующие задачи:

1. Изучить генезис уголовного законодательства России об обстоятельствах, исключающих общественную опасность и/или противоправность деяния
2. Раскрыть теоретические основы обстоятельств, исключающих преступность деяния
3. Исследовать действующее зарубежное уголовное законодательство, регулирующее правомерное причинение вреда при обстоятельствах, исключающих общественную опасность и противоправность деяния

1. Генезис института обстоятельств, исключающих  
преступность деяния, в уголовном праве России и зарубежных стран

* 1. Теоретические основы обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве  
      Обстоятельства, исключающие преступность деяния – это предусмотренные уголовным законом, объективные основания правомерного причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам, совершаемые для защиты иных более значимых правоохраняемых интересов или достижения общественно полезных целей.  
      В уголовном законодательстве Российской Федерации закреплены обстоятельства, исключающие преступность деяния, к ним относятся: -необходимая оборона (ст.37),   
     -причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст.38),   
     -крайняя необходимость (ст.39),   
     -обоснованный риск (ст.41),   
     -физическое или психическое принуждение (ст. 40)   
     -исполнение приказа или распоряжения  
      Что касается зарубежного права, то законодательство западно-европейских стран не знает термина «обстоятельство, исключающее преступность деяния». Под данным понятием понимается основание освобождения от ответственности, о правомерных действиях, о ненаказуемости деяний.   
      В уголовном законодательстве Англии выделяются следующие основания, исключающие преступность деяния:   
     1) необходимая оборона и предупреждение преступления;   
     2) необходимость;   
     3) исполнение приказа начальника;  
     4) согласие;  
     5) принуждение женщины к совершению преступления со стороны ее супруга;

6) физическое или психическое принуждение;  
7) фактическая ошибка.

В Уголовном Кодексе Франции обстоятельствами, служащими основаниями освобождения от уголовной ответственности являются:   
1) невменяемость;   
2) принуждение к совершению преступного деяния;   
3) ошибка в праве;  
4) исполнение предписания закона или приказа законного органа власти;   
5) правомерная защита;   
6) состояние необходимости;  
7) недостижение 13-летнего возраста.  
 Таким образом, можно придти к следующему выводу: в одну группу объединены не только обстоятельства, которые, относятся к числу обстоятельств, исключающих преступность деяния, но и те, при которых отсутствует субъект. В случае невменяемости или недостижения установленного в законе возраста уголовное преследование прекращается, однако лицо может подвергнуто к мерам воспитательного или медицинского характера.

* 1. Крайняя необходимость

Под условиями крайней необходимости понимается:   
-во-первых, то обстоятельство, что предотвращенное зло значительно больше, чем вред, который причиняется для его предотвращения  
-во-вторых, зло не может быть дискредитировано другим путем.

В Уголовном Кодексе США к такого рода основаниям относятся обстоятельства, при которых:   
1) исключается уголовная ответственность,   
2) исключается виновность либо   
3) исключается наказуемость деяния.   
 В первую группу обстоятельств включается недостижение определенного возраста и психическая болезнь. Во вторую группу включены физическое или психическое принуждение к совершению преступного деяния, провокация и добровольный отказ. В третьей группе содержатся всевозможные случаи применения физической силы: к примеру, при защите себя самого или третьих лиц, недвижимости, другого имущества, при законном аресте и т.д.

* 1. Необходимая оборона

Вопрос о необходимой обороне в американском уголовном праве решается исходя из проблемы о правомерности применения физической силы. В УК штата Нью-Йорк использование такой силы применяется к следующим случаям:   
- при самозащите или третьих лиц;  
- при защите помещений и недвижимости, а также для защиты от берглэри;  
- для предотвращения или пресечения кражи;  
- производства ареста или предотвращения бегства из-под стражи   
 УК штата Нью-Иорк к условиям правомерности применения физической силы при защите себя самого или третьих лиц относит:   
 1) наличие или угрозу применения противоправной физической силы со стороны другого физического лица;  
 2) поведение нападающего не спровоцировано обороняющимся;  
 3) обороняющийся не напал первым;  
 4) физическая сила не санкционирована нормами   
 К примеру, в спортивных соревнованиях, при проведении хирургической операции и т.п. В уголовном законодательстве Нью-Йорк определяет возможные случаи причинения смерти нападающему. Право на причинение смерти допускается в случаях, когда лицо, подвергшееся нападению:  
 1) находится в собственном жилище, при этом оно не напало первым;  
 2) является служащим полиции, должностным лицом, наблюдающим за соблюдением общественного порядка, или лицом, которое оказывает первым помощь.

Заключение первой главы

 Итак, была исследована природа и содержание института обстоятельств, устраняющих противоправность деяния, по зарубежному уголовному праву для сравнения их с обстоятельствами, исключающими преступность деяния, по российскому уголовному праву. Рассматривая обстоятельства, исключающие преступность деяния, в УК РФ, можно сделать вывод, что данный институт в теории российского уголовного права разработан весьма глубоко, но в тоже время ведется острая полемика по широкому кругу вопросов, связанных с обстоятельствами, исключающих преступность деяния и, соответственно, сведения об особенностях данного института в заруюежном уголовном праве могут быть использованы в качестве положительных или отрицательных аргументов в нуждах российского уголовного права.

2. Сравнительный анализ

2.1 Применение смертельной физической силы

Что касается применения смертельной физической силы, то оно допускается также и против лиц, совершающих или пытающихся совершить похищение человека, насильственное извращенное половое сношение, ограбление. Вопрос о причинении вреда при крайней необходимости достаточно регламентирован в действующем законодательстве США. Согласно п. 2 § 35.05 УК штата Нью-Йорк поведение не наказуемо, если оно является необходимым как чрезвычайная мера, для того, чтобы избежать угрозы причинения публичного или личного вреда, при соблюдении данных условий:  
- во-первых, если ситуация не создана по вине самого лица;

-во-вторых, если угроза имеет настолько значительный характер, что срочность недопущения такого вреда превышают желательность недопущения вреда, на предупреждение которого направлен закон, определяющий соответствующее посягательство;

- в-третьих, если необходимость и оправданность такого поведения не могут основываться на «соображениях, имеющих отношение только к морали и целесообразности, вытекающей из закона как в плане его общего применения, так и в отношении его применения к определенной категории дел».

По российскому УК необходимая оборона ограничена необходимостью непревышения пределов необходимой обороны. Данные пределы включают в себя действия, совершенные умышленно и не соответствующими характеру и опасности посягательства.

В Уголовном Кодексе Франции такая четкая регламентация отсутствует. В то же время в российском Уголовном Кодексе специально не выделяются особенности обороны собственности в сравнении с обороной от посягательств на другие объекты. В французском уголовном праве установлены и два специальных случая правомерной защиты. Согласно ст. 122-6 «действовавшим в состоянии правомерной защиты считается тот, кто совершает действия:   
 - п. 1. с целью отразить проникновение ночью в жилище, осуществляемое путем взлома, насилия или обмана;  
 - п. 2. с целью защитить себя от совершающих кражу или грабеж с насилием».

2.2. Правомерность крайней необходимости

В качестве условий правомерности крайней необходимости выделяются: -во-первых, наличность опасности причинения вреда;

-во-вторых, природа такой опасности может быть различной: к примеру, опасность причинения физического, морального, материального вреда; -в-третьих, не существует иного способа избежать опасности, кроме как совершить деяние, запрещенное уголовным законом;

-в–четвертых, благо, принесенное в жертву, является менее ценным, чем спасенное благо;

-в-пятых, лицо не поставило себя само в состояние необходимости совершения преступного деяния, до этого нарушив закон.

Таким образом, уголовное законодательство Франции не допускает умышленное убийство при любой защите собственности. Признается правомерность защиты, в случае проникновение ночью в жилище путем взлома, насилия либо же обмана. Значительным недостатком является то, что в французском уголовном праве не разработаны понятия и условия задержания преступника с причинением ему вреда. Крайняя необходимость имеет значительные пределы ее применения: так как она не ограничивается необходимостью причинения меньшего вреда, чем вред угрожающий, при спасении себя, других лиц, своего или чужого имущества.

В уголовном праве ФРГ необходимая оборона рассматривается как основание, исключающее ответственность. Целью необходимой обороны является "соблюдение преобладающих интересов", к которым относятся как собственные интересы лица, так и интересы третьих лиц. Согласно УК ФРГ лицо не подлежит наказанию в случае превышения пределов необходимой обороны «из-за замешательства, страха или испуга» (§ 33). При этом понятие превышения пределов необходимой обороны в законе не раскрывается, этот вопрос отнесен к компетенции суда. Субъективный признак необходимой обороны заключается в воле лица, направленной исключительно на защиту от посягательства.

В УК ФРГ содержатся две самостоятельные нормы: о правомерной крайней необходимости (§ 34) и о крайней необходимости, исключающей или смягчающей вину (§ 35). Деление института крайней необходимости на два вида связано с тем, что осознание противоправности деяния является самостоятельным элементом состава наряду с виной. В первом случае лицо совершает деяние, содержащее признаки состава, однако действует оно в условиях правомерной крайней необходимости, поэтому противоправность отсутствует. Уголовное законодательство ФРГ исключает признание правомерности крайней необходимости в том случае, если состояние опасности было вызвано самим лицом либо же в случае его нахождения в особых правоотношениях с местом службы. Можно привести следующие примеры. Сотрудник пожарной службы отказался подвергать себя опасности при тушении пожара. По российскому законодательству неисполнение своего служебного долга регулируется специальными нормами Особенной части УК либо же иным законодательством.   
 В российском уголовном законодательстве данные случаи с крайней необходимостью непосредственно не сопоставляются.

Заключение второй главы

Можно сделать вывод, что во всех правовых системах существует оформленная система обстоятельств, при которых исключается преступность деяния. Базисом здесь являются необходимая оборона и крайняя необходимость. Выделяются также и дополнительные обстоятельства. К примеру, исполнение закона, юридическую ошибку, проведение эксперимента, выполнение профессиональных обязанностей, согласие потерпевшего на причинение вреда и некоторые другие обстоятельства. Уголовное законодательство зарубежных государств довольно часто относят к ним такие обстоятельства, как недостижение возраста уголовной ответственности и невменяемость.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении стоит отметить, что все поставленные задачи были выполнены.

Во-первых, был изучен генезис уголовного законодательства России об обстоятельствах, исключающих общественную опасность и/или противоправность деяния. Этой задаче посвящён первый подраздел первой главы. По итогу исследования были рассмотрены способы законодательного регулирования и научного толкования обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Во-вторых, был рассмотрен зарубежный опыт регламентации указанной сферы общественных отношений во второй главе.  В зарубежном уголовном законодательстве наблюдается универсализация обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, что может быть объяснено сближением правовых систем современного мира. Заслуживает внимания и положительной оценки криминалистов подробная регламентация действий граждан и сотрудников правоохранительных органов при правомерном причинении вреда в уголовном 26 законодательстве США, опыт которых следует учитывать отечественному законодателю несмотря на коренные противоречия наших стран на международной арене.  
 В-третьих, при написании данной работы были активно изучены различные нормативные акты. Так, при написании обеих глав часто обращались к Уголовному Кодексу Российской Федерации, а также УК зарубежных стран.

Итогом исследования стала курсовая работа, которая может быть использована студентами в качестве одной из опор в подготовке данной темы.
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