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# Введение

Одной из проблем теории уголовного права, привлекающих внимание ученых-правоведов на протяжении длительного времени, является проблема необходимой обороны (равно как и проблема обстоятельств, исключающих преступность деяния, в целом). Сложившееся в современной отечественной науке уголовного права понятие необходимой обороны образует не просто теоретическую концепцию, но правовую парадигму. Исходные положения данной парадигмы можно изложить в следующем виде: активную сторону, при исследовании такого феномена, как действия, совершенные при отражении общественно опасного посягательства, то есть комплексно, в системе, рассмотреть те характеристики, которые очень важны и существенны. Поэтому если обязательные или факультативные элементы данного вида преступления в обобщенном виде познаются и учитываются законодателем при конструировании конкретного состава преступления, то есть все основания предполагать, что законодатель должен так же системно подойти к формулированию института необходимой обороны и конструированию соответствующих ему норм. С известной долей условности можно говорить о системе обстоятельств, исключающих преступность деяния, как бы разрушающих состав преступления.

Целью контрольной работы является анализ института необходимой обороны. Данная цель достигается решением следующих задач:

1. дать понятие необходимой обороны;

2. рассмотреть условия правомерности необходимой обороны.

Разнообразные аспекты данного вопроса подвергались тщательному анализу в разные периоды в работах И. Э. Звечаровского, В. Ф. Кириченко, А. Ф. Кони, Н. Н. Паше-Озерского, Н. С. Таганцева, И. С. Тишкевича, В. И. Ткаченко и др.

# 1. Необходимая оборона как уголовно-правовой институт

Под необходимой обороной понимается правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Каждый человек имеет право на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов другого лица, общества и государства от общественно опасного посягательства. Право на необходимую оборону вытекает из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь. В конце XX — начале XXI в. институт необходимой обороны, как и в целом институт гражданской самозащиты, подвергается серьезным испытаниям. С одной стороны, общество наконец осознало безусловную ценность и важность естественных и неотчуждаемых прав человека, присущих ему от рождения, с другой — оно не в состоянии обеспечить их полное реальное осуществление. Современная уголовная политика России не только признает приоритет личности над всеми другими объектами уголовно-правовой охраны, но и пытается учитывать опыт зарубежного уголовного законодательства в этом направлении. Уголовное право США, Англии и Франции при регламентации условий правомерности и пределов защиты идет по пути казуального их закрепления в отношении стандартных ситуаций, что, кстати, значительно упрощает решение вопроса о правомерности необходимой обороны. В связи с этим заслуживают внимания предложения отдельных авторов о том, почему бы российскому законодательству не применить данный опыт[[1]](#footnote-1).

 Правовые модели и институты зарубежных стран, безусловно, заслуживают изучения и использования в ходе правовой реформы уголовного законодательства России. Вместе с тем частные решения при этом должны соотноситься со многими переменными: и концепцией широких социальных преобразований, затрагивающих экономическую, политическую и духовную сферы, и концепцией правовой реформы, и изменениями криминальной ситуации в стране, системы борьбы с преступностью, состоянием правовой культуры общества, его исторических традиций.

Необходимая оборона регламентируется ст. 37 УК. Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. Сущность необходимой обороны состоит в осуществлении лицом своего права на защиту от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Поскольку интересы посягающего в определенных пределах также охраняются законом, возникает потребность в установлении обстоятельств, при которых причинение ему вреда является допустимым. Совокупность обстоятельств, которые, с одной стороны, дают гражданам основания для осуществления своего права на **з**ащиту от общественно опасных посягательств, а с другой – обозначают пределы такой защиты с тем, чтобы избежать причинения посягающему излишнего вреда, образует институт необходимой обороны. В названии его первый аспект обозначен термином «оборона», а второй – словом «необходимая». Речь идет об использовании сил и средств, необходимых и достаточных для защиты от посягательств. «Необходимость» в данном случае означает, что в процессе обороны должны использоваться силы и средства в объеме, достаточном для защиты, и не должен причиняться вред больший, чем это необходимо для защиты.

Первоосновой права необходимой обороны является положение Конституции РФ, закрепляющее неприкосновенность личности. Имеются в виду не только физическая неприкосновенность (безопасность жизни и здоровья), но также защита жилища и имущества, которые также обеспечивают безопасность человека (статьи 22, 23, 25). Однако особая роль в определении права на необходимую оборону принадлежит уголовному закону. Последний не только конкретизирует это право и пределы его реализации, но и определяет его самостоятельный характер. Согласно ч. 3 ст. 37 УК право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения и независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Для некоторых граждан право на необходимую оборону в силу их служебных полномочий превращается в обязанность защиты ими интересов личности, общества и государства. К ним относятся в первую очередь работники милиции, обязанные активно противодействовать любым преступлениям в силу занимаемого ими служебного положения. Такая обязанность установлена также для работников отдельных контролирующих служб, в частности таких, как таможенные органы, органы налоговой полиции, для воинских должностных лиц и т.п. Уклонение указанных лиц от противодействия посягательствам образует нарушение служебных обязанностей в виде халатности (ст. 293 УК), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК) либо иное нарушение по службе.

# 2. Условия правомерности необходимой обороны

Причинение вреда посягающему лицу при защите правоохраняемых объектов может быть признано правомерным только тогда, когда соблюден ряд условий, относящихся как к посягательству, так и к защите от него.

Условия правомерности необходимой обороны могут относиться как к посягательству, так и к защите от него. Условиями, характеризующими посягательство, являются: общественная опасность посягательства; наличность посягательства; действительность посягательства.

Во-первых, необходимая оборона по уголовному праву недопустима от административных правонарушений, поскольку они не предусмотрены УК. Также она недопустима от малозначительных деяний, ибо те лишены признака общественной опасности, характерной для преступления. Наконец, посягательство, создающее право на оборону, может быть непреступным, т.е. оно может исходить от невменяемых или малолетних лиц, что не лишает его свойства объективной опасности. Отсутствие в деянии лица признака общественной опасности не порождает права на необходимую оборону. В качестве примера можно привести материалы следующего уголовного дела.

Право на необходимую оборону закон связывает не с нападением, а с посягательством, и это не безосновательно. В теории и на практике под нападением понимаются действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения. Более адекватным надо признать термин «посягательство», который охватывает также и ненасильственные случаи нарушения общественных или индивидуальных интересов[[2]](#footnote-2).

Право на необходимую оборону возникает при совершении как умышленного, так и неосторожного посягательства, ибо последнему также присуща общественная опасность.

Неосторожные преступления характеризуются отсутствием умысла в отношении общественно опасных последствий, но последние законом причинности связаны с самим деянием, которое не перестает быть объективно общественно опасным, ибо общественно полезное деяние неспособно причинить общественно опасные последствия[[3]](#footnote-3).

Одним из наиболее сложных в теории уголовного права и актуальным на практике по-прежнему остается вопрос об обороне от посягательств со стороны должностных лиц.

Н.С. Таганцев допускает правомерность необходимой обороны против должностных лиц в следующих случаях: «во-первых, если орган власти действует вне сферы своей служебной, предметной или местной компетентности, являясь, так сказать, частным лицом; во-вторых, когда орган власти, действуя в пределах своей компетентности, совершает акт, допускаемый только при соблюдении известных форм и обрядов; в-третьих, если орган власти, действуя в пределах своей компетентности, принимает такие меры, на которые он не только не уполномочен, но которые составляют преступное посягательство на блага частных лиц: если следователь намеревается употребить пытку для получения признания, то оборона против его действий представляется вполне дозволенной»[[4]](#footnote-4).

Недопустимо применение необходимой обороны в отношении правомерных действий. К ним могут относиться действия, совершаемые при задержании преступника, а также в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Правомерные оборонительные действия исключают юридическую возможность посягателя оказывать им сопротивление. Однако, если фактически посягающее лицо причинило вред лицу обороняющемуся, то в дальнейшем оно не может ссылаться на норму закона о необходимой обороне - его ответственность последует на общих основаниях. «Разбойник, убивший свою жертву, – говорит Н.С. Таганцев, – не может ссылаться в свое оправдание, что убил, встретив сопротивление со стороны потерпевшего, встретив оборону»[[5]](#footnote-5).

Необходимая оборона со стороны посягающего лица возможна лишь в том случае, когда в отношении его допущено превышение пределов необходимой обороны. Иначе говоря, действия, совершенные с превышением пределов необходимой обороны, носят общественно опасный характер и порождают право на защиту от них.

Неоднозначным представляется вопрос об обороне против лиц, находящихся в состоянии крайней необходимости. Н.С. Таганцев отрицает такую возможность: «Лицо, находящееся в состоянии голодной нужды, может безнаказанно украсть что-либо съестное, но можно ли отсюда сделать такой вывод, чтобы владелец съестного юридически был бы лишен права охраны своей собственности от похитителя?»[[6]](#footnote-6). С такой позицией выражает свое несогласие Н.Н. Паше-Озерский, который отмечает, что «в деянии, совершенном в состоянии крайней необходимости, отсутствуют признаки преступного деяния. Поэтому необходимая оборона против крайней необходимости противоречила бы самой сущности института необходимой обороны... Действия лица, обороняющегося против правомерного акта крайней необходимости, должны рассматриваться на общих основаниях как действия общественно опасные, преступные, а следовательно, уголовно наказуемые»[[7]](#footnote-7). Такой вывод, при всей его радикальности, кажется не столько логическим, сколько софистическим. Действия, совершенные в состоянии крайней необходимости, являются непреступными, но это не исключает право обороны от них, равно как и нападение невменяемого лица. Эти действия общественно допустимы и даже полезны, но пользу из них способен извлечь только тот, кто избегает причинения вреда своим интересам, для лица же, интересы которого были принесены в жертву, эти действия однозначно вредны и даже опасны.

На практике встречаются случаи, когда нападение спровоцировано действиями лица, которое впоследствии ссылается на необходимую оборону. В данном случае будет иметь место провокация нападения, которую А.А. Пионтковский характеризует следующим образом: «Если нападение было сознательно спровоцировано оборонявшимся лицом для того, чтобы под видом обороны расправиться с нападающим, то подобную «оборону» нужно рассматривать не по правилам необходимой обороны, а на общих основаниях как единый преступный план совершения определенного умышленного преступления»[[8]](#footnote-8). С вопросом о провокации нападения тесно связана проблема применения права на необходимую оборону в драке. При этом под дракой в юридическом смысле следует понимать взаимное нанесение друг другу ударов руками и ногами, а также различными предметами. «Необходимая оборона при обоюдной драке невозможна»[[9]](#footnote-9), – утверждает В.И. Ткаченко.

Вторым условием правомерности необходимой обороны, относящимся к посягательству, является его наличность. Именно она делает оборону необходимой в данное время и в данном месте. С целью определения наличности посягательства необходимо установить его начальный и конечный моменты. «Вопрос о начальном и конечном моментах состояния необходимой обороны сводится, – полагает Н.Н. Паше-Озерский, – к вопросу о начальном и конечном моментах общественно опасного посягательства, против которого она осуществляется»[[10]](#footnote-10). Данное суждение логически выверено, но практически неточно, ибо, как будет показано ниже, состояние необходимой обороны может не совпадать с состоянием посягательства.

Началом посягательства следует признать момент возникновения действий, образующих или ведущих к образованию объективной стороны какого-либо преступления. Следовательно, при умышленной форме вины посягающего посягательство может выразиться как в оконченном преступлении, так и в покушении на него. Право на оборону признается и в том случае, когда посягательство еще не началось, но имеет место угроза его возникновения. В.И. Ткаченко отрицает возможность обороны от грозящего посягательства. Он мотивирует свою позицию тем, что «предстоящее посягательство - это еще не само посягательство. При нем нет вредоносного вторжения в сферу общественных отношений, следовательно, нет и посягательства. А коль его еще нет, то, как бы скоро оно ни предстояло, осуществлять оборонительные действия нельзя»[[11]](#footnote-11). Правоприменительная практика идет по другому пути.

Так, органами предварительного следствия Соколов обвинялся в изготовлении и ношении огнестрельного оружия и умышленном убийстве Шередина и Агеева, совершенном при таких обстоятельствах: 24 мая 2003 года Игумнов, Байбурин, Сивовна, Миняйло, Себержанов, Агеев, Шередин и Ли учинили хулиганские действия во дворе дома Соколова в отношении его самого и членов его семьи, которые сопровождались причинением побоев потерпевшим, угрозами, оскорблениями и повреждением личного имущества потерпевших. Соколов в судебном заседании показал, что 24 мая 2003 г. группа подростков в состоянии алкогольного опьянения учинила во дворе дома, где он проживал с семьей, хулиганские действия. В числе этих лиц находились Игумнов, Байбурин, Агеев и Шередин. Подростки разбили мотоцикл, принадлежащий старшему сыну его жены, стекло в окне дома, угрожали его семье расправой и поджогом дома, если они попытаются обратиться в милицию. 27 мая 2003 г. по просьбе младшего сына он пошел с ним к бабушке и, опасаясь неспокойной обстановки на улице и постоянных угроз со стороны указанных подростков, взял с собой обрез, заряженный двумя патронами. Проходя по улице, они встретили пьяного Игумнова, который стал выражать недовольство тем, что они смотрели на него, проходя мимо. В это время к Игумнову подошли еще несколько человек и стали угрожать ему, Соколову, и сыну физической расправой, а затем и убийством. Зная агрессивность этих лиц по событиям 24 мая 2003 г., он стал отступать от них, вытащил из-под одежды обрез и предупредил о возможности стрельбы, если они будут подходить к нему. Однако на его предупреждение группа подростков, среди которых был и Шередин, не отреагировала и приблизилась к нему вплотную. В этой ситуации он, защищая себя и сына Андрея, выстрелил в них неприцельно, после чего стал уходить в сторону своего дома. Его стала настигать другая группа ребят, которая преградила ему дорогу, высказывая при этом угрозу убийством. Он предупредил их о применении оружия, однако они продолжали приближаться, и он в целях самозащиты вновь произвел неприцельный выстрел в их направлении, ребята разбежались, а он ушел домой, где и был задержан работниками милиции. Как он позже узнал, произведенными им выстрелами были ранены Шередин и Агеев, которые от полученных ран скончались.

Областной суд и Судебная коллегия Верховного Суда РФ обоснованно пришли к выводу о нахождении Соколова на момент причинения огнестрельных ранений потерпевшим Агееву и Шередину в состоянии необходимой обороны и правильно приняли решение об оправдании Соколова в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, за отсутствием в его действиях состава преступления[[12]](#footnote-12).

Приведенный выше пример свидетельствует также о возможности приготовления к необходимой обороне. Из обстоятельств дела видно, что Соколов, выходя из дома, взял с собой оружие с целью защиты от посягательства, которое реально угрожало ему и его сыну. Отстаивая тождественную позицию, Н.С. Таганцев остроумно отмечает: «Всякий может обороняться, стреляя из давно заряженного пистолета»[[13]](#footnote-13).

Для определения наличности посягательства необходимо также установить его конечный момент. Действия оборонявшегося, причинившего вред посягавшему, не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен уже после того, как посягательство было предотвращено или окончено, и в применении средств защиты явно отпала необходимость. В этих случаях ответственность наступает на общих основаниях.

Посягательство является оконченным в двух случаях:

1) когда оно прекратилось, не достигнув своей цели, при этом не имеет значения, было ли оно прекращено добровольно либо вынужденно, как по причине невозможности преодоления возникшего препятствия, так и в силу того, что было отражено оборонявшимся лицом. При этом следует отличать приостановление посягательства с намерением его дальнейшего возобновления;

2) когда посягательство достигло своей цели и окончательно образовало объективную сторону какого-либо преступления.

Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела оборонявшемуся не был ясен момент его окончания. Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к защите от общественно опасного посягательства, являются указанные в законе:

а) круг объектов защиты;

б) причинение вреда только посягающему лицу;

в) соблюдение соразмерности общественной опасности посягательствам мерам по его устранению.

Уголовный закон к объектам защиты (в состоянии необходимой обороны) относит:

1) личность и права обороняющегося;

2) личность и права другого лица;

3) охраняемые законом интересы общества;

4) охраняемые законом интересы государства.

Таким образом, закон позволяет гражданам применять необходимую оборону при защите любого правоохраняемого объекта.

Ряд ученых (В.Н. Козак, Ю.В. Баулин и др.) относит условие об объектах защиты к вопросу о посягательстве. Однако ими не учитывается то обстоятельство, что право обороны, которым наделены все объекты правоохраны, не всегда совпадает с возможностью его осуществления. Иными словами, реальной возможности посягательства подвержен каждый объект, но не каждый объект можно защитить путем причинения вреда посягающему лицу. Так, трудно представить необходимую оборону в случае нарушения равноправия граждан или посягательства на их трудовые, авторские либо изобретательские права. Невозможно причинить вред лицу в случае, если он дает заведомо ложные показания, вымогает взятку либо утрачивает документы, содержащие государственную тайну, и во многих других случаях. Определенная проблема связана с допустимостью защиты чести и достоинства. Положим, одно лицо допустило оскорбительное высказывание по отношению к другому. Если в ответ на оскорбление пострадавший нанесет удар своему обидчику, то его действия нельзя расценивать как оборонительные, ибо посягательство к тому времени уже было завершено. Но в случае, когда оскорбление носит продолжающийся характер и состоит из непрерывного потока брани, причинение оскорбителю вреда будет вполне оправданно, так как преследует целью пресечение этих действий.

В состоянии необходимой обороны вред должен быть причинен непосредственно посягающему, а не третьим лицам. Причинение вреда третьему лицу может быть, во-первых, результатом фактической ошибки, когда вред причиняется лицу, ошибочно принятому за посягающего, во-вторых, он может быть причинен в состоянии крайней необходимости, когда, например, обороняющийся с целью отражения посягательства воспользовался имуществом постороннего лица, и, наконец, возможны случаи причинения вреда третьему лицу по неосторожности, когда, например, обороняющимся избран общеопасный способ отражения посягательства. При совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы. На наш взгляд, допустимо также причинение вреда лицу, осуществляющему физическое пособничество в момент посягательства, а также подстрекателю либо организатору, если они оказывают реальное влияние на действия исполнителей в момент посягательства[[14]](#footnote-14).

В состоянии защиты от общественно опасного посягательства уголовный закон допускает причинение посягающему лицу как физического, так и имущественного вреда любой степени тяжести, однако при этом не должно быть допущено превышения пределов необходимой обороны. Пункт «ж» ч. 1 ст. 61 УК устанавливает, что совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны является обстоятельством, смягчающим наказание. Приведенную норму закона следует отличать от схожей нормы, изложенной в прежней редакции УК РСФСР 1960 г., в которой в качестве смягчающего обстоятельства называлось совершение преступления с превышением пределов необходимой обороны. В ч. 3 ст. 61 УК определено: если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Превышение пределов необходимой обороны предусмотрено ст. ст. 108, 114 УК, в других случаях превышение пределов необходимой обороны не предусмотрено. Следовательно, смягчающим обстоятельством будет признаваться нарушение условий правомерности необходимой обороны, не связанное с превышением ее пределов, то есть условий о причинении вреда посягающему лицу, а также об общественной опасности, наличности и действительности посягательства.

# Заключение

Институт необходимой обороны рассматривается как определенная целостная система, которая состоит из элементов, обладающих определенными свойствами, в совокупности образующими новое качество, не сводимое к качествам отдельных из них. В юридической литературе имеются варианты системного подхода к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. Однако целостных, системных, представлений о необходимой обороне как об одном из них еще не сложилось.

Важно единство двух подходов к уголовно-правовой оценке объективной ситуации «посягательство-защита»: юридико-догматического и уголовно-социологического. При нормативно-доктринальном подходе необходимая оборона исследуется как категория уголовного права. Этот подход в сочетании с устаревшим механизмом социально-юридического обеспечения прав человека проявил свою ограниченность и противоречивость, особенно в реализации института необходимой обороны. Логика развития науки и потребности правоприменительной практики предопределяют использование в исследовании правового феномена необходимой обороны наряду с юридико-догматическим методом и других, прежде всего метода системного анализа.

Для уголовного закона необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния, имеет значение лишь в связи с совершением в этом состоянии действий, подпадающих под признаки деяний, предусмотренных Особенной частью УК. Поэтому есть основание говорить об уголовно-правовой квалификации действий, совершенных в состоянии необходимой обороны. Этот процесс возможен только на основе разработки теории состава необходимой обороны как состава исключения уголовной ответственности.

Необходимая оборона признается законом (ст. 37 УК РФ) обстоятельством, исключающим преступность деяния.
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