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СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

**Введение**

Для успешного формирования в России демократического, правового государства с рыночными отношениями в качестве одного из условий необходимо оптимальное функционирование уголовного законодательства, которое, с одной стороны, обеспечивало бы охрану соответствующих общественных отношений, с другой, не препятствовало бы развитию. При этом особенно важно, чтобы в качестве центральной проблемы уголовное законодательство России рассматривало обеспечение реализации прав, свобод, законных интересов личности. Особую роль в этом должен сыграть такой институт уголовного права как наказание.

Именно уголовное наказание определяет основные черты уголовного права в целом и выступает одним из уголовно-правовых средств охраны общественных отношений от преступных посягательств. И в этом плане исключительно важно, чтобы наказание удерживало граждан от совершения преступлений. Таким образом, должна обеспечиваться охрана личности, общества, государства от преступных посягательств.

Вместе с тем, не менее важно, чтобы наказание и на уровне угрозы, и на уровне его реализации не подвергло бы сомнению соблюдение прав и свобод граждан. Ибо только при этом условии можно рассматривать наказание позитивным уголовно-правовым средством, в котором нуждается общество и государство.

Решение указанных проблем предполагает строго определенный содержательный аспект наказания. Содержание в свою очередь, требует формулирование целей, которые бы, во-первых, обеспечивались наказанием, а, во-вторых, придавали бы наказанию позитивное начало.

Целью работы является системный комплексный анализ наиболее актуальных проблем методологии и общей теории учения о наказании на основе изучения его уголовно-правовой базы и практики её применения, выявление имеющихся противоречий и разработка рекомендаций по их устранению.

Для достижения поставленной цели можно выделить следующие задачи:

- раскрыть социально-политическую и нравственную сущность наказания;

- обосновать наказание как социальное противоречие и форму его разрешения;

- исследовать развитие учения о наказании;

- определить понятие, цели, критерии и формальные показатели эффективности наказания;

- разработать основные критерии, принципы построения, назначения наказания;

**ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ТЕОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА**

* 1. **Понятие наказания в российском законодательстве: исторический анализ.**

Понятие уголовного наказания в отечественном уголовном законодательстве впервые дано в ст. 7 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г.: «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей (преступников)».[[1]](#footnote-1) По УК РСфСР 1922 г. наказание и другие меры социальной защиты применяются с целью:

* а) общего предупреждения новых нарушений как со стороны

нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества;

* б) приспособления нарушителя к условиям общежития путем

исправительно-трудового воздействия;

* в) лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 г. давали основание полагать, что законодатель в ч. 1 cт. 20 Основ и УК фразой: «наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью...»[[2]](#footnote-2) определяет уголовное наказание как кару. В теории большинство ученых, признавая, что наказание по своей сущности «является уголовной карой»,[[3]](#footnote-3) что «всякое наказание представляет собой кару за совершенное виновным преступление»,[[4]](#footnote-4) тем не менее, определяют уголовное наказание как меру государственного принуждения. Однако имеются и иные точки зрения. Так, С.И. Дементьев, к примеру, полагает, что «наказание есть кара, то есть преднамеренное причинение виновному установленных законом страданий и лишений, специально рассчитанных на то, что он будет их претерпевать».[[5]](#footnote-5)

При разработке Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. и нового УК РФ 1996 г. таким главным, определяющим значением уголовного наказания вновь, как и в Руководящих началах 1919 г., признано то обстоятельство, что оно «есть мера государственного принуждения». Так, согласно ч. 1 ст.43 УК РФ 1996 г.: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».[[6]](#footnote-6)

Российский ученый В. Д. Филимонов, комментируя данную норму, пишет: «Отказ нового Уголовного кодекса от определения наказания как кары за совершенное преступление имеет свои основания. Основная причина этого отказа состоит в том, что слова «наказание» и «кара» – синонимы. Поэтому определение наказания как кары ничего для выяснения содержания этого явления не дает. Определение наказания как меры государственного принуждения, напротив, указывает на наиболее существенные его признаки». [[7]](#footnote-7)

Уголовное наказание, безусловно, как правило, связано с принуждением, но отнюдь не всегда и не обязательно. Наказание возможно и без принуждения. Пусть в основном теоретически и лишь иногда на практике, но возможно, что, для реализации целей наказания принуждения не потребуется.

Принуждение, насилие – не может быть признано сущностью уголовного наказания. Наказание обеспечивается, когда это необходимо, возможностью государственного принуждения, но само, по своей сути, принуждением не является. Принуждение – это лишь один из признаков уголовного наказания, причем не главный, а второстепенный, указывающий лишь на то, чем и как обеспечивается реализация функциональных возможностей наказания.[[8]](#footnote-8) Главное же в наказании – не то, чем и как обеспечивается реализация его потенциала, а то, чем наказание является по своей сути, в чем его предназначение, причины и смысл возникновения и использования, а также, конечно же, его потенциальные возможности по реализации стоящих перед ним целей. Анализ вопроса показывает, что сущность наказания состоит в его свойстве быть материализованным выражением (формой) реагирования государства на акт преступного поведения виновного, формой осуждения, порицания виновного и совершенного им преступления, формой, содержанием которой являются определенные законом правоограничения, возлагаемые по приговору суда на осужденного с целью оказать на него требуемое психологическое и иное предупредительное воздействие и тем вызвать положительные изменения в его личности, чтобы в дальнейшем это лицо не совершало преступлений.

* 1. **Понятие наказания в науке российского уголовного права: исторический аспект.**

В теории уголовного права именно кара является понятием, наиболее близким понятию наказания. Многие ученые признают кару сущностью уголовного наказания – это обстоятельство отмечалось выше. И.С. Ной определяет наказание как «меру государственного принуждения, сопряженную с уголовной карой»,[[9]](#footnote-9) а кару он понимает как принуждение с целью вызвать страдание и как элемент содержания наказания. М.Д. Шаргородский полагает, что «наказание не сопряжено с уголовной карой, а само является уголовной карой». Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой.»[[10]](#footnote-10) По его мнению, семантическое значение наказания и кары идентично. В юридической литературе, однако, применяется термин «кара» при этом ему придается специальное значение. Наказание является карой потому, – полагает М.Д. Шаргородский, – что оно:

а) назначается за совершенное деяние;

б) находится в соответствии с совершенным деянием;

в) является принуждением и причиняет страдания.

Вместе с этим, автор считает, что кара – это один из (наряду с воспитанием) элементов содержания наказания: «Наказание, являясь по своему содержанию карой, влечет за собой устрашение, так как содержит элемент страдания в результате того, что человек претерпевает какое-то лишение. В то же время, являясь воспитанием, наказание влечет за собой убеждение».[[11]](#footnote-11) Н.А. Беляев полагает, что: «Наказание – это кара за совершенное преступление, наказание обязательно должно причинять преступнику лишения и страдания, без карательных элементов мера, применяемая к правонарушителям, не есть наказание...».[[12]](#footnote-12)

Отмеченное разнообразие суждений по рассматриваемым вопросам не позволяет составить цельной картины понятия наказания, достаточно полного и четкого представления о его сущности, содержании, форме определения в законе, соотношении с понятиями кары, принуждения, ответственности. К тому же приведенные выше суждения в большинстве своем представляются нам спорными, нелогичными или неточными.

Нельзя не согласиться с тем, что: 1) наказание и кара – это одно и то же, это тождественные понятия, синонимы и, следовательно, понятие кары не имеет самостоятельного значения; 2) содержание кары заключается в принуждении к страданию и, следовательно, признание кары сущностью, содержанием или целью наказания означает призыв к увеличению страданий в наказании.

Понятия «кара» и «наказание» близки по значению, но не тождественны. Поэтому, если синонимию слов понимать в строгом смысле – как полное тождество обозначаемых ими понятий, то термины «кара» и «наказание» синонимами признаны быть не могут.

Как представляется, термины «кара» и «наказание» – это отглагольные существительные, производные не от одного, а от различных глаголов. Существительное «кара» произошло от глагола «корить» – укорять, упрекать, порицать, позорить кого-то за что-либо[[13]](#footnote-13), и в своем первоначальном и истинном значении как существительное означало «осуждение», «порицание», «упрек», т.е. негативную оценку какого-то проступка и лица, его совершившего. Существительное «наказание» производно от глагола «наказывать» – в значении «давать наказ, приказ, приказывать строго, повелевать, предписывать, велеть» определенному лицу (лицам) вести себя определенным образом[[14]](#footnote-14). Иными словами, в сфере ответственности за проступок глагол «наказание» означал – «подвергать кого наказанью, налагать взысканье, карать, взыскивать за вину», а существительное «наказание» стало означать форму реализации ответственности в виде неблагоприятных для лица, совершившего преступление, последствий.

Первоначально и в течение длительного времени впоследствии рассматриваемые термины применялись, во-первых, независимо друг от друга – в известных памятниках русского законодательства эти термины не пересекались, лишь относительно в недавнем историческом прошлом их ошибочно стали отождествлять; во-вторых, не как исключительно уголовно-правовые категории, а как общесоциологические понятия – как «наказание вообще и «кара вообще. Понятие «кара», к примеру, использовалось в самых разных, в т.ч. и «некриминальных» значениях – от «божьей кары» до «наказанья» и «казни». Так же и «наказание» применялось весьма широко – как вообще неблагоприятные последствия для того кто провинился – не выполнил «наказ, приказ, повеленье», т.е. как любое, а не только уголовно-правовое «взысканье за вину».

Понятие же наказания в узком – собственном, уголовно-правовом значении – как наказания уголовного появилось относительно позднее, оно выросло из общесоциологического понятия наказания, и теперь существует наряду с последним. Что касается понятия кары, то оно так и осталось общесоциологическим, специфического понятия «уголовная кара» в теории не выработано.

Термин «кара» не является специфически правовым. Это широкое общесоциологическое понятие, которое употребляется там и тогда, где и когда речь идет о реализации ответственности виновного лица за совершенный им «грех», проступок, преступление – за зло, причиненное им государству, обществу или отдельному лицу. Кара – это соответствующая негативная реакция государства, общества, общественного объединения или определенных лиц (например, родителей), а верующие скажут – бога, на неправильное поведение субъекта, нарушение им той или иной социальной (вовсе не только уголовно-правовой) нормы – нормы морали, религии, корпоративной, правовой.

В зависимости от тяжести совершенного проступка, степени вины лица, его совершившего, и других обстоятельств, кара может выражаться только в осуждении, порицании деяния и виновного, или также в применении к виновному определенных лишений и ограничений. Наличие последних не является обязательным признаком кары. Если совершен незначительный проступок, либо, хоть и более значительный, но впервые, вполне может оказаться достаточным с точки зрения поставленных целей ограничиться осуждением, порицанием проступка и лица, его совершившего. И это уже будет кара – необходимая и достаточная реакция на проступок. В других же случаях, когда совершен более тяжкий проступок или преступление, целесообразным явится усиление воздействия на виновного посредством установления в отношении него определенных правоограничений. И это тоже кара, но нашедшая выражение в осуждении, порицании и правоограничениях. Характер и степень строгости кары определяются в соответствии с требованиями целесообразности и сложившимися в обществе представлениями о справедливости. При этом, хотя вполне допустимо говорить о каре в административном, трудовом, гражданском, уголовном праве, однако каких-то специфических – отраслевых понятий «административная кара» или «уголовная кара» в теории не выработано. И не случайно, ибо это сущностное понятие, «неделимое», выражающее самое главное во всех видах реакции на проступок. Кара – это всегда реакция в виде осуждения, порицания, укора виновного за совершенный им проступок – в какой бы сфере социальной жизни это понятие не употреблялось. В уголовном праве кара, в зависимости от тяжести преступления и других предусмотренных законом обстоятельств выражается либо в форме обвинительного приговора без назначения наказания, в котором (приговоре) содержится осуждение совершенного преступления и поведения виновного, либо (что значительно чаще) в форме обвинительного приговора с назначением уголовного наказания, содержание которого составляют осуждение и предусмотренные законом правоограничения. В некоторых случаях кара может иметь место и в отсутствие судебного приговора – когда лицо по основаниям, предусмотренным уголовным законом, освобождается от уголовной ответственности. Формой выражения кары в таких случаях служит соответствующее постановление компетентного органа об освобождении лица от уголовной ответственности.

Смысл кары – не в том, чтобы при помощи страдания «устрашать преступника и воздействовать на неустойчивые элементы», – как утверждает М.Д. Шаргородский, а в том, чтобы воздать по справедливости виновному (и всем виновным без исключения) – осудить совершенное преступление и лиц, виновных в его совершении, с применением к ним в случае необходимости тех или иных ограничений – и тем оказать на них требуемое исправительно-карательное, воспитательное и предупредительное воздействие, чтобы впредь они более преступлений не совершали. [[15]](#footnote-15)

Заставить страдать – не сущность и не цель применения кары, уголовного наказания, уголовной ответственности. Объективное свойство кары причинять страдание еще не означает, что в этом и состоит смысл и цели ее применения. Как страдание может иметь место вне кары, так и последняя не сводится к причинению страдания.

Кара – это не любая реакция на проступок, а лишь такая, которая соответствует сложившимся в обществе представлением о справедливости, лишь справедливая реакция на проступок, справедливое осуждение, порицание. И в этом также отличие понятия кары от понятия наказания, которое (наказание) может быть несправедливым. Справедливая кара – это естественная реакция здорового сообщества на нарушение установленных им норм, которая (реакция) не может быть иной, как соответствующей, соразмерной тяжести проступка. Если указанная реакция будет несоответствующей проступку, чрезмерно строгой или необоснованно мягкой, она будет неестественной и не справедливой, и она не будет карой, это будет ошибка, заблуждение, либо расправа, необоснованная репрессия или месть. Справедливость – неотъемлемое свойство кары. Несправедливое наказание остается наказанием, т.к. составляющие его содержание правоограничения применены, но вот карой такое наказание признать нельзя.

Такой подход к пониманию кары представляется более обоснованным, и более гуманным, чем концепция, в основе которой лежит отношение к наказанию как к мере государственного принуждения, сущность которой составляет «намеренное причинение страданий» осужденному во имя его возможного в перспективе исправления. Исходя из всего вышеизложенного, представляется неправильным определять уголовное наказание, являющееся по своей сущности карой, т.е. формой государственного осуждения преступления и лица, виновного в его совершении, как меру государственного принуждения.

**ГЛАВА 2. НАКАЗАНИЕ В СИСТЕМЕ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

**2.1.Понятие и признаки уголовного наказания.**

Одно из наиболее удачных и полных определений в науке уголовного права было дано известнейшим ученым М.Д. Шаргородским. Он писал: наказание в советском праве-мера государственного принуждения, применяемая только судебными органами к лицам, совершившим преступления. Наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством и заключается в лишении каких-либо принадлежащих ему благ.»[[16]](#footnote-16)

В ч.1 ст.43 УК РФ 1996 года говорится, что « наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим кодексом лишении и ограничении прав и свобод этого лица».[[17]](#footnote-17)

Приведенные определения уголовного наказания содержат перечень наиболее важных и существенных признаков, которые определяют основные черты наказания как социально-правового явления. Такими признаками являются:

1. Наказание- это мера государственного принуждения;
2. Наказание применяется ( назначается) только по приговору суда;
3. Наказание применяется только к виновному лицу;
4. Наказание применяется только за совершение преступления;
5. Наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод лица;
6. Лишения и ограничения, входящие в наказание, должны быть предусмотрены уголовным законом;
7. Наказание выражает отрицательную оценку преступления и его деяния государства;
8. Наказание преследует социально-полезные цели.

Среди перечисленных признаков уголовного наказания нет упоминания о таком правовом значении применения уголовного наказания, как судимость, которая неразрывно связана с фактом применения наказания и в силу этого может претендовать на роль одного из признаков уголовного наказания. В Российской науке уголовного права существует неоднозначное понимание правовой природы судимости как особого правового положения лица, осужденного к уголовному наказанию. Так, одни авторы вообще не упоминают судимость при определении признаков уголовного наказания и, следовательно, не относят судимость к уголовному наказанию.[[18]](#footnote-18) Основными причинами упоминания судимости при определении признаков уголовного наказания является то, что, во-первых, судимость заключается в определенных ограничениях прав и свобод осужденного лица, то есть по своему характеру похожа на содержание уголовного наказания, во-вторых, судимость есть правовое состояние, которое в обязательном порядке сопутствует применению уголовного наказания.

Однако по своему содержанию судимость только похожа на признак « наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод лица». Существует ряд моментов, по которым содержание судимости отличается от содержания уголовного наказания. Прежде всего, характер и объем правоограничений при судимости не находится в зависимости от совершения преступления и личности преступника ( может быть, за исключением только сроков судимости, которые в ч.3 ст.86 УК РФ определяются в зависимости от категории преступлений).

Далее, состояние судимости существует при условном осуждении ( ст.73 УК РФ) в силу пункта «а» ч.3 ст.86 УК РФ, при отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей в силу ч.4 ст.82 УК РФ в период предоставленной судом отсрочки отбывания наказания.

Третьим моментом, доказывающим невозможность приравнивания содержания судимости к содержанию уголовного наказания, является тот факт, что срок судимости в отдельных случаях фактически может быть продлен судом, что совершенно невозможно в отношении уголовного наказания, назначенного приговором суда.

Четвертый момент, определяющий невозможность включения судимости в содержание уголовного наказания, вытекает из того, что судимость выходит за рамки сроков исполнения уголовных наказаний, но при этом содержание ограничений, составляющих содержание судимости, одинаково и в период исполнения наказания, и после отбытия наказания. Следовательно, признание судимости признаком уголовного наказания означает, что уголовное наказание некоторой своей частью продолжает исполняться не только в течение установленного судом срока, но и на протяжении всего срока судимости. Однако этого не может быть в силу установленных статьями 47, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56 УК РФ предельных сроков для различных видов уголовных наказаний, а также специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений, по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, предусмотренных статьями 68-70 УК РФ. Невозможность исполнения уголовного наказания после его окончания вытекает также из определенности размера наказания, установленного приговором суда, поскольку УК РФ не предусматривает неопределенных наказаний.

Приведенные соображения относительно возможности включения судимости в признаки уголовного наказания позволяют сделать вывод, что судимость не является качественной характеристикой уголовного наказания. Она есть самостоятельное явление, имеющее тесную связь с уголовной ответственностью и наказанием.

Перечисленные восемь признаков уголовного наказания можно разделить на две группы: содержательные, то есть относящиеся к описанию структуры, внутренних и внешних связей наказания и его свойств, и формальные, характеризующие уголовное наказание с точки зрения его закрепления в праве и актах применения права. В свою очередь, содержательные признаки можно разделить на внутренние, характеризующие устройство уголовного наказания, и признаки, которые характеризуют внешние связи уголовного наказания.

К содержательным внутренним признакам уголовного наказания необходимо отнести признаки:

1. Наказание- то мера государственного принуждения;
2. Наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод лица;
3. Наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством.

К содержательным признакам, характеризующим внешние связи уголовного наказания:

1. Наказание применяется только к виновному лицу;
2. Наказание применяется только за совершение преступления;
3. Наказание имеет социально-полезные цели: восстановление социальной справедливости, исправление преступника и предупреждение совершения новых преступлений со стороны лиц, их совершивших, и других неустойчивых членов общества.

К формальных признакам можно отнести следующие:

1. Лишения и ограничения, входящие в наказание, должны быть предусмотрены уголовным законом;
2. Наказание применяется ( назначается) только по приговору суда.

Наказание реализуется в настоящей действительности через поведение людей, определяемое установленными государством правовыми нормами, и это поведение непосредственно контролируется государством во время его реализации. Для уяснения содержания норм, определяющих каждый вид уголовного наказания и их применения на практике достаточно простого подробного описания видов наказания и правил их исполнения без деления такого описания на содержательное и формальное. Конечно, содержание любого вида наказания и правила его исполнения должны быть высоко формализованными, а общие признаки уголовного наказания должны быть сформулированы ясно и исчерпывающе.

Рассмотрение признаков уголовного наказания в рамках «состава уголовного наказания», в принципе, возможно, нужно лишь стремиться к тому, чтобы такой анализ признаков наказания не был самоцелью, а способствовал продолжению процесса всестороннего и глубокого уяснения природы, содержания, назначения, и влияния уголовного наказания как социально-правового явления на преступников, неустойчивых лиц и на все общество.

**2.2.Сущность, социальное назначение и функции наказания.**

В методологическом отношении проблема уголовного наказания требует диалектического, системного, комплексного подхода. В исследовании проблемы наказания такой подход требует придерживаться принципов взаимосвязи, причинной обусловленности правовых явлений экономическими, социально-политическими, естественнонаучными, духовными факторами общественного развития, историзма в изучении этих явлений.

Особенно острой является проблема познания сущности и целей наказания, их диалектической связи с объективными факторами общественного развития; критериев построения санкции нормы Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающей наказание за конкретное преступление, критериев и принципов его назначения.

Наказание есть не что иное, как уголовно-правовая форма разрешения социальных противоречий, антагонизма между обществом и государством, между обществом и личностью, между личностью и обществом (государством). Только диалектический, системный подход обеспечивает научное обоснование социальной сущности, теории и практики правового регулирования и применения наказания. Наказание как мера государственного принуждения является уголовно-правовой формой вынужденного признания государством наличия в обществе антагонистских противоречий, неспособности государства устранить корни преступности, обеспечить безопасность общества и государства и защитить законные права и свободы личности от общественно опасных посягательств.

В современной уголовно-правовой доктрине совершенно необоснованно игнорируется комплексный подход к учению о наказании. Само учение о наказании не представляется как цельная и законченная система научных принципов, закономерностей, концептуальных установок, категорий и понятий. [[19]](#footnote-19)В уголовно-правовой теории, законотворческой и правоприменительной практике в основном уделяется внимание лишь отдельным аспектам и проблемам учения о наказании и его назначении. В научной литературе явно недостаточно попыток исследовать учение о наказании на методологическом уровне, выявить его общие закономерности.

Недопустимо отрывать институт наказания от естественно-научных, экономических, социально-политических и духовных факторов общественного развития. В естественнонаучном плане исследование наказания предполагает рассмотрение его социально-психологических и психических, а также психофизиологических аспектов. Уголовное право не может игнорировать психические, психофизиологические, биологические, психологические, философские основы учения о наказании. Без этих основ невозможно понять сущность наказания, механизм его воздействия на подсознание, сознание и поведение осужденного и лица, отбывающего наказание.

В экономическом плане наказание как мера экономического принуждения предполагает обоснование экономических аспектов рассматриваемого явления. Главным здесь является обусловленность преступности, преступления, а следовательно, и наказания, его сущности, противоречия между производительными силами общества и его производственными отношениями. В этом смысле наказание выступает как социально-политическая и юридическая форма разрешения этих противоречий.

В социально-политическом плане тема наказания выступает как особо актуальная. Наказание, будучи формой и средством разрешения социальных противоречий, является одновременно и причиной других противоречий. Оно само выступает как социальный конфликт между обществом и личностью. Социально-экономическая сущность наказания состоит в том, что она, эта сущность, заключается в правовых формах экономического принуждения. На уровне теории и науки именно определенные формы производственных отношений порождают преступность как массовое социальное явление и принуждение, уголовное наказание как ответную реакцию государства на преступление и преступность.

Правовой (уголовно-правовой) аспект наказания определяется его вышеназванными, особенно социально-политическими аспектами. Возрастающая потребность в уголовной репрессии требует и все более тщательного теоретического осмысления и законодательного закрепления понятия, сущности наказания, системы наказаний, равно как и разработки принципов и правового механизма назначения и исполнения наказаний. Среди прочих правовых аспектов наказания важной является проблема места и роли уголовного принуждения в системе экономических, морально-политических, духовных (идеологических) и юридических мер принуждения. Уголовно-правовой аспект настоящего исследования является главным, определяющим. Его особенностью является акцент на методологическую сторону учения о наказании, общетеоретические проблемы его содержания.

Термин «наказание» также не является только уголовно - правовым. Следует различать бытовое, общеупотребительное понятие «наказание» – форму реализации ретроспективной социальной ответственности и форму реализации кары в широком общесоциологическом смысле, и уголовно-правовое понятие «уголовное наказание» – форму реализации уголовной ответственности – понятие специфическое и более узкое. В широком смысле слова наказанием являются и меры воспитательного воздействия на провинившегося ребенка в семье (в педагогической науке наказание считается одним из способов воспитательного воздействия на личность), и меры общественного воздействия, меры дисциплинарного, материального, административного взыскания и, конечно же, меры уголовно-правового характера. Свое узкоспециальное значение рассматриваемый термин сохранил лишь в уголовном праве, однако из этого не вытекает что, вне сферы уголовно-правового регулирования его употребление неправомерно. Если кара – это осуждение, упрек, порицание виновному за содеянное, то уголовное наказание – это внешнее проявление кары (осуждения, упрека, порицания виновного), одна из форм, в которых кара реализуется. Кара – сущность, внутренний смысл уголовного наказания, последнее предназначено быть формой карательного воздействия на провинившегося в целях утверждения социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

Таким образом, возвращаясь к вопросу о соотношении понятия кары и наказания: по объему и содержанию между собой весьма близки (но не тождественны) общие, общесоциологические понятия кары и наказания; понятие же кары и уголовного наказания различаются между собой как по содержанию, так и по объему.

Понятие кары ( как и понятие наказания) не следует отождествлять и с понятием ответственности. Это близкие, но не совпадающие понятия. «Кара» – это не сам по себе «ответ» государства лицу, совершившему преступление, кара – это смысл данного ответа, смысл реализуемой ответственности, её содержание: за что именно должен отвечать виновный и в какой мере (только осуждение или осуждение с теми или иными правоограничениями). К тому же, понятие «кара» – это и более широкое, более емкое понятие, чем «ответственность», ибо кара может иметь место и в тех случаях, когда виновное лицо освобождается от ответственности.

Осуществляемая судебная реформа предполагает новые подходы к пониманию сущности, места и социальной роли уголовной репрессии. В теории уголовного права характерны многообразие, противоречия, борьба противоположных концепций и точек зрения по ключевым и частным вопросам учения о наказании. Это не может не сказываться на характере и состоянии как судебной, так и всей юридической практики.

Функции уголовного наказания – это основные направления уголовно-правового воздействия наказания на лицо, которому оно назначено, а также на иных неустойчивых лиц в целях утверждения социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

В функциях наказания находит проявление его социальное предназначение и сущность. Реализация функциональных возможностей, заключенных в отмеченных выше разнообразных свойствах наказания, во имя осуществления стоящих перед наказанием целей, составляет механизм наказания.

При этом: карательные свойства наказания реализуются в функции кары, которая направлена прежде всего на обеспечение цели кары, утверждение социальной справедливости; исправительные свойства наказания реализуются, соответственно, в исправительной функции наказания, направленной прежде всего на исправление негативных свойств личности осужденного; наконец, возможности наказания по предупреждению преступлений реализуются в превентивной функции наказания во имя целей специального и общего предупреждения преступлений.

Конечно, выделение различных сторон наказания, его карательного, исправительного и предупредительного элементов и соответствующих одноименных с ними функций наказания в известной мере условно. Наказание цельно, его многообразные потенциальные функциональные возможности реализуются во взаимной тесной связи, и каждая из функций наказания, будучи направлена в первую очередь на реализацию одноименной с нею цели, оказывает, вместе с тем, немалое влияние на осуществление и других целей наказания. В частности, реализация карательных возможностей наказания не только служит цели утверждения социальной справедливости, но и целям исправления осужденного и предупреждения новых преступлений. Аналогично и с другими функциональными возможностями наказания. Все свойства наказания реализуются комплексно, хотя в зависимости от особенностей конкретной личности осужденного и других обстоятельств дела интенсивность проявления тех или иных свойств наказания может быть различной.

**2.3.Содержание уголовного наказания.**

В литературе существуют расхождения и по вопросу о содержании уголовного наказания: одни авторы полагают, что содержание наказания исчерпывается карой, которую они понимают как намеренное причинение страданий осужденному путем применения к нему предусмотренных законом правоограничений; [[20]](#footnote-20) другие включают в содержание наказания два элемента – кару и воспитание, и пишут о карательно-воспитательном процессе воздействия на осужденного. [[21]](#footnote-21)

Уголовное наказание выполняет определенную служебную роль в обществе, по своему социальному предназначению оно является средством самозащиты общества от преступных посягательств. Поэтому содержание наказания должно определяться этой его служебной ролью и вытекающими из данной роли целями применения наказания.

Следовательно, чтобы быть эффективным инструментом воздействия на многоликую преступность, уголовное наказание должно обладать достаточно серьезными возможностями (средствами) по воздействию на многообразные и зачастую весьма опасные проявления преступности, на различные типы преступников. Уголовное наказание должно быть по своему потенциалу способным содействовать утверждению справедливости, исправлению осужденного и предупреждению новых преступлений и одновременно не быть при этом орудием произвола и беззакония, для чего должны быть обеспечены механизмы реализации указанных весьма серьезных и острых возможностей наказания в соответствии с принципами уголовного законодательства: законности, справедливости, гуманизма и т.д., то есть, при минимальных социальных издержках в результате применения уголовного наказания должен быть достигнут максимально возможный уголовно-правовой и социальный результат.

Наказание должно содержать в себе три основные группы свойств, определяющих три группы потенциальных возможностей наказания, три группы средств воздействия на осужденного:

• средства обеспечения цели кары, утверждения социальной справедливости;

• средства обеспечения исправления осужденного;

• средства предупреждения новых преступлений.

Эти три элемента, составляющих содержание наказания, хоть и в разной форме и в разной мере присутствуют у всех видов наказаний.

При этом элемент кары в содержании наказания заключается в том, что лицо, виновное в совершении преступления, которому назначается наказание, осуждается, порицается государством за содеянное и претерпевает в связи с этим предусмотренные законом и определенные обвинительным приговором суда правовые ограничения, соответствующие тяжести совершенного преступления и иным обстоятельствам дела. Тем самым обеспечивается реализация одной из важнейших нравственных категорий человеческого общества – идеи справедливости, ее уравнивающего и распределяющего аспектов. Тем самым виновному, а также другим неустойчивым лицам указывается на недопустимость нарушения установленных уголовным законом запретов, на неотвратимость и справедливость ответственности за содеянное, что должно способствовать удержанию указанных лиц от рискованных поступков впредь, их исправлению и самовоспитанию.

Карательное воздействие обеспечивается неотвратимостью и справедливостью ответственности за содеянное, а не принуждением к страданию, как принято считать в уголовном праве. Хотя страдания, как правило, присутствуют при применении уголовного наказания, во многих случаях служат реализации целей наказания, однако, во-первых, не всегда, во-вторых, трудно определить их наличие и интенсивность, ибо они субъективны, в-третьих, в цивилизованном обществе они должны учитываться и по возможности рационально использоваться, но только как неизбежный сопутствующий момент, специально закладываться в содержание наказания или в его цели они не могут, нельзя ассоциировать наказание со страданием, специально ради страдания и устрашения его применять.

Элемент исправительный (воспитательный) состоит в оказании на лицо, которому назначено наказание за совершение преступления, необходимого, вызываемого характером и степенью социально-нравственной «испорченности» осужденного исправительно-воспитательного воздействия как при определении порядка и условий назначения и исполнения наказания в законе, так и при его назначении судом и при реальном исполнении.

Элемент предупредительный заключается в лишении или ограничении лица, к которому применено наказание, фактической (физической) возможности совершать новые преступления - путем изоляции его от общества и установления контроля за его поведением, лишения его права занимать должности или заниматься определенной деятельностью, используя возможности которых это лицо совершило преступление, и т.п. А также в оказании на осужденного устрашающего и иного воспитательно-предупредительного воздействия, удерживающего его от совершения новых преступлений.

Уголовное наказание реализует и цели общего предупреждения преступлений, в связи с чем в содержании наказания предусматриваются возможности общепредупредительного воздействия на иных граждан, способных при определенных условиях совершить то или иное преступление. К таким возможностям относится психологическое воздействие, прежде всего в форме устрашения, на такого рода лиц, которое обеспечивается строгостью и неотвратимостью ответственности виновных в совершении преступлений.

**ГЛАВА 3. ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ.**

* 1. **Понятие цели уголовного наказания.**

В теории систем цель определяется как требуемое состояние системы в будущем или как представляемое и желаемое будущее событие или состояние, осуществление которых является промежуточным причинным членом на пути к цели, которая есть антиципированное представление результата вашего действия. Из этих определений цели вытекает, что:

1. Цель- это будущее состояние какой-либо системы;
2. Это состояние есть продукт, результат усилий субъекта;
3. Любая цель есть некоторый промежуточный результат на пути к более отдаленным и общим результатам;
4. Это состояние есть желаемое состояние для действующего субъекта.

Из перечисленных четырех признаков, обязательных для любой цели, в уголовно-правовой науки применительно к уголовному наказанию использовались, как правило, только три последних признака. В силу этого определение содержания целей уголовного наказания в научных исследованиях советского периода развития российского уголовного права характеризовалось значительным влиянием субъективных моментов целеполагания.

Подобные субъективные представления о целях наказания имели в своей основе примерно следующее понимание цели: цель есть идеальный образ

(модель) осознанного и желаемого результата действий субъекта. Конкретная цель может быть этапом на пути к достижению более отдаленных целей.[[22]](#footnote-22)

Цели наказания нужно понимать как результаты применения наказания, однако не все результаты, а только желательные для того, кто это наказание установил и применяет.

Однако любая цель имеет не только субъективные, но и объективные признаки. Объективный характер любой цели, в том числе и целей уголовного наказания, определяется объективными свойствами тех средств, которые применяются для реализации той или иной цели.

Цель и средства (усилия субъекта) находятся в диалектической взаимосвязи. В определении цели как результата усилий субъекта выражается причинная связь между средством (уголовным наказанием) и целью (теми изменениями, которые происходят в личности и в обществе под воздействием уголовного наказания). Это означает, что цель определяет выбор средств, однако на выбор средств влияет не только непосредственная цель, но и все остальные цели, в том числе и более общие и отдаленные цели.

С другой стороны, и само средство своими свойствами влияет на содержание цели, поскольку реализованная цель является причинно-следственным результатом примененного средства. Цель человеческой деятельности определяется путем соотнесения со средством реализации. Без этого соотнесения со средством цель не является целью деятельности и представляет собой не более чем абстрактное стремление, неопределенный идеал, к которому можно стремиться, которого можно желать, но не реализовать. Цели наказания, таким образом, являются производными от средства их реализации-уголовного наказания и определяются объективными свойствами уголовного наказания.

Бессмысленно ставить перед уголовным наказанием цели, которые, исходя из природы и механизмов действия уголовного наказания, вообще не могут быть его результатами или входят в содержание самого уголовного наказания. В качестве характерного примера, когда уголовное наказание не может обеспечить желаемый результат, можно привести факт совершенно справедливого отказа законодателя от цели перевоспитания осужденных преступников, поскольку для столько «тонкой работы» уголовное наказание не годится.

В этом смысле невозможно достаточно глубоко и полно охарактеризовать содержания целей наказания без анализа того, каким образом наказание воздействует на осужденного, на других граждан и на все общество.

Фактически представления о целях наказания в зависимости от их конкретного содержания предопределяют весь облик уголовного права и характер уголовно-правовой политики. Поэтому учения о целях наказания остается одним из наиболее дискуссионных вопросов в современной теории уголовного права.

Все богатство разнообразных теорий, объясняющих цели и смысл применения наказаний, можно свести к двух основным направлениям. Первое направление определяется как абсолютные теории наказания, или классическая школа уголовного права. Родоначальниками этого направления являются немецкие ученые И. Кант и Ф. Гегель, считавшие целью уголовного наказания возмездие за совершенное преступление. По Канту наказание должно быть применено к преступнику не для достижения конкретных результатов, следования моральному долгу.

Второе направление включает в себя самые разнообразные теории, которые можно назвать теориями полезности или социологическими теориями. В их число входят теории общего или специального предупреждения, теории устрашения, психического принуждения, а также смешанные теории. Первые попытки обоснования наказания с позиций полезности были предприняты в работах И. Бентама и А. Фейербаха. К этому направлению тесно примыкают теории социальной защиты, которые фактически заменяли уголовное наказание мерами защиты в различных вариантах их понимания ( Ф. Лист, Ч. Ломброзо и др.).

Смешанные теории уголовного наказания представляют собой различные сочетания теорий возмездия и теорий полезности. В России впервые эклектическое объяснение природы уголовного наказания появилось в работах И.Я. Фойницкого, И.Д. Сергиевского и других русских ученых. В современной науке уголовного права в чистом виде уже не существует ни теорий возмездия, ни теорий полезности. Однако не прекратились споры о природе уголовного наказания и его целях.

Вопрос о целях уголовного наказания включает, по крайней мере, две важнейшие проблемы: проблему содержания целей наказания, то есть какие цели стоят перед уголовным наказанием и что они собой представляют, а также проблему соотношения целей уголовного наказания между собой применительно к понятию уголовного наказания в целом и отдельным видам уголовных наказаний в частности.

Уголовный кодекс РФ в части 2 статьи 43 устанавливает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В специальной литературе с 60-х годов двадцатого столетия активно обсуждалась проблема отнесения к целям наказания кары, не утихают и споры и в настоящее время. Сторонники кары как цели наказания ( Н.А. Беляев, В.К. Дуюнов, И.И. Карпец, М.Д. Лысов и др.) считают, что наказание применяется не только для предупреждения преступлений, но и для того, чтобы покарать преступника, поскольку оно является возданием за содеянное.[[23]](#footnote-23)

Противники кары как цели наказания ( Н.С. Алексеев, М.Д. Шаргородский, А.Л. Ременсон, И.С. Ной и др.) возражали против такого подхода и утверждают, что кара является сущностью уголовного наказания и, следовательно, никогда не может быть целью наказания.[[24]](#footnote-24)

Косвенное доказательство в поддержку сторонников цели кары давала своим определением целей наказания статья 20 УК РСФСР 1960 года. УК РФ 1966 года изменил прежнюю формулировку целей уголовного наказания, однако вряд ли он заставил сторонников цели кары изменить свою позицию.

Воздание же в уголовно-правовой науке связывают с карой.[[25]](#footnote-25) Можно предположить, что именно тесная связь таких категорий, как уголовное наказание- кара- воздаяние- справедливость, и была положена в основу представлений о том, что цель восстановления социальной справедливости является завуалированной целью кары.

Второе, в части 2 статьи 43 УК РФ говорится о восстановлении социальной справедливости. Считать эту цель уголовного наказания иначе сформулированной целью кары не позволяет сама редакция этой формулировки.

И треть, цель восстановление социальной справедливости и кара находятся в очень тесной взаимосвязи. Однако их взаимосвязь заключается не в тождестве этих явлений, а в том, что они находятся в причинно-следственной зависимости. Кара в качестве сущностной характеристики уголовного наказания по отношению к восстановлению социальной справедливости делает уголовное наказание тем средством, которое обеспечивает желательный и угодный обществу, государству, гражданам результат- восстанавливают нарушенную справедливость.

Появление в новом уголовном законе цели восстановления социальной справедливости не может рассматриваться как доказательство существования в российском уголовном законодательстве цели кары.

* 1. **Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания.**

Цель восстановления социальной справедливости в прежнем уголовном законодательстве России перед уголовным наказанием не ставилась, однако в уголовно-правовой науке называлась цель удовлетворения чувства справедливости членов социалистического общества, а также рассматривалась функция «обеспечение справедливости- соответствия уголовно-правовых мер сложившимся в обществе социально-нравственным представлениям о «должном» ответе на содеянное».[[26]](#footnote-26)

Требование удовлетворения чувства справедливости в качестве самостоятельной цели уголовного наказания выводилось, например, Н.А. Беляевым и В.Г. Смирновым., из того, что в некоторых случаях наказание, вынесенное с учетом его целей, указанных в уголовном законе, не может обеспечить справедливое решение дела. Возможно несовпадение требований справедливости и целесообразности, а поэтому уголовное наказание должно оцениваться еще и с позиций справедливости.

Итак, что же представляет собой восстановление социальной справедливости?

Категории «справедливость» уже более тысячи лет и она по- прежнему занимает умы философов, социологов и юристов. Справедливость является нравственной категорией и как категория морали находит свое приложения во всех без исключения сферах общественной жизни-в труде и быту, в политике и науке, в праве и семье.[[27]](#footnote-27)

В действующем уголовном праве России справедливость называется принципом уголовной ответственности и определяется в ст.6 УК РФ как соответствие наказания и иных мер уголовно-правового характера, применяемых к лицу , совершившему преступление, характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. На основании этого определения справедливости можно предположить, что принцип уголовного права «справедливость» и цель уголовного наказания «восстановление социальной справедливости»- это разные, хотя и связанные между собой понятия. Объединяет их то, что и в определении принципа справедливости, и в определении цели восстановления социальной справедливости речь идет о таком явлении, как справедливость, которое должно пониматься одинаково.

Определение справедливости, данное уголовным законом в статье 6 УК РФ, позволяет утверждать, что в уголовном праве справедливость- это 1) прежде всего, определенное отношение соответствия между наказанием и характером и степенью общественной опасности преступления, а также другими обстоятельствами, характеризующими преступление; 2) соответствие между наказанием и личностью преступника.

Справедливость- нравственные представления людей о том, как соотносятся те или иные ценности в обществе, о том, за какое поведение должна быть награда и каков характер этой кары, о том, за какое поведение должна быть кара и каков характер этой кары.[[28]](#footnote-28)

Она может выступать в двух формах:

1. В форме определенного чувства, отражающего реальное положение личности в обществе;
2. В форме идеи справедливости, отражающей сознательное отношение к чему-либо как к справедливому или несправедливому в виде представлений, идеалов, понятий и т.д.

Понятие справедливости имеет, с одной стороны, оценочный характер, а с другой -нормативный. Как оценочная категория справедливость позволяет дать оценку явлению, с позиций справедливости оценивается не отдельное явление, а соотношение явлений. Более того, справедливость является одной из основополагающих, базовых оценочных категорий, которая с точки зрения современной этики ценностей представляется предварительным условием осуществления всех остальных ценностей.

Отсюда понятно, почему законодатель включил восстановление социальной справедливости в качестве цели уголовного наказания. Будучи острейшим средством разрешения конфликта между личностью и обществом и представляя собой понятную и доходчивую оценку для всех граждан самых важных, жизненно необходимых отношений в обществе, справедливое уголовное наказание способно быстро и ярко продемонстрировать обществу действующую систему ценностей. И наоборот, несправедливое наказание способно быстро деформировать всю систему ценностей и тем самым изменить само общество.

Нормативный характер справедливости выражается прежде всего в том, что она включает в себя представления о должном, о том как необходимо поступать действующему субъекту в тех или иных случаях. В этом смысле справедливость есть нормативно-императивное предписание, обращенное к неопределенному кругу действующих субъектов. Однако особенность справедливости в силу ее общего и универсального характера состоит в том, что она обладает высшей императивностью, наибольшей значимостью.

В науке для полного раскрытия содержания справедливости выделяются функции справедливости. Все функции справедливости взаимно дополняют друг друга. К их числу можно отнести ценностно-соизмерительную, социально-интегративную, восстановительную, уравнивающую, дифференцирующую, а также стимулирующую(предупредительную) функции.[[29]](#footnote-29)

Ценностно-соизмерительная функция заключается в оценке характера и степени социальной значимости общественных явлений, и справедливость в этой функции выступает важнейшим идеологическим критерием соотношения социальных ценностей и интересов.

Социально-интегративная функция справедливости состоит в направленности требований справедливости на преодоление социальных конфликтов, разрешении общественных противоречий, обеспечении морально-политического единства общества и согласованности различных общественных отношений.

Восстановительная функция справедливости состоит в переводе на язык нормативных требований социальной закономерности, выражающей тенденцию к восстановлению и восполнению жизненных условий в процессе взаимодействия людей.

Конкретная социальная мера, выражающая реакцию на определенного рода поступок и направленная на выполнение восстановительной функции, нередко именуется термином «воздаяние», а справедливость при этом рассматривается как мера воздаяния.

Дифференцирующая функция устанавливает зависимость объема и содержания прав и обязанностей членов общества от специфических факторов: условий жизни, заслуг и т.д.

Применительно к уголовному наказанию дифференцирующая функция будет проявляться в том, что во-первых, наказанию подлежат только те, кто указан в уголовном законе как субъекты преступления, но никто другой, во-вторых, наказание применяется только к тем, кто совершил преступление, но не может применяться к тем, кто преступление не совершал, и в-третьих, каждый приговоренный к уголовному наказанию должен понести конкретную меру наказания в соответствии с тяжестью совершенного им, с особенностями его личности и иными обстоятельствами, указанными в уголовном законе, и это будет его, персональная мера наказания.

Уравнивающая функция справедливости при применении уголовного наказания будет выражаться в том, что во-первых, все лица достигшие возраста наступления уголовной ответственности и обладающие другими необходимыми признаками субъекта преступления, подлежат уголовной ответственности в случае совершения ими какого-либо преступления, во-вторых, виновные в совершении преступлений могут понести наказание только на основании конкретных норм уголовного закона, перед которыми они равны, при наличии соответствующих признаков в совершенных им и деяний и особенностей их личности.

Стимулирующая функция справедливости вытекает из ее соответствия требованиям общественного прогресса и является результирующей действия других ее функций. В ней закрепляются лучшие, передовые образцы поведения, содержатся социальные ориентиры, идеалы. Справедливость воздействует на деятельность, стимулируя социально полезную активность, предупреждая совершение общественно опасных деяний.

Социальная справедливость представляет собой одну из основополагающих ценностей для всего общества и каждого его отдельного гражданина, которая существует в виде некоторой совокупности морально-этических и правовых норм в общественном сознании и позитивной праве, постоянно реализуется в практической деятельности людей и обеспечивает между людьми устойчивость социальной системы.

Приведенное описание признаков и функций справедливости в обществе позволяют сформулировать определение цели восстановления социально справедливости, стоящей перед уголовным наказанием.

Цель восстановления социальной справедливости заключается в ликвидации внесенной и утверждаемой в общественных отношениях совершенными преступлениями несправедливости путем применения к виновным мер уголовного наказания, соответствующего по тяжести лишений и ограничений тяжести совершенного преступления и личности виновного.

Появление в Уголовном кодексе новой цели уголовного наказания может означать, что центр тяжести в области применения уголовной репрессии переносится с рационально-утилитарных подходов в определении целей наказания на учет влияния наказания на нравственные ценности в обществе, что уголовное наказание зависит от нравственных ценностей общества. Об этом говорит содержание цели «восстановление социальной справедливости», а также тот факт, что среди целей уголовного наказания в статье 43 УК РФ, эта цель стоит на первом месте.

Уголовное наказание, конечно же, еще очень долго будет существовать, но оно должно по мере изменения социальной действительности приспосабливаться к новым социальным условиям. Это может выражаться в снижении уровня жестокости уголовных санкций или практики назначения и исполнения наказания, в расширении доли наказаний, не связанных с лишением свободы, а также доли условного осуждения, в замене наказания иными мерами воздействия. В этом процессе возможна и обратная тенденция- усиление репрессивности уголовно-правового воздействия в ответ на проявление новых общественно опасных деяний или возрастание таковой у существующих уже преступлений.

Включение восстановления социальной справедливости как одной из центральных категорий среди нравственных ценностей в цели уголовного наказания означает, что законодатель, на уровне одного из фундаментальных законов-Уголовного кодекса- закрепляет необходимость на всех этапах конструирования и применения уголовно репрессии учитывать существующие в обществе социально- нравственные ценности и, тем самым, поддерживать и укреплять их существование.

**3.3.Исправление осужденного как цель уголовного наказания.**

Цель исправление осужденного правоведы связывают с изменениями в его сознании, нравственности и воле. Она тесно связана с представлением о воспитании.

Воспитание может определяться как формирование личности, включающее выработку мировоззрения, нравственных качеств, эстетических идеалов, физическое развитие и подготовку к общественно полезному труду. В настоящее время воспитание в самом широком смысле понимается как целенаправленный процесс перевода накопленной человечеством культуры в индивидуальную форму существования, когда объективно становится содержанием субъективного, то есть переводится в область сознания конкретных людей, чтобы потом соответственно отразиться в их мыслях, поведении, чувствах.

Из определенных определений воспитания следует, что основой воспитания является процесс переноса культурных ценностей, правил поведения, знаний и навыков в различных сферах деятельности во внутреннее содержание личности. Исправление осужденного преступника как частый случай воспитания, может рассматриваться как изменения во внутреннем «строении» личности, в ее сознании, чувствах, в ее воли.

Предупредительное действие уголовного наказания также связано с процессами, происходящими внутри личности. Предупредительное действие наказания заключается в торможении страхом антиобщественных желаний и устремлений, а также стимулирования посредством чувства страха необходимого внимания и предусмотрительности в критических ситуациях, когда действия лица грозят наступлением общественно опасных последствий. Исправительное действие наказания опирается на торможение негативных моментов в содержании личности преступника и вместе с тем заключается в формировании в психике лица положительных сточки зрения общества и его законопослушных граждан ценностных ориентаций, нравственных установок, тренировке воли и социально полезных навыков поведения.

Педагогическая теория рассматривает наказание как один из способов воспитательного воздействия на личность, правда, в строго определенных, ограниченных условиях.

Иную позицию по этому вопросу предложили И.С. Ной и М.Д. Шаргородский и некоторые другие ученые. Они считают, что уголовное наказание складывается из мер воспитательного воздействия и мер карательных. Первую выполняют функцию воспитательную, вторые- устрашения.[[30]](#footnote-30)

Любой метод воспитательное воздействия влияет сразу на все структурные составляющие личности воспитываемого, на все ее поведение. Это означает, что наказание как один из методов воспитания в той или иной мере может распространяться и на выработку мировоззрения, и на формировании нравственных качеств личности, ее этических идеалов, на привитие необходимых навыков позитивного поведения и т.д.

Однако уголовному наказанию подвергаются лица с уже сформировавшимися чертами характера, нравственными установками, с определенным мировоззрением и навыками поведения. Воспитание взрослого сформировавшегося человека осуществляется совокупностью действующих на него в повседневной жизни психических сил, образующихся из многочисленных социальных и эмоциональных отношений, в которые включается человек.

Часть 2 статьи 43 УК РФ, а за ней и часть 1 статьи 9 УИК РФ воспитательное воздействие уголовного наказания ограничивают целью исправления осужденного, которое понимается в статье 9 УИК РФ как формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.[[31]](#footnote-31)

Для позитивного результата в виде воспитательного воздействия уголовного наказания на осужденного будет вполне достаточно, если он исправился, то есть под карающим воздействием наказания понял, что преступления совершать нехорошо и готов вести себя законопослушно.

Таким образом, цель исправления осужденного можно считать достигнутой, если воспитательное воздействия наказания на нравственно-психологическую, волевую и эмоционально- чувственную сферы осужденного приведет к тому, что осужденный не будет совершать новых преступлений в силу наступивших изменений в его психике в виде негативного оценочного отношения к преступным формам поведения, положительного отношения к общепринятым основным правилам поведения и готовности вести себя в соответствии с этими правилами.

**3.4.Предупреждение преступлений как цель уголовного наказания.**

Цель предупреждения преступления заключается в удержании неустойчивых граждан от совершения ими преступлений и обеспечивается устрашающим воздействием уголовного наказания.

Существует два понимания цели общего предупреждения преступлений в зависимости от круга лиц, на который распространяется устрашающее воздействие уголовного наказания,- широкое и узкое.

Широкое понимание общего предупреждения включает в себя воздействие уголовного наказания на всех граждан государства, [[32]](#footnote-32) а узкое подразумевает общепревентивное действие наказания только в отношении лиц с антиобщественной установкой, готовых в принципе к осуществлению общественно опасных форм поведения в случае возникновения подходящей для этого ситуации.

Нельзя не согласиться с тем, что сам факт существования уголовных наказаний оказывает психическое воздействие на всех граждан, достигших возраста уголовной ответственности. Однако законопослушные граждане не воспринимают эту информацию как угрозу для себя. Скорее они испытывают чувство удовлетворения, что очередной преступник получил по «заслугам», а значит государство защищает их от преступных посягательств.

Необходимость в предупредительном воздействии уголовного наказания возникает только тогда, когда появляется опасность совершения преступления каким-либо лицом. А если такой опасности нет, то нет и необходимости в предупреждении преступления.

Таким образом, общее предупреждение преступлений предполагает наличие совокупности двух моментов: объективного- реального существования угрозы применения уголовного наказания, и субъективного- восприятия этой угрозы отдельными гражданами и осуществления ими своего поведения с учетом этой угрозы.

Общепредупредительное воздействие уголовного наказания тесно связано с общепредупредительной функцией уголовно-правовых норм и может рассматриваться как ее важная составляющая часть. Однакообщепредупредительная функция уголовного права значительно шире, чем одноименная функция уголовного наказания.. В нее входят: а) удержание определенной части неустойчивых лиц от совершения преступлений; б) стимулирование пересечения преступных деяний, направленных на причинение вреда интересам личности, общества и государства теми лицами, которые решились на противодействие преступному поведению, находясь, в частности, в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, а также при задержании преступника; в) стимулирование преступника к предотвращению общественно опасных последствий при добровольном отказе от преступлений, а также к устранению и возмещению причинённого ущерба в случаях деятельного раскаяния.

Угроза уголовного наказания в случае совершения преступления объективно существует для всех лиц, которые оказались в ситуации предпреступного поведения , независимо от того, подвергаются они уголовному наказанию или нет, были они ранее наказаны или нет.

Осужденные, отбывающие уголовное наказание, или лица, ранее подвергнувшиеся воздействию уголовного наказания, имеют способность воспринимать угрозу уголовного наказания, как и те лица, которые не подвергались непосредственному воздействию уголовного наказания.

Можно сделать вывод о том, что цель предупреждения заключается в предупреждении преступлений реальной угрозой применения уголовного наказания к любому лицу, обладающему необходимыми признаками субъекта преступления, задумавшему совершить общественно опасное деяние или оказавшемуся в ситуации, требующей от него особой осмотрительности, чтобы избежать причинения общественно опасных последствий.

**Заключение**

Историко-правовое исследование развития наказания показало, что отношение общества к наказанию изменялось. На первых этапах существования общества оно использовалось в качестве средства защиты общины и ее членов от внешних посягательств. С возникновением государства право применения наказания принадлежало господствующему классу, который с помощью наказаний стремился сохранить и упрочить свое экономическое и политическое господство. Наказание носило публичный характер, который заключался в том, что вся государственная мощь направлялась на борьбу с одним человеком - преступником. Личность преступника игнорировалась полностью.

В конце XVIII - начале XIX века в доктрине уголовного права наказание определялось как мера государственного характера, применяемая государством в ответ на совершенное преступление, а также рассматривалось как средство воздействия на личность, в результате которого происходят её преобразования, позволяющие превратить лицо из преступника в законопослушного гражданина.

После социалистической революции в России 1917 года понятие наказания в уголовном праве было заменено на понятие мер социальной защиты. Понятие наказания было возвращено в Российское уголовное законодательство только в 1934 г., однако его определение отсутствовало вплоть до принятия УК РФ 1996 г.

Наказание можно рассматривать в двух аспектах: во-первых, как ответ государства на совершенное преступление или наказание-реакцию, во-вторых, как меру в отношении лица, его совершившего, или наказание-акцию.

Анализ признаков законодательного определения наказания показал, что принуждение заключается в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего преступление, что позволяет рассматривать принуждение как материальный признак наказания.

Наказание-реакция представляет собой кару, которая заключается в установлении государственного принуждения, объём которого определяется с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного. Наказание-акция также есть кара, т. к. принуждает лицо, совершившее преступление, к страданию.

Наказание призвано устранить или нейтрализовать негативные последствия, наступившие в результате совершения преступления. Все негативные последствия совершенного преступления можно рассматривать как производные от факта совершения преступления и от совершения преступления конкретным лицом. Нейтрализация всех негативных последствий преступления является общей, конечной целью, стоящей перед уголовным наказанием. Для ее достижения должны быть реализованы частные цели, перечисленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ: 1) восстановление социальной справедливости; 2) исправление осужденного и 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Цель наказания «восстановление социальной справедливости» реализуется этапом назначения справедливого наказания, отраженным во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда.

Содержанием цели исправления выступает способность наказания нейтрализовать такое отрицательное последствие преступления, как негативное отношение к интересам общества, и направлено на то, чтобы в будущем исключить у лица поведение, способствовавшее совершению преступления.

Хотя устранение такого негативного последствия преступления как виновность лица в совершенном общественно-опасном деянии не входит в содержание цели исправления, нейтрализация этого последствия также должна иметь место. Нейтрализовать указанное последствие представляется возможным путем устранения вреда охраняемым законом объектам. Поскольку в ряде случаев полностью устранить вред, причиненный в результате совершения преступления, не представляется возможным (например, при совершении убийства, причинения тяжкого вреда здоровью, изнасиловании и др.), то относительная нейтрализация таких последствий осуществляется путем искупления своей вины лицом в совершенном преступлении. При совершении лицом других преступлений искупление вины должно выражаться в возмещении причиненного вреда.

Содержанием цели предупреждения совершения преступлений выступает удержание лиц от совершения преступлений и реализуется данная цель угрозой наказания, заложенной в санкции уголовно-правовой нормы. Удержание лиц от совершения преступлений впервые обеспечивается присутствием угрозы наказания в санкции уголовно-правовой нормы. Удержание осужденных условно обеспечивается назначением определенного вида и размера наказания судом в приговоре, в соответствии со ст. 73 УК РФ, либо с отсрочкой отбывания наказания - ст. 82 УК РФ. Удержание от совершения преступлений осужденных, ранее отбывших реальное наказание, обеспечивается наказанием, исполненным в отношении него.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что цель предупреждения совершения преступлений обладает единым содержанием - удержание лиц от совершения преступлений, а также единым средством, которым реализуется данная цель - угрозой наказания. В связи с этим целесообразно изложить эту цель в ч. 2 ст. 43 как «предупреждение совершения преступлений».
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