

# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

# имени М.В. ЛОМОНОСОВА

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МАГИСТРАТУРА**

# Магистерская программа « Международное коммерческое право»

## Выпускная квалификационная работа

**« Международно-правовое сотрудничество в борьбе с изменением климата»**

**Автор**

МЭП-21

Лу Мэнцзе

**Научный руководитель**

к.ю.н. , доцент

Рылова Мария Александровна

Дата защиты: « » 202 г. Оценка:

Работа представлена на кафедру « » 202\_ г. Работа загружена в ЭБС « » 202\_г.

Москва 2021г.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[Введение 4](#_Toc2133783975)

[Глава 1.Глобальное управление климатом 8](#_Toc1677846572)

[1.1.Возникновение проблем управления климатом 8](#_Toc959566847)

[1.1.1.Вопрос «Изменение климата» входит в международную повестку дня 8](#_Toc1985292206)

[1.1.2.Актуальность и необходимость глобального управления климатом 10](#_Toc1352682803)

[1.2.Международное сотрудничество в области управления климатом 13](#_Toc1277982879)

[Глава 2.Процесс международно-правового сотрудничества в управлении климатом 19](#_Toc2074293706)

[2.1.История развития до 2015 г. 19](#_Toc404791344)

[2.1.1.Начало: «Рамочная конвенция ООН об изменении климата». 19](#_Toc99924912)

[2.1.2.Продвижение: «Киотский протокол» и «Балийская дорожная карта» (процесс переговоров в рамках посткиотского механизма). 21](#_Toc105784030)

[2.2.Ключевые моменты сотрудничества в период с 2015 по 2020 гг. 32](#_Toc1943216141)

[2.2.1.Продвижение: «Парижское соглашение» 32](#_Toc702378211)

[2.2.2.Из Бонна в Мадрид (COP 23-25) 34](#_Toc152984718)

[2.3.Перспективы на будущее--шанс и вызов 35](#_Toc676229967)

[Глава 3.Трудности в международно-правовом сотрудничестве в борьбе с изменением климата 37](#_Toc913595445)

[3.1.Коллизия международных прав и обязательств 37](#_Toc290568065)

[3.1.1.Конфликт экологических прав, прав на развитие и обязательств по сокращению выбросов 37](#_Toc199655177)

[3.1.2.Противоречие «дифференцированной ответственности» и «соответствующих возможностей» 39](#_Toc1235103225)

[3.2.Неопределенность LTSs и NDCs 44](#_Toc802970673)

[3.3.Неосновным субъектам сложно в полной мере играть свою роль 48](#_Toc740863363)

[3.4.Трудности при выполнении договоров в соответствии с характеристиками «мягкого права» в международном праве. 51](#_Toc580356635)

[3.5.Несовершенство институтов надзора и разрешения споров. 57](#_Toc183239771)

[3.5.1.Отсутствие единой платформы мониторинга 57](#_Toc219281399)

[3.5.2.Механизм урегулирования споров по вопросам климата несовершенен 63](#_Toc380534741)

[Глава 4.Оптимизация международно-правового сотрудничества в борьбе с изменением климата 70](#_Toc441091221)

[4.1.Оптимизация распределения международных прав и обязанностей 70](#_Toc306601903)

[4.2.Укрепление налога на выбросы углерода и строительство углеродного рынка 74](#_Toc1244914568)

[4.3.Внимание на роли многообразных субъектов в юридическом сотрудничестве 76](#_Toc345971655)

[4.4.Эффективное выполнение международных договоров об изменении климата 78](#_Toc1507373156)

[Заключение 83](#_Toc556049233)

[Список литературы 86](#_Toc1818110934)

[Список нормативных правовых актов 90](#_Toc445654575)

# Введение

26 февраля 2021 года IPCC[[1]](#footnote-1) опубликовала «Предварительный всеобъемлющий отчет о NDCs[[2]](#footnote-2)». Этот отчет направлен на измерение прогресса в реализации национального плана действий по борьбе с изменением климата до 26-го COP[[3]](#footnote-3) UNFCCC[[4]](#footnote-4). Этот отчет показал, что если государства-члены хотят достичь главной цели Парижского соглашения в конце этого столетия --удержание прироста глобальной средней температуры в пределах 1,5-2°С сверх доиндустриальных уровней, они должны удвоить усилия, чтобы представить более сильный и амбициозный национальный план действий в области климата в 2021 году.

Patricia Espinosa, исполнительный секретарь ООН по изменению климата, сказала: «Мы должны принять срочные меры для ускорения и расширения действий во всем мире». Espinosa также пояснила, что этот всеобъемлющий отчет представляет собой «моментальный снимок, а не полную картину» NDCs, потому что эпидемия COVID-19 представляет собой серьезную проблему для многих стран в достижении их целей на 2020 год. Она сказала, что второй отчет будет выпущен до COP-26, и призвала все страны, особенно те, кто является основными выбросить углероды, как можно скорее представить свои материалы, чтобы их информацию можно было включить в последний отчет.[[5]](#footnote-5)

Эффективные меры реагирования на изменение климата не могут быть достигнуты за счет индивидуальной политики и действий отдельных стран или правительств. Реагирование на изменение климата требует совместных усилий всех жителей планеты. Самый прямой и эффективный способ побудить всех людей к действиям - мобилизовать все суверенные государства на активное участие в сотрудничестве. В этом процессе играет очень важную роль международное право. Международное право - это право, регулирующее отношения между странами. В международном сообществе нет наднациональной власти, и сотрудничество и обмены между странами должны опираться на рекомендации и нормы международного права. Усилиями международного сообщества на протяжении более 30 лет была создана основная система международного права по изменению климата.

**Степень изученности.**

Oliver C.Ruppel, Christian Roschmann и Katharina Ruppel Schlichting указали в книге «Climate Change:International Law and Global Governance», что международное право в области изменения климата - это не только новая юридическая дисциплина. Фактически, изменение климата во многих аспектах проникло в публичное и частное право, а также в национальное и международное право, создавая юридическое пересечение его различных процедур и основных областей. Международное право в области изменения климата, глобальное управление климатом и дипломатия взаимосвязаны и чрезвычайно сложны. Объединение взглядов на смежные дисциплины может помочь найти более эффективные управленческие решения.[[6]](#footnote-6) Kuh，K.F. указал в «The Law of Climate Change Mitigation: An Overview», что должны существовать обязательные правовые методы борьбы с изменением климата. Можно разделить на переговоры по международным климатическим соглашениям, внутреннее законодательство об изменении климата и международные судебные разбирательства для достижения обязательного исполнения / компенсации.[[7]](#footnote-7) Ivan Mark Ladores указал в своей статье, что дело Легари против Федерации Пакистана показало, что изменение климата как неизбежное объективное явление вынуждает общественность искать решения у правительства. Если правительство не реагирует на угрозу изменения климата или его действия неэффективны, оно должно взять на себя ответственность за права людей на жизнь и развитие, а также за понесенные нарушения.[[8]](#footnote-8) Судебные разбирательства о изменении климата часто упускаются из виду в областях практических и теоретических исследований. Существующие исследования имеют очевидные концентрированные перспективы: обсуждение вопросов климата на основе междисциплинарных перспектив, таких как международное право, международные отношения и международная политика, построение многоуровневой системы управления климатом; исследование поведения и политических положений основных стран с крупными выбросами углерода; урегулирование глобальных климатических споров.

**Aктуальность** данной работы состоит, во-первых, в том, что международно-правовое сотрудничество в области глобального управления климатом является фокусом будущих исследований в области международного права. Во-вторых, текущее и будущее глобальное управление климатом сталкивается с множеством трудностей и проблем, это исследование имеет важное практическое руководящее значение.

**Объект исследования**–международно-правовое сотрудничество в борьбе с изменением климата.

**Предмет исследования** – взаимосвязь между изменением климата и глобальным управлением, прогресс в международно-правовом сотрудничестве по вопросам изменения климата, трудности , возникающие в настоящее время в международном сотрудничестве по вопросам климата и их решения.

**Цель исследования** – всесторонне проанализировать международно-правовое сотрудничество в борьбе с изменением климата с точки зрения теории и практики и предложить научный и практически осуществимый план оптимизации.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи исследования:

1. Изучить причины проблем управления климатом
2. Определить концепцию, значение и принципы сотрудничества в области глобального управления климатом
3. Проанализировать процесс развития международно-правового сотрудничества в борьбе с изменением климата
4. Рассмотреть трудности международно-правового сотрудничества в области изменения климата
5. Разработать план оптимизации

**Метод исследования** основан на методе исследования литературы и теоретическом нормативном анализе. Работа качественно анализирует объект исследования - международное правовое регулирование глобального изменения климата и использует точки зрения разных дисциплин для сравнительного анализа и всестороннего исследования.

**Структура и объем** магистерской работы состоит из введения, трех основных глав, заключения, списка используемой литературы и списка нормативных правовых актов.

# Глава 1.Глобальное управление климатом

## 1.1.Возникновение проблем управления климатом

### 1.1.1.Вопрос «Изменение климата» входит в международную повестку дня

Понимание людьми состояния климата как правило основывается на следующих показателях: средняя температура, среднее количество осадков и средний ветер за определенный период времени. Согласно научным определениям, климат относится к медленно изменяющемуся квазиравновесному состоянию, достигаемому взаимосвязью и взаимодействием между атмосферой, гидросферой, биосферой, литосферой и криосферой в климатической системе. Так называемое изменение климата состоит в том, что это квазиравновесное состояние претерпело серьезные изменения из-за определенных факторов, разрушающих состояние равновесия всего экологического круга Земли и влияющих на баланс экосистем во всех регионах, таких как атмосфера, океаны,континенты и т. д.

После промышленной революции, которая началась в Великобритании в середине 18 века, зависимость человечества от углеродной энергии начала влиять на климат и окружающую среду. По данным Международной энергетической организации (IEA), 85% мировой энергии приходится на ископаемое топливо (Fossil Fuel) - уголь, природный газ и нефть.[[9]](#footnote-9) Согласно прогнозу PetroChina, в период с 2010 по 2025 год, хотя мировая возобновляемая энергия (renewable energy) будет расти в среднем на 7% в год, на нее по-прежнему будет приходиться менее 1% энергопотребления. Ископаемые виды энергии продолжают сохранить доминирующее положение в мировом потреблении энергии.[[10]](#footnote-10)

Подавляющее большинство климатологов (97%) считают, что люди вызывают глобальное потепление и изменение климата. Большинство ведущих научных организаций по всему миру опубликовали соответствующие результаты исследований, в том числе Международная и Американская академии наук, IPCC .[[11]](#footnote-11)

Воздействие глобального изменения климата на международные отношения постоянно усиливается. В 1970-х годах ученые-естествоиспытатели впервые опубликовали тенденции исследований и выдали предупреждения, но все эти были признаны лишь несколькими учеными и правительством. Первая Всемирная климатическая конференция была проведена в 1979 году, потом проблема изменения климата была официально внесена в международную повестку дня и попала в поле зрения исследователей и общественности.

В 80-е годы проблема глобального потепления получила дальнейшее дополнительное внимание в связи с более частым обменом информацией о международной научной деятельности, развитием СМИ и давлением международного общественного мнения. Глобальное потепление превратилось из неопределенного предсказания научного эксперимента в определенный политический консенсус и стало важной частью международной политической игры.[[12]](#footnote-12)

С 1990-х годов детерминистский консенсус по изменению климата в естественных науках стал мейнстримом, внимание к изменению климата сместилось с естественных наук на социальные науки, а управление климатом было включено в политическую повестку дня. В 1990 году IPCC призвала к заключению глобального договора об изменении климата на Второй Всемирной климатической конференции, и начались переговоры по рамочной конвенции. Ряд договоров[[13]](#footnote-13), подписанных на Встрече на высшем уровне в Рио в 1992 году, стал краеугольным камнем ООН в области экологии, окружающей среды и управления климатом. В 1996 году был создан секретариат UNFCCC для поддержки различных действий в рамках климатической конвенции.[[14]](#footnote-14) На данный момент международно-правовая база для управления изменением климата достигла первых результатов, заложив основу для последующих договоров и соглашений об изменении климата.

### 1.1.2.Актуальность и необходимость глобального управления климатом

1. **Ускорение процесса изменения климата**

1880 и 1980-е годы были двумя важными узлами в процессе изменения климата. До 1880 года большинство измерений производилось в точках приборов, а точность и количество образцов были недостаточными. Начиная с 1980-х годов, глобальное потепление ускорилось, а экологическая деградация усилилась. Сельскохозяйственная и промышленная деятельность человека и природные процессы, такие как извержения вулканов , выделяют углекислый газ (CO2), основной парниковый газ. На рис. 1-1 показаны уровни углекислого газа в атмосфере, измеренные в обсерватории Мауна-Лоа на Гавайях в последние годы. Видно, что глобальные выбросы углекислого газа неуклонно росли за последние два десятилетия, что представляет собой огромную угрозу для мира.

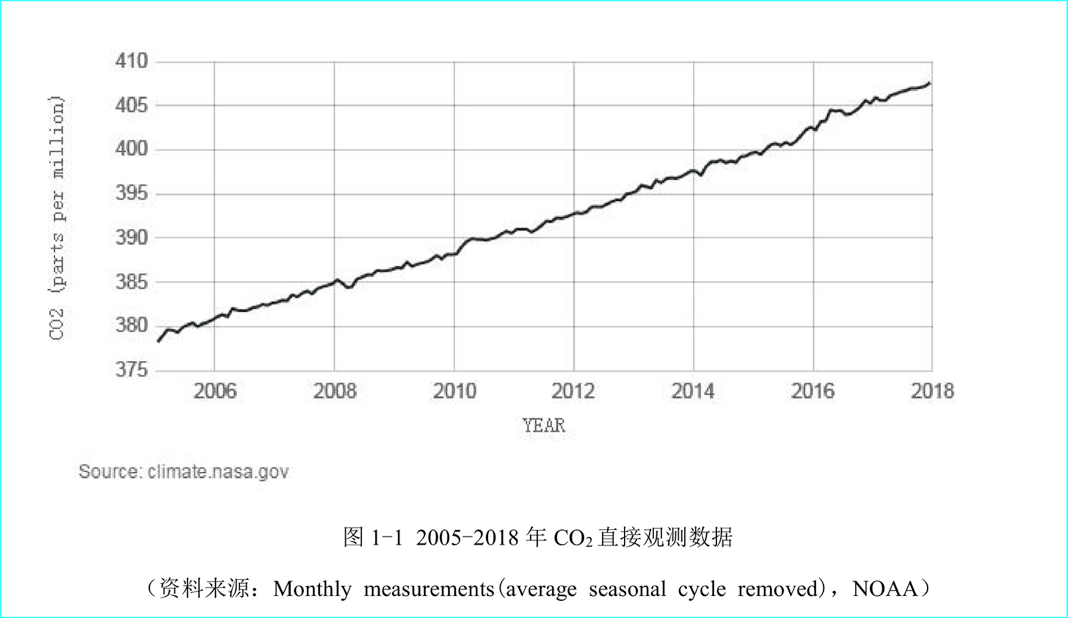


Рис.1-1. Данные прямых наблюдений за концентрацией углекислого газа с 2005 по 2018 гг.[[15]](#footnote-15)

По данным NASA, за исключением 1998 года, самые жаркие 10 лет за всю историю наблюдений приходились на период после 2000 года. 2005 и 2010 годы были самыми жаркими годами за всю историю наблюдений.[[16]](#footnote-16)

Отступление полярных и горных ледников также является типичным проявлением последствий глобального потепления. За последние 40 лет арктический лед потерял треть, а площадь ледников в Гималаях с каждым годом сокращалась. С 2009 года ледяные шапки Антарктиды и Гренландии испытали ускоренное сокращение объема льда.[[17]](#footnote-17)

1. **Серьезные последствия изменения климата**

Вначале изменение климата представляет собой нелинейный, дискретный и локализованный постепенный процесс. После того, как изменения накапливаются до определенной степени, различные факторы в экосистеме будут вызывать взаимно ускоряющиеся изменения, которые будут постепенно увеличиваться. Тогда будут масштабные, комплексные, высокоинтенсивные, высокочастотные разрушительные и катастрофические последствия. Короче говоря, изменение климата представляет собой закон возрастающего ускорения и расширения, и тем труднее сдерживать и обращать вспять тенденцию его развития на более поздних этапах изменения.

Последствия изменения климата очень серьезны. Например, сильное влияние на баланс экосистем: воздействие на океаническую систему в основном проявляется в повышении уровня Мирового океана, и затрагиваются соответствующие прибрежные экосистемы и биологические ресурсы. Например, подкисление морской воды приведет к гибели виды кораллов и моллюсков. Что касается наземных систем, изменение климата влияет на различные виды через изменения солнечного света и интенсивности света, вторжение вредных видов и изменения в химических циклах. Изменение климата также вызовет частые бедствия. В 2005 году ураган Катрина, известный как «крупнейшее стихийное бедствие за столетие», обрушился на Новый Орлеан в США и причинил огромные убытки. В 2010 году в России было самое жаркое лето за 130 лет с начала метеонаблюдений. Высокая температура и засуха оказали серьезное влияние на местное сельское хозяйство. В 2020 году в Атлантическом океане произошло 30 зарегистрированных ураганов, в результате которых погибло не менее 400 человек, а экономический ущерб составил 41 миллиард долларов США.[[18]](#footnote-18) Воздействие изменения климата на человечество в основном отражается на экономическом развитии, среде обитания, жизни и здоровье человека. Смерть в результате волн тепла, засухи, наводнений, штормов и пожаров или недоедание, вызванное сокращением производства продуктов питания, представляют собой огромную угрозу для жизни и здоровья людей. Что более серьезно, это то, что повышение уровня моря и его влияние на экономику некоторых регионов приведет к появлению огромного количества климатических иммигрантов и климатических беженцев.[[19]](#footnote-19)

## 1.2.Международное сотрудничество в области управления климатом

1. **Предложение о сотрудничестве в области глобального управления**

Глобальное управление тесно связано с процессом глобализации. Глобальное управление решает негативные проблемы и основные неотложные глобальные проблемы в процессе глобализации. В западном обществе исследования глобального управления вступили в период бурного развития в 1990-х годах, принесшего множество точек зрения и результатов. Впервые глобальное управление было предложено и поддержано Вилли Брандтом[[20]](#footnote-20) в 1990-х. На встрече в Швеции в 1991 году участники опубликовали «Стокгольмскую инициативу по глобальной безопасности и управлению», в которой предлагалось создать механизмы многостороннего сотрудничества в области безопасности (особенно нетрадиционной безопасности) и окружающей среды для поддержания глобальной безопасности и устойчивого развития. В 1992 году ООН учредила «Комитет глобального управления» (CGG) и основала журнал «Global Governance». В 1995 году CGG опубликовал отчет «Наше глобальное соседство», в котором разъяснялись основные вопросы «глобального управления».[[21]](#footnote-21) Глобальное управление климатом - важная область глобального управления, а также непосредственно связанная часть глобальной экологии и окружающей среды. Глобальное управление климатом впервые зародилось в конце 1980-х гг. Создание IPCC и появление UNFCCC ознаменовали начало официального институционального и межправительственного сотрудничества по вопросам климата.

1. **Концепция и значение сотрудничества в области глобального управления климатом**

В этой работе считается, что глобальное управление климатом - это процесс международного сотрудничества, который контролирует глобальное изменение климата на разумном уровне, гарантирует основные возможности выживания и развития всего человечества и реализует глобальное устойчивое развитие. В этом процессе государство является доминирующим, международные организации - основными участниками, а транснациональные компании и частные лица - необходимыми участниками. При сотрудничестве все стороны используют международное право в качестве гарантии и используют экономические, политические, культурные и другие средства для достижения вышеупомянутой цели. Разные ученые сделают разные выводы о значении глобального управления климатом, основанные на разных исследовательских точках. Я понимаю эту проблему следующим образом: во-первых, хорошие результаты глобального управления климатом имеют этическое, политическое и экономическое значение для поддержания стабильности земной окружающей среды и изменения будущей судьбы человечества; во-вторых, проблема климата является одной из основных глобальных проблем, и ее эффективное решение может служить хорошим примером и стимулом для общего глобального управления; в-третьих, процесс глобального управления климатом способствует международному сотрудничеству и многопрофильным теоретическим исследованиям во многих областях. Глобальное управление климатом - это систематический проект, который требует согласованных усилий различных дисциплин, таких как наука о климате, международная политика, международное право, экономика развития и антропология, для предложения решений на различных исследовательских уровнях.

1. **Основные принципы международного сотрудничества в области глобального управления климатом**
2. **Принцип национального суверенитета**

Национальный суверенитет - это совокупность ряда неотъемлемых прав в стране после возникновения национальной системы. В настоящее время и даже в более длительные периоды в будущем установление национального суверенитета является предпосылкой и основой для поддержания нормальных международных отношений и выработки различных международных прав и обязанностей. В международном экологическом праве подчеркиваются «принцип суверенного права на разработку международных ресурсов и принцип непричинения ущерба иностранной экологической ответственности».[[22]](#footnote-22) Глобальное экологическое упрвление также подчеркивает «принцип национального экологического суверенитета». [[23]](#footnote-23) Однако считается, что в дополнение к этому следует проявлять осторожность, чтобы чрезмерно не посягать на экономический суверенитет страны. Короче говоря, с одной стороны, глобальное управление климатом включает право страны на разработку и использование природных ресурсов. Декларация об окружающей человека среде (1972 г.) и Рио-де-Жанейрская декларация (1992 г.) также выражают уважение к экологическому суверенитету страны. В непрерывном международном практике эти содержания постепенно превратилось в международное обычное право. С другой стороны, глобальное управление климатом неизбежно требует от суверенных государств передать части своих прав на экономическое развитие для получения эффекта сокращения выбросов и управления. Однако такие ограничения национального экономического суверенитета также должны быть ограничены и не могут значительно снизить социальное благосостояние и возможности экономического развития определенной страны за определенный период времени.

1. **Принципы устойчивого развития**

Принцип устойчивого развития все чаще включается в правовых положениях, включая внутреннее правовое регулирование и международное правовое регулирование. В области международного экологического права был достигнут консенсус в отношении установления принципа устойчивого развития в качестве основного принципа. В течение долгого времени традиционное мышление «антропоцентризм» продвигало человеческое общество через период исторического развития индустриализации. Однако с появлением в конце 20 века ряда глобальных проблем окружающей среды и развития, экологическая этика подняла голоса оппозиции. Важное место занимают новые экологические этики, такие как «неантропоцентризм» и «экоцентризм».[[24]](#footnote-24) Первый аспект устойчивого развития - это устойчивое развитие естественной экологии Земли и экологических систем, а второй аспект - это устойчивое развитие людей и общества, и первый является основой и гарантией второго. Суть принципа устойчивого развития в глобальном управлении климатом заключается в общей координации между климатической системой, социальной экономикой и людьми и их устойчивое развитие.

**3. Принцип предосторожности**

Очень важный принцип в области права об изменении климата. Принцип предотвращения ущерба подчеркивается в международном экологическом праве, которое применимо к научно определенным ситуациям, и принцип предотвращения риска, который применим к научно неопределенным ситуациям.[[25]](#footnote-25) Но в глобальном управлении климатом предотвращение проходит через весь процесс управления на практике. В существующих естественнонаучных исследованиях можно сказать, что изменение климата является достоверным с научной точки зрения, поскольку, как упоминалось выше, абсолютное большинство климатологов согласны с тем фактом, что глобальное изменение климата нанесло ущерб; однако изменение климата также неопределяется с научной точки зрения : Когда произойдет его окончательное воздействие? Степень риска? Пока нет полных и авторитетных аргументов. Следовательно, трудно провести различие между предотвращением ущерба и предотвращением рисков в вопросе глобального управления климатом, и сотрудничество может осуществляться только в соответствии с основными принципами предотвращения.

1. **Принцип общей, но дифференцированной ответственности и принцип соответствующих возможностей**

Этот принцип воплощен во многих международных договорах и нормативных документах[[26]](#footnote-26),и его смысл разделен на два уровня. Первая - это общая ответственность, то есть все страны и регионы должны разделять ответственность за смягчение последствий текущего глобального изменения климата, потому что каждый субъект постоянно выбрасывает парниковые газы, и они всегда влияют на изменения в глобальной климатической системе. Второй - дифференцированная ответственность. Согласно положениям международных соглашений, он направлен на разграничение ответственности развитых и развивающихся стран. Развитые страны должны нести ответственность за свои исторические выбросы, в то время как развивающиеся страны должны полностью учитывать свои основные права и практические возможности для экономического и социального развития. Этот принцип уже стал основным принципом международной защиты окружающей среды, и он также применим к вопросам изменения климата. В глобальном управлении климатом этот принцип является еще более важным, потому что ключевой фактор изменения климата - выбросы углерода - более достоверны с исторической точки зрения и поддаются совокупному измерению. Общая ответственность является предпосылкой сотрудничества, а дифференцированная ответственность - основой сотрудничества. В постпарижскую эпоху уважение к способностям друг друга стало консенсусом всех сторон. Количество задач по сокращению выбросов определяется на основе договорных обязательств или теоретических уровней. Однако способность каждой договаривающейся стороны к соблюдению / действию динамично развивается, и наращивание потенциала тесно связано с демократической политикой страны, ее экономическим развитием и техническим уровнем. С точки зрения развития способность действовать постепенно улучшается. Однако в определенные периоды, такие как международный финансовый кризис, регресс внутренней экономики и т.д., способность действовать будет значительно снижена. NDCs[[27]](#footnote-27) является важным проявлением принципов их соответствующих возможностей, а уважение их соответствующих возможностей является гарантией долгосрочной стабильности глобальной системы управления климатом.

# Глава 2.Процесс международно-правового сотрудничества в управлении климатом

## 2.1.История развития до 2015 г.

### 2.1.1.Начало: «Рамочная конвенция ООН об изменении климата».

Рамочная конвенция ООН об изменении климата (United Nations Framework Convention on Climate Change，UNFCCC，далее именуемая «Рамочная конвенция») была принята в Нью-Йорке 22 мая 1992 года. Она была официально открыта для подписания во время состоявшейся Конференции ООН по окружающей среде и развитию (также известной как «Саммит Земли»). 4 июня того же года в Рио-де-Жанейро, Бразилия, договор подписали 154 страны. Всего за год «Рамочная конвенция» достигла количества ратификаций, требуемого документом , и вступила в силу 21 марта 1994 года.

«Рамочная конвенция» состоит из преамбулы, 26 статей и 2 приложений. Основной текст состоит из определений, целей, принципов, обязательств, исследований и систематического наблюдения, образования и обучения, информирования общественности, институциональных условий, финансовых механизмов, информаций требования к выполнению , разрешения споров и технических вопросов.

Конвенция установила Конференцию Сторон (Conference of Party,COP) в качестве высшего органа власти и проводит регулярные встречи каждый год. В его обязанности входит регулярный обзор выполнения соответствующих правовых документов и принятие решений, необходимых для содействия эффективному осуществлению Конвенции в пределах своей компетенции. Кроме того, существуют Секретариат (Secretariat), Вспомогательное научно-техническое консультативное агентство (SBSTA) и Вспомогательное агентство по осуществлению (SBI).

Конечная цель Рамочной конвенции состоит в том, чтобы «добиться…стабилизации концентрации парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не допускал бы опасного антропогенного воздействия на климатическую систему» и, тем самым, предотвратить глобальные изменения в атмосфере. Причем, «такой уровень должен быть достигнут в сроки, достаточные для естественной адаптации экосистем к изменению климата, позволяющее не ставить под угрозу производство продовольствия и обеспечивающие дальнейшее экономическое развитие на устойчивой основе». Эта цель не содержала конкретных количественных целей, а содержание носило общий и абстрактный характер.

По словам представителей ООН, «Конвенцией» был «первый шаг к более безопасному будущему».[[28]](#footnote-28) UNFCCC имеет почти универсальное членство.[[29]](#footnote-29) Основываясь на целях и задачах Конвенции, она ставила на первое место ответственность развитых стран. Несколько развитых стран были включены в Приложение I. Предполагалось, что в 2000 году выбросы этих стран были быть снижены до уровня 1990 года. Это было связано с этим соображением: большинство из них являются членами Организации экономического сотрудничества и развития (OECD), которые относятся к развитым странам, и, конечно же, они также включают 12 развивающихся стран с переходной экономикой (переход к рыночной экономике) в Центральной Азиии и Восточная Европа. Это страны, внесшие наибольший вклад в выбросы парниковых газов в истории и в настоящее время, и эти промышленно развитые страны будут наиболее способны добиться крупномасштабного сокращения внутренних выбросов.

Сотрудничество и поддержка, основанные на «Конвенции», в основном отражались в следующем: промышленно развитые страны согласились поддерживать деятельность по борьбе с изменением климата в соответствии с «Конвенцией», а развивающиеся страны могли использовать финансовую поддержку для осуществления действий по борьбе с изменением климата. Помимо прямой финансовой помощи между странами, существовала также система грантов и займов, предоставляемая глобальным экологическим фондом, учрежденным Конвенцией. В то же время развитые страны также согласились делиться технологиями с менее развитыми странами. Страны Приложения I были должны регулярно представлять национальные отчеты, чтобы объявлять о своей климатической политике и деятельности по сокращению выбросов.

Наибольшее значение «Рамочной конвенции ООН об изменении климата» состоит в том, что она произвела первый глобальный, универсальный, рамочный и юридически обязательный официальный текст международного права в области изменения климата, включив вопросы климата в повестку дня глобальных проблем. Страны и их народы постепенно начали обращать внимание на проблему изменения климата и начали глобальное сотрудничество.

### 2.1.2.Продвижение: «Киотский протокол» и «Балийская дорожная карта» (процесс переговоров в рамках посткиотского механизма).

**1. Киотский механизм**

После вступления в силу Рамочной конвенции 1994 года, с 28 марта по 7 апреля 1995 года, в Берлине, Германия, прошла первая Конференция Сторон (COP 1). Стороны конференции приняли «Берлинскую директиву» и выразили мнение, что целевые показатели сокращения выбросов, изложенные в пункте 2 статьи 4 Рамочной конвенции, были недостаточны и следовало принять новые обязательства по сокращению выбросов парниковых газов после 2000 года. Стороны думали,что эти обязательства были быть подтверждены протоколами или другими юридическими документами на Конференции сторон, которая была состоиться в Киото в 1997 году. Во время встречи ЕС предложил ряд конкретных политических мер, включая введение механизмов энергетической маркировки и налогов на выбросы углерода, но против них выступили США и другие страны Организации стран-экспортёров нефти (OPEC).[[30]](#footnote-30)

На COP 2, проходившей в Женеве в 1996 году, как и в прошлом, переговоры натолкнулись на сложные ситуации и различные формы расхождений в интересах и позициях. США были в принципе согласны с целью стабилизации выбросов, но выступили против любого сокращения выбросов. Кроме того, европейские страны заявили, что, если США не возьмут на себя такое же обязательство, они не согласятся на условие “максимальный предел выбросов в 15%”. Развивающиеся страны требовали, чтобы развитые страны брали на себя строгие обязательства, но сами они не хотели делать свои обещания. Требования развивающихся стран также различались. Например, некоторые малые островные страны, страны-экспортеры нефти и страны-потребители угля выразили свою озабоченность по географической и экономической части. [[31]](#footnote-31) На заседании COP 2 наиболее примечательным изменением стало изменение отношения США к обязательствам по сокращению выбросов. Администрация Клинтона в то время согласилась установить целевые показатели сокращения выбросов для развитых стран, но потребовала «максимальной гибкости» в способах их реализации. Так называемая гибкость относится к внедрению рыночных механизмов, а не полных средств «командования и контроля» (command and control). С тех пор разногласия между США и ЕС относительно того, вводить ли рыночные инструменты, стали предметом последующих переговоров.

Помимо различий между развитыми странами в способах выполнения своих обязательств по сокращению выбросов, переговоры также сталкивались с двумя второстепенными вопросами: первом было определение антропогенных парниковых газов и использование лесов в качестве поглотителей углерода для компенсации их обязательств по сокращению выбросов. Второй - самый спорный вопрос о сокращении выбросов в развивающихся странах. Развитые страны считали, что, хотя они в истории являлись основными загрязнителями, в ближайшем будущем сокращение выбросов в развивающихся странах значительно возрастет, и их роль будет иметь тот же масштаб выбросов, что и развитые страны. Если их обязательства по сокращению выбросов не будут учтены, это отразится на имплементационном эффекте всего протокола. С точки зрения некоторых стран Приложения I, это было бы серьезным недостатком в протоколе. Кроме того, хотя механизм реализации протокола и его ориентированный на рынок дизайн одобрялись всеми участниками переговоров, детали не были полностью изложены, и стороны согласились оставить детали на рассмотрение более поздней конференции сторон.

На третьем заседании «Рамочной конвенции», состоявшемся в Киото, Япония, в декабре 1997 года, с более чем 10 000 участников, наконец, был принят «Киотский протокол», и представители 84 стран подписали его текст.

К настоящему времени «Киотский протокол» прошел через первый период обязательств[[32]](#footnote-32) и поправок[[33]](#footnote-33), а также второй период обязательств. Протоколом была принята «Дохинская поправка[[34]](#footnote-34)», состоявшаяся в Дохе, Катар, 8 декабря 2012 года. Во втором периоде действия обязательств стороны обещали сократить по крайней мере 18 выбросов парниковых газов в течение восьмилетнего периода, что будет ниже уровня 1990 года с 2013 по 2020 год, но состав сторон во втором периоде действия обязательств отличается от что в первый период действия обязательств.[[35]](#footnote-35)

Самым большим преимуществом «Киотского протокола» являлось то, что он имел обязательную юридическую силу, а его основная руководящая идеология состоит в том, что, если не будут приняты многосторонние соглашения для ограничения суверенного права договаривающихся государств, не может быть достигнуто значительного прогресса в борьбе с изменением климата. Институциональные механизмы «Киотского протокола» имели следующие характеристики: 1) юридически обязательные обязательства; 2) требующие коллективных действий всех участников для достижения цели по сокращению выбросов на 5,2%, и в то же время установление отдельных целей по сокращению выбросов для каждой договаривающейся стороны (ЕС, как группа стран, является особым случаем); 3) введение рыночного механизма для снижения затрат на соблюдение; 4) соблюдение общего, но дифференцированного принципа и выполнение не устанавливают количественных обязательств перед развивающимися странами. Протокол возлагал более тяжелое бремя сокращения выбросов на развитые страны. Это по-прежнему было основано на том соображении, что после более чем 150 лет индустриализации развитые страны должны нести основную ответственность за нынешние высокие уровни выбросов парниковых газов в атмосферу. Конечно, это должно выполняться на основе «общей, но дифференцированной ответственности».

Хотя «Киотский протокол» имел большое значение и был очевиден его прорывный эффект, международное сообщество критиковало некоторые из его существующих проблем. Самая важная критика заключалась в том, что роль Протокола в сокращении антропогенных выбросов и его влияние на глобальное изменение климата имели очевидные ограничения. Основные причины заключались в следующем: 1) Своевременность периода выполнения обязательств по «Киотскому протоколу» была слишком коротка, что совершенно несоразмерно долгосрочному характеру проблемы изменения климата; 2) США как исторически ответственный и нынешний крупный эмитент парниковых газов, отказывались присоединяться к «Киотскому протоколу». Это повлияло на эффект контроля над парниковыми газами и, очевидно, на энтузиазм развитых стран по оказанию финансовой помощи и передаче технологий развивающимся странам.

Во-вторых, критики считали, что «Киотский протокол» не формулировал с научной точки зрения политику и цели по многим ключевым вопросам, а также ему не хватало научности и объективности. В качестве примера возьмем наиболее важную глобальную цель по сокращению выбросов: цель по сокращению выбросов на 5,2%, установленная Киотским протоколом, не подтверждалась научными данными и полностью являлась результатом переговоров между сторонами. Постановка целей была слишком произвольна, что отрицательно сказалась на будущих переговорах и развитии системы.

В-третьих, цели по сокращению выбросов Киотского протокола создали проблему «горячего воздуха»（Hot Air). Так называемый горячий воздух в основном относится к целевым показателям выбросов, установленным «Киотским протоколом» для договаривающихся сторон, а не ко всем задачам, для выполнения которых требуется напряженная работа. Для многих стран бывшего Советского Союза и договаривающихся государств, которые переходили к рыночной экономике, доля сокращения выбросов, выделенная им, была избыточной из-за их экономического спада после 1990 года. Это создало «горячий воздух», доступный для продажи. Другие страны могли покупать «горячий воздух» за денежные средства для достижения своих собственных целей по сокращению выбросов. Эта ситуация существенно повлияла на глобальный эффект сокращения выбросов парниковых газов.

Наконец, количество стран, требующих обязательного сокращения выбросов в «Киотском протоколе», было слишком мало, что вызовало проблему «утечки углерода» или «переноса углерода», то есть из-за того, что стоимость производства углеродсодержащих продуктов в обязательной стране была слишком высока, продукты были переданы в производство в странах без обязательств. Поведение стран-членов по уклонению от выполнения обязательств Протокола по сокращению выбросов в конечном итоге повлияло на глобальный эффект сокращения выбросов парниковых газов и нарушило основную цель «Рамочной конвенции» и «Киотского протокола». Когда закон можно легко обойти, авторитет и справедливость закона будут серьезно поставлены под сомнение и будут поставлены под угрозу, что отрицательно скажется на последующем формулировании и развитии системы.

Но какими бы ни были проблемы и недостатки, если «Рамочную конвенцию» сравнить с подготовкой международного сообщества к борьбе с изменением климата, то «Киотский протокол» можно рассматривать как первый шаг в глобальном ответе к изменению климата. Его наибольший вклад был созданием трех основных рыночных механизмов, а именно:механизма торговли эмиссионными квотами(ETS), механизма чистого развития(CDM) и механизма совместного осуществления(JI). Эти механизмы помогали продвигать глобальную зеленую торговлю и инвестиции, тем самым помогая сторонам лучше реализовывать свои планы по сокращению выбросов. В то же время «Протокол» имел следующие механизмы мониторинга сокращения выбросов: фактические сокращения выбросов в каждой стране и торговля выбросами строго регистрируются; стороны регулярно представляли ежегодные кадастры выбросов и национальные отчеты; система соблюдения обеспечивала бесперебойную работу всех сторон, когда возникали проблемы с выполнением своих обязательств. «Протокол» имел тот же механизм адаптации, что и «Конвенция», чтобы помочь договаривающимся сторонам адаптироваться к воздействиям изменения климата и обеспечить технологическое развитие для повышения их устойчивости к воздействиям изменения климата; «Адаптационный фонд» -- финансовая поддержка, которая предоставляется для проектов и планы в развивающихся странах . На первом этапе обязательства фонд в основном использовался для помощи в развитии CDM. После встречи в Дохе фонд пользуется для второго этапа обязательства, а 2% счёта пользуется для продвижения глобальной торговли выбросами углерода и совместной деятельности по осуществлению.

1. **Планирование «Дорожной карты Бали»**

Самым большим результатом Балийской конференции (2007 г.) стало принятие «Балийской дорожной карты», которая представляет собой двухлетний проект и определение повестки дня для четырех переговоров в 2008 г., чтобы наконец прийти к новому международному документу. В содержании Балийской конференции не было существенного прогресса в текстовом содержании, но она обеспечила график и процедурные гарантии для существенного прогресса.

Основное содержание «Балийской дорожной карты» включало следующие пункты: 1) В соответствии с принципами «Рамочной конвенции об изменении климата», особенно принципом общей, но дифференцированной ответственности, с учетом социальных и экономических факторов, все стороны участвующие согласились на долгосрочное сотрудничество и совместные действия; 2) Значительно сократили глобальные выбросы парниковых газов и установили конкретные цели сокращения выбросов для всех развитых стран (включая США); 3) Развивающиеся страны также должны стремиться контролировать рост своих выбросы парниковых газов; 4) К концу 2009 года должно достигнуть новое соглашение о сокращении выбросов, которое пришло на смену Киотскому протоколу; 5) В борьбе с изменением климата, сокращение выбросов являлось основным направлением усилий. Уeпросы адаптации к изменению климата, вопросы финансирования и вопросы передачи технологий также не менее важны. Вышеупомянутые четыре пункта являлись так называемыми четырьмя столпами изменения климата; 6) Что касается вопроса прозрачности, необходимо, чтобы выполнение обязательств по сокращению выбросов соответствовало требованиям обзора «измеримость, отчетность и проверка».

На встрече в Бали была также запущена следующая процедура «двойного пути» переговоров: Конференция решила учредить два вспомогательных органа в рамках Конвенции для осуществления этого процесса: Специальную рабочую группу по долгосрочным мерам сотрудничества (AWG-LCA) и Специальную рабочую группу по дальнейшим обязательствам для Сторон, включенных в приложение I, согласно Киотскому протоколу (AWG-KP), которые должны были завершить свою работу в 2009 году и представить результаты COP15 / MOP 5. Специальная группа в основном обсуждала пять основных факторов: формирование общего взгляда на долгосрочные совместные действия, адаптацию, смягчение последствий, технологии и источники финансирования. Помимо рассмотрения обязательств Сторон, являющихся развитыми странами, рабочая группа также рассмотрела соответствующие меры по смягчению последствий для сторон, являющихся развивающимися странами, включая сокращение выбросов, вызванных обезлесением и деградацией лесов, в целях защиты поглотителей углерода.[[36]](#footnote-36)

«Балийская дорожная карта» была планом с высокими целями, но прогнозы глобального сотрудничества в отношении изменения климата были слишком оптимистичны и недооценивала сложность вопросов изменения климата и последующих мер реагирования всех сторон во всем мире.[[37]](#footnote-37) Из-за продолжающегося эффекта «Протокола» и «Дорожной карты» на COP 15 в Копенгагене позиции всех сторон были непоследовательными, и не было подготовлено никаких обязательных международно-правовых документов. Тем не менее, COP 15 предложила создать фонд быстрого запуска в размере 30 миллиардов для наименее развитых стран с 2010 по 2012 год, что имела положительное значение для повышения потенциала глобального управления климатом.

1. **Познаньская конференция 2008 г. (COP 14)**

В контексте разразившегося мирового финансового кризиса Познанская конференция, как промежуточная встреча между Балийской конференцией и Копенгагенской конференцией, имела большое значение как связующее звено между прошлым и будущим. Согласно Балийскому плану действий, эта конференция должна была оценить результаты глобального изменения климата в 2008 году и сосредоточить внимание на таких вопросах, как среднесрочные и долгосрочные обязательства развитых стран по сокращению выбросов парниковых газов. Однако переговорный процесс встречи оказался неутешительным, без существенного прогресса по таким важным вопросам, как смягчение последствий, адаптация, технологии и финансирование. Некоторые развитые страны, такие как США, Япония, Австралия и т.д., требовали классификации развивающихся стран, выделяя развивающиеся страны с относительно развитой экономикой и более высокими выбросами из других развивающихся стран, и полагали, что такие развивающиеся страны также должны были взять на себя обязательства по сокращению выбросов, попытались разделить солидарность развивающихся стран.

За исключением ЕС, другие страны показали плохие результаты. Например, в ответ на увеличение выбросов парниковых газов в Японии на первом этапе японская сторона объяснила, что это обязательство выходило за рамки ее собственных возможностей и не было рассмотрено должным образом.[[38]](#footnote-38) Канада даже подчеркнула[[39]](#footnote-39), что из-за ее огромной территории и холодного климата потребление энергии на транспорте и в отоплении приведило к выбросу большего количества парниковых газов, и считалась, что выбросы были трудно сократить.[[40]](#footnote-40) Еще одно различие в переговорах заключалось в том, что некоторые страны Приложения I пытались отрицать переговоры, основанные на «Киотском протоколе», и намеревались заключить новое соглашение, не имеющее прямого отношения к «Киотскому протоколу». Изначально конференция планировалось завершить 12-го числа, но из-за ожесточенных споров по многим вопросам конференция была отложена до раннего утра 13-го.

Конечным результатом встречи стало решение о создании «Адаптационного фонда» и предоставлении ему статуса юридического лица, хотя сумма составляла всего 80 миллионов долларов США, а также об установлении рабочих процедур совета директоров фонда. За исключением запуска «фонда», познанская встреча не принесла существенных результатов. Самым большим фоном этой встречи являлась вспышка финансового кризиса, спровоцированного кризисом субстандартного ипотечного кредитования в США. Поскольку было невозможно предсказать степень воздействия кризиса на экономику страны, мотивация стран на встрече в Познани значительно снизилась, а отношение сторон к среднесрочным целям сокращения выбросов стало консервативным и осторожным, что напрямую привело к медленному продвижению встречи и неудачным результатам.

1. **Копенгагенская конференция 2009 г. (COP 15)**

Перед началом этой грандиозной конференции международное сообщество возлагало большие надежды на нее и сравнивало эту конференцию с «последним шансом спасти человечество». Факты показали нам, что развитие и прогресс международной системы борьбы с изменением климата никогда не шли гладко, и Копенгагенская конференция не оправдала надежд большинства людей.

Текст «Копенгагенского протокола» невелик: в нем кратко перечислено 12 статей и не упоминались конкретные цели по сокращению выбросов парниковых газов для каждой страны. Следует отметить следующее: Статья 6.Полностью подтвердить необходимость создания механизма REDD +[[41]](#footnote-41) и предоставить финансовую поддержку. Статья 10.Учредить Копенгагенский зеленый климатический фонд в качестве рабочего органа финансового механизма, согласованного сторонами для поддержки соответствующей деятельности в развивающихся странах. Статья 11.Создать технологический механизм (Technology Mechanism) для ускорения исследований, разработки и передачи технологий.

## 2.2.Ключевые моменты сотрудничества в период с 2015 по 2020 гг.

### 2.2.1.Продвижение: «Парижское соглашение»

Ранее «Канкунские соглашения» (Cancun Agreements) подготовленные на COP 16 в 2010 году, в основном включали пять пунктов: Зеленый климатический фонд, Технический механизм, Канкунские рамки адаптации, Фонды быстрого старта и Контрольный уровень управления лесами (FMRL). «Итоги Дурбана» (Durban outcome), короче говоря, представленные на COP 17 в 2011 году, представляют собой дорожную карту для полного осуществления UNFCCC, включая второй период обязательств «Протокола», новую переговорную платформу и краткое изложение существующих общих основ переговоры и новую глобальный обзор глобального изменения климата на основе последних данных естествознания. «Варшавские итоги» (Warsaw Outcomes) 2013 года и «Лимский призыв к действиям» (Lima Call for Action) 2014 года также заложили основу для достижения всеобъемлющего и эффективного соглашения по климату в 2015 году.

В 2015 году Целевая группа по расширенным действиям (ADP), проходившая в Дурбане, провела интенсивные переговоры, и 12 декабря 2015 года Парижское соглашение было принято на COP 21. Основной целей Парижского соглашения было удержание прироста глобальной средней температуры намного ниже 2°С сверх доиндустриальных уровней и приложения усилий в целях ограничения роста температуры до 1,5°С. Соглашение также обеспечило большую прозрачность действий и поддержку за счет более надежной структуры прозрачности. Парижское соглашение требовало, чтобы все стороны сделали все возможное для достижения определяемых на национальном уровне вкладов (NDCs) и активизации этих усилий в ближайшие годы. Это включало требование, чтобы все стороны регулярно отчитывались о своих выбросах и выполнении.

«Парижское соглашение» установило новую модель сокращения выбросов с «сознательным и добровольным»[[42]](#footnote-42) цветом и определенной юридической обязательной силой. После 2023 г. каждые пять лет будет начинаться «глобальная инвентаризация» для оценки прогресса коллективных действий по достижению долгосрочных целей и информирования всех сторон об их дальнейших действиях.[[43]](#footnote-43) В пункте 4 статьи 4 «Соглашения» указывается, что отношение к обязательствам развивающихся стран по сокращению выбросов определяется «в зависимости от различных национальных условий».[[44]](#footnote-44) «Парижское соглашение» полностью учитывало, что развивающиеся страны являются важной частью глобальной доли сокращения выбросов, поэтому все развивающиеся страны были включены в основную сферу «сокращения выбросов». Однако из-за очевидных пробелов в развитии и индивидуальных различий между развивающимися странами не существовало единого количественного стандарта для развивающихся стран. Именно по этой причине соглашение получило широкое признание и одобрение.

Можно сказать, что Парижское соглашение сыграло важную роль в продвижении детального осуществления Конвенции и окончательного осуществления Протокола, а также в обновлении глобального механизма сотрудничества для действий по "смягчению последствий". Хотя еще были разногласия и недостатки, но это было действительно историческом шагом в безотлагательной необходимости глобального признания и выпуске новых обязательных международно-правовых документов.

### 2.2.2.Из Бонна в Мадрид (COP 23-25)

Основная задача COP 23, проходившей в Бонне, Германия, заключалась в подготовке к реализации Парижского соглашения в ходе переговоров 2018 года и в определении «содействующего диалога» (Talanoa Dialogue). «Содействующий диалог» в основном относится к трем основным темам обсуждения, касающимся глобального разрыва в сокращении выбросов, долгосрочных целей по сокращению выбросов и способов восполнения этого разрыва.[[45]](#footnote-45) На этой встрече голосы развивающихся стран имели важное значение: хотя Сирия переживала войны, экономический и торговый спад, и было трудно достичь цели по сокращению выбросов, Сирия стала 197-й страной, подписавшей Соглашение на COP 23. Как один из представителей тихоокеанских островных стран, Фиджи всегда находилась в авангарде реагирования на изменение климата и впервые выпустила внутри страны «зеленые облигации» на сумму 50 миллионов долларов США для реагирования на последствия изменения климата. Хотя лозунги и инициативы развитых стран не уменьшились, даже после того, как США объявили о выходе из Парижского соглашения, их гражданские организации и городские действия убедительно показали, что они все еще находятся на «пути» сокращения выбросов, и им все еще необходимо прилагать больше усилий для сокращения выбросов. Что делало эту конференцию более значимой, это больше голосов от международных организаций, гражданских организаций, многонациональных компаний, регионов и сообществ. Большинство из них использовало предоставление фиксированной финансовой помощи или представление количественных целей по сокращению выбросов в качестве своей основной модели вклада. Они стали силой, которую нельзя игнорировать в борьбе с изменением климата.[[46]](#footnote-46)

Работа межправительственных агентств по решению проблемы изменения климата в 2018 году в основном была сосредоточена в двух частях. Первой была платформа Talanoa Dialogue 2018 года, созданная UNFCCC в первой половине года. На этой платформе представители со всего мира могут представить свои собственные предложения по политике и учиться друг у друга. Во второй половине года сосредоточились на ноябрьской конференции по изменению климата в Катовице. Основная задача Катовицкой конференции по изменению климата - завершить переговоры о правилах выполнения Парижского соглашения. Серия резолюций, принятых на конференции, детально прорабатала «Конвенцию», три основных рыночных механизма «Киотского протокола» и «Парижское соглашение». Например, «Вопросы, связанные с Адаптационным фондом», «Улучшение образования, обучения, осведомленности общественности, участия общественности и общественного доступа к информации для усиления действий в рамках« Парижского соглашения »», «Содействие осуществлению и продвижению статей «Парижское соглашение» методы и процедуры для эффективной работы комитета по соблюдению, упомянутого в пункте 2 статьи 15 »и т. д.

25-я климатическая конференция ООН состоялась в Мадриде, Испания, в 2019 году, но, к сожалению, из-за серьезных разногласий между участниками переговоров конференция не достигла консенсуса по основной задаче переговоров по деталям реализации статьи 6 Парижского соглашения.

## 2.3.Перспективы на будущее--шанс и вызов

26-я Конференция сторон Конвенции, первоначально запланированная на ноябрь 2020 года в Глазго, Англия, возлагала большие надежды. Однако из-за эпидемии COVID-19 конференция была перенесена на 1-12 ноября 2021 года.

«Наши усилия по борьбе с изменением климата и эпидемией COVID-19 не исключают друг друга». Espinosa, исполнительный секретарь Секретариата Конвенции, сказала, что если мы будем действовать должным образом, процесс выхода из кризиса COVID-19 приведет к более инклюзивному и устойчивому пути в области климата.[[47]](#footnote-47)

Таким образом, правовое сотрудничество для решения проблем, связанных с изменением климата, развивалось извилистыми темпами и несколько раз стагнировало в течение последних 30 лет, особенно в период Копенгагена, что усугубило озабоченность всех сторон. Но после Парижского соглашения политика сокращения выбросов под высоким давлением в эпоху Киото была быстро заменена моделью NDCs. Модель управления после 2020 года, как правило, будет более открытой, гибкой, основанной на сотрудничестве и соразмерной. Во внутреннем процессе управления климатом эта модель представляется стабильной. Однако это спорный вопрос, ведь в работе этой правовой системы сотрудничества возникло много проблем. Далее мы подробно изучим эти трудности и представим возможные предложения по оптимизации международного сотрудничества в ответ на глобальное изменение климата.

# Глава 3.Трудности в международно-правовом сотрудничестве в борьбе с изменением климата

Международное сотрудничество в борьбе с глобальным изменением климата не прекращалось с конца прошлого века, но в международном сотрудничестве всегда были споры и проблемы, которые находят отражение во всех аспектах международных гарантий верховенства права в отношении изменения климата. С момента создания Вестфальской системы обмены и связи между странами стали более тесными. Международное право начало процветать и быстро расширяться после Второй мировой войны. С развитием третьей промышленной революции и быстрым развитием глобализации конфликты и споры между странами больше не ограничиваются такими традиционными областями, как территория, дипломатия и торговля. Международные экологические проблемы приобретают все большее значение, а изменение климата стало фокусом споров. В этой главе конкретно анализируются проблемы, возникающие в процессе национального правового сотрудничества в области изменения климата.

## 3.1.Коллизия международных прав и обязательств

### 3.1.1.Конфликт экологических прав, прав на развитие и обязательств по сокращению выбросов

Экологическое право являлось продуктом глобального экологического кризиса и международного движения за охрану окружающей среды / зеленого движения с 1960-х годов. До 1972 года «Декларация Стокгольмской конференции по окружающей среде человека» включала экологические правовые положения в категорию основных прав человека, и развитие экологического права привлекало внимание международного сообщества. В действительности общественные экологические интересы находятся в состоянии слабой защиты. Будущее развитие экологического права должно делать упор на защите "общественных экологических интересов" и "экологических прав граждан", публичного права и частного права.[[48]](#footnote-48) В вопросе изменения климата «общественный экологический интерес» означает международно-правовую защиту глобального климата и экологической среды. Международные экологические отношения стали важной областью международных отношений, уступающей только международным политическим отношениям и международным экономическим отношениям.

Право на развитие - одно из основных прав человека, а также надлежащее значение национального суверенитета. Суть права на развитие проявляется в справедливом участии в политических, экономических, культурных и других делах и справедливом использовании результатов развития. Право на развитие включает в себя развитие человека, а также может указывать на право на развитие экономики и других аспектов нации и страны и, в конечном итоге, на всестороннее развитие. Человеческое развитие и национальное развитие взаимно дополняют друг друга. Ряд международно-правовых документов подтвердил экономический суверенитет страны.[[49]](#footnote-49) Ядром национального экономического суверенитета является суверенитет страны над различными ресурсами и богатствами, независимый выбор экономической системы, независимая формулировка экономических законов и юрисдикция иностранного капитала. Таким образом, право на экономическое развитие является основой национального экономического суверенитета.

Основа для обязательств по сокращению выбросов в основном исходит из обязательных международно-правовых документов. В мире всего несколько стран, которые могут активно проводить эффективное сокращение выбросов. Швеция находится на переднем крае действий по смягчению последствий изменения климата в мире. Нетрудно понять решимость и способность Швеции сократить выбросы и провести энергетические реформы: жителям прибрежных районов угрожают повышение уровня моря и изменение океанских течений; Швеция имеет хорошую основу для экономического развития, уровень образования, благосостояние на душу населения и силу технологических инноваций. К тому же ресурсы на их земле тоже очень разнообразны и достаточны. Однако в мире очень мало стран с такими внутренними и внешними условиями, как Швеция.

Конфликт между экологическим правом, правом на экономическое развитие и обязательствами по сокращению выбросов коренится в противоречии между национальным экологическим и экономическим суверенитетом и международными обязательствами и обязанностями, которые он принимает на себя, а также в противоречии между национальными интересами и общими интересами человечества. Этот конфликт коренным образом повлиял на тенденцию в международных отношениях, вызванную проблемами изменения климата и появлением международного правового регулирования об изменении климата.

### 3.1.2.Противоречие «дифференцированной ответственности» и «соответствующих возможностей»

В ранних международных правовых документах по изменению климата, «Конвенция» и «Протокол», разъяснялся принцип «общей, но дифференцированной ответственности» (CBDR), который также является основным принципом в международном экологическом праве. Можно сказать, что по крайней мере все стороны достигли консенсуса в отношении «общей ответственности» в этом принципе. Однако на предыдущих переговорах по климату небольшое количество стран все еще не полностью согласились с этим принципом и пытались избежать исторической ответственности. В первый период действия «Протокола» страны Приложения I должны установить строгие и четкие цели по сокращению выбросов, в то время как развивающиеся страны должны принять добровольный и необязательный подход. Эта «двухколейная система» затруднила принятие ее некоторыми развитыми странами во главе с США, так что США не ратифицировали протокол, а результаты сокращения выбросов Японии, Австралии и других стран не достигли желаемых целей. Эти страны также скорректировали механизм распределения международных обязательств путем пересмотра условий в течение второго периода действия. На Копенгагенской конференции по климату США и другие страны пытались преуменьшить историческую ответственность развитых стран и подчеркнули «общую (совместную) ответственность». Они считали, что все страны, за исключением нескольких беднейших стран, должны установить целевые показатели по сокращению выбросов. В конце концов, компромиссное решение было достигнуто в Парижском соглашении, которое принесло в жертву определенную степень обязательной силы климатического соглашения для достижения гибкости, терпимости и всеобщего участия.

Некоторые ученые считают, что существуют недопонимания в применении принципа CBDR в переговорах по климату. С одной стороны, два элемента принципа CBDR обсуждаются и используются отдельно; с другой стороны, применение этого правового принципа трансформируется в политическую игру на переговорах.[[50]](#footnote-50) Среди них я соглашаюсь с первым пунктом, что два компонента принципа CBDR должны рассматриваться и использоваться одновременно. В конкретном случае или контексте выделение и применение одного из них по отдельности потеряет смысл принцип. Но этот принцип используется как повод для политических игр, и в этом нет ничего плохого, так было всегда в развитии международных отношений. Энтони Гидденс считает, что глобальная проблема со временем превратится в игру международной политики, и проблема изменения климата не является исключением. Политика и правовое регулирование изменения климата идут рука об руку.[[51]](#footnote-51) Сам принцип CBDR также возник в результате переговоров по климату. В то же время, благодаря его руководящим характеристикам в качестве основного принципа, есть место для интерпретации и игры. Процесс климатической политической игры также развил и усовершенствовал этот принцип.

Короче говоря, хотя переговоры по климату постепенно созрели, вопрос о том, несут ли развитые страны основную ответственность за сокращение выбросов, все еще полон споров. Корень разногласий - разные позиции. С точки зрения малых островных стран, наиболее уязвимых стран и развивающихся стран, развитые страны выбросили большие количества углекислого газа в прошлом и выбросывают в настоящее время, они монополизируют передовые технологии в области наук об окружающей среде, обладают ведущими строительными возможностями и платформами междунаролного сотрудничества в высоком уровне, поэтому развитым странам следует взять на себя основную ответственность. Такого рода «аксиомный» вывод на практике часто опровергается и оспаривается развитыми странами. Даже в этом случае практика глобального управления климатом по-прежнему требует, чтобы развитые страны играли ведущую роль, а развивающиеся страны с формирующимся рынком должны объединить усилия, чтобы оказывать влияние и направлять развитые страны, чтобы они сделали правильный выбор.

В Китае и других крупных развивающихся странах выбросы углерода превысили выбросы некоторых развитых стран в современный период. С точки зрения "совместной ответственности" эти развивающиеся страны, конечно, должны взять на себя определенные задачи по сокращению выбросов. Однако с практической точки зрения в первое десятилетие 21 века развивающиеся страны во всем мире переживают «экономический рост». Если на них будет оказано огромное давление с целью сокращения выбросов в течение этого периода, это превысит их несущую способность,тогда легко войти в порочный круг быстрого замедления экономического и социального развития - снижение потенциала экологического руководства - неопределенные ожидания по сокращению выбросов. Следовательно, бедность - это корень «всех проблем». В первую очередь необходимо решить проблемы экономического развития слаборазвитых стран, а права и время для экономического развития должны быть предоставлены им. В то же время они не должны идти по старым дорогам развитых стран в период индустриализаци и должны балансировать вопросы развития и окружающей среды.

Из пункта 4 статьи 4[[52]](#footnote-52) Парижского соглашения видно, что в послепарижскую эпоху все развивающиеся страны и даже наименее развитые страны включены в сферу ответственности за сокращение выбросов. Это делает развивающиеся страны важной ролью в действиях по смягчению последствий и прямым проявлением «общей ответственности». В то же время составление независимых планов взносов, основанных на их соответствующих национальных условиях, несомненно, является хорошей новостью для участия развивающихся стран в глобальном управлении климатом. Это также является предпосылкой для того, чтобы подавляющее большинство развивающихся стран согласились присоединиться, а развитые страны пошли на компромисс с этим. Если первый раунд действий развитых стран по сокращению выбросов призван «искупить» их историческую деятельность и заложить основу для текущего глобального процесса сокращения выбросов, то сокращение выбросов развивающихся стран в постпарижскую эпоху является основой всего управления климатом. Объективно говоря, процесс сокращения выбросов в развивающихся странах определяет конечный эффект действий по смягчению последствий.

Если говорят, что все стороны достигли консенсуса относительно «общей ответственности» в этом принципе, то «соответствующие возможности», фигурирующие в «Парижском соглашении», являются предметом разногласий. Пункт 3 статьи 4[[53]](#footnote-53) и пункт 19 статьи 4[[54]](#footnote-54) Парижского соглашения определяют сферу применения "соответствующих возможностей" в качестве всех договаривающихся сторон. Это не только ключевой фактор достижения универсального признания соглашения, но и фокус споров. Сторонники считают, что применение «соответствующих возможностей» ко всем сторонам может сбалансировать интересы и требования всех сторон, является предпосылкой для реализации глобального универсального международного соглашения и стабилизатором для активации глобального механизма сокращения выбросов. На первый взгляд, все стороны действительно могут разделить ответственность и постепенно сокращать выбросы на основе своих «соответствующих возможностей». Однако более радикальные ученые и политические партии не могут согласиться с этим, и у большинства развивающихся стран есть оговорки по этому поводу. Должны ли «постепенные сокращения выбросов» быть добровольными сокращениями выбросов почти без обязательных ограничений или должна существовать гибкость на основе определенного обязательного диапазона? Несомненно, включение развитых стран в сферу их «соответствующих возможностей» может замедлить глобальный процесс сокращения выбросов. В будущих переговорах по климату, пересмотре текстов и формулировании новых международных соглашений вопрос о том, поддерживают ли развитые страны строгие количественные сокращения выбросов, все еще остается весьма спорным. На практике, даже когда мировая экономика находится в состоянии рецессии, развитые страны обладают более быстрыми возможностями адаптации и восстановления. Если из-за периода экономических колебаний все стороны сократят свои собственные усилия по сокращению выбросов на основе своих «соответствующих возможностей» и сохранят такую основу, вполне вероятно, что ожидаемый целевой показатель смягчения воздействия на 2 °C будет труднодостижим. Таким образом, требования «соответствующих возможностей» по сокращению выбросов должны в основном применяться к развивающимся странам и наиболее уязвимым странам. Чтобы справиться с ситуацией, когда развитые страны нуждаются в корректировке своих национальных планов сокращения выбросов из-за периодических экономических трудностей, следует сформулировать стандартизированный процесс «утверждения перед внедрением».

## 3.2.Неопределенность LTSs и NDCs

Long-term Strategies (LTSs) -это долгосрочная стратегия глобального управления климатом, сопровождаемая определяемыми на национальном уровне вкладами (NDCs). Если достижение цели до 2020 года (Pre-2020 Ambition) относительно было определенно, то LTSs и NDCs сталкиваются с проблемами в процессе развития.

1. **LTSs выполняют только направляющую функцию**

По состоянию на 15 января 2018 года Чешская Республика, Бенин, Канада, Германия, Мексика, Франция, США и другие страны представили и поделились своими долгосрочными стратегиями. Отчеты о долгосрочных стратегических планах этих стран в основном включают: среднесрочные цели до 2025/2030 годов; перспективы на 2050 год / середину этого века; «декарбонизацию энергетической системы» (Decarbonizing the energy system); связывание углерода и действия по сокращению выбросов (Storing carbon and reducing emission); рекомендации по развитию отрасли(Sectoral recommendations); межсекторальные рекомендации(Cross-cutting recommendations) , особенно переход к экологической / зеленой / низкоуглеродной экономике.[[55]](#footnote-55) В докладе США подчеркивался «международный контекст» (International context), призыв к глобальным действиям (The Need for Global Action), выгоды глобальных совместных действий по борьбе с изменением климата (Benefits) и роль стратегии середины века （Mid-Century Strategies）в глобальной деятельности.[[56]](#footnote-56) Германия указала на свою долгосрочную цель - достичь климатической нейтральности к 2050 году и сократить выбросы парниковых газов на 80–95% к 2050 году (по сравнению с 1990 годом).[[57]](#footnote-57) В отчёте Мексики были отражены характеристики развивающихся стран, в котором основное внимание уделялось планированию с учетом двух аспектов адаптации (adaptation) и смягчения последствий (mitigation), а также межсекторальной политики, аналогичной стилю политики Франции.[[58]](#footnote-58)

Долгосрочные стратегические отчеты договаривающихся государств охватывают около 30 лет, и объем действий включает адаптацию, смягчение последствий, углеродные технологии, углеродную торговлю, низкоуглеродные отрасли, межотраслевую политику и зеленую экономику. Прямая и практическая роль LTSs заключается в обеспечении долгосрочного политического обмена и взаимных рекомендаций для всех сторон, а также в косвенном содействии внутренней трансформации и реализации глобальных инициатив по сокращению выбросов посредством разработки LTSs. LTSs не имеют обязательной юридической силы, поэтому они скорее выполняют руководящую или направляющую роль.

1. **Отсутствие общей оценки NDCs**

По состоянию на конец 2020 года более 190 договаривающихся сторон представили свои NDCs. Содержание NDCs в основном включает вклады в смягчение последствий, вклады в адаптацию и другую информацию. Почти 80% договаривающихся сторон предложили цели по снижению выбросов парниковых газов, 60% договаривающихся сторон (в основном Группа 77-государства) предложили относительные цели, а 30% договаривающихся сторон (в основном развитые страны) предложили абсолютные цели. Более половины договаривающихся сторон не участвовали и не упоминали рыночные механизмы. Существовалли различия в установлении целевого базового года сокращения выбросов: 1990, 2005, 2010 и даже 2007 и 2014 также считались базовыми годами. Менее 30% договаривающихся сторон согласились реализовать его без каких-либо условий, а большинство развивающихся стран и малых островных стран выдвинули условия финансирования в качестве основы и предварительного условия для реализации.[[59]](#footnote-59) Исходя из практического опыта глобального сокращения выбросов, абсолютная цель сокращения выбросов, то есть с учетом моделирования сценария политики и установления базового года, более способствует выполнению и проверке количественных задач. Механизм рынка углеродной торговли и механизм налогообложения углерода являются ключом к сокращению выбросов и важными мерами глобального управления климатом в начале и середине 2000-х годов. Выбор базового года определяет сложность реализации: чем выше выбросы в базовом году, тем меньше фактические задачи по сокращению выбросов.

Из существующих NDCs видно, что вышеупомянутые варианты политики, которые в большей степени способствуют сокращению выбросов, учитывают лишь несколько договаривающихся сторон. В настоящее время международные организации, такие как UNFCCC, собирают и депонируют NDCs только в форме, без существенной оценки, без общего сравнения и общего планирования. NDCs в разных странах также не имеют механизма внесения поправок, что не способствует координации глобального управления климатом в меняющихся обстоятельствах.

NDCs являются важной инициативой Парижского соглашения и рамочной основой для ряда последующих работ договаривающихся сторон. Считается, что с добавлением деталей в соглашение все больше и больше договаривающихся сторон будут оптимизировать свои NDCs. С формальной точки зрения ожидания от LTSs и NDCs хорошие. Однако механизм, заложенный в соглашении, присущие ему недостатки все равно будут влиять на эффект реализации NDCs и реализацию LTSs. Даже если договаривающаяся сторона формулирует и подает NDCs, но не достигает своей цели по истечении срока действия или вносит поправки на полпути, все еще не существует обязательного правового положения, определяющего, как санкционировать такие нарушения.

## 3.3.Неосновным субъектам международного права сложно в полной мере играть свою роль

В первые дни возникновения международного права государство, несомненно, было единственным субъектом международного права. После двух промышленных революций мир в целом стал более тесно связанным. Существовала потребность в международном регулировании транснациональных отношений в различных областях, таких как финансы, торговля и транспорт, и в соответствии с требованиями времени возникли различные профессиональные международные организации. Однако первые международные организации носили межправительственный характер - абсолютное большинство. С расширением международно-правовой системы после Второй мировой войны межправительственные международные организации стали субъектом международного права. Межправительственные международные организации - это ограниченные субъекты, они, конечно, менее строгие, и только суверенное государство четко их санкционирует и отражает их функциональные характеристики. Национально-освободительные организации, стремящиеся к независимости во время Второй мировой войны, также считались имеющими статус субъекта международного права при определенных условиях и времени. После установления нового мирового политического и экономического порядка в 20 веке появилось большое количество неправительственных организаций, особенно в области прав человека и окружающей среды. Статус неправительственных организаций в международном праве когда-то был спорным. Различные определения международного права и его субъектов приводят к разным выводам. В этой работе не буду вдаваться в подробности.

В области изменения климата лица как субъекты международного правового регулирования по изменению климата имеют объективные практические потребности, но им также трудно удовлетворить законность на теоритической уровне. С точки зрения международной практики, люди играют важную роль в коллективных действиях по борьбе с изменением климата. Установление доминирующего положения лиц в международном правовом управллении об изменении климата способствует более глубокому расширению глобального управления климатом. Однако люди не пользуются напрямую правами и обязанностями в соответствии с международным правовым регулированием об изменении климата и не могут самостоятельно добиваться компенсации. Физические лица являются косвенными носителями трансформации международных обязательств во внутреннее право. Возможность того, что отдельные лица станут субъектом международного права в области изменения климата, заключается в том, что неблагоприятные последствия изменения климата наносят реальный ущерб, который затрагивает основные права человека в прибрежных низинах и малых островных странах. В то же время международное право в области изменения климата предусматривает индивидуальный характер жалобы на материальные нормы и процессуальные нормы, а также способы получения компенсации. Только при соблюдении всех вышеперечисленных ситуаций у человека появляется правовая основа субъекта международного правового регулирования по изменению климата. По крайней мере, на данный момент у людей нет условий, чтобы стать субъектом действия международного провового регулирования об изменении климата. Жалоба инуитов в Североамериканское агентство по правам человека и судебное преследование Leghari против Федерации Пакистана закончились без окончательных результатов. Иски и апелляции, поданные от имени физических лиц в связи с ущербом, причиненным изменением климата, не имеют нормативной базы международного права и внутреннего права.

Долгое время страны и межправительственные международные организации занимали центральное место в международной политической повестке дня. G6 была создана в 1975 году, а в следующем году была сформирована группа G7.[[60]](#footnote-60) Россия присоединилась в 1997 году, но была исключена в 2014 году. Группа G7 воплощает в себе руководство и контроль сил США и Европы в направлении международной повестки дня. На рубеже веков G8 возглавила создание G20 в 1999 году, которая присоединилась к странам с формирующейся рыночной экономикой. С момента создания G20, особенно в экономической сфере, G20 заменила G8 в качестве форума сотрудничества и стала более представительной. Но что касается международной системы, Всемирный банк и Международный валютный фонд всегда контролировались Группой G7 в области международной экономики и торговли. Влияние G20 на самом деле по-прежнему заключается в том, что основные члены G7 играют ведущую роль. Что касается национальных субъектов, то большинство развивающихся и слаборазвитых стран исключены из ядра международной повестки дня. Лицам и неправительственным организациям, являющимся важными участниками глобального управления, еще труднее дотянуться до ядры. В области изменения климата, хотя глобальные общественные организации и местные группы граждан относительно развиты и часто проводят деятельность, некоторые влиятельные люди также будут выступать за изменение климата. Однако у них нет средств для участия в международной повестке дня, и не существует механизма, позволяющего встроить их в формальную систему. В отличие от области изменения климата, в глобальной области здравоохранения и медицинского обслуживания, защиты окружающей среды и прав человека страны могут назначать послов доброй воли в соответствующие функциональные учреждения в рамках механизма ООН, а неправительственные организации также могут действовать в качестве наблюдателей или участники слушаний / комментарии, а затем дают определенное руководство или влияние на решения международной повестки дня. Действия граждан и неправительственных организаций часто ограничивались местными сообществами или городскими районами, и было трудно установить эффективные связи с международными платформами.

Короче говоря, с одной стороны, статус неосновных субъектов в процессе глобального управления климатом постоянно повышается, участвуя на всех уровнях процесса управления. С другой стороны, они всегда были неспособны влиять на международное законодательство в области изменения климата, и их положительные эффекты трудно отразить в международном праве.

## 3.4.Трудности при выполнении договоров в соответствии с характеристиками «мягкого права» в международном праве.

1. **Выполнение договора об изменении климата неудовлетворительно**

Возьмем, к примеру, первый период обязательств (2008-2012 гг.) «Киотского протокола», где уже были получены окончательные статистические данные по сокращению выбросов сторон. В таблице 2-1 показаны результаты выполнения обещания некоторых стран Приложении I.

(Примечание 1. Базовый год был основан на пунктах 7 и 8 статьи 3 «Киотского протокола».

Примечание 2: Данные - чистая стоимость. Часть, удаленная из-за операций на углеродном рынке, не рассматривается.

Примечание 3: Информация взята из new ADLIB record details ,UNFCCC.

Примечание 4: Статистическая единица - tCO2eq и % от уровня базового года[[61]](#footnote-61).)



По сравнению с выбросами, установленными в качестве контрольных показателей в статьях 3, пунктах 7 и 8 Протокола, общие выбросы Австралии были не превышены. По сравнению с количественным уровнем сокращения выбросов, установленным в Приложении B к Протоколу, количественный лимит выбросов должен составлять 108%, что фактически достигло 91,7%, снижение на 8,3%, что превзошло ожидания.

По сравнению с выбросами, установленными в качестве контрольных показателей в пунктах 7 и 8 статьи 3 Протокола, хотя общие выбросы ЕС были не превышены, но были уже относительно близки к ожидаемым значениям выбросов. По сравнению с количественным уровнем сокращения выбросов, установленным в Приложении B к Протоколу, количественный предел выбросов должен составлять 92%, что на самом деле составлял 96%, сокращение на 4%, и существовал большой разрыв между целевым показателем в 8%.

По сравнению с выбросами, установленными в качестве контрольных показателей в статьях 3, пунктах 7 и 8 Протокола, общие выбросы Японии превысили. По сравнению с количественным уровнем сокращения выбросов, установленным в Приложении B к Протоколу, количественный предел выбросов должен составлять 94%, а фактический предел - 107%, что на 7% больше, что было далеко от целевого показателя в 6%.

По сравнению с выбросами, установленными в качестве контрольных показателей в статьях 3, пунктах 7 и 8 Протокола, общие выбросы Швеции не превышались. По сравнению с количественным уровнем сокращения выбросов, установленным в Приложении B к Протоколу, количественный предел выбросов должен составлять 104%, что на самом деле достиг 81,5%, что на 18,5% меньше, что намного превышало заранее установленный целевой показатель.

По сравнению с выбросами, установленными в качестве базового уровня в пунктах 7 и 8 статьи 3 Протокола, общий объем выбросов в Украине значительно сократился. По сравнению с количественным уровнем сокращения выбросов, установленным в Приложении B к Протоколу, количественный предел выбросов должен составлять 100%, что на самом деле достиг 43,4%, что являлся сокращением на 56,6%. Конечно, это внезапное сокращение имело свои поэтапные причины. 2008-2012 годы совпали с этапом быстрого роста и брожения мирового финансового кризиса, вызванного кризисом субстандартного ипотечного кредитования в США. В результате объем промышленного производства и международная торговля резко упали, а последующие промышленные обновления также оставили большой объем кредитов на сокращение выбросов.

Вышеупомянутые пять стран и групп стран являются типичными представителями сокращения выбросов в странах Приложения I, и другие страны здесь обсуждаться не будут. Видно, что Швеция всегда была в авангарде сокращения выбросов в мире и обладает уникальными преимуществами в области энергосбережения и сокращения выбросов. Украина является представителем страны, которая «переходит к рыночной экономике». Конечно, этим представителем должна была Россия, но Россия вышла из Киотского протокола до окончания первого периода действия Протокола. Большинство этих стран в переходный период сосредоточены в Центральной и Восточной Европе. В силу геополитических отношений они должны адаптироваться к темпам развития России и Западной Европы. Конечно, выбросы в этих странах совершенно разные, и страны, которые сильно зависят от импорта нефти и природного газа, снизят свои выбросы в этот период. Япония является представителем страны, которая чрезвычайно зависит от импорта энергоресурсов, но в то же время производственная деятельность Японии характеризуется высокими технологиями и экономикой замкнутого цикла. Таким образом, Япония может быть в авангарде действий по сокращению выбросов. Конечно, это также было связано с активным продвижением японскими политиками соответствующих политичесих положений сокращения выбросов. В Австралии все наоборот. Она богата минеральными и другими энергоресурсами, поэтому ее промышленное производство неизбежно приводит к большим выбросам, но на самом деле Австралия была достаточно эффективной в действиях по смягчению последствий, и результаты ее действий по сокращению выбросов намного превышали установленные по протоколу. Это также важная причина недовольства Австралии протоколом. ЕС играет очень сложную роль в действиях по сокращению глобальных выбросов. Являясь одним из наиболее развитых государств-организаций мира, он также является местом рождения многих политик и идей. Его результаты по сокращению выбросов также были трудны и неудовлетворительны. Но ЕС также является решительным сторонником сокращения выбросов и решения проблемы изменения климата, поэтому ЕС предстоит пройти долгий путь в будущем.

Анализируя результаты сокращения выбросов в первый период обязательств Протокола, можно увидеть, что не все страны могли полностью достичь целей протокола.

1. **Произвольность выхода из договора об изменении климата**

В общей области выхода из договора возьмем в качестве примера выход Великобритании из ЕС в 2016 году. С точки зрения международного права, на самом деле это процесс, в котором Великобритания сначала вышла из «Лиссабонского договора»[[62]](#footnote-62), а затем заключила договор об выходе с ЕС, и, наконец, отказалась от ряда старых соглашений и заключила новый договор. С точки зрения международной практики, большинство стран выходят из международных договоров, чтобы показать свое недовольство международными организациями или договорами, или из-за изменения обстоятельств, внутренних условий или геополитических обстоятельств, которые больше не подходят для сохранения исходных международных договоров. По мнению традиционного исследования международного права, после заключения договора его прекращать не следует. Эта точка зрения основана на приверженности "договорному убеждению".

Но с развитием международного права договору становится трудно достичь сверхдолгосрочной применимости и координации. Выход из договора имеет легитимную основу с точки зрения рациональности и легитимности. Авторитетные положения о заключении, толковании и действительности договоров зародились в Венской конвенции о праве международных договоров (1969 г.). В статье 54 Конвенции оговариваются условия прекращения / выхода из договора: a) в соответствии с положениями договора; или b) в любое время с согласия всех участников по консультации с прочими договаривающимися государствами.[[63]](#footnote-63) Когда сам договор не предусматривает выхода, статья 56 Конвенции предусматривает, что условиями выхода является согласие / разрешение заинтересованных сторон, а право выхода подразумевается на основе характера договора.[[64]](#footnote-64) Национальный суверенитет является правильной основой для права выхода из договоров.[[65]](#footnote-65) Внешняя независимость страны воплощена в независимом решении о заключении договора без вмешательства со стороны других сторон; высшая внутренняя власть страны также воплощена во внутренних правовых положениях и постановлениях по иностранным делам и особенно конституционное положение. Когда договаривающееся государство одновременно выполняет требования международного и внутреннего права, оно могут выйти из договора.

Правовые документы в области изменения климата не являются исключением. Чтобы выйти из международных соглашений/договоров в области изменения климата, участник должны также соответствовать требованиям договорного права: если в тексте есть положения о выходе, члены должны соблюдать их положения, или они должны вести переговоры с другими сторонами и получить согласии у всех; если нет положения, стороны могут выйти только в том случае, если они имели намерение или выражение отказа во время присоединения или положения договора сами допускает право выхода.

Пока что в основных договорах об изменении климата есть положения о выходе государств из договора. Более того, «Рамочная конвенция ООН об изменении климата» служит основой / предварительным договором. Если страна выйдет из рамочной конвенции, она, конечно же, одновременно выйдет из «Парижского соглашения». Статья 25 Конвенции определяла содержание выхода. Условия выхода были очень просты, то есть договаривающиеся стороны могут подать заявление о выходе через три года после подписания и вступления в силу. Положения Киотского протокола о выходе содержатся в статье 27.[[66]](#footnote-66) Положения Парижского соглашения о выходе содержатся в статье 28[[67]](#footnote-67), которая в точности совпадает с положениями Протокола. Видно, что три основных договора были согласованы с точки зрения выхода.

Посредством этого сравнения видно, что условия выхода из договора об изменении климата были все еще очень свободны, и механизм выхода должен быть изменен, по крайней мере, на уровне договора. Эти будут обсуждаться в следующей главе.

## 3.5.Несовершенство институтов надзора и разрешения споров.

### 3.5.1.Отсутствие единой платформы мониторинга

Глобальное управление климатом требует единой платформы и институтов для его реализации. Существующие международные организации и их институты не могут решить эту проблему должным образом. Существуют проблемы в распределении полномочий некоторых организаций.

1. **Существующие соответствующие специализированные учреждения ООН**

Всемирная метеорологическая организация (WMO) со штаб-квартирой в Женеве, Швейцария, была создана в 1873 году для создания глобальной сети метеорологического сотрудничества, проведения обширного метеорологического мониторинга и обмена метеорологической информацией. При WMO действуют 8 технических комитетов, основной комитет - Комитет по атмосферным наукам (CAS) и Комитет по применению - Комитет по климатологии (CCL), связанные с изменением климата.

Программа ООН по окружающей среде (UNEP) была создана в 1973 году, ее штаб-квартира находится в Найроби, Кения. Это важнейшая международная организация, отвечающая за глобальные экологические вопросы. UNEP будет предоставлять политические рекомендации для международного сотрудничества в области окружающей среды, контролировать и анализировать различные экологические планы и отчеты, а также публиковать экологические отчеты с широким спектром воздействия. Его основная деятельность сосредоточена на управлении окружающей средой, экологической оценке и поддержке окружающей среды.

Межправительственная группа экспертов ООН по изменению климата (IPCC) была создана совместно UNEP и WMO в 1988 году. Направлена на сбор информации о глобальном мониторинге климата и заключений научных исследований, а также на регулярную публикацию отчетов, имеющих отношение к политике. По состоянию на 2020 год было выпущено 5 отчетов, которые привлекли значительное внимание во всем мире.

Программа развития ООН (UNDP) была создана в 1965 году со штаб-квартирой в Нью-Йорке, США. Это крупнейшая в мире организация по оказанию технической помощи в рамках ООН. Его основная цель - предоставить техническую поддержку и поддержку талантов развивающимся странам, особенно наиболее уязвимым странам. Технологии играют центральную роль в глобальном управлении климатом. Согласно ряду исследовательских отчетов, если текущий технологический уровень останется неизменным, даже если план сокращения выбросов будет полностью выполнен, будет трудно достичь цели нагрева в пределах 2 °С. Для развивающихся стран UNDP является наиболее важным источником внедрения передовых технологий, а разработка экологически чистых и низкоуглеродных технологий играет решающую роль в снижении целевых показателей изменения климата.

Среди этих организаций, UNDP занимается только финансовой поддержкой для борьбы с изменением климата, UNEP уделяет внимание многим субэкологическим вопросам, но недостаточно специализируется на вопросах изменения климата. Только IPCC и WMO являются международными организациями, непосредственно связанными с изменением климата, но IPCC уделяет основное внимание сбору и выпуску технической информации, а WMO уделяет больше внимания вопросам «погоды», а не вопросам «климата». CCL - только один из восьми технических комитетов WMO, а IPCC - только специализированный вспомогательный орган, ни один из которых не может взять на себя ответственность за общий надзор.

1. **Механизм внутреннего надзора UNFCCC**

PCCB[[68]](#footnote-68) был учрежден в 2015 году. Задача состоит в том, чтобы управлять и контролировать рабочий план по наращиванию потенциала на период 2016-2020 гг., и играть ключевую роль в обеспечении согласованности и координации деятельности по наращиванию потенциала в рамках Конвенции. PCCB состоит из 12 экспертов по наращиванию потенциала, представляющих развитые и развивающиеся страны. Он собирается один раз в год и регулярно отчитывается о своей работе и деятельности перед Конференцией Сторон. Важной частью работы PCCB является анализ вопросов наращивания потенциала в области климата и формулирование разумных рекомендаций по политике для поддержки стран в усилении действий по борьбе с изменением климата. С 2017 по 2019 год его основным направлением является проведение мероприятий по наращиванию потенциала в рамках «Парижского соглашения» для реализации определяемых на национальном уровне вкладов.

Помимо Комитета по наращиванию потенциала важную роль сыграли и другие специальные комитеты. Стороны «Канкунских рамок адаптации» учредили «Комитет по адаптации» (AC[[69]](#footnote-69)) для содействия осуществлению усиленных действий по адаптации в соответствии с «Конвенцией» скоординированным образом. Адаптация к изменению климата требует полного технического механизма и исполнительный комитет по технологиям (TEC[[70]](#footnote-70)) и сеть центров климатических технологий (CTCN[[71]](#footnote-71)) составляют основу технического механизма. Их цель - определить политику, которая может ускорить разработку и передачу технологий, снижающих выбросы и адаптирующихся к изменению климата. В случае технических механизмов, обслуживающих «Парижское соглашение», Исполнительный комитет по технологиям будет играть ключевую роль в поддержке стран в определении политики в области климатических технологий, способствующей реализации ими целей «Парижского соглашения». TEC состоит из 20 технических экспертов, представляющих развитые и развивающиеся страны. Он собирается не реже двух раз в год и проводит мероприятия, посвященные климатическим технологиям, для поддержки усилий по решению связанных с технологиями политических вопросов. Технический исполнительный комитет ежегодно отчитывается о своей работе и деятельности перед Конференцией Сторон. В частности, Технический исполнительный комитет анализирует проблемы климатических технологий и формулирует сбалансированные политические рекомендации для поддержки стран в ускорении действий по борьбе с изменением климата.

Создание внутренних функций UNFCCC относительно завершено, включая смягчение последствий, адаптацию, финансирование, технологии и действия. Тем не менее, в регулирующей деятельности UNFCCC все еще есть некоторые проблемы. Во-первых, отношения между различными функциональными отделами / группами относительно нетесны. Глобальное управление климатом - это систематическая работа, и процессы смягчения последствий, адаптации, финансовой помощи, технической поддержки, действий государств влияют и ограничивают друг друга. Во-вторых, степень общественного признания и участия каждого функционального отдела различна: ранний SCF[[72]](#footnote-72) развился более зрело, а рабочий процесс относительно завершен. Однако TEC, созданный в 2010 году, и PCCB, созданный в 2015 году, переживают период корректировок из-за фундаментальных изменений в их механизмах управления. В целом, основная базовая нормативно-правовая база для глобального управления, сосредоточенная на UNFCCC, была создана, но эффективность и признание подразделенных функциональных департаментов неодинаковы, а также не хватает центральных координирующих департаментов, и функций секретариата недостаточно для обработки всех соглашений.

1. **Национальные исследовательские и наблюдательные учреждения**

Во-первых, наблюдательное агентство в лице Национального управления океанических и атмосферных исследований[[73]](#footnote-73) США. NOAA - это административный научно-исследовательский отдел Министерства торговли США, и климатическая область является одной из целей его управления. Опираясь на преимущества технологии наблюдений NASA[[74]](#footnote-74), NOAA и NASA работают вместе, чтобы иметь авторитет в области обнаружения климатических данных и статистики, и являются одним из важных источников данных об изменении климата в мире. Наблюдательные учреждения по всему миру также внесли важный вклад, например, национальные / центральные метеорологические бюро и местные метеорологические бюро в различных странах, а также центры мониторинга окружающей среды / климата в университетах и колледжах.

Во-вторых, исследовательское учреждение, представленное Гарвардским университетом. В комплексном рейтинге исследовательских институтов по изменению климата семь университетов входят в первую десятку, и все они являются высшими учебными заведениями в развитых странах, таких как США и Канада. Среди них Гарвардский и Принстонский университет далеко впереди в области исследований изменения климата. Можно видеть, что в будущих исследованиях изменения климата университеты будут играть более важную роль как место для сбора ведущих исследователей.

Хотя во всем мире существует множество наблюдательных и исследовательских институтов, мониторинг, исследование и регулирование - это три разных и взаимосвязанных темах. По вопросу управления изменением климата и контроля за ним отчет IPCC является наиболее авторитетным и всеобъемлющим, но точность и надежность его отчета все еще подвергаются сомнению и критике со стороны многих групп. В настоящее время основными силами по мониторингу изменения климата являются развитые страны, такие как Великобритания и США. Исследования, связанные с изменением климата, в том числе в области естественных, гуманитарных и социальных наук, также возглавляют ученые из развитых стран. Естественно, международные отчеты об изменении климата основаны на взглядах и ценностях англоязычных стран, и развивающиеся страны должны принимать более активное участие. Отсутствует относительно единый план исследований для различных институтов мониторинга и исследований. В настоящее время IPCC в большей степени является дочерней (долпонительной) организацией и Офисы UNFCCC в большей степени сосредоточены на регулярных переговорах по климату. Отсутствует эффективная единая платформа для международного наблюдения за изменением климата.

### 3.5.2.Механизм урегулирования споров по вопросам климата несовершенен

Хотя споры, вызванные изменением климата, еще не приобрели большого масштаба, в обозримом будущем изменение климата неизбежно приведет к «эффекту бабочки», а проблемы, связанные с изменением климата, вызовут серию международных споров. Существующая глобальная система правового сотрудничества в разрешении споров по-прежнему есть недостатки. Давайте сначала рассмотрим виды споров, которых могут быть вызваны изменением климата, а затем конкретно проанализируем проблемы, выявленные в нынешней области международного права при рассмотрении этих споров.

**1.Споры, вызванные нарушением договора в рамках международных климатических соглашений.**

Судя по истории и нынешнему положению международных соглашений по климату, нарушения климатических соглашений неизбежны. Основная причина нарушений соглашений об изменении климата заключается в том, что обязательные цели сокращения выбросов, предусмотренные в соглашении, не были достигнуты, а соответствующие страны отказываться платить штрафы. Поскольку второй период обязательств отложен, многие бывшие большие источники выбросов углерода надеются стереть свои старые счета. В будущем такие споры, скорее всего, будут переданы на рассмотрение в специализированные международные арбитражные или судебные органы.

**2.Споры о компенсации бедствий, вызванных изменением климата.** Первыми жертвами ущерба, нанесенного изменением климата, становятся островные страны, прибрежные низменные районы и экологически уязвимые районы. Вполне возможно, что в качестве страны, подписавшей международный климатический договор, страдая от неустранимых стихийных бедствий, эти страны и регионы неизбежно рассредоточат свои внутренние противоречия на международном уровне, и чрезвычайно возможно указать пальцем на исторический и нынешний «большой углеродный выброс». Будь то в интересах международного гуманизма или для поддержания стабильности международных отношений, международных претензий в связи с такими бедствиями невозможно избежать. Так кто это вынесет? Сколько нести? - Это очень спорный вопрос.

**3.Споры по переселению климатических мигрантов и климатических беженцев, вызванные изменением климата.**

Исходя из исторического опыта преодоления европейского кризиса беженцев, проблема международных беженцев является сложной проблемой для всех стран и регионов. Емкость окружающей среды региона ограничена, а количество и качество населения также напрямую влияют на занятость, экономическое развитие и социальную стабильность. Климатические мигранты и климатические беженцы, вызванные изменением климата, не обладают характеристиками относительно непрерывного и децентрализованного притока традиционных мигрантов и беженцев, но имеют характеристики общей миграции, мгновенности и огромного масштаба. Имеют ли развитые страны, страны и регионы с сильной экологической несущей способностью международные обязательства принять этих людей, потерявших свои дома, и как следует распределить такие международные обязательства? Это вопрос, который необходимо рассмотреть в будущем.

**4.Споры по поводу нехватки ресурсов, вызванной изменением климата.**

Воздействие изменения климата на важные ресурсы - это не более чем глобальное распределение водных ресурсов. Тропики и субтропики станут более засушливыми, поэтому развитие и использование международных рек и международных каналов станет предметом противоречий. Кроме того, привлекательность минеральных ресурсов, таких как природный газ, нефть и уголь в критических областях, также приведет к множеству региональных конфликтов в эпоху, когда невозобновляемые ресурсы чрезвычайно ограничены, что приведет к увеличению споров о делимитации между странами и регионами.

Вышеупомянутые международные споры, вызванные изменением климата, часто связаны с трансграничным экологическим ущербом. **Ответственность за трансграничный экологический ущерб** в рамках международно-правовой ответственности вытекает из международного экологического права и используется для разрешения споров, возникающих в рамках глобального экологического руководства. Изменение климата - одна из экологических проблем, но она сильно отличается от типичной экологической проблемы, то есть загрязнения окружающей среды. Как глобальное изменение климата, так и глобальное загрязнение окружающей среды могут нанести трансграничный ущерб. С точки зрения определения ответственности за ущерб, трансграничный ущерб, причиненный изменением климата, сложнее и труднее привлечь к ответственности. Среди ответственности за трансграничный экологический ущерб основными международными обязательствами, которые должна взять на себя страна, являются: утверждение, оценка воздействия на окружающую среду, уведомление, обмен данными и своевременное уведомление о чрезвычайных ситуациях. В процессе глобального управления изменением климата страны имеют аналогичные обязательства. Например, в соответствии с ограничениями международных климатических соглашений договаривающиеся государства несут обязательства утверждать и оценивать выбросы, представлять отчеты в комитет и делиться информацией.

Ключ к присвоению ответственности государства лежит в идентификации поведения государства. Ситуация усложнилась в вопросе изменения климата, что является критическим моментом. Негосударственные агентства и негосударственные уполномоченные субъекты исключаются из определения государственных актов загрязнения и другого традиционного трансграничного экологического ущерба. Тем не менее, проблема выбросов - это национальный вопрос. Директивы правительственных агентств переплетаются с деятельностью уполномоченных органов и деятельностью граждан. В совокупности эти действия создают реальную ситуацию с выбросами в стране. Следовательно, в вопросе об изменении климата, присвоение не следует позиционировать как «акт государства», а следует позиционировать как «акт государственной юрисдикции».

Основными формами ответственности государства являются: пресечение противоправного действия и обещание непреступления и возмещение ущерба(восстановление, компенсация, возмещение и т.д.). Во многих исследованиях международного экологического права был сделан вывод о том, что вышеуказанные методы компенсации труднодостижимы в области изменения климата. После ущерба, нанесенного изменением климата, восстановить исходное состояние невозможно, и есть несколько других проблем. В этой области также труднее добиться компенсации, и международным соглашениям по климату трудно прийти к консенсусу по «стандарту компенсации». Таким образом, международно-правовая система ответственности, особенно система трансграничного экологического ущерба, не может быть полностью применена, когда она применяется к проблеме ущерба, причиненного изменением климата. Есть много областей, которые необходимо скорректировать, и необходимо сформулировать отдельный закон об ответственности за изменение климата.

Помимо того, что мы уделяем внимание применению определения ущерба, причиненного трансграничной ответственностью в области изменения климата, мы также уделяем внимание применению существующих **международных санкций** в области изменения климата. Международные санкции обычно относятся к наказаниям за нарушения международного права. В отличие от внутреннего законодательства, в котором предусмотрены специальные правоохранительные органы и правоприменительные процедуры, санкции в международном сообществе не применяются "центральной властью", которая имеет приоритет над государством. С учреждением Лиги Наций после Первой мировой войны и ООН после Второй мировой войны действия, которые угрожали или нарушали мир во всем мире и угрожали региональной безопасности и стабильности, могут подвергаться коллективным санкциям с согласием Совета Безопасности ООН на основании система коллективной безопасности ООН. «Санкции» в основном применяются к международно-противоправным деяниям в традиционном контексте международного права, но с расширением международной правовой системы и развитием новых областей действия, не запрещенные международным правом, также будут иметь пагубные последствия. О том, как правильно использовать международные санкции в области изменения климата, мы поговорим в следующей главе.

Споры, вызванные изменением климата, разнообразны и касаются различных областей международного права. Существующие рамки правового сотрудничества недостаточно совершенны для разрешения этих споров. Есть два основных недостатка: **один -** **чрезмерная опора на политические решения споров**. При разрешении международных споров политические средства всегда были незаменимы, и исследователи международного права не собираются сравнивать важность или статус политических средств с правовыми средствами. Но в области окружающей среды и изменения климата, как только возникает спор, его последствия часто уже произошли и необратимы. Если политические методы неэффективны, могут возникать постоянные споры или нет результатов, что крайне пагубно сказывается на проблеме изменения климата. **Два - отсутствие международных институтов, которых специально занимаются климатическими спорами в процессе применения правовых средств**. Например, «Конвенция ООН по морскому праву» (1982 г.) внесла важный вклад в разрешение споров в области окружающей среды, среди которых «обязательное посредничество» и «обязательный арбитраж» являются довольно новаторскими. Международный трибунал по морскому праву занимается исключительно вопросами, касающимися Мирового океана и окружающей среды, и иногда сталкивается со случаями, связанными с изменением климата. Однако в соответствии с техническими требованиями такого весьма неопределенного и трудного суждения, как ущерб от изменения климата, это может показаться бессильным. Нам нужны новые институты по урегулированию споров, которые больше ориентированы на изменение климата.

Таким образом, конфликты между защитой окружающей среды, энергосбережением, сокращением выбросов и экономическим развитием заставили развивающиеся страны сосредоточить внимание на экономическом развитии, игнорируя при этом проблему изменения климата. Чтобы сохранить свой статус экономической державы, развитым странам также будет сложно поддерживать стабильность политики в вопросе сокращения выбросов. Акцент на «соответствующих возможностях» может легко стать причиной уклонения от принятия международных обязательств. «Дифференцированная ответственность» всегда была ключевым моментом, критиковавшимся развитыми странами. Хотя договор по климату имеет процедурные пороги для выхода, существенных препятствий нет, и цена выхода из договора по климату все еще очень мала. В случае злонамеренного выхода из договора по климату международная реакция ограничивается осуждением, и никакие эффективные международные санкции не могут быть применены. Поскольку пагубные последствия изменения климата еще не проявились в больших масштабах, международные организации недостаточно чувствительны к этому вопросу, а механизм урегулирования споров неясен.

Таким образом, дилемма международного права в глобальном управлении климатом, от заключения климатических договоров, распределения международных обязательств до принятия международных обязательств, применения международных санкций и окончательного урегулирования климатических споров, все связаны с такими проблемами, как наличие пробелов в физических нормах, наличие изъянов в процедурных правилах и отсутствие принуждения в процессах их выполнения. Для оптимизации международного сотрудничества в области верховенства закона в глобальном управлении климатом еще предстоит пройти долгий путь.

# Глава 4.Оптимизация международно-правового сотрудничества в борьбе с изменением климата

Анализируя трудности, с которыми сталкивается международное правовое сотрудничество в области изменения климата, предложенное в предыдущей главе, мы можем внести некоторые предложения по мерам оптимизации.

## 4.1.Оптимизация распределения международных прав и обязанностей

Во-первых, уважать экологический и экономический суверенитет страны. Основные права и интересы страны неприкосновенны. Это основная черта обменов между странами в области глобального управления климатом и предварительное условие для международного сотрудничества. В такую эпоху, когда невозможно искоренить гегемонизм, проникновение культуры и ценностей страны может повлиять на предпочтения общественности и ориентацию политиков. Когда страна формулирует экологическую и экономическую политику и соответствующие постановления, она подвержена влиянию региональных и международных факторов. В области окружающей среды и изменения климата могущественные страны должны уважать права на равное участие развивающихся стран и наиболее уязвимых стран, а также их равные права пользоваться гарантиями международного права.

Во-вторых, уважая экологический и экономический суверенитет всех стран, необходимо подчеркивать ведущую роль стран с крупными выбросами углерода и укреплять их чувство ответственности. Если страны разделены на группы с разными доходами, из пятого отчета IPCC видно, что темпы роста выбросов углерода в группе с высоким доходом постепенно замедлялись, но в группе со средне-высоким доходом (средне развитые страны и районы с высокими доходами в развивающихся регионах) темпы роста выбросов углерода резко возросли. Страны Приложения 1 имели более высокие выбросы углерода на душу населения, а глобальные выбросы GHG[[75]](#footnote-75) на душу населения были очень неравномерны. Будь то текущий вклад в выбросы, исторический вклад в выбросы или вклад в выбросы на душу населения, развитые страны должны нести основную ответственность. Среди развитых стран также существуют большие различия в том, как страны реагируют на изменение климата. Как страна с самым большим объемом выбросов в мире и лидер в области исследований изменения климата, США имеют целостную политическую и правовую систему. Однако США также являются страной, где на меры по сокращению выбросов наиболее существенно влияют политические изменения. В эпоху Буша США было трудно интегрироваться в основные международные соглашения по климату. Хотя большое количество программ в области энергетики и климата были сформулированы в эпоху Обамы, они не были достаточно сильными. Самое главное, что после того, как Трамп вступил в должность, он прервал первоначальный процесс сокращения выбросов и изменил предыдущую политику в области энергетики и климата. Преемственность политики была крайне плохой. Но США заслуживают похвалы тем, что их гражданские организации и городские движения возглавили ряд социальных тенденций, таких как защита окружающей среды, энергосбережение и сокращение выбросов, а также оказали определенное давление на правительство. В будущем США следует обратить внимание на то, как сохранить преемственность политики и стабилизировать действие об изменении климата в ответ на суровые климатические условия. Швеция остается образцом, на который следует ссылаться. Первое, что стоит продвигать, - это использование этанола в качестве движущей силы автомобилей, а также внедрение субсидий на закупку «зеленых автомобилей» и политики стимулирования для увеличения государственных закупок. Во-вторых, сортировка и переработка мусора в Швеции также очень хорошие: в начале 21 века уровень сортировки и переработки мусора был близок к 80%, а нынешний уровень сортировки и переработки мусора близок к 100%.[[76]](#footnote-76) Наконец, налог на энергию и налог на выбросы углерода там также играли ключевую роль, которые могут определять мнение потребителей о низкоуглеродном потреблении и способствовать модернизации производства на предприятиях. Германия не замедлила свои действия по сокращению выбросов. Чтобы решить проблему нехватки энергоресурсов, Германия разработала долгосрочный стратегический план. Во-первых, это сосредоточение внимания на технологических исследованиях и разработках. Энергосберегающие здания имеют далеко идущее значение для будущего сокращения выбросов. Большое количество выбросов от городской жизни невозможно отделить от носителя зданий. Германия внедряла систему субсидий (реконструкция старых построек) и льготные кредиты на покупку энергосберегающих зданий.[[77]](#footnote-77) На протяжении всей истории энергосбережения и сокращения выбросов в развитых странах технологии обладают потенциалом для долгосрочного развития или быстрого прогресса. Однако из-за многопартийной системы или политической формы, когда две партии сменяют друг друга у власти, политикам и правовым положениям, регулирующим изменение климата, трудно оказывать долгосрочное воздействие.

Короче говоря, если развитые страны открыли прелюдию к глобальным действиям по сокращению выбросов в спорах и исследованиях, то развивающиеся страны с устойчивым экономическим ростом являются основой действий по смягчению последствий глобального изменения климата, и на них ложится более трудная «будущая ответственность». Индия - крупная развивающаяся страна, вступившая в период быстрого развития, и ее загрязнение окружающей среды является очень серьезным. Хотя ее огромное население обеспечивает демографические дивиденды, оно также серьезно ограничивает устойчивое развитие Индии. После того, как Киотский протокол установил механизм чистого развития, инвестиционные проекты Индии в области CDM составляли около 20% от общего объема в мире. Изменение отношения Индии к CDM было напрямую связано с ухудшением ее экологической среды. В плане сокращения выбросов Индии стоит научиться тому, что она первой создала азиатский рынок торговли квотами на выбросы углерода и активно участвовала в торговле технологиями и передаче технологий с развитыми странами. Хотя у Индии есть недостатки с точки зрения сокращения выбросов, особенно при разработке проектов CDM, такие как недостаточная осведомленность и политика регулирования «невмешательства», действия Индии по сокращению выбросов по-прежнему имеют важное влияние на страны Юго-Восточной Азии.[[78]](#footnote-78) Совместные усилия Индии и Китая, такие как подписание соответствующих двусторонних соглашений о совместной разработке технологий более чистого производства, зеленой торговли и инвестиций, играют важную роль в содействии региональному развитию и глобальному управлению климатом. Как одна из «стран БРИКС[[79]](#footnote-79)», Бразилия обладает богатыми природными ресурсами и развитой системой промышленного развития. Промышленное производство и социальное развитие Бразилии зависят от ее энергетической структуры, а методы освоения и использования лесов и земель определяют ее возможности устойчивого развития, а также вызывают озабоченность всех сторон в глобальном управлении климатом. После того, как правительство Лулы начало свою работу в 2003 году, отношение Бразилии к международным переговорам по климату изменилось, и возникли ее опасения, основанные на ее собственных национальных условиях: обязательства по сокращению выбросов, экологически чистое развитие и вопросы обезлесения.[[80]](#footnote-80) Национальный закон Бразилии об изменении климата (2009 г.) является пионером в юридической трактовке изменения климата в развивающихся странах. В то же время Бразилия также является основателем механизма CDM вместе с США. Однако политика правительства Руссеффа в отношении изменения климата является медленной и даже регрессивной. Это потенциальный кризис.

## 4.2.Укрепление налога на выбросы углерода и строительство углеродного рынка

Из предыдущей части мы можем обнаружить, что для того, чтобы справиться с кризисом, связанным с изменением климата, и достичь целевых показателей выбросов, предусмотренных международным договором, многие страны предпочтут установить систему налога на выбросы углерода. Большинство ученых, поддерживающих введение налога на выбросы углерода, считают, что влияние налога на выбросы углерода на методы производства предприятий, поведение потребителей и образ жизни людей является долговременным, что необходимо для выполнения страной своих обязательств в отношении NDCs.

Поскольку современной международной торговле трудно оторваться от многосторонней торговой системы ВТО, сбор тарифов на выбросы углерода должен отвечать определенным условиям, прежде чем они могут быть признаны ВТО. Вкратце, основа ВТО для взимания углеродных тарифов основана на статье 2 ГАТТ 1994, которая рассматривает углеродные тарифы как «налог на корректировку границы», но этот налог является дополнительным импортируемым продуктом по своей природе. Сборы, если они должны быть признанные правилами ВТО как «разрешенные исключения», они также должны соответствовать положениям статьи 20 ГАТТ 1994: «Относящиеся к защите истощаемых природных ресурсов; необходимые меры, основанные на здоровье людей, животных и растений».[[81]](#footnote-81)

На практике развивающиеся страны часто становятся жертвами углеродных тарифов. В краткосрочной перспективе возьмем в качестве примера «Закон США о чистой энергии и безопасности» (2009 г.). Что касается тарифов на выбросы углерода, развивающиеся страны, такие как Китай, не могут соответствовать своим «зеленым стандартам» и столкнутся с новыми видами торговых протекционистских мер. Однако в долгосрочной перспективе развивающиеся страны также могут извлечь выгоду из процесса взимания углеродных тарифов другими странами, что будет стимулировать экспортеров к модернизации производственной деятельности и технологических инноваций, а также к достижению беспроигрышной ситуации сокращения внутренних выбросов и вклада в глобальные управление климатом.

Кроме того, что касается углеродного рынка, текущий международный торговый рынок является именно региональной биржей[[82]](#footnote-82), и каждая единица выбросов выбирает ближайшее место торговли, исходя из удобства географических связей. Конечная цель в будущем - создать международный единый углеродный рынок по всему миру при сохранении различных субрынков. Это не только будет способствовать внутрирегиональной торговле углеродом, но и обеспечит межрегиональную замену углерода, что будет способствовать достижению сокращения в течение определенного периода действия обязательств.[[83]](#footnote-83)

## 4.3.Внимание на роли многообразных субъектов в юридическом сотрудничестве

Во-первых, международные организации должны по-прежнему играть ведущую роль в международном правовом сотрудничестве для решения проблем, связанных с изменением климата.

ООН была создана более 70 лет назад. Её недостатки стали более заметными, и реформа настоятельно необходима. В частности, во-первых, реформа Совета Безопасности ООН несет основную тяжесть, а ключом к успеху является создание мест и совершенствование механизма вето. Во-вторых, эффективность некоторых организаций системы ООН неудовлетворительна. Например, Программа ООН по окружающей среде（UNEP), все ее резолюции и доклады носят пропагандистский характер. По сравнению с международными правозащитными организациями, организации, занимающиеся проблемами окружающей среды, «маргинализированы». В-третьих - это неэффективность и недостаток демократии, с которыми сталкивается ООН при трансформации глобального управления.[[84]](#footnote-84) ООН должна предоставить развивающимся странам, а также самым маленьким и наиболее уязвимым странам больше голоса и участия. Необходимо и далее оптимизировать специализацию и интеграцию учреждений ООН.

Перспективы развития неправительственных организаций, естественно, хорошие, но есть еще некоторые проблемы, которые необходимо решить, если они хотят добиться дальнейшего развития. Во-первых, это стабильность и надежность источников финансирования, которые поддерживают нормальную работу международных неправительственных организаций. В мире существует бесчисленное множество неправительственных организаций, но мало глобальных неправительственных международных организаций с определенным масштабом и влиянием. Как только цепочка капитала разорвана или источник капитала незаконен, организацию легко распустить. Во-вторых, это вопрос независимости. Неправительственные организация легко контролируются и подавляются правительством в определенных политических и социальных системах и становятся инструментом правящего класса для достижения своих политических целей.[[85]](#footnote-85) Наконец, существует проблема прозрачности. Неправительственные организации должны служить обществу. Только при соблюдении определенных стандартов прозрачности они могут поддерживать свое устойчивое развитие.

Самый маленький субъект правового сотрудничества - это граждане, то есть физические лица. С точки зрения государств, расширение участия общественности и использование политики для повышения осведомленности общественности о сокращении выбросов также является способом оптимизации международного правового сотрудничества в области изменения климата. При смягчении последствий изменения климата необходимо постоянно и постоянно подчеркивать вопрос об участии общественности, иначе без поддержки коллективных действий сокращение выбросов закончится неудачей. Функция закона ограничена. С точки зрения поощрения низкоуглеродной и зеленой жизни, закон не должен устанавливать обязательные нормы, которые должен соблюдать каждый. После периода политического руководства общественность сформировала ожидаемое производство и образ жизни. В это время формулируются соответствующие обязательные законы и постановления для достижения стабильности и непрерывности состояния социальной жизни.

Я хотел бы упомянуть другой субъект управления климатом, которую легко упустить из виду, - это транснациональные корпорации. Многонациональные компании обладают огромным потенциалом в реализации глобальных стратегий сокращения выбросов, и они вносят как фактический вклад в сокращение выбросов, так и множественный вклад технологий и рекомендаций по повышению осведомленности общественности. Мы должны придавать большое значение роли транснациональных компаний в участии в глобальном управлении климатом.

## 4.4.Эффективное выполнение международных договоров об изменении климата

**1.Содействие разработки двусторонних и региональных многосторонних договоров по климату.**

Помимо сотрудничества в рамках механизма UNFCCC, страны должны также стремиться содействовать сотрудничеству узкого круга в области управления климатом, например, формулировать двусторонние или региональные многосторонние договоры. Например, Китайско-американское совместное разъяснение об изменении климата (2014 г.) рассматривается как знаковый двусторонний договор. Разница в содержании отражается в различных ключевых областях сотрудничества. Общим моментом является то, что обе стороны четко сформулируют свои количественные цели по сокращению выбросов, чтобы работать вместе и побуждать друг друга. В будущем двусторонние климатические договоры станут центром развития в процессе управления климатом, а двусторонние механизмы характеризуются высокой эффективностью и гибкостью.

Будущее глобального управления климатом не может зависеть исключительно от глобальных международных климатических соглашений. Сила регионального сотрудничества и широкое участие на местном уровне является долгосрочным решением для действий по смягчению последствий. Идеальная модель регионального многостороннего договора по климату - это объединение усилий региона по сокращению выбросов, и, конечно, не исключено некоторое межрегиональное сотрудничество. Например, сотрудничество Китая, России и ЕС в области изменения климата.

**2.Улучшение механизма выхода из климатического договора.**

В третьей главе проанализирована произвольность выхода из договора по климату. Одна из причин заключается в том, что договор по климату имеет низкий порог при установлении условий выхода.

При формулировании международного договора по климату необходимо переоценить положения о выходе, например, продлить первоначальный срок для уведомления о выходе с трех до четырех лет, так что для реального отхода от обязательства по сокращению выбросов потребуется подождать пять лет после даты вступления договора в силу. Пятилетний период, имеющий универсальное значение, может соответствовать краткосрочному и среднесрочному планированию страны и периоду правления партии. Ограничивая срок выхода, можно подавить мотивацию страны к выходу по собственному желанию.

Другой способ, более простой, но требующий тщательной оценки, прежде чем его можно будет применить, - это наложить дополнительные условия на выход из договора. Например, только в случае непримиримого спора между договаривающимися сторонами или серьезного изменения ситуации / чрезвычайной ситуации в договаривающихся государствах могут быть выданы аналогичные условия для расторжения контракта.

**3.Повышение интенсивности международных принудительных санкций .**

Согласно положениям международных договоров, серьезные нарушения обычно передаются в Международный Суд или международный арбитраж для вынесения решения. Что касается изменения климата, то при применении международных санкций мы должны прежде всего прояснить следующие вопросы. Во-первых, - это легитимность лица, применившего санкции. Вооруженные санкции должны оцениваться и санкционироваться Советом Безопасности, в противном случае они являются незаконными и несправедливыми. Невооруженные санкции также должны иметь законные причины. Случайное введение санкций вызовет нестабильность в международных отношениях. Во-вторых, это определение международной ответственности лица, подвергшегося санкциям. В настоящее время нет прецедентов для введения международных санкций из-за неэффективных действий по контролю за изменением климата (нарушение международных климатических соглашений). Самая важная причина заключается в том, что трудно осознать вину за предсказуемые, но ненавязчивые последствия изменения климата. Вменение ответственности за изменение климата требует дальнейших переговоров и консультаций со стороны всех сторон по всему миру для определения исторической отправной точки, методов измерения и стандартов ответственности для вменения. В-третьих, продолжительность и интенсивность санкций. Санкции не могут проводиться бесконечно, иначе они станут замаскированной «агрессией». В-четвертых, санкции должны запрещать военные санкции. Проблема изменения климата - долгосрочная, общая и историческая. Военные санкции против любой страны слишком серьезны. Сочетание дипломатических санкций и экономических санкций часто дает определенные эффекты.

Дипломатические санкции - это первый выбор. Дипломатические санкции легче всего контролировать и применять среди всех санкций. Легко сделать выбор между выполнением международных обязательств по смягчению последствий изменения климата или потерей возможности беспроигрышного сотрудничества между мировыми державами. Более того, напряженность, вызванную дипломатическими санкциями, можно ослабить путем нормального экономического и культурного обмена. Экономические санкции только используются как дополнительное средство. Судя по экономическим санкциям в разные периоды, эффект от внедрения зачастую бывает неудовлетворительным. При введении санкций против неправомерных действий в области изменения климата негативные последствия экономических санкций будут усиливаться и передаваться. Например, в области международной торговли сокращение объемов двусторонней торговли, ограничение конкретных видов торговли, усиление контроля принимающей страны за международными инвестициями и введение технических блокад технологий вредны для контроля над изменением климата. Смягчение последствий изменения климата требует долгосрочной финансовой и технической поддержки. Экономические санкции, несомненно, загоняют вовлеченные страны в порочный круг. Таким образом, экономические санкции ограничиваются экстремальными ситуациями и могут использоваться только как вспомогательное средство дипломатических санкций. Кроме того, необходимо придать большое значение роли международного общественного мнения. Мировоззрение в 21 веке должно быть разнообразным и открытым, а узколобый односторонний подход и гегемонистское мышление трудно закрепить в международном сообществе. Этика 21 века, несомненно, выйдет за рамки антропоцентризма и двинется в сторону экоцентризма. Своевременное руководство тенденцией международного общественного мнения - это своего рода мягкие санкции в отношении вовлеченных стран.

Подводя итог, можно сказать, что в процессе международно-правового сотрудничества по борьбе с изменением климата необходимо уважать экономический и экологический суверенитет всех участников. Исходя из этого, развитые страны должны играть ведущую роль в глобальном управлении климатом и оказывать финансовую и техническую поддержку, чтобы помочь развивающимся странам быстрее достичь своих целей независимого вклада. Развивающимся странам следует обратить внимание на лидерство во внутренней политике, усилить создание налогов на выбросы углерода и активно участвовать в региональных рынках торговли углеродом, а также объединиться для достижения целей по сокращению выбросов. Совершенствуя механизм выхода из климатических договоров, международное сообщество должно активно способствовать подписанию двусторонних или региональных многосторонних климатических договоров. В сотрудничестве по реагированию на изменение климата, помимо придания важности роли стран и международных организаций, следует также задействовать роль неправительственных организаций, отдельных лиц и многонациональных компаний. Помимо разработки международных договоров, имеющих более юридическую силу, необходимо также активно рассматривать штрафы и механизмы санкций за нарушение договора.

# Заключение

Таким образом, в результате магистерского исследования по теме «Международно-правовое сотрудничество в борьбе с изменением климата» был решен целый комплекс задач теоретико-практического исследования.

В работе я сначала изложила определение изменения климата и его воздействия с точки зрения естествознания чтобы доказать необходимость и актуальность исследования управления климатом. Кроме того, в первой главе я также разобрала график сотрудничества по глобальному управлению климатом и выделила основные принципы, наблюдаемые в процессе глобального управления климатом: принцип национального суверенитета, принцип устойчивого развития, принцип предосторожности, принцип общей, но дифференцированной ответственности и принцип соответствующих возможностей.

Во второй главе, изучая текущую международно-правовую систему управления (в основном UNFCCC), я проанализировала соответствующие международно-правовые документы по изменению климата и результаты предыдущих конференций ООН по изменению климата и суммировала их преимущества и недостатки.

Проведя углубленное исследование темы международно-правового сотрудничества в области изменения климата, я пришла к следующим выводам:

1. Международные права и обязанности субъектов права всегда вступают в конфликт в области изменения климата. Право на национальное развитие и национальные обязательства по сокращению выбросов в соответствии с Рамочным соглашением ООН по климату не могут сосуществовать должным образом. Также существуют споры в реализации принципов «дифференцированной ответственности» и «соответствующих возможностей» в правовом сотрудничестве. В этом случае решение заключается в следующем: исходя из предпосылки уважения экономического и экологического суверенитета субъектов права, придавать значение лидирующей роли развитых стран в области управления климатом и укреплять их чувство ответственности; В то же время нельзя игнорировать силу быстрорастущих развивающихся стран, и их необходимо развивать, чтобы они стали важными силами в задаче сокращения выбросов.
2. Некоторым субъектам, в том числе неправительственным организациям, частным лицам и транснациональным компаниям, трудно играть роль в международном правовом сотрудничестве по вопросам изменения климата. Мы должны обращать внимание на роль многообразных субъектах управления, оказывать им поддержку в таких областях, как фонды, политика и технологии, а также способствовать широкому распространению и углублению концепции защиты окружающей среды и сокращения выбросов по всему миру.
3. Из-за «мягкого» характера международного права, произвольности механизма выхода из соответствующих договоров, неопределенности LTSs и NDCs и других факторов, исполнение международных правовых договоров, связанных с изменением климата, не являлось идеальным. Чтобы справиться с этой ситуацией, необходимо создать единую регулирующую платформу для глобального управления климатом, улучшить положения соответствующих договоров о механизме выхода и усилить санкции за нарушение правил, связанных с изменением климата.
4. Процесс пересмотра и нововведений международного правового регулирования по вопросам изменения климата медленен, а политические игры между странами приводят к тому, что переговоры всегда не дают ожидаемых результатов. Чтобы лучше разрешить климатический кризис, мы можем принять следующие меры: способствовать подписанию многосторонних или региональных двусторонних договоров; сначала усилить создание налогов на выбросы углерода и региональных углеродных рынков, потом создать глобальную единую торговую платформу.

# Список литературы

**Монаграфии и статьи**

1. Абашидзе А.Х.,Солнцев А.М. Международное право.Мирное разрешение споров. М., 2019.
2. Вирт Д.А. Парижское соглашение:новый компонет климатического режима ООН //Вестник международных организаций. 2017. № 4.
3. Горбанёв В.А. Глобальные изменения климата:от Рио до Канкуна //Экология. 2011.
4. Сидорова Т.Ю. Реализация идеи дифференцированной ответственности от киотского протокола до парижского соглашения //Вопросы международного права и сравнительного правоведения. 2018. №1(80).
5. Соколова Н.А. Эволюция международно-правового сотрудничества в борьбе с изменеиием климата //Актуальные проблемы российского права. 2014. № 9(46).

**Литература зарубежных автора и на иностранных языках**

Ли И. В Швеции существует множество стратегий по энергосбережению и сокращению выбросов, чтобы справиться с изменением климата // Энергосбережение и защита окружающей среды. 2008. №5.

Джи Минли. О развитии международного экологического права и создании концепции национального экологического суверенитета // Журнал Университета политологии и права Ганьсу. 2003. № (5): 43-48.

Дин Сяоцзин. Исследования НПО в области глобального климатического соуправления // Университет Яньбянь. 2013.

Ли Вэй. От «Киотского протокола» к «Парижскому соглашению»: реформа и развитие международного климатического права // Журнал Шанхайского университета международного бизнеса и экономики. 2016. № (5): 62-73.

Лю Жэньчжун, Ло Цзюнь. Множественные коннотации теории устойчивого развития // Исследования в области диалектики природы. 2007. №(4) 79-82.105.

Лю Цзянь, Пэн Лицзюань. Исследование коннотации и применения «общей, но дифференцированной ответственности» - с точки зрения международных переговоров об изменении климата // Журнал Университета Сянтань .2016. № (3):35-39.

Лян Чжаоюй. Холодный взгляд на политическую эволюцию глобального потепления в 1970-х и 1980-х годах // Научно-технический университет Китая. 2014.

Сяо Яо. Исследование механизма чистого развития Индии. M., 2017.

Хуан Вэньсюй. Анализ законности углеродных тарифов - с точки зрения ВТО // Times of Law. 2010. № (6): 108-114.

Хэ Лоян. Интерпретация и оценка политики Бразилии в области изменения климата и ее позиции на переговорах // Латиноамериканские исследования. 2016. № (2): 83-99.

Цай То, Ян Сюэдун, У Чжичэн. Введение в глобальное управление. M., 2016.

Цинь Тяньбао. Предварительное исследование основных принципов международного экологического права // Право. 2001. № (10): 25–31.

ЧЕН И-Дань, ЦАИ Вэнь-Цзя, ВАН Цзян. The characteristics of Intended Nationally Determined Contributions // Advances in Climate Change Research. 2018. №14 (3): 295-302.

Чжан Гуйхун. Организация Объединенных Наций и новые международные отношения // Современный мир и социализм. 2015. № (05): 103-111.

Чжан Яцюн, Пан Гопин. О законности выхода из международных договоров // Журнал Ланьчжоуского университета Цзяотун. 2017. №(2): 45-51.

Чжисюн Ши. Исследование механизма развития международного углеродного рынка // Университет Фудань. 2011.

Ши Юйчэн. Иерархическое построение экологических интересов, экологических прав и экологических полномочий - мышление, основанное на анализе юридических интересов // Legal Business Research. 2013. № (5): 47-57.

Энтони Гидденс. Политика изменения климата .M., 2009.

Ян Фуцян, Хоу Яньли, Анг Ли. Преодолевая« твердую оболочку »переговоров об изменении климата // Мировая климатическая дипломатия и реакция Китая. 2009.

Friedrich Soltau. Fairness in International Climate Change Law and Policy. M., 2009．

Ingvar Carlsson. Our Global Neighborhood-Report of the Global Governance Committee . M., 1995.

Kuh, K.F. The Law of Climate Change Mitigation:An Overview // Encyclopedia of the Anthropocene. 2018.

Ladores I M . In the Name of Climate Change: How Leghari v Federation of Pakistan Is Instrumental to the Pursuit of the Right to Life in the Philippines // Social Science Electronic Publishing. 2018.

Oreskes N. The scientific consensus on climate change // Science. 2005. №307(5708).

Schumacher J, Oliver Ruppel, Christian Roschmann, Katharina Ruppel-Schlichting. Climate Change:International Law and Global Governance // Natur Und Recht. 2015. №37(4).

# Список нормативных правовых актов

1. Американский закон о чистой энергии и безопасности 2009 г.
2. Венская конвенция о праве международных договоров 1969г.
3. Дохинская поправка к Киотскому протоколу 2012г.
4. Конвенция ООН по морскому праву 1982г.
5. Лиссабонский договор 2009 г.
6. Национальный закон Бразилии об изменении климата 2009 г.
7. Парижское соглашение 2015г.
8. Рамочная конвенция оон об изменении климата 1992г.
9. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию 1992г.
10. Совместное заявление Китая и США об изменении климата 2014 г.
11. Bali Road Map 2007г.
12. Cancun Agreement 2010г.
13. Declaration on the Human Environment (Stockholm Declaration) 1972г.

1. IPCC, International Panel on Climate Change. Это Межправительственная группа экспертов ООН по изменению климата. [↑](#footnote-ref-1)
2. NDCs, Intended Nationally Determined Contributions. Т.e. определяемых на национальном уровне вкладов. [↑](#footnote-ref-2)
3. COP, Conferences of the parties. Это конференция сторон конвенции. [↑](#footnote-ref-3)
4. UNFCCC, UN Framework Convention on Climate Change. Это Рамочной конвенции ООН об изменении климата. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ссылка. Проведение 26-й конференции ООН по изменению климата подтверждено в ноябре 2021 года. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1667982920482953569&wfr=spider&for=pc.> (Дата посещения: 9 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-5)
6. Schumacher J, Oliver Ruppel, Christian Roschmann, Katharina Ruppel-Schlichting. Climate Change:International Law and Global Governance// Natur Und Recht. 2015. №37(4). С.252-252. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kuh, K.F. The Law of Climate Change Mitigation:An Overview// Encyclopedia of the Anthropocene. 2018. С.505-510. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ladores I M . In the Name of Climate Change: How Leghari v Federation of Pakistan Is Instrumental to the Pursuit of the Right to Life in the Philippines// Social Science Electronic Publishing. 2018. [↑](#footnote-ref-8)
9. Friedrich Soltau. Fairness in International Climate Change Law and Policy. M., 2009. С.6． [↑](#footnote-ref-9)
10. Ссылка. PetroChina: ископаемая энергия по-прежнему является основным источником энергии до 2025 года. Китайская экономическая сеть. <http://finance.ce.cn/rolling/201005/19/t20100519_15775953.shtml.> (Дата посещения: 23 января 2021 г.). [↑](#footnote-ref-10)
11. Oreskes N. The scientific consensus on climate change// Science. 2005. №307(5708). С.355-355. [↑](#footnote-ref-11)
12. Лян Чжаоюй. Холодный взгляд на политическую эволюцию глобального потепления в 1970-х и 1980-х годах // Научно-технический университет Китая. 2014. [↑](#footnote-ref-12)
13. В 1992 году на Встрече на высшем уровне в Рио-де-Жанейро стороны подписали Рамочную конвенцию ООН об изменении климата и конвенцию ООН о биологическом разнообразии. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ссылка. Negotiations timeline. <http://www.un.org/climatechange/zh/towards-a-climate-agreement.> (Дата посещения: 2 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-14)
15. Источник: ежемесячные измерения (средний сезонный цикл удален), NOAA. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ссылка. <https://climate.nasa.gov/vital-signs/carbon-dioxide/.> (Дата посещения: 2 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-16)
17. Ссылка. <https://climate.nasa.gov/vital-signs/land-ice/.> (Дата посещения: 13 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-17)
18. Ссылка.Изменение климата усугубляет климатические бедствия в 2020 году. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1687371174314703127&wfr=spider&for=pc.> (Дата посещения: 9 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-18)
19. Friedrich Soltau. Fairness in International Climate Change Law and Policy.M., 2009. C.10． [↑](#footnote-ref-19)
20. Willy Brandt, бывший канцлер Федеративной Республики Германии, бывший председатель Социалистического Интернационала, председатель Комитета международного развития. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ингвар Карлссон. Our Global Neighborhood-Report of the Global Governance Committee . M., 1995. [↑](#footnote-ref-21)
22. Цинь Тяньбао. Предварительное исследование основных принципов международного экологического права //Право. 2001. № (10): 25–31. C.28. [↑](#footnote-ref-22)
23. Цай То, Ян Сюэдун, У Чжичэн. Введение в глобальное управление. M., 2016. C.231. [↑](#footnote-ref-23)
24. Лю Жэньчжун, Ло Цзюнь. Множественные коннотации теории устойчивого развития// Исследования в области диалектики природы. 2007 (4). № 79-82.105. C.81. [↑](#footnote-ref-24)
25. Цинь Тяньбао. Предварительное исследование основных принципов международного экологического права// Право. 2001. № (10): 25–31. C.30. [↑](#footnote-ref-25)
26. «Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой», «Рио-де-Жанейрская декларация», «Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата» - все они выражают принцип общей, но дифференцированной ответственности. Последующие «Киотский протокол» и «Парижское соглашение» также подтвердили этот принцип. [↑](#footnote-ref-26)
27. NDCs:Определяемые на национальном уровне вклады. [↑](#footnote-ref-27)
28. Ссылка. Introduction to the Convention. <http://unfccc.int/essential_background/convention/items/6036.php.> (Дата посещения: 9 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-28)
29. На сегодняшний день подписано и утверждено 197 договаривающихся сторон. [↑](#footnote-ref-29)
30. Friedrich Soltau. Fairness in International Climate Change Law and Policy. M., 2009. C.62． [↑](#footnote-ref-30)
31. Лоуренс Буассон де Шазорн. Киотский протокол и Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата . Аудиовизуальная библиотека ООН. 2009 . http://untreaty.un.org/cod/avl/pdf/ ha / kpccc / kpccc\_c .pdf. (Дата посещения: 8 февраля 2021 г.) [↑](#footnote-ref-31)
32. «Протокол» был принят в Киото, Япония, 11 декабря 1997 г. и вступил в силу 16 февраля 2005 г. Подробные правила выполнения «Протокола» были приняты на 7-й Конференции Сторон в 2001 году в Марракеше, Марокко, и называются «Марракешским согласованным». [↑](#footnote-ref-32)
33. Поправки включают: согласие с новыми обязательствами сторон Приложения I к «Киотскому протоколу», которые будут действовать в течение второго периода обязательств с 1 января 2013 года по 31 декабря 2020 года; пересмотренный список парниковых газов; и поправки к некоторым статьи «Киотского протокола», особенно в отношении вопросов, относящихся к первому периоду обязательств, и вносят обновления для второго периода обязательств. [↑](#footnote-ref-33)
34. Но ещё не вступила в силу. [↑](#footnote-ref-34)
35. Kyoto Protocol. <http://unfccc.int/kyoto_protocol/items/2830.php.> (Дата посещения: 26 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-35)
36. Лоуренс Буассон де Шазорн. Киотский протокол и Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата. Аудиовизуальная библиотека ООН. 2009. http://untreaty.un.org/cod/avl/pdf/ ha / kpccc / kpccc\_c .pdf. (Дата посещения: 8 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-36)
37. Bali Road Map Intro. <http://unfccc.int/key_steps/bali_road_map/items/6072.php.> (Дата посещения: 8 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-37)
38. Согласно данным Секретариата Рамочной конвенции, выбросы парниковых газов в Японии в 2005 году увеличились на 7,1% по сравнению с 1990 годом, в то время как Япония взяла на себя обязательство сократить на 6% по Киотскому протоколу. [↑](#footnote-ref-38)
39. Выбросы Канады в 2006 г. превысили 55% от уровня 1990 г. Даже если Канада купит квоты на выбросы углерода, Канаде будет трудно выполнить свои обязательства по Киотскому протоколу. Источник данных:Joseph E．Aldy and Robert N．Stavins. Post-Kyoto International Climate Policy. 2009. C.21． [↑](#footnote-ref-39)
40. Ян Фуцян, Хоу Яньли, Анг Ли. Преодолевая« твердую оболочку »переговоров об изменении климата// Мировая климатическая дипломатия и реакция Китая. 2009. C.25. [↑](#footnote-ref-40)
41. Reducing emissions from deforestation and degradation. Означает сокращение выбросов парниковых газов, вызванных обезлесением и деградацией лесов. На Балийской климатической конференции «REDD» был включен в «Балийскую дорожную карту» как в целом оптимистичная и потенциально огромная мера по смягчению последствий изменения климата.С тех пор, по мере того как переговоры по изменению климата продолжают углубляться, содержание «REDD» стало более существенным. На основе первоначальной защиты лесов были добавлены облесение, устойчивое лесопользование и биоразнообразие, чтобы стать настоящим «REDD +» . [↑](#footnote-ref-41)
42. Bottom-up.Снизу-вверх. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ли Вэй. От «Киотского протокола» к «Парижскому соглашению»: реформа и развитие международного климатического права// Журнал Шанхайского университета международного бизнеса и экономики. 2016. № (5): 62-73. C.67. [↑](#footnote-ref-43)
44. Парижское соглашение, статья 4, пункт 4. «Сторонам, являющимся развитыми странами, следует продолжать выполнять ведущую роль путем установления целевых показателей абсолютного сокращения выбросов в масштабах всей экономики. Сторонам, являющимся развивающимися странами, следует продолжать активизировать свои усилия по предотвращению изменения климата, и к ним обращается призыв перейти со временем к целевым показателям ограничения или сокращения выбросов в масштабах всей экономики в свете различных национальных условий. » [↑](#footnote-ref-44)
45. Ссылка. Конференция ООН по климату в Бонне дала ряд результатов. <http://www.ccchina.org.cn/Detail.aspx?newsId=69939&TId=249,> (Дата посещения: 9 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-45)
46. Ссылка.Concrete Climate Action Commitments at COP23.https://cop23.unfccc.int/news/concrete-climate-action-co mmitments-at-cop23. (Дата посещения: 9 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-46)
47. Ссылка. Проведение 26-й конференции ООН по изменению климата подтверждено в ноябре 2021 года. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1667982920482953569&wfr=spider&for=pc.> (Дата посещения: 9 февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-47)
48. Ши Юйчэн. Иерархическое построение экологических интересов, экологических прав и экологических полномочий - мышление, основанное на анализе юридических интересов// Legal Business Research. 2013.№ (5): 47-57. C.55. [↑](#footnote-ref-48)
49. Декларация о постоянном суверенитете над природными ресурсами »(1962 г.),« Хартия экономических прав и обязательств стран »(1972 г.),« Декларация об установлении нового международного экономического порядка »и« Программа действий по установлению нового Международный экономический порядок »(1974). [↑](#footnote-ref-49)
50. Лю Цзянь, Пэн Лицзюань. Исследование коннотации и применения «общей, но дифференцированной ответственности» - с точки зрения международных переговоров об изменении климата// Журнал Университета Сянтань .2016. № (3):35-39. С.37-38. [↑](#footnote-ref-50)
51. Энтони Гидденс. Политика изменения климата .M., 2009. [↑](#footnote-ref-51)
52. Сторонам, являющимся развитыми странами, следует продолжать выполнять ведущую роль путем установления целевых показателей абсолютного сокращения выбросов в масштабах всей экономики. Сторонам, являющимся развивающимися странами, следует продолжать активизировать свои усилия по предотвращению изменения климата, и к ним обращается призыв перейти со временем к целевым показателям ограничения или сокращения выбросов в масштабах всей экономики в свете различных национальных условий. [↑](#footnote-ref-52)
53. Каждый последующий определяемый на национальном уровне вклад Стороны будет представлять собой продвижение вперед сверх текущего определяемого на национальном уровне вклада и отражает ее как можно более высокую амбициозность, отражая ее общую, но дифференцированную ответственность и соответствующие возможности, в свете различных национальных условий. [↑](#footnote-ref-53)
54. Всем Сторонам следует стремиться формулировать и сообщать долгосрочные стратегии развития с низким уровнем выбросов парниковых газов с учетом статьи 2, принимая во внимание свою общую, но дифференцированную ответственность и соответствующие возможности, в свете различных национальных условий. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ссылка. NDC long-term goals. http://unfccc.int/focus/long-term\_strategies/items/9971.php. (Дата посещения:23 февраля 2021г.) [↑](#footnote-ref-55)
56. Ссылка. Mid-Century Strategy for Deep Decarbonization (United States). UNFCCC. 2016. [↑](#footnote-ref-56)
57. Ссылка. Climate Action Plan 2050(Germany). UNFCCC. 2016. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ссылка. Mexico's Climate Change Mid-Century Strategy. UNFCCC. 2016. [↑](#footnote-ref-58)
59. ЧЕН И-Дань, ЦАИ Вэнь-Цзя, ВАН Цзян. The characteristics of Intended Nationally Determined

    Contributions// Advances in Climate Change Research. 2018. № 14 (3): 295-302. C.296-301. [↑](#footnote-ref-59)
60. В 1970-х годах, когда разразился первый нефтяной кризис, по инициативе Франции была создана Группа 6, а в следующем году к ней присоединилась Канада, образовав Группу семи из США, Франции, Германии, Великобритании, Японии, Италия и Канада. [↑](#footnote-ref-60)
61. % of base year level. [↑](#footnote-ref-61)
62. Он был произведен в 2009 году на основе «Конституционного договора ЕС» и «Оперативного договора ЕС». [↑](#footnote-ref-62)
63. Vienna Convention on the Law of Treaty, Part 5, section 3, article 54. [↑](#footnote-ref-63)
64. Vienna Convention on the Law of Treaty, Part 5, section 3, article 56. [↑](#footnote-ref-64)
65. Чжан Яцюн, Пан Гопин. О законности выхода из международных договоров// Журнал Ланьчжоуского университета Цзяотун. 2017. №(2): 45-51. С.50. [↑](#footnote-ref-65)
66. Статья 27.1. В любое время по истечении трех лет с даты вступления Протокола в силу для той или иной Стороны эта Сторона может выйти из Протокола, направив письменное уведомление Депозитарию. 2. Любой такой выход вступает в силу по истечении одного года с даты получения Депозитарием уведомления о выходе или в такой более поздний срок, который может быть указан в уведомлении о выходе. 3. Любая Сторона, которая выходит из Конвенции, считается также вышедшей из настоящего Протокола. [↑](#footnote-ref-66)
67. Статья 28.1. В любое время по истечении трех лет с даты вступления настоящего Соглашения в силу для той или иной Стороны эта Сторона может выйти из настоящего Соглашения, направив письменное уведомление Депозитарию. 2. Любой такой выход вступает в силу по истечении одного года с даты получения Депозитарием уведомления о выходе или в такой более поздний срок, который может быть указан в уведомлении о выходе. 3. Любая Сторона, которая выходит из Конвенции, считается также вышедшей из настоящего Соглашения. [↑](#footnote-ref-67)
68. PCCB,Paris Committee on Capacity Building . [↑](#footnote-ref-68)
69. AC,The Adaptation Committee. [↑](#footnote-ref-69)
70. TEC,Technology Executive Committee. [↑](#footnote-ref-70)
71. CTCN,The Climate Technology Centre and Network [↑](#footnote-ref-71)
72. SCF,Standing Committee on Finance. [↑](#footnote-ref-72)
73. NOAA,National oceanic and atmospheric administration. [↑](#footnote-ref-73)
74. NASA,National Aeronautics and Space Administration.Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА). [↑](#footnote-ref-74)
75. GHG,Greenhouse Gas.Парниковые газы. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ли И. В Швеции существует множество стратегий по энергосбережению и сокращению выбросов, чтобы справиться с изменением климата// Энергосбережение и защита окружающей среды. 2008. №5. C. 9. [↑](#footnote-ref-76)
77. Гу Юнцян, Цяо Цзиньань, Чжан Кэсинь. Немецкие меры по энергосбережению и сокращению выбросов принимаются одновременно// Охрана окружающей среды на нефтяных и газовых месторождениях. 2009. №(2): 54-56. C.62. [↑](#footnote-ref-77)
78. Сяо Яо. Исследование механизма чистого развития Индии. M., 2017. C.38. [↑](#footnote-ref-78)
79. БРИКС(BRICS) — группа из пяти стран: Бразилии, России, Индии, КНР, ЮАР.  [↑](#footnote-ref-79)
80. Хэ Лоян. Интерпретация и оценка политики Бразилии в области изменения климата и ее позиции на переговорах// Латиноамериканские исследования. 2016. № (2): 83-99. C.82. [↑](#footnote-ref-80)
81. Хуан Вэньсюй. Анализ законности углеродных тарифов - с точки зрения ВТО// Times of Law. 2010. № (6): 108-114. C.112-113. [↑](#footnote-ref-81)
82. Более крупные торговые рынки включают систему торговли выбросами Европейского Союза и климатические биржи в Чикаго, Монреале, Австралии и Японии. [↑](#footnote-ref-82)
83. Чжисюн Ши. Исследование механизма развития международного углеродного рынка// Университет Фудань. 2011. C.23. [↑](#footnote-ref-83)
84. Чжан Гуйхун. Организация Объединенных Наций и новые международные отношения// Современный мир и социализм. 2015. № (05): 103-111. С.105. [↑](#footnote-ref-84)
85. Дин Сяоцзин. Исследования НПО в области глобального климатического соуправления// Университет Яньбянь. 2013. C.26. [↑](#footnote-ref-85)