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**ВВЕДЕНИЕ**

Вопросы выбора и обоснования типа правопонимания, относятся к наиболее дискуссионным и принципиальным в теории права. Практически всю историю развития юриспруденции можно охарактеризовать как историю противоборства различных подходов к пониманию сущности права как особенного явления социальной жизни.

В России особую остроту таким дебатам обычно придавало обстоятельство - приверженность к определенному типу правопонимания связано не только с теоретико-методологическим предпочтением автора, но чаще с его идеологической и политической направленностью. За научными спорами о понятии права стояли более общие мировоззренческие разногласия между официальной идеологией, выраженной в одобренной государством правовой доктрине, и противоборствующими с ней направлениями общественно- политической мысли.

В отечественной теории права в настоящее время актуальна задача разработки концепции правопонимания, которая могла бы дать теоретически обоснованные и проверяемые признаки правового начала, описывающие границы конституционно-правового пространства для законодателя и правоприменителя. В качестве одной из наиболее спорных концепций права на сегодняшний день рассматривается либертарная концепция права, анализ которой и будет произведен в данной работе.

Либертарно-юридическая теория права и государства (равнозначно: либертарная теория права и государства; либертарная теория права) - это концепция понимания [права](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) и [государства](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), разработанная в 70-90-х гг. ХХ века академиком [РАН](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA) [Владиком Сумбатовичем Нерсесянцем](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B5%D1%81%D1%8F%D0%BD%D1%86%2C_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BA_%D0%A1%D1%83%D0%BC%D0%B1%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), представляющая собой самостоятельное направление в российской [философии права](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0). Либертарная концепция конкурирует с другими [типами понимания права](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) в России, как то: [позитивистской теорией права](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC) во всех её вариантах, [естественно-правовым направлением](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) и другими.

Цель данной курсовой работы:

1. исследовать основные типы правопонимания по В.С. Нерсесянцу;

2. выявление и анализ особенностей либертарно-юридической концепции в контексте современности;

3. обосновать ряд теоретических выводов по исследованию вопросов совершенствования концепции правопонимания для законодателя и правоприменителя.

Споры о понятии права никогда не были схоластическими, оторванными от реальной социальной жизни. Правовая доктрина, основанная на том или ином понятии права, была основным источником действующего права в течение очень длительного периода истории.

Теоретической основой анализа являются труды в области теории права В.С.Нерсесянца, его последователей -  [В. А. Четвернин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BD%2C_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), В. В. Лапаева, Н. В. Варламова и др.

Методологическую же основу составляют общенаучные методы исследования: диалектический, логический, системный, и частнонаучные методы исследования: статистический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, технико-юридического анализа.

**1. Наименование и становление либертарной теории и её развитие.**

Споры о понятии права никогда не были схоластическими, оторванными от реальной социальной жизни. Правовая доктрина, основанная на том или ином понятии права, была основным источником действующего права в течение очень длительного периода истории. В настоящее время доктрина, разрабатывающая методы толкования законов и формулирующая правовые понятия, помогающая восполнять правовые пробелы на основе общих принципов права, составляет, по мнению такого авторитетного специалиста как Р. Давид, «очень важный и весьма жизненный источник права»[[1]](#footnote-1). Тип правопонимания как специфический вид научной парадигмы представляет собой теоретико-методологический подход к формированию образа права, осуществляемый в рамках определенной методологии анализа с позиций того или иного теоретического видения проблемы[[2]](#footnote-2).

Типология правопонимания, как и всякая классификация, зависит прежде всего от того, что положено в её основу. Принципиальное значение при этом имеет выбор базового критерия. По мнению В.С. Нерсесянца, таким критерием является тип взаимоотношения между правом и государством, определяющий расстановку приоритетов в системе «право – государство». При этом он исходит из особенностей юриспруденции как науки, имеющей дуалистический объект исследования; в качестве такого объекта выступают одновременно и право, и государство. Эта двойственность объекта исследований юридической науки должна быть снята при определении ее предмета, в основу которого необходимо заложить единое понятие, совмещающее в себе и право, и государство как составные моменты единого целого[[3]](#footnote-3).

При этом, философский тип правопонимания, ориентированный на выявление сущности права в качестве критерия для оценки правового качества закона и правовой природы естественных прав, выгодно отличается и от позитивистского, и от естественно-правового подходов к праву. И, по-видимому, не случайно наиболее последовательная версия философского типа правопонимания - либертарная концепция права - сложилась именно в России, где потребность в критической оценке законодательной и правоприменительной практики со стороны общества всегда стояла особенно остро. Данный тип правопонимания, в основе которого лежит различение права и закона и трактовка права как всеобщей формы и равной меры свободы индивидов[[4]](#footnote-4), начал формироваться в российской теории права с середины 70-х гг. в острой полемике с позитивистским подходом к праву советского образца.

Либертарная теория права В. С. Нерсесянца получила название от латинского слова libertas (свобода): «*потому, что право, согласно данной трактовке, включает в себя (онтологически, гносеологически и аксиологически) свободу (свободу индивидов); слово же «юридический» (от лат. ius - право) в названии концепции означает «правовой» (а не «юриспруденческий», т.е. не относящийся лишь к специальной сфере юридической науки) и использовано для обозначения отличия данного типа правопонимания, с одной стороны, от юснатурализма (от лат. ius naturale - естественное право), с другой - от легизма (от лат. lex - закон) как обобщенного наименования всех позитивистских учений о праве*»[[5]](#footnote-5).

Данная теория стала одной из первых правовых концепций, в рамках которой предпринята попытка кардинального пересмотра господствовавших в СССР марксистско-ленинских представлений о праве и государстве.

В 60-х гг. ХХ в. В. С. Нерсесянц активно изучает философию права [Георга Вильгельма Фридриха Гегеля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%2C_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85) (младогегельянство и неогегельянство), а также критику [К. Марксом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%2C_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB) взглядов Гегеля на государство и право. В 1973 г. В. С. Нерсесянц впервые публикует статью о необходимости различения права и закона для преодоления формально-догматического позитивистского подхода к праву, обосновывая правомерность такого различения цитатами из трудов К. Маркса и Ф. Энгельса. Нерсесянц В.С. пишет: «*Не только в своих ранних работах младогегельянского периода, но и в последующих произведениях К. Маркс и Ф. Энгельс исходили из различения права и закона… С переходом на материалистические позиции К. Маркс и Ф. Энгельс, используя различение права (правовых отношений) и закона (законодательства, государственных нормативных установлений и предписаний), подвергли основательной критике идеи «юридического мировоззрения», идеалистические взгляды (широко распространенные и в наше время) по вопросу о характере, роли и назначении законодательства, его истоках и целях»*[[6]](#footnote-6)

В. С. Нерсесянц, защитив докторскую диссертацию, начинает активно разрабатывать проблему различения права и закона и в 1977 г. предлагает главному советскому юридическому журналу «Советское государство и право» статью «Право и закон: их различение и соотношение». Статья получает отрицательные рецензии и не допускается к печати.[[7]](#footnote-7)

В конце 1970 - начале 1980-х гг. ученый отстаивал идеи различения права и закона, особых свойств всеобщей правовой формы, некоторые другие идеи в контексте развития марксистской теории права. Ранее широко неизвестные идеи В. С. Нерсесянца получают известность в советской юридической науке после его выступления на круглом столе «О понимании советского права», который проводился журналом «Советское государство и право» в 1979 г. и в двух номерах за тот же год которого были опубликованы выступления всех участников. В своем выступлении В. С. Нерсесянц подверг резкой критике господствовавший в марксистско-ленинской науке подход к пониманию права («узконормативный», введенный [А. Я. Вышинским](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D1%88%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%2C_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%AF%D0%BD%D1%83%D0%B0%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) в 1938 г.), выразил сомнения в теоретической состоятельности (но не ценности) «широкого подхода» к праву, охарактеризовав различия между этими типами понимания права, как «непринципиальные». По сравнению с неопубликованной статьей 1977 г. В. С. Нерсесянц пошёл дальше простого различения права и закона, но указал на необходимость рассматривать категорию «право» через категорию свободы. Эта точка зрения на право существенно отличалась от принятой в советской науке с 1938 г. и резко контрастировала с большинством высказанных мнений о праве на круглом столе[[8]](#footnote-8).

*«Понятие «свобода» диаметрально противоположно понятиям «произвол», «своеволие», «насилие»… В условиях государственно-организованного общества свобода возможна и действительна лишь как право, имеющее законную силу…*

*…В условиях взаимосоответствия свободы, права и закона законной силой обладает лишь норма, представляющая собой меру свободы. Ценность права как раз и состоит в том, что право обозначает сферу, границы и структуру свободы, выступает как форма, норма и мера свободы, получившая благодаря законодательному признанию официальную государственную защиту»[[9]](#footnote-9).*

В итоге, уже в 1979 г. В. С. Нерсесянц со своей концепцией публично и отчетливо дистанцируются от главной линии советской теории государства и права, которая за редкими исключениями ([Л. С. Мамут](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%82%2C_%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B4_%D0%A1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [В. Д. Зорькин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BE%D1%80%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%BD%2C_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87)) рассматривала право с точки зрения принятых государством норм (законодательство в широком смысле). В 1983 г. В. С. Нерсесянц публикует одну из своих фундаментальных книг - «Право и закон. Из истории правовых учений», в которой впервые на монографическом уровне он формулирует свой подход к различению права и закона и определению понятия права через категории «свобода», «равная мера», «справедливость».

В конце 80-х, в 90-е и последующие годы подход В. С. Нерсесянца к пониманию права в своей основе не претерпел существенных изменений. В качестве самостоятельной, оппозиционной марксизму теория В.С. Нерсесянца была сформулирована в 1990-е гг. в работах «Наш путь к праву», «Право – математика свободы», «Философия права» и др.

 В. С. Нерсесянц публикует обстоятельные работы, в которых системно и комплексно излагает основы своего учения о праве и государстве: «Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации» (1990 г. материалы круглого стола), «Наш путь к праву: от социализма к цивилизму» (1992 г.) «Право - математика свободы» (1996 г.), «Юриспруденция: Введение в курс общей теории права и государства» (1998 г.), «Философия права» (1998 г.), «Общая теория права и государства» (2000). В этих работах классические рассуждения В. С. Нерсесянца о различении права и закона, о понятии права как формально равной свободе были систематизированы и были дополнены теоретическими положениями о государстве, о правовом государстве, правах человека.

Почти все работы В. С. Нерсесянца, начиная с конца 80-х годов ХХ в. содержат разработку оригинальной идеи об общественном строе после [социализма](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) - [цивилизме](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) и присущей ему особой форме собственности - гражданской (или цивилитарной). В 2006 г. уже после смерти В. С. Нерсесянца выходит второе, серьёзно дополненное издание его фундаментальной книги «Философия права». При жизни академика В. С. Нерсесянца сформировался основной круг сторонников либертарной теории - российские ученые Н. В. Варламова, В. В. Лапаева, В. А. Четвернин и старший брат академика В. С. Нерсесян. Под руководством В. А. Четвернина защищено несколько диссертационных работ на соискание степени кандидата юридических наук, концептуальной основой которых стала либертарная теория.

Либертарно-юридическая теория, разработанная В. С. Нерсесянцем, основана на рассмотрении государственно-организованных норм в качестве единственной формы объективного существования права. Она представляет еще один вариант интегрального правопонимания, включая идеи позитивистского и естественно-правового подхода к праву. Следует отметить, что в современном правоведении данная теория в той или иной части признается и используется для обоснования собственных правовых концепций достаточно широким кругом теоретиков. Это связано с тем, что В.С. Нерсесянц положил в ее основу выработанный им формальный (объективный) критерий правового, решив таким образом проблему субъективизма естественно-правового подхода и поиска оценочных признаков правового содержания законов и отношений.

**2. Либертарно-юридическая теория В.С. Нерсесянца**

Либертарно-юридическая теория, разработанная В. С. Нерсесянцем, основана на рассмотрении государственно-организованных норм в качестве единственной формы объективного существования права.

В. С. Нерсесянц положил в ее основу выработанный им формальный (объективный) критерий правового, решив таким образом проблему субъективизма естественно-правового подхода и поиска оценочных признаков правового содержания законов и отношений. Такое сущностное объективное основание права он усматривает в принципе формального равенства – равенства «свободных и независимых друг от друга субъектов права по общему для всех масштабу, единой норме, равной мере»[[10]](#footnote-10).

Рассматривая сущность права, В. С. Нерсесянц выделял три равноценных определения права: как системы формального равенства, как всеобщей и необходимой формы свободы в общественных отношениях людей и как всеобщей справедливости[[11]](#footnote-11).

1. **Право как система формального равенства.** Предполагает уравнивание людей по общему масштабу, по единым нормам, правилам. Понятие равенства по В. С. Нерсесянцу - есть результат абстрагирования от частных различий, присущих уравниваемым объектам; в процессе уравнивания без доказательств принимается несущественность различий между объектами, их особенностей с точки зрения оснований (критериев) уравнивания[[12]](#footnote-12). Он сравнивает право с математикой, которая при исчислении различных объектов абстрагируется от их содержательных особенностей, индивидуальных, видовых или родовых. Для права, как и для математики, объекты являются равными по определенным формальным (несодержательным) критериям; качественные же различия юристы и математики выводят «за скобки», не учитывают их. Основанием и критерием уравнивания людей в правовой системе координат, по мнению автора либертарной теории права, выступает свобода индивидов в общественных отношениях, утверждаемая в специальной юридической форме, а именно в форме правоспособности (шире - в форме правосубъектности, включающей право- способность и дееспособность)[[13]](#footnote-13).

Правовое равенство есть равенство свободных, независимых субъектов права по общему для них формальному знаменателю - правовой норме. Исходя из данного тезиса, он рассматривал право как математику свободы[[14]](#footnote-14), считая, что математическое равенство исторически более позднее и производное от идеи правового равенства. По мнению академика, право не нуждается в социальной математике, а равно в математических определениях правового равенства, так как изначально обладает собственным критерием, принципом равенства, само по себе является математикой; более того, он утверждал, что социальное равенство всегда правовое и существует лишь в юридической форме[[15]](#footnote-15) . Правовое равенство и правовое неравенство - это однопорядковые правовые определения, противостоящие фактическим различиям уравниваемых объектов. Правовое равенство не означает наличие у всех субъектов одинаковых субъективных прав, напротив, состав (совокупность) субъективных прав у разных субъектов может существенно отличаться. Формальное равенство правовых лиц не выходит за рамки их правоспособности - абстрактной свободы приобретать и использовать субъективные права[[16]](#footnote-16).

**2**. **Право как всеобщая и необходимая форма свободы в общественных отношениях**. Участники правового взаимодействия являются независимыми друг от друга субъектами, каждый из которых выражает и осуществляет в социальной сфере собственную волю. Для всех правовых лиц (физических и юридических) право служит общим источником их социальной свободы, ее оплотом и главным гарантом. Свобода для социальных субъектов существует в правовом обличии, в виде общих законов, единых принципов взаимоотношений, системы правосудия, органов охраны общественного порядка. Индивиды обладают свободой не только (и не столько) как адресаты существующих норм, но и как совместные творцы права. «Действительная и полная правосубъектность индивидов предполагает и их законотворческую право- субъектность, их соучастие (в той или иной форме) в законотворчестве, их право на участие в установлении правового закона»[[17]](#footnote-17).

Право гарантирует гражданам и юридическим лицам определенные социальные возможности, при этом устанавливает границы дозволенного, пресекает произвол и злоупотребления в обществе. В. С. Нерсесянц отмечает, что специфика правовой формы обусловлена тем, что юридическая независимость субъектов одновременно предполагает их равную подчиненность общей норме, единому масштабу поведения[[18]](#footnote-18). Право является одновременно источником свободы и ее ограничителем (своего рода «смирительная рубашка» для тех, кто выходит за рамки общей нормы). Ученый отмечал, что свобода в праве имеет разные проявления и формы: она может быть связана с отрицанием, отменой какого-либо гнета, произвола (рабство, крепостничество) и соответственно иметь отрицательный характер («свобода от»); она может также касаться предоставления субъектам каких-либо позитивных возможностей, необходимых им правовых средств, каналов для преследования ими разнообразных социальных интересов («свобода для»)[[19]](#footnote-19) .

Дифференциация основоположником либертарной теории форм свободы в праве, на наш взгляд, важна для юридической науки, нуждается в развитии и детализации. В частности, нужно выявить закономерности возникновения каждой из выделенных им форм правовой свободы, перехода из одной формы в другую, установить пределы существования каждой из них, юридические механизмы их социального воплощения.

По мнению В. С. Нерсесянца, основной закономерностью развития общественных отношений является прогрессивное движение от ограниченной свободы к полной свободе и равенству различных слоев и групп общества, всех без исключения людей. Как и для Г. В. Ф. Гегеля, свобода индивида выступает в качестве главного критерия социального развития и основного достижения человеческой цивилизации[[20]](#footnote-20). Действительно, право устанавливает социальную свободу и это объясняет его фундаментальную ценность для общества с точки зрения осуществления социального развития.

**3. Право как всеобщая справедливость.** В.С. Нерсесянц доказывал, что справедливость входит в понятие права, «*право по определению справедливо, а справедливость – внутреннее свойство и качество права, категория и характеристика правовая, а не внеправовая (не моральная, нравственная, религиозная и т. д.)… Более того, только право и справедливо. Ведь справедливость потому, собственно, и справедлива, что воплощает собой и выражает общезначимую правильность, а это в своем рационализированном виде означает всеобщую правомерность, т.е. существо и начало права, смысл правового принципа всеобщего равенства и свободы*»[[21]](#footnote-21). Основа приведенного тезиса базируется на кантовских представлениях - обязанности по долгу и справедливости покоятся на всеобщем законе права, что в мире нет ничего более святого, чем право других людей. По Иммануилу Канту: «все моралисты и учителя должны настолько, насколько это возможно, представлять действия из доброты как действия по долгу и сводить их к праву»; «все действия и обязанности, проистекающие из права других людей, являются наивысшими среди обязанностей по отношению к другим. Все действия, продиктованные добротой, разрешены лишь постольку, поскольку они не противоречат правам других; если же противоречат, то такое действие морально запрещено»; «справедливость - это право, не предоставляющее никаких полномочий принуждать другого»[[22]](#footnote-22). В. С. Нерсесянц продолжал и развивал кантовский подход к праву, рассматривая правовой закон как воплощение социальной справедливости, правоты, свободы. Он считал, что справедливость представляет собой самосознание, самовыражение и самооценку права, а потому - правовую оценку всего остального, внеправового; действовать справедливо - значит поступать правомерно, в соответствии с всеобщими требованиями права[[23]](#footnote-23).

В. С. Нерсесянц выделяет два противоположных типа правопонимания: ***юридическое*** (от jus – право) и ***легистское*** (от lex – закон)[[24]](#footnote-24). Юридическое правопонимание характеризуется содержательным отношением к праву, стремлением выявить сущностные особенности, внутреннюю природу, отличительные качества права как особой социальной системы. Легистское правопонимание характерно тем, что внутреннее содержание нормативных актов не имеет принципиального значения, право отождествляется с официально установленными, действующими положениями законодателя. Представители правопонимания данного типа не разделяют право и закон, для них принятые в соответствии с закрепленными процедурами законодательные акты - это и есть право. В предложенной В. С. Нерсесянцем типологии основным является различение права и закона, он противопоставляет произвольные, субъективно-властные веления суверена объективным, выражающим сущность права решениям. Либертарную теорию права автор относил к юридическому правопониманию, так как различение права и закона имеет принципиальное значение. При этом он не рассматривал данную теорию как продолжение естественно-правового подхода к пониманию права, отстаивая ее самостоятельный статус; для него либертарная концепция - это новое самостоятельное направление в общей теории различения права и закона.

Один из последователей автора теории В. А. Четвернин отмечает, что приверженцы естественно-правовой методологии в объяснении и оценке правовых явлений исходят из посылки, что право как социальный феномен упорядочения человеческой жизни обладает большей ценностью, чем закон, оно отличается от «производного», «несовершенного», «недостаточного», а иногда даже «неприемлемого» закона тем, что всегда «истинно», «разумно», «естественно», «действительно», «человечно»[[25]](#footnote-25). А. В. Поляков и Е. В. Тимошина прямо заявляют, что именно для «нормативистского» юснатурализма характерно определение понятия права как всеобщей и необходимой меры свободы, равенства и справедливости[[26]](#footnote-26).

В. С. Нерсесянц трактовал правовой закон как «адекватное выражение права в его официальной признанности, общеобязательности, определенности и конкретности, необходимых для действующего позитивного права»[[27]](#footnote-27). Он выделяет в понятии «общеобязательность закона» два момента: официально-властный и правовой. Первый заключается в том, что закон, исходящий от власти, обеспечивается ее поддержкой и защитой, гарантируется мерами принуждения, санкциями; второй момент состоит в том, что в основе общеобязательности закона лежит представление о нем как о явлении правовом, в претензии закона быть правом[[28]](#footnote-28).

Автор либертарной теории отстаивал идею - общеобязательной силой должен обладать не всякий, а только правовой закон. Общеобязательность закона обусловливается не его властным характером, а его правовой природой и правовым содержанием. Чтобы претендовать на общеобязательность, закону надлежит иметь необходимые правовые качества, быть выражением свободы, равенства и справедливости. Таким образом, по мнению В. С. Нерсесянца, в принципе допустимы дефиниции понятия права в его различении с законом и в совпадении с ним (правовой закон), но логически невозможно единое понятие права, включающее в себя правовой и неправовой закон[[29]](#footnote-29).

4. **Предложена интересная концепция гражданской (цивильной или цивилитарной) собственности**. По мнению В.С. Нерсесянца, коммунизм исторически можно преодолеть и оставить в прошлом посредством адекватного экономико-правового удовлетворения коммунистических требований в их рационализированном виде, а именно в правовой форме. В ряде работ он обосновывал целесообразность признания за каждым гражданином России права на равную долю в десоциализируемой собственности. Социалистическая собственность тем самым должна быть преобразована в индивидуализированную гражданскую собственность, и каждый гражданин станет «обладателем реального субъективного права на равный для всех минимум собственности»[[30]](#footnote-30) . Кроме того, каждый будет иметь право на любую другую собственность - без ограничительного максимума. Социалистическое отрицание собственности на орудия и средства производства, с его точки зрения, с учетом итогов истории необходимо преобразовать в утверждение собственности на более высоком уровне. Речь идет о правовом способе перехода от социализма к постсоциалистическому правовому строю, о том, что принцип правового равенства должен быть последовательно применен к социалистической собственности.

Переход от социализма к постсоциалистическому правовому строю, по мнению В.С. Нерсесянца, предполагает следующие шаги:

1) бывшую социалистическую собственность надлежит безвозмездно передать гражданам страны (исследователь эту передачу именовал «индивидуализацией»);

2) все объекты бывшей социалистической собственности должны стать объектами общей собственности всех граждан в равных долях;

3) арифметический размер доли каждого гражданина-собственника предлагается установить в виде 1/160 000 000 доли общей собственности всех граждан (что примерно соответствует количеству граждан страны);

4) право на долю каждого гражданина следует удостоверить документом о праве собственности;

5)субъективное право на долю в общей собственности должно иметь личный, пожизненный и неотчуждаемый характер;

6) для каждого гражданина необходимо открыть личный счет гражданской собственности, на который будут поступать доходы от использования общей собственности пропорционально доле.

На основе предлагаемого им вида собственности должен возникнуть новый, постсоциалистический строй, именуемый им «цивилитарным строем», который будет отличаться от капитализма «более содержательным… принципом равенства и справедливости», «более развитыми формами собственности, свободы и права»[[31]](#footnote-31). Признание гражданской собственности, по мысли В.С. Нерсесянца, поможет получить необходимое общественное согласие для осуществления рыночных реформ, а также предоставит гарантию правомерности, стабильности и общественной защищенности и всех остальных форм собственности; кроме того, это породит в обществе мощные и непреодолимые центростремительные силы, станет фундаментом стабильного правопорядка, причиной ослабления социальных конфликтов. Ученный предполагал, что «дальнейший прогресс свободы будет осуществляться по цивилитарной модели обогащения и дополнения опорного принципа формальноправового равенства новыми неотчуждаемыми субъективными правами»[[32]](#footnote-32)

Возникновение либертарной теории права В.С. Нерсесянца –важный этап в российской юридической науке на пути преодоления позитивистского подхода к пониманию права, доминировавшего в сознании советских юристов. Основанная на глубоком исследовании трудов античных философов, римских юристов, авторов эпохи Просвещения и работ современных ученых концепция В.С. Нерсесянца является одной из наиболее аргументированных, обстоятельных; не случайно она получила признание у многих видных российских и зарубежных правоведов. Возникло теоретико-правовое направление в науке (либертарное течение), представители которого разрабатывают ключевые идеи, исходные представления о праве, сформулированные В.С. Нерсесянцем. К сторонникам либертарной теории права принадлежат В. А. Четвернин, В.В. Лапаева, Н.В. Варламова, М.А. Милкин-Скопец и др. В целях популяризации и развития идей В.С. Нерсесянца издается «Ежегодник либертарно-юридической теории», организуются философско-правовые чтения, научные дискуссии, семинары.

**3. Недостатки либертарной теории**

Несмотря на уникальность и структурированность либертарной теории В.С. Нерсесянцу, у неё есть недостатки.

1. Относительно слабое внимание к собственно правовой «материи» – юридическим категориям, понятиям, конструкциям, определяющим правовое сознание современного юриста. Основоположник либертарной теории права, выделяя три сущностных аспекта (стороны) права, декларируя общие критерии правового закона, не углублялся в правовую сферу, не предлагал взамен существующих юридических представлений о субъекте, объекте права, правовом отношении, юридической ответственности и т.д. свою матрицу правовых понятий.

Взгляды В.С. Нерсесянца не сменили формировавшуюся на протяжении многих веков и застывшую в своем развитии догму права, поэтому их лишь условно можно именовать правовой теорией, по уровню обобщений они являются, скорее, философскими. В этом смысле либертарная концепция - не вполне правовая концепция, поскольку в ней нет перехода от философских воззрений к правовой системе, к организации правовой деятельности (правотворчества, судопроизводства и т. д.).

2. Сущностная характеристика права сводится (повторим) к трем аспектам: свободе, равенству и справедливости.

Однако, право можно трактовать не только как воплощение свободы, равенства и справедливости, но и как мир разума, рациональную систему. Почему бы не выделить еще один аспект понимания права, не дать четвертое «равнозначное» сущностное определение права или вывести юридическое равенство, свободу и справедливость из принципа разумности права? Сам В. С. Нерсесянц не обсуждал место и роль принципа разумности в праве, его соотношение с принципами формального равенства, свободы и справедливости.

Не бесспорен тезис другого представителя либертарной теории права - В. В. Лапаевой, считающей, что разумность как принцип социальной жизни «есть правовой принцип формального равенства»[[33]](#footnote-33). Соглашаясь с тем, что принцип юридического равенства воплощает в себе человеческий разум, можно усомниться в том, что он выступает единственным разумным правовым изобретением и что социальный разум не проявляет себя за рамками данного принципа.

3. В теории В. С. Нерсесянца право – нечто (что-то), олицетворяющее свободу, равенство и справедливость, но что представляет собой это нечто? Особую систему социального регулирования или коммуникативную систему, совокупность норм или отношений, социокультурную реальность или новый социальный строй? Основатель либертарной теории определял право то как форму общественных (фактических) отношений, то как общеобязательную систему норм равенства, свободы и справедливости, подчеркивая, что правовую форму общественных отношений (форму существования права в его позитивированности) нельзя сводить к правовым нормам; она, по его мнению, включает также правовые отношения, правовое сознание, правоспособность, правосубъектность, правовой статус, правовой режим, правовой договор, иск, обвинение, судебное и административное решение, правовые процедуры и т. д. Все эти формы существования права он именовал «равнокачественными формальностями в плоскости конкретизации смысла и значений принципа формального равенства. Открытым остался вопрос - что есть право - система норм или совокупность «равнокачественных формальностей»?

4. Либертарная теория права была создана в период, когда появилось и получило широкое признание культурно-философское течение, именуемое постмодернизмом. Для постмодернизма характерно критическое отношение к идеалам, представлениям, сформированным в эпоху Просвещения, его сторонники ставят под сомнение способность человека преобразовать мир, построить идеальное общество, государство, право[[34]](#footnote-34). Поскольку в либертарной теории права получили развитие фундаментальные идеи о правовой свободе, равенстве, справедливости, в той или иной мере оспариваемые представителями данного течения, от ее автора можно было бы ожидать достойного ответа на «вызовы» постмодернизма. К сожалению, В. С. Нерсесянц игнорировал позицию его приверженцев.

5. Либертарная теория права, отметая «неправовое» прошлое общества, социалистическое, средневековое право и прочие «несправедливые», «несвободные», «не основанные на идее равенства» системы социальной регуляции, тем самым возводит непреодолимый забор между прошлым, настоящим и будущим права. Она искусственно создает эволюционный разрыв, исключает поступательность, последовательность формирования и развития правовой системы. Право, если следовать жестким критериям правового (неправового), которые отстаивал В. С. Нерсесянц, не имеет собственной истории, оно рождается не в процессе длительной борьбы, не в муках, а словно из ниоткуда, как дитя «непорочного зачатия».

6. Предлагаемая В. С. Нерсесянцем модель гражданской собственности и основанный на ней цивилитарный строй представляют собой своего рода правовой суррогат коммунизма. Гражданская собственность в юридическом смысле оказывается несвободной собственностью, поскольку ее нельзя отчуждать, требовать выдела своей доли, совершать с ней любые сделки, передавать по наследству. Она не предполагает возможности собственников управлять ею (право управления общим имуществом гражданских собственников В. С. Нерсесянц не предусматривал), пользоваться общим имуществом. Цивилитарная собственность сводится к праву граждан-собственников на получение доходов от использования общего имущества; граждане являются лишь выгодоприобретателями (получателями доходов), но не собственниками имущества в полном смысле слова. Гражданские собственники не в состоянии оказывать влияние на процесс управления общим имуществом, определять эффективность его использования, контролировать осуществление сделок с ним. В этом смысле тот главный порок, который имманентно присущ социализму, а именно его распределительно-потребительский характер, неизбежно будет сопутствовать и цивилитарному строю, если его когда-нибудь создадут. В его рамках нельзя обеспечить необходимую энергию, инициативу в предпринимательской, хозяйственной сфере, создать экономические стимулы для производства, инноваций, условия для конкуренции.

В настоящее время либертарная концепция правопонимания по-прежнему подвергается массированной критике со стороны все еще доминирующего в теории и особенно на практике легист- ско-позитивистского подхода. Правда, легизм, который господствовал в советское время, сейчас уже не популярен, и его бывшие и нынешние сторонники предпочитают ему различные версии так называемого интегративного правопонимания, соединяющего легизм с естественно-правовыми, социологическими и антропологическими концепциями права.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Более чем кто-либо В.С. Нерсесянц оказался предрасположенным к философскому осмыслению всего происходящего в стране и мире и незаурядному публичному обсуждению современного социально-исторического опыта. Недаром его итоговая работа «Философия права», впервые изданная в 1997 году, свалилась как снег на голову во всей ее полновесной фундаментальности в качестве одной из самых авторитетных и часто цитируемых философских работ.

Либертарное правопонимание может стать логически последовательной концептуальной основой для соединения различных типов правопонимания. Выработанный в рамках этой концепции критерий правового начала (принцип формального равенства) – это и будет новый принцип, на основе которого можно диалектически «снять» противоречия между различными подходами к правопониманию и объединить их познавательные потенциалы, которые, несомненно, востребованы современной социально-правовой практикой. С позиций данного критерия как позитивное право (в трактовке легистов), так и естественное право (в трактовке юснатуралистов) - это право постольку и в той мере, поскольку и в какой мере они (их положения) соответствуют критериям правового закона. При этом социально-антропологический кон- текст, в котором действует тот или иной регулятор общественных отношений, исключительно важен для понимания исторически меняющегося содержания абстрактного принципа формального равенства.

Действительно, либертарная концепция, раскрывающая сущность права через принцип формального равенства, дает теоретическую базу, необходимую и для разработки правового закона, и для оценки правовой природы общепризнанных принципов и норм естественного права.

Таким образом, научно-практический потенциал либертарной концепции права позволяет ей быть эффективным теоретическим инструментом решения актуальных задач правовой практики. Однако, широкому признанию либертарной концепции права в настоящее время в немалой степени препятствует приверженность ряда ее сторонников идеям либерального фундаментализма.

Либертарная концепция права, сложившаяся на базе философско-правового осмысления трудного исторического опыта России и мировых достижений в исследовании права, а также логически связанная с ней концепция цивилизма могли бы стать основой эффективного «общественного договора» о принципах, основаниях и условиях перехода России к постсоциалистическому общественному устройству.
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