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### Введение

Понятие легитимности преимущественно остается неизменным на различных этапах человеческого развития, но смысл этого определения меняется в зависимости от развития взглядов, традиций, мировоззрения и других факторов общественного сознания, которые присущи отдельной этнической группе.

От легитимности зависит государство, его органы, структуры и вся политическая власть в целом, поэтому ее углубленное изучение, понимание и выделение определённых специфических моментов в зависимости от традиционных взглядов, на примере нашей страны, имеет особо актуальный характер.

Обоснование понятия легитимности и ее формы, как и всякого другого обществен­ного явления, предполагает выработку общего определения и предметное раскрытие его наиболее важных, основных признаков.

Цель курсовой работы заключается в исследовании содержания понятия “легитимность”, его основных признаков, а также в определении места легитимности и легитимации, и их роли в жизни общества.

Задачи курсовой работы:

-Раскрыть содержание понятий: государственная власть, легитимность, легитимация, анализируя и сравнивая различные научные источники

-Дать определение формам легитимности, ее признакам, рассмотреть формы легитимности на примере истории различных государств

-Добавить и раскрыть понятие делегитимности, в процессе выявляя проблемы легитимации государственной власти РФ

Объектом исследования является понятие государственной власти и ее признаки. Предмет исследования — основания государственной власти (легитимность илегальность государственной власти).

В работе применены теоретический и методологический анализ, дедукция, сравнение.

Структура курсовой работы состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, включающего 13 научных текстов и Конституцию РФ. Во введении обоснована актуальность исследования, определены цель, объект, предмет, сформулированы задачи, и методы исследования. В представленных главах рассмотрены содержания понятий, проведена работа в соответствии с указанными методами исследования. В заключении подведены общие итоги курсовой работы и изложены основные выводы.

## 1. Понятие государственной власти

Понятие государственной власти напрямую связано с легитимностью и легитимацией, поэтому полное осознание и анализ данного термина необходим. Сперва рассмотрим несколько определений авторитетных и популярных авторов соответствующей дисциплины. Так, например, Алексеев С.С в своем труде[[1]](#footnote-1) трактует это понятие следующим образом:

«Государственная власть есть концентрированное выражение воли и силы, мощи государства, воплощенное в государственных органах и учреждениях. Она обеспечивает стабильность и порядок в обществе, защищает его граждан от внутренних и внешних посягательств путем использования различных методов, в том числе государственного принуждения и военной силы.»

В основном автор раскрывает данный термин, показывая силу и возможность контролирования общества государственной властью. С точки зрения Алексеева государственная власть является основной силой воздействия и урегулирования как внутренних, так и внешних конфликтов. С иной стороны другой автор А.В. Матузов разграничивает понятия гос. власти и власти политической, обосновывая это тем, что «если государственная власть выступает от имени всего общества, то политическая - зачастую от какой-либо его части или социальной группы, являющейся субъектом политического властвования. В отличие от власти политической, государственная власть имеет свойственные ей три основные ветви - законодательную, исполнительную и судебную с соответствующими прерогативами (ст. 10 Конституции РФ)[[2]](#footnote-2). Иными словами, подобно тому как политическую систему общества нельзя сводить только к государству, так и политическую власть нельзя отождествлять с властью государственной.» А также дает свое определение «Государственная власть - это публично-политическое отношение господства и подчинения между субъектами, опирающееся на государственное принуждение.»[[3]](#footnote-3) Разделяя понятия, автор дает более конкретизированное определение государственной власти, устанавливая объёмы этих понятий в подчинении, т.е политическая власть представляет собой в совокупности ее частей государственную власть, которая выступает от имени всего общества. Кроме того в этом определении также выделяется такой метод воздействия на общество как государственное принуждение.

Рассмотрев толкование автора М.Н Марченко «Государственная власть… это возмож­ность и способность народа и (или) государства в лице его орга­нов оказывать воздействие на поведение людей и в целом на процессы, происходящие в обществе, с помощью убеждения либо принуждения»[[4]](#footnote-4). Мы понимаем, что автор в своем определении выделяет зависимость государственной власти от народа и невозможность ее эффективного функционирования в условиях демократического режима без определенной легитимной поддержки.

Обобщая смысл определений всех авторов, можно сделать вывод о том, что важнейшим признаком государственной власти по сути является государственное принуждение. Оно существует для поддержания порядка в демократическом обществе. Но в случаях если государственное принуждение многократно используется против свободы слова, достоинства личности, ее неприкосновенности и т.п, то из этого следует что власть пользуется государственным принуждением не для поддержания порядка в обществе, направленного на его развитие, а на сохранение и удержание господства действующего субъекта власти. Поэтому не являющийся легитимным, режим не может считаться демократическим.

Таким образом, можно сказать, что государственная власть и легитимность переплетаются в своих смыслах и процессе своей деятельности, зависят друг от друга. И именно поэтому по степени применения мер государственного принуждения можно выявить общий уровень легитимности в стране.

## 2. Различные подходы к понятию «Легитимность власти»

Понятие «легитимность» никак не отражается в законодательстве. Легитимность – это принятие власти, доверие, которое присутствует в сознании граждан. Оно происходит из убеждения в том, что политика власти, ее методы деятельности, особенно метод государственного принуждения, соответствуют интересам большинства населения и не носят вред обществу. Если граждане уверены, что установленные в государстве институты оправданы, то они позиционируются как легитимные.

Также принятие и  одобрение населением властей связаны с разнообразными политическими и гражданскими традициями, идеологиями, ценностями определенной организации государства и общества. Из этого следует, что можно относиться к легитимности как к политико-культурной характеристике властных отношений. Население может поддерживать правителей и тогда, когда они плохо управляют государством. В силу этого такая легитимность может формироваться даже в условиях снижения эффективности правления. Поэтому при такой форме легитимности в  приоритете ставится не зависящая расположенность граждан к существующему режиму.

В то же время легитимность может инициироваться и создаваться не населением, а  самим государством и его структурами. Поэтому легитимность непосредственно зависит от способности властей, государственных структур поддерживать убеждения людей в целесообразности и правомерности созданных политических институтов. Для формирования такой легитимности существенное значение имеют коммуникативные ресурсы государства (СМИ). Таким образом, легитимность по  сути отождествляется с легальностью, законностью, юридической обоснованностью государственной власти и закрепленностью ее существования в обществе.

Немало ученых полагает, что отсутствие общих для всех идей в сегментированном обществе является причиной невозможности возникновения легитимности. Так, по мнению австрийского учёного Г. Кельзена, человеческое сознание и интересы очень разнообразны, а потому все свободны и в создании своей жизни, и в отношении к власти. Вместе с тем сторонники договорных теорий утверждают, что поддержка власти возможна до тех пор, пока существует совместная договоренность граждан относительно ее целей и ценностей. Поэтому «любой тип легитимности предполагает существование минимального социального консенсуса относительно тех ценностей, которые приемлет большинство общества и которые лежат в основе функционировании политического режима.»[[5]](#footnote-5)

Иной подход еще в XVIII в. предложил английский мыслитель Э. Берк, который разделил теоретические и практические аспекты легитимности. Легитимность он анализировал не саму по себе, а связывал её только с конкретным режимом, с конкретными гражданами. По его мнению, только положительный опыт и привычка населения могут привести к построению такой модели власти, при которой она удовлетворяла бы интересы граждан и, следовательно, могла бы пользоваться их поддержкой. Причем этот опыт и соответствующие условия должны формироваться, накапливаться эволюционно, препятствуя сознательному конструированию легитимности.

В настоящее время в политической науке принято более конкретно подходить к понятию легитимности, фиксируя значительно более широкий круг её источников и форм. Так, в качестве основных источников легитимности, как правило, рассматриваются три субъекта: население, правительство и внешнеполитические структуры.

М. Вебер считал, что легитимность – это определенный порядок подчинения, регулярный и осмысленный индивидом через систему связей и обусловленный этими связями, то есть он связывал это понятие с внутренним миром конкретной личности. «В случае легального господства люди подчиняются законно установленному объективному безличному порядку в силу формальной законности его распоряжений и в их рамках. В случае харизматического господства подчиняются харизматическому вождю в силу личной веры в его действия»[[6]](#footnote-6), - писал он. Иначе говоря, легитимность – это признание господства теми, над кем властвуют.

Легитимность может формироваться и  внешними политическими центрами — дружественными государствами, международными организациями. Такая разновидность политической поддержки часто используется при выборах руководителей государств, в условиях международных конфликтов. Категория легитимности применима и для характеристики самих политиков, различных институтов, норм и отдельных органов государства. Иными словами, и внутри государства различные политические субъекты могут обладать разным характером и  иметь разный уровень поддержки общественным или международным мнением.

Так, население может поддерживать парламент и протестовать против деятельности правительства, а может поддерживать президента и негативно относиться к деятельности правительственных органов. В истории политической мысли высказывалось немало разноречивых взглядов относительно самой возможности легитимации власти. Так, ученые, стоящие на антропологических позициях и платформе естественного права, исходят из того, что легитимность возможна и реальна, поскольку в человеческом обществе наличествуют некие абсолютные, общие для всех ценности и идеалы.

Это дает гражданам возможность поддерживать власть. Вместе с тем сторонники договорных теорий утверждают, что поддержка власти возможна до тех пор, пока существует совместная договоренность граждан относительно ее целей и ценностей. Поэтому «любой тип легитимности предполагает существование минимального социального консенсуса относительно тех ценностей, которые приемлет большинство общества и которые лежат в основе функционировании политического режима. Таким образом, легитимность может обладать различной интенсивностью, давая возможность устанавливать иерархические связи между отдельными политиками и органами власти.»

## 3. Типы легитимности власти

Понятие "легитимность власти" впервые было введе­но Максом Вебером. Он же по­казал, что легитимация (обретение властью законности) не есть во всех случаях однотипный процесс, имеющий одни и те же корни, одно основание.

В политической науке наиболее популярна классификация, составленная М. Вебером, который с точки зрения мотивации подчинения выделял следующие ее типы:[[7]](#footnote-7)

*- традиционная легитимность*, формирующаяся на основе веры людей в необходимость и неизбежность подчинения власти, которая получает в обществе (группе) статус традиции, обычая, привычки к повиновению тем или иным лицам или политическим институтам. Данная разновидность легитимности особенно часто встречается при наследственном типе правления, в частности, в монархических государствах. Длительная привычка к оправданию той или иной формы правления создает эффект её справедливости и законности, что приобретает власти высокую стабильность и устойчивость;

*- рациональная (демократическая) легитимность*, возникающая в результате признания людьми справедливости тех рациональных и демократических процедур, на основе которых формируется система власти. Данный тип поддержки складывается благодаря пониманию человеком наличия сторонних интересов, что предполагает необходимость выработки правил общего поведения, следование которым и создает возможность для реализации его собственных целей. Иначе говоря, рациональный тип легитимности имеет по сути дела нормативную основу, характерную для организации власти в сложно организованных обществах.

*- харизматическая легитимность*, складывающаяся в результате веры людей в признаваемые ими выдающимися качества политического лидера. Этот образ непогрешимого, наделенного исключительными качествами человека (харизма) переносится общественным мнением на всю систему власти. Безоговорочно веря всем действиям и замыслам харизматического лидера, люди некритически воспринимают стиль и методы его правления. Эмоциональный восторг населения, формирующий этот высший авторитет, чаще всего возникает в период революционных перемен, когда рушатся привычные для человека социальные порядки и идеалы и люди не могут опереться ни на бывшие нормы и ценности, ни на только еще формирующиеся правила политической игры. Поэтому харизма лидера воплощает веру и надежду людей на лучшее будущее в смутное время. Но такая безоговорочная поддержка властителя населением нередко оборачивается цезаризмом, вождизмом и культом личности.

Помимо указанных способов поддержки власти ряд ученых выделяют и другие, придавая легитимности более универсальный и динамичный характер. Так, английский исследователь Д. Хелд наряду с уже известными нам типами легитимности предлагает говорить о таких её видах, как:[[8]](#footnote-8)

*- «согласие под угрозой насилия»,* когда люди поддерживают власть, опасаясь угроз с её стороны вплоть до угрозы их безопасности;

- легитимность, основанная на *апатии* населения, свидетельствующей о его безразличии к сложившемуся стилю и формам правления;

*- прагматическая* (инструментальная) поддержка, при которой оказываемое властям доверие осуществляется в обмен на данные ею обещания тех или иных социальных благ;

*- нормативная* поддержка, предполагающая совпадение политических принципов, разделяемых населением и властью;

- и наконец, *высшая* *нормативная* поддержка, означающая полное совпадение такого рода принципов.

Некоторые ученые выделяют также *идеологический* тип легитимности, провоцирующей поддержку властей со стороны общественного мнения в результате активных агитационно-пропагандистских мероприятий, осуществляемых правящими кругами. Выделяют и *патриотический* тип легитимности, при котором высшим критерием поддержки властей признается гордость человека за свою страну, за проводимую ею внутреннюю и внешнюю политику.

Следует особо сказать об идеологической легитимности. В истории классовых государств всегда при­давалось существенное, а нередко первостепенное значение идеологическому узаконению существую­щих политических режимов. Идеологическая леги­тимация власти — историческая реальность, кото­рую невозможно отрицать, как было бы нелепо иг­норировать стремление власти к самоутверждению посредством самооправдания. Известно, что монар­хи стремились обосновать свое право на господство, используя религиозное суеверие и прочие идеологические иллюзии, и психологические стереотипы. Иные властители, как, например, Екатерина III, пытались поставить на службу господствующей власти идеи французских просветителей, а прусский монарх философию Гегеля.

О роли идеологической легитимности убедительно писал Токвиль в 30-х гг. XIX в. В политических целях, в образе мыслей и убеждений в отношении государства и управления он видел источник пови­новения и согласия. Без такого всеобщего убежде­ния ни одно общество не может процветать, скажем больше — существовать, ибо без идей, которых при­держиваются вес, невозможны совместные действия, а без совместных действий могут быть люди, но не может быть никакого социального организма[[9]](#footnote-9). Для существования общества необходимо, чтобы опреде­ленные идеи овладели умами всех его граждан и спло­тили их. В настоящее время для обеспечения идео­логической легитимности своего господства элиты ис­пользуют мощь научно-технических и информацион­ных средств, образуя и поддерживая индустрию идей.

Средства массовой информации давно стали «чет­вертой властью». «Есть сила, — писал Монтескье, — еще известная веку Макиавелли; это пресса, долгое время запрещенная, но постепенно набравшая силу как «четвертая власть». Именно благодаря ей про­является движение идей у современных народов. Функции прессы, — считал Монтескье, — сходны с функциями полиции: она выражает нужды граждан, передаст жалобы, разоблачает злоупотребления, без­законные действия, она принуждает к нравственности всех обладателей власти, для чего ей достаточно пос­тавить их перед лицом общественности».

Описанные типы легитимности власти, как пра­вило, в реальной политической практике переплета­ются и взаимно дополняют друг друга. Доминирова­ние того или иного связано с типом существующего режима. Так, харизматическая власть характерна для авторитарных систем. Когда как в условиях демократии политическая жизнь определяется господством закона. И все же проблемы легитимности власти, как отмечают исследователи, существовали и существуют во всех, включая демократическую, системах: только в одних в большей мере, в других — в меньшей.

Для поддержания легитимности власти, пишет П. Шаран, используются многие средства. В том чис­ле: изменения законодательства и механизма госу­дарственного управления в соответствии, с новыми требованиями; стремление использовать традиции на­селения в законотворчестве и при проведении прак­тической политики; реализация легальных мер предосторожности против возможного снижений легитим­ности власти; поддержание в обществе законности и правопорядка.[[10]](#footnote-10) Проблема легитимности - это в зна­чительной мере проблема участия масс в управлении государством. Неспособность системы обеспечить участие подрывает ее легитимность.[[11]](#footnote-11)

Современные монархии, хотя и продолжают олицетворять единство нации, сколько-нибудь существенной политической роли не играют (исключение составляют исторически переломные моменты, как это было в нашем веке в Испании или Бельгии), закончился и период широкого распространения харизматических лидеров. Исторический опыт убедительно показал, что харизматические вожди очень быстро перерождаются в тиранов, а их харизма — в хорошо организованный культ возвеличивания лидера. Помимо указанных способов поддержки власти ряд ученых выделяют и другие, придавая легитимности более универсальный и динамичный характер. Так, английский исследователь Д. Халд наряду с уже известными нам типами легитимности предлагает говорить о таких её видах, как:[[12]](#footnote-12) — «согласие под угрозой насилия», когда люди поддерживают власть, опасаясь угроз с её стороны вплоть до угрозы их безопасности; - легитимность, основанная на апатии населения, свидетельствующей о его безразличии к сложившемуся стилю и формам правления; - прагматическая (инструментальная) поддержка, при которой оказываемое властям доверие осуществляется в обмен на данные ею обещания тех или иных социальных благ; - нормативная поддержка, предполагающая совпадение политических принципов, разделяемых населением и властью; - и наконец, высшая нормативная поддержка, означающая полное совпадение такого рода принципов. Так же некоторые ученые выделяют и патриотический тип легитимности, при котором высшим критерием поддержки властей признается гордость человека за свою страну, за проводимую ею внутреннюю и внешнюю политику.

## 4. Проблемы легитимации власти РФ

В свою очередь понятие легитимация – это процессуальная составляющая более общего явления - легитимности. Она отражает процесс, способы методы и техники оправдания существующей властно-институциональной конфигурации, основные формы и параметры их функционирования. То есть легитимацией можно назвать деятельность, целью которой является достижение высшей стадии качественной легитимности.

В наиболее общем виде феномен легитимации можно представить как процесс, в ходе которого происходит доказательство или вторичное подтверждение политической властью своих прав на ее реализацию. С другой стороны, легитимация – это процесс одобрения власти народом, выражения ей доверия со стороны тех, кем данная власть управляет. Наконец, легитимация – это специфическая технология, которая помогает наладить отношения первых со вторыми, позволяя опираться на политическое насилие в случае необходимости. Во всех трех случаях исходный пункт легитимности – поиск авторитета как источника политической власти и наличие в государстве общих целей. Как заметил И.А. Ильин, «сущность государства состоит в том, что все его граждане имеют и признают помимо своих различных и частных интересов и целей – еще единый интерес и единую цель, а именно общий интерес и общую цель»[[13]](#footnote-13).

В то же время признание легитимности означает признание за властью законного права принимать решения, обязательные для исполнения всеми без исключения гражданами данного государства и действующие на всей территории, находящиеся под его юрисдикцией.

Вновь возникающие режимы, в какой бы форме ни происходили перемены в государстве, должны в любом приемлемом для себя виде провести процесс легитимации, т.е. добиться поддержки и доверия значительного большинства населения. Характер же проводимого ими процесса легитимации во многом зависит от культурной, социальной, конфессиональной, политической среды, в которой живет данное общество. Например, демократические государства проводят выборы согласно действующей конституции и на данном основании считают власть законной, а диктаторские режимы могут вводить специальные декреты или указы, сообщающие населению волю новой власти. В зависимости от тех форм, в которых население поддерживает или отвергает конкретные политические шаги, выстраивается степень и формы государственной власти. Чем более легитимной становится власть, тем действеннее проводимые ею мероприятия, вне зависимости от того, насколько они целесообразны для государства, перспективны или просто разумны. Напротив, если власть не одобряется, находится в состоянии кризиса легитимации, сколь бы эффективными и многообещающими ни казались предлагаемые ею меры, они не дадут искомого эффекта.

Классическая теория М. Вебера выделяет три идеальных типа легитимации. Во-первых, это легитимность, основанная на традиции, освященной патриархальным авторитетом. Для подобного типа общества власть основана на привычке, обычае повиноваться сильному лидеру. Данный тип легитимации может длительное время эффективно существовать только в обществе, не подверженном постоянным переменам. Современные государства, модернизируясь, вырабатывают в своих гражданах привычку к рефлексивному мышлению и критичности. Поэтому традиционный тип власти становится малоэффективным.

Вторым типом Вебер считал харизматическую власть, легитимность которой строится на вере в исключительные качества руководителя, вождя. Чаще всего такой лидер рассматривается как божественный посланец и награждается со стороны народа безграничным доверием и любовью, независимо от тех действий, которые он совершает.

Третий тип – это рационально-правовая власть, основанная на праве и законе. Люди приходят к власти на основании узаконенной процедуры, чаще всего в результате выборов[[14]](#footnote-14).

В действительности всегда можно говорить о некоем смешении, сочетании различных форм легитимности, в числе которых какая-то будет доминирующей, а остальные – играть второстепенную роль. В каком порядке они себя обнаружат в реально существующем обществе – зависит от целого ряда социокультурных условий и традиций данного общества. Например, британскую политическую систему можно описать, прибегая к первому и третьему типу легитимности, американская же или французская системы могут приобретать форму одновременно харизматического и легально-рационального уполномочивания .В данном направлении устремилась Россия в период президентства В. Путина[[15]](#footnote-15).

В Советском Союзе легитимность политической власти определялась рядом факторов, сплачивающих советский народ и оправдывающих действия власти. Но при этом легитимность выводилась из-под общественного контроля и становилась недоступной познанию, и, в конечном счете, тотальной.

Чем большую социальную неэффективность демонстрирует политическая власть, тем более репрессивной она становится и тем сильнее она нуждается в «одобрении» со стороны народа. Хорошо в этом случае срабатывает образ агрессивного «внешнего врага» или враждебного окружения. Такая идеология «в массовом сознании людей в СССР оправдывала и репрессии против «врагов народа», и помощь коммунистам Запада, и «сговор» с фашистской Германией. Процессу легитимации помогало выдвижение мессианских целей, заключавшихся в выполнении советским государством всемирно-исторической миссии – привести все человечество к светлому будущему. Для легитимации через будущее не важно, эффективна ли власть сегодня в обеспечении достойного уровня жизни народа. Главное заключается в том, насколько ее деятельность соответствует целям этой миссии и как далеко она продвинулась в их достижении. Самостоятельно определяя критерии успешности миссии, власть приобретала мощный символический капитал, способный обеспечить максимальное согласие народа с властью, а следовательно, легитимацию.

Легитимность политической власти не является неизменной величиной, она может менять степень интенсивности. Низкие показатели, близкие к пограничным, свидетельствуют о наступлении кризиса легитимации, т.е. об отказе в доверии. Кризис легитимности политической власти в России 1990-х гг. был вызван несколькими факторами: использованием реформаторами такой модели модернизации, которая ориентировалась на положительные примеры других стран без выяснения того, какие ценностные ориентации, духовные интенции людей скрываются за их достижениями; проведением реформ на основе программно-целевого подхода в управлении, слабо учитывающего социокультурные возможности управляемой системы; иллюзией всесильности власти.

Как отмечает А. Лубский[[16]](#footnote-16), в России в конце ХХ в. сложилась ситуация (которая в принципе незначительно изменилась в настоящее время), описанная в теории «государственной перегрузки» (Бриттен и Нордхауз) и «узаконивания кризиса» (Ю. Хабермас). Эти теории объясняют падение легитимности политической власти двумя обстоятельствами: во-первых, тем, что государственная власть берет на себя гораздо больше обязательств, чем способна выполнить; во-вторых, тем, что правительство и партии, особенно в ходе предвыборной кампании, дают гораздо больше обещаний, чем могут выполнить. В любом случае достаточно большому проценту населения ввиду неоднозначного отношения к власти выгодна инициация кризиса легитимации какие бы причины за ним не стояли.

Процессы делегитимации власти могут содержать и другие факторы. Например, низкий уровень жизни значительной части населения; убежденность общества в своей непричастности к происходящим в стране бедам и неурядицам; наличие у власти демагогов и безнравственных политиков; существенный разрыв между властью и народом и т.д.

Факторы делегитимации политических режимов могут иметь отношение к институтам конкретной политической системы, иметь внутреннее или внешнее происхождение. Делегитимационные вызовы создаются на основании объективных причин, образуя различные комбинации, уникальные в конкретной политической ситуации. В современном обществе возможность доступа к механизмам легитимации при демонстрации высокого интеллектуального и инновационного потенциала со стороны оппозиционных групп может существенно повысить делегитимационные риски для правящего режима.

Следует признать, что современные механизмы развития и функционирования процессов легитимации политической власти и тенденции их развития не могут быть описаны посредством теоретических построений конца XIX – середины ХХ вв. Современное общество нуждается в разработке новых, релевантных сегодняшним политическим процессам теоретических моделей, охватывающих разнообразие социальных изменений и включающих в себя комплексный подход, ориентированный на важную составляющую процессов легитимации и делегитимации политической власти.

Легитимность политической власти в современном российском обществе базируется на тех ожиданиях народа, которые связаны с личностями президента и премьера, с установлением политической и экономической стабильности, созданием адекватной происходящим переменам законодательной базы, с налаживанием эффективной работы законодательной и исполнительной ветвей власти.

Российское общество дифференцировано, слишком велик разрыв между богатыми и бедными. Государственная власть соблюдала интересы богатых и тем самым нарушала интересы бедных. Необходимо указать и на слабость информационно-аналитического обеспечения государственных органов. В сфере правовой политики Кремля можно отметить, что многие законы не продиктованы жизнью народа, социальной справедливостью. В духовной области государственная власть не отстаивала исторически сложившуюся народную мораль, не вела борьбу за российскую культуру, что негативно влияло на ее авторитет в мире. В России государственная власть станет относительно легитимной лишь тогда, когда укрепит стабильность в обществе путем установления социальной справедливости, поднимет уровень и качество жизни своих граждан, обеспечит правопорядок и безопасность государства. А это под силу только грамотным, обладающим высокой общей и правовой культурой, воспитанным в патриотическом духе, национально ориентированным государственным деятелям.

Главная цель цивилизованной государственной власти должна заключаться в обеспечении прав и свобод человека, достижении всеобщего блага, в установлении и поддержании социальной справедливости Граждане должны требовать от государства обеспечения нормальных условий своего экономического и духовного существования. И только тогда возможен подлинный патриотизм граждан как ответное чувство за заботу о них со стороны государства.

Социальная справедливость является основой, началом, точкой отсчета для построения правового, социального, демократического и гуманного государства. В гуманном государстве создается механизм власти, который под-держивает устойчивый правопорядок, внутреннее общественное спокойствие. В СССР в годы правления Л.И. Брежнева, К.У. Черненко, Ю.В. Андропова был относительный правопорядок, но отсутствовал паритет интересов государства и граждан, идеологический и политический плюрализм, не было судебной защиты прав индивида от незаконных действий государства в лице его органов и должностных лиц. В годы перестройки в СССР с помощью СМИ население убеждали в необходимости создать демократическую власть, а получили власть слабую, беспомощную, раздробленную. К власти под видом борьбы с несвободой и бесправием в СССР привели людей, не уважающих собственный народ, зависимых от лоббистских организаций. Они разрушили систему управления государством. Негативными итогами этого явились бесправие граждан, игнорирование результатов всенародного референдума по сохранению СССР от 17 марта 1991 года, распад государства, криминализация общества и государственно-властных структур, «шоковая терапия» Е. Гайдара и др.

Но первый президентский срок В.В. Путина показал, что президент начал решать, казалось бы, безнадежные проблемы: укрепление вертикали власти, укрепление законности и правопорядка, борьба с коррупцией, бюрократизмом и т.д.

Влияние на экономические процессы в России федеральных органов государственной власти существенно, но они не обеспечивают должной борьбы с контрабандой и теневой экономикой, контролируя лишь финансовые, товарные потоки, перемещения людей и транспорта. В условиях современной России достижение эффективности государственной власти на уровне Федерации, федеральных округов и субъектов Федерации в борьбе с преступностью, но сокращению численности бюрократии, в повышении правовой культуры населения является наиболее актуальным, выдвигается на первый план внутренней политики.

Влияние на эти процессы в Российской Федерации включают в себя и создание единого информационного, культурно-образовательного и языкового пространства. Сюда можно отнести и контроль за деятельностью религиозных организаций.

Социальная справедливость невозможна без демократии. Необходимо участие народа в правотворческой деятельности, в предварительном обсуждении законов и принятии их на референдуме. Законность и правопорядок устанавливаются лишь там, где есть справедливые, легитимные и гуманные законы. «Идея справедливости востребована обществом и не только в России. В последние годы на выборах во многих странах (ФРГ, Турции, ЮАР, странах Южной Америки) побеждают политические партии, которые выступают за большую справедливость в обществе.»[[17]](#footnote-17)

В России так и не была доведена до конца кампания по декриминализации государственных органов, борьба с коррупцией в высших эшелонах власти. Все свели лишь к мероприятию по борьбе с «оборотнями в погонах» в рядах МВД. Другим аспектом обеспечения эффективности государственной власти должна быть разработка концепции юридической ответственности власти перед обществом. В России необходимы законы не только о защите госслужащих, но и об их ответственности за результаты управления, за законотворчество и правосудие. Эффективным рычагом ответственности властных структур было бы законодательное закрепление обязанности кандидатов в президенты и губернаторы, а также высших должностных лиц государства участвовать в теледебатах и регулярно отвечать на вопросы граждан

В большей мере легитимность политической власти в современной России приобретена благодаря легальному способу формирования властных институтов. Таковыми стали президентские выборы 1996, 2000, 2004 гг, в ходе которых в известной мере произошло дистанцирование должности от ее носителя, личного авторитета от авторитета должности, ибо в сохранении должности Президента многим россиянам видится гарантия успешной реформации России. Государственная власть, нашедшая поддержку у населения страны, имеет шанс быть эффективной в своей политической, экономической и социальной деятельности, поскольку она пользуется поддержкой, авторитетом и не встречает противодействия в своем функционировании.

Другое направление легитимации связано не столько с постановкой и обоснованием «великих целей», сколько с поиском эффективных способов решения насущных проблем российского общества. Предпринятые политической властью меры, связанные с реализацией национальных проектов, преодолением бедности, борьбой с коррупцией чиновников, повышением эффективности работы государственного аппарата, способствуют восстановлению ее легитимности. Но так как подобные инициативы исходят, как правило, от Президента, рейтинг доверия населения у которого стабильно высокий, то уровень легитимности других ветвей власти невысок.

Такую ситуацию можно объяснить разными основаниями легитимации. Президентская власть как власть верховная легитимируется и соотносится, прежде всего, с нравственным идеалом Правды, основанном на вере в «чудо» со стороны умеренно-авторитарного лидера, наделяемого в определенной мере харизматическими чертами. О качествах Президента судят, исходя не из того, какими качествами он реально обладает, а из того, какими должна обладать высшая власть. В силу этого уровень легитимности президентской власти в России всегда будет выше уровня легитимности других ветвей государственной власти.

От исполнительной власти (правительства) в России ожидают социальной эффективности, которая санкционируется менталитетом и носит сознательно-оценочный характер. В настоящее время за этим понятием скрывается способность правительства проводить политику, соответствующую ожиданиям различных групп населения и поддерживать в обществе социальный порядок.

Легитимация представительных учреждений государственной власти в русской ментальности осуществляется через соотнесение их деятельности с принципом соборности как «воли к согласию», а не «воли к власти». Большинство населения не связывает с законодательными органами власти своих надежд.

Легитимность судебной ветви власти является низкой по причине ее подверженности коррупции, вследствие чего надежды граждан на справедливое правосудие слабы.

Легитимность политической власти в современной России базируется, в первую очередь, на ожиданиях народа, связанных с личностью президента, установлением политической стабильности, демонстрацией власти своих шагов, направленных на повышение уровня жизни людей, постановке такой проблемы Президентом России, ускорением экономического развития страны, перераспределением денежных средств от богатых к бедным слоям населения, создание законодательной базы, необходимой для проведения этих преобразований в обществе, эффективной работе законодательной и исполнительной ветвей власти.

Такие шаги, подкрепленные реальными результатами, являются необходимым условием для признания со стороны граждан России права власти руководить государством.

### Заключение

Решая поставленные цели и задачи курсовой работы, можно подвести итог и сделать выводы о том, что:

Легитимность обладает свойством изменять свою интенсивность, её критические показатели сигнализируют о наступлении кризиса – падения уровня признанности и оправданности полномочий субъектов и институтов политической власти. При наступлении кризиса легитимности, правомочность политической власти начинает оспариваться.

К основным условиям влияющим на легитимацию и эффективность государственной власти в Российской Федерации следует отнести: уровень компетентности властных структур, соответствие их действий законодательству; доступность, демократизм государственной власти, ее уровень ответственности перед экономическими, политическими, правовыми и духовными требованиям, идущим от народа, а также взаимовлияние власти и общества друг на друга, гуманность государственной власти; деятельность политических СМИ.

Итак, современное значение понятия легитимности государственной власти связано с исследованиями политологов, прежде всего немецкого ученого Макса Вебера . Посредством легитимации государственная власть приобретает свойство легитимности, т.е. состояние, выражающее правильность, оправданность, целесообразность, законность и другие стороны соответствия конкретной государственной власти установкам, ожиданиям личности, социальных и иных коллективов общества в целом. Легитимация государственной власти связана не с одобрением всего общества, а с принятием ее большинством населения при уважении и защите прав меньшинства, именно это, а не диктатура класса делает государственную власть легитимной.

Легитимность не только теоретическая проблема современной науки, но и острейшая практическая задача любых властных систем. Отсутствие широкой легитимации институтов власти неизбежно ведет к отказу подвластных признать любые акты власти вне зависимости от их эффективности; к положению нестабильности, напряженности и усилению социальных конфликтов. Наибольшая проблема – обеспечение легитимности в период трансформации социальных систем; перехода от одного политического режима к другому, когда старые способы обоснования власти отвергнуты, а новые или не созданы или не работают. Выход из состояния безвластия и кризиса возможен только через восстановление широкой легитимности власти.

Таким образом, проблема легитимности имеет важное значение для политической власти и общества, является одной из важнейших проблем науки.
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