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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность данной работы заключается в социальной значимости индивидуального предпринимательства, способа обеспечения занятости населения и увеличения его доходов, повышения жизненного уровня, удовлетворения массовых потребностей людей.

Предпринимательская деятельность – это ключевой элемент хозяйственного механизма, а предприниматель – одна из центральных фигур социально-экономической жизни общества. О специфическом характере предпринимательских отношений свидетельствует тот факт, что в сфере предпринимательства предмет правового регулирования составляет широкий круг общественных отношений (имущественных, производственных, социальных, трудовых, налоговых и т.д.). Субъект предпринимательской деятельности преследует цель получения прибыли, одновременно его деятельность направлена на удовлетворение общественных потребностей в производимой им продукции, выполненных работах, оказанных услугах.

Предприниматели в своей практической деятельности сталкиваются не только с экономическими, организационными, правовыми трудностями в процессе создания своего дела и его развития, но и с негативным воздействием некоторых субъектов, зачастую носящим противоправный характер. В этих условиях весьма значимым фактором является обеспечение благоприятных условий развития предпринимательской деятельности в стране и поддержание достаточного уровня экономической безопасности предпринимательства. В виду изменений происходящих в законодательстве актуальной представляется проблема определения правового статуса предпринимателя.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, возникающие в области регулирования предпринимательской деятельности, а также контроля за предпринимательской деятельностью.

Предмет исследования включает в себя нормы Гражданского кодекса РФ, Федеральных законов, материалы судебной практики связанные с темой курсовой работы.

Целью данной курсовой работы является всестороннее изучение и исследование гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя в Российской Федерации.

Задачи курсовой работы:

Рассмотреть понятие и признаки предпринимательской деятельности.

Рассмотреть правовые основы и порядок государственной регистрации индивидуального предпринимателя.

Провести анализ способов и порядка защиты прав и интересов индивидуальных предпринимателей.

Провести анализ судебной практики в данной области

Методологическую основу исследования составляет сравнительно-правовой метод, позволяющий изучить общеэкономические выводы, а также положения отечественной теории права. Руководящим методом исследования является диалектический подход к рассмотрению поставленных проблем.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность темы, теоретическую и практическую значимость работы, определяет объект и цель исследования.

**ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ.**

**1.1.  Понятие и признаки предпринимательской деятельности**

Предпринимательская деятельность, согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Анализируя выдвигаемое законом понятие, можно выделить следующие признаки индивидуального предпринимательства:

Осуществление деятельности с целью получения прибыли;

Систематичность осуществления предпринимательской деятельности;

Осуществление предпринимательской деятельности на свой риск, то есть под собственную имущественную ответственность.

Осуществление деятельности с целью получения прибыли. Каждый собственник имущества вправе свободно им распоряжаться по своему усмотрению себе во благо, что выражается, как правило, в плодах и доходах от имущества.

В законодательном регулировании был разрешен вопрос: прибыль от какой деятельности считается полученной от предпринимательства. Его объектом согласно ГК является пользование имуществом, продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг. Действительно, по общему правилу предприниматели получают прибыль от реализации товаров и услуг. Несколько абстрактнее выглядит понятие «прибыль от пользования имуществом». Если рассматривать его буквально и в системе с нормами части второй ГК, то договоры займа, подряда, на выполнение научно-исследовательских, хранения, поручения, комиссии, доверительного управления имуществом и некоторые другие договоры с элементом прибыли не вправе заключать гражданин, не зарегистрированный в качестве предпринимателя.[[1]](#footnote-1)

Систематичность осуществления предпринимательской деятельности, её препятствием выступает отсутствие общепризнанного определения в понимании систематичности. Одновременно существуют два крайних подхода к этому понятию. Лингвисты утверждают, что «систематический – постоянно повторяющийся, непрекращающийся», а законодатель применительно, например, к трудовому праву полагает систематическими нарушениями трудовой дисциплины, если за них ранее хотя бы один раз применялись взыскания (то есть в соответствии с п. 3 ст. 33 ТК РФ в понятие «систематичности» укладывается событие, произошедшее хотя бы два раза). [[2]](#footnote-2)

В связи с возникшей неопределённостью, толкование этого признака и вытекающих последствий будет различаться у гражданина и заинтересованных государственных органов. Сложности возникают при оценке предпринимательской деятельности, субъекты которой скрывают ее, а при выявлении отрицают наличие предпринимательства, ссылаясь именно на то, что акции, внешне схожие по цели с предпринимательскими, носят не систематический, а случайный, разовый и т.п. характер. А органы, осуществляющие государственное регулирование, ставят собственника – не предпринимателя в худшее положение по сравнению с зарегистрированным лицом[[3]](#footnote-3).

Будучи экономической категорией, предпринимательский риск количественно и качественно выражается в неопределенности исхода намеченной к осуществлению деятельности, отражающей степень неуспеха или успеха деятельности предпринимателя (фирмы) по сравнению с заранее планируемыми результатами. В юридической литературе понятие риска подвергается анализу и осмыслению, Ручкина Г.Ф. делает вывод, что риск в предпринимательской деятельности определяется как вероятность неполучения запланированного или ожидаемого результата, равно как возможность получения отрицательных последствий тех или иных действий, в чем бы они ни состояли. Существующее понятие предпринимательского риска нельзя назвать полным, многозначность данного понятия требует его максимально корректного употребления с четким указанием (определением) именно того аспекта, которое подразумевается в каждом случае. риск в предпринимательской деятельности обусловлен действиями объективных законов рыночного механизма, свободой осуществления предпринимательской деятельности и конкуренцией; существующие законодательные и доктринальные определения риска не способны отразить всю многогранность данного явления.[[4]](#footnote-4)

Существенным упущением законодателя в понятия предпринимательства, приведенном в Кодексе, можно считать отсутствие упоминанияпризнака профессионализмав деятельности предпринимателя. Русские дореволюционные авторы также выделяли намерение вести торговлю как промысел[[5]](#footnote-5). Отсутствие этого признака не означает, что не бывает некомпетентных, непрофессиональных предпринимателей. Условный признак профессионализма призван нести иную нагрузку.

Гражданин, занятый предпринимательской деятельностью, должен открыто относиться к объекту своей деятельности как профессионал, специалист. В этом плане определениест. 2–104 Единообразного торгового кодекса США: «Коммерсант – это тот, кто совершает операции с товарами определенного рода или каким-либо другим образом по роду своих занятий ведет себя так, как будто он обладает особыми знаниями или опытом в отношении операций и товаров, являющихся предметом сделки, а также тот, кто может рассматриваться как обладающий такими знаниями или опытом вследствие того, что он использует услуги агента или иного посредника, который ведет себя так, как будто он обладает такими знаниями и опытом». [[6]](#footnote-6)

Вместе с тем не всякая деятельность считается предпринимательской.

Так, определением Автозаводского районного суда отказано в принятии заявления отделения Пенсионного фонда РФ по Самарской области к Е. о взыскании страховых взносов.

Судебная коллегия по гражданским делам определение отменила, указав следующее.

Вывод суда о том, что исковые требования о взыскании страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда должны быть предъявлены налоговой инспекцией по месту нахождения нотариальной конторы, а не отделением Пенсионного фонда, нельзя признать правильным.

Ответчиком в данном случае является нотариус Е., занимающаяся частной практикой по осуществлению нотариальных действий, а нотариальная деятельность в соответствии с основами законодательства о нотариате не является предпринимательской. С учетом этих обстоятельств нотариус по уплате страховых взносов является физическим лицом, и иск был правильно предъявлен по месту се жительства в суд общей юрисдикции[[7]](#footnote-7).

В качестве последнего признака предпринимательской деятельности законодатель в ст. 2 ГК выделяет ее осуществление лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.При смысловой верности этого признака он весьма неточно расположен юридико-технически. В результате буквального толкования упомянутой нормы выясняется, что осуществление самостоятельной, на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли лицами, не зарегистрированными в качестве предпринимателей, не является предпринимательством. [[8]](#footnote-8)

Данная формулировка ст. 2 Кодекса противоречит п. 4 ст. 23 ГК, где все же признается незаконной (без регистрации) деятельность по извлечению предпринимательской прибыли.

Таким образом предпринимательской признается систематическая деятельность с целью извлечения прибыли, на свой страх и риск, т.е. под собственную имущественную ответственность лицом зарегистрированным в качестве предпринимателя.

**1.2 Понятие и правовой статус индивидуального предпринимателя**

Индивидуальные предприниматели - это граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства, занимающиеся в установленном законодательством порядке предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Это общее положение о праве на предпринимательскую деятельность сформулировано в ст. 18, 23 ГК РФ.

В литературе было высказано мнение о том, что понятия "предприниматель без образования юридического лица" и "индивидуальный предприниматель" не совпадают. Предпринимательская деятельность как экономическое явление может осуществляться физическим лицом и без государственной регистрации. Например, в силу п. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п. 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Кроме того, к предпринимателям без образования юридического лица некоторые ученые относят и так называемых частнопрактикующих лиц (адвокатов, детективов, нотариусов). Хотя действующее законодательство не рассматривает нотариальную и адвокатскую деятельность в качестве предпринимательской.

Вместе с тем согласно п. 2 ст. 11 Налогового кодека Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) в контексте данного Кодекса под индивидуальными предпринимателями понимаются не только физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но и частные нотариусы, частные охранники, частные детективы.

В теоретическом плане фигура индивидуального предпринимателя вызывает ряд принципиальных вопросов.

Во-первых, надо всесторонне оценить предложение рассматривать в качестве индивидуальных предпринимателей физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без государственной регистрации. Действительно, с экономической точки зрения такая деятельность является предпринимательской, поскольку отвечает всем необходимым свойствам.

Во-вторых, такая деятельность является незаконной; отсутствует государственная регистрация субъекта предпринимательства. Правовой режим незаконного предпринимательства порождает различные правовые последствия. ГК РФ (п. 4 ст. 23) не позволяет указанным лицам ссылаться в отношении заключенных ими при этом сделок на то, что они не являются предпринимателями. Равным образом, Налоговый кодекс РФ считает налогоплательщиком лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без государственной регистрации.

Логика законодателя здесь понятна: с одной стороны, защитить частные интересы стороны в гражданско-правовой сделке, с другой - публичные интересы государства посредством взыскания налога (сбора).

В свою очередь, административное и уголовное законодательство устанавливают меры юридической ответственности за незаконное предпринимательство. Так, ст. 171 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное предпринимательство, т.е. осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

В свете сказанного можно сделать следующие выводы. Предпринимательство – как уже было сказано, это экономико-правовое понятие. Экономическая природа предпринимательской деятельности дополняется юридической формой. С позиции закона предпринимательство должно соответствовать требованиям законодательства. В противном случае оно (предпринимательство) является незаконным со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Поэтому при характеристике законного предпринимательства (п. 1 ст. 2 ГК РФ) следует выделить два критерия - предметный и субъектный. Используя субъектный критерий, законодатель прямо указал на необходимость государственной регистрации лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Без регистрации (равно и без лицензии) такая деятельность незаконна. Более того, юридическое лицо просто не существует вне государственной регистрации. Нет и фигуры индивидуального предпринимателя без соответствующей регистрации.

Применительно к незаконному предпринимательству, на наш взгляд, корректно использовать словосочетание "лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, без государственной регистрации".

Вряд ли можно согласиться с утверждением о том, что деятельность частнопрактикующих лиц является предпринимательской. Один из веских аргументов - правовая позиция Конституционного Суда РФ о публично-правовом статусе адвокатов и нотариусов.

Правоспособность индивидуального предпринимателя - следующая важная проблема. Правоспособность физического лица означает быть субъектом права. В литературе распространено мнение о том, что правоспособность индивидуального предпринимателя носит универсальный характер. При этом ученые, разделяющие данную точку зрения, ссылаются на ст. 23 и 49 ГК РФ. В силу п. 3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Вопрос о правоспособности индивидуальных предпринимателей не является простым. Во-первых, если сравнивать юридические лица с физическими лицами (гражданами), то объем правоспособности коллективных образований значительно меньше объема правоспособности физических лиц. Более того, в этом сравнительном плане все юридические лица должны обладать специальной правоспособностью, поскольку созданы для осуществления определенных целей.

Во-вторых, сопоставляя правоспособность юридических лиц, можно выделить универсальную и специальную правоспособность. ГК РФ (ст. 49) также различает общую и специальную правоспособность. По общему правилу коммерческие организации обладают общей правоспособностью. Исключение составляют унитарные предприятия, а также другие виды организаций, предусмотренные законом.

Индивидуальные предприниматели вправе заниматься любыми видами деятельности, за исключением тех, которые запрещены законом. Занятие некоторыми видами деятельности требует наличия у предпринимателя специального разрешения (лицензии) или квалифицированного аттестата. Перечень указанных видов должен определяться только законом (п. 1 ст. 49 ГК РФ). Сейчас действует Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», который регулирует отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности в соответствии с перечнем, предусмотренным п. 1 ст. 17 настоящего Закона. Названный Закон не распространяется на виды деятельности, перечень которых дан в ст. 2 Закона о лицензировании. Лицензирование этих видов деятельности осуществляется в соответствии со специальными законами.

В сфере индивидуального предпринимательства применяется упрощенная система налогообложения, бухгалтерского учета и отчетности. Она (система) используется для субъектов малого предпринимательства - организаций и индивидуальных предпринимателей.

Взыскание имущества и денежных средств со счетов индивидуальных предпринимателей производится только в судебном порядке.

Существуют и другие преимущества и льготы, делающие весьма привлекательной для использования в бизнесе индивидуальной формы предпринимательства. Поэтому едва ли можно признать убедительным мнение некоторых ученых и практических работников об упразднении индивидуальной формы предпринимательства.

**ГЛАВА II. ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ И ОСОБЕННОСТИ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**2.1. Правовые основы государственной регистрации индивидуального предпринимателя**

Главным условием для легального ведения бизнеса физическим лицом является государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

В настоящее время федеральное законодательство о государственной регистрации состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Субъекты Российской Федерации не вправе принимать правовые акты в целях регулирования отношений, связанных с государственной регистрацией.

Согласно ст. 1 Закона №129-ФЗ под государственной регистрацией индивидуальных предпринимателей понимаются акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственный реестр сведений о приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений об индивидуальных предпринимателях в соответствии с Законом №129-ФЗ.

За государственную регистрацию уплачивается государственная пошлина в порядке, определенном главой 25.3 «Государственная пошлина» НК РФ (ст. 3 Закона №129-ФЗ).

Государственная регистрация индивидуальных предпринимателей осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации».

Государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства, которым в соответствии с Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 г. №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» признается жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома, а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Основным фактором, позволяющим установить место жительства гражданина в целях государственной регистрации индивидуального предпринимателя, является формальный признак – регистрация гражданина по месту жительства (регистрация по месту пребывания в этом смысле значения не имеет).

Место жительства гражданина, по которому он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, т.е. определенное жилое помещение (дом, квартира, служебное жилое помещение, комната в общежитии или коммунальной квартире и т.п.), не может использоваться в качестве места, где непосредственно осуществляется предпринимательская деятельность, связанная с промышленным производством. Согласно ст. 288 ГК РФ жилые помещения предназначены для проживания граждан и размещение в жилых домах промышленных производств не допускается.

В то же время данные положения следовало бы толковать ограничительно: они не запрещают предпринимателям осуществлять в жилом помещении деятельность, не нарушающую охраняемые законом права других проживающих в данном помещении лиц, а также соседей. Например, непосредственно по месту жительства могут работать предприниматели, чей труд связан преимущественно с интеллектуальной деятельностью - сбором и анализом информации, созданием научных и литературных произведений, подготовкой произведений к опубликованию, программированием, бухгалтерским учетом и аудитом, репетиторством, консалтингом.

Закон не связывает акт государственной регистрации индивидуального предпринимателя с местом, где фактически будет осуществляться предпринимательская деятельность. Поэтому, если гражданин имеет место жительства в одном населенном пункте, а предпринимательскую деятельность предполагает вести в другом, он подлежит государственной регистрации по месту жительства, а не по месту возможного осуществления предпринимательской деятельности.

Порядок государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя определен ст. 22.1 Закона №129-ФЗ. Для того чтобы получить статус индивидуального предпринимателя, гражданин должен подать в налоговую инспекцию по месту жительства определенный пакет документов, при этом представление документов осуществляется в установленном законом порядке. Верность копии документа, представляемой при указанной государственной регистрации, должна быть засвидетельствована нотариально, за исключением случая, если заявитель представляет ее в регистрирующий орган непосредственно и представляет одновременно для подтверждения верности такой копии соответствующий документ в подлиннике. Данный подлинник возвращается заявителю при выдаче регистрирующим органом расписки.

Подлинность подписи заявителя на заявлении, уведомлении и сообщении в обязательном порядке свидетельствуется нотариально.

При этом судебная практика свидетельствует о том, что существуют и иные способы представления документов в регистрирующий орган.

Под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации надо понимать ведение такой деятельности субъектом предпринимательства, которому заведомо было известно, что при регистрации были допущены нарушения, дающие основания для признания регистрации недействительной (например, не были представлены в полном объеме документы, а также данные или иные сведения, необходимые для регистрации, либо она была произведена вопреки имеющимся запретам). Под представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, следует понимать представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

**2.2 Особенности прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя**

Прекращение физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, порядок которой прокомментирован в ст. 22.3 Закона №129-ФЗ.

Действующее законодательство выделяет следующие обстоятельства субъективного и объективного характера, при наличии которых регистрирующий орган принимает решение о государственной регистрации при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя:

* принятие самим предпринимателем решения о прекращении данной деятельности;
* смерть индивидуального предпринимателя;
* принятие судом решения о признании предпринимателя несостоятельным (банкротом);
* прекращение предпринимательской деятельности в принудительном порядке по решению суда;
* вступление в силу приговора суда, которым индивидуальному предпринимателю назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок;
* аннулирование документа, подтверждающего право предпринимателя (иностранного гражданина или лица без гражданства) временно или постоянно проживать в Российской Федерации, или окончание срока действия указанного документа.

Этот перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Независимо от того, какое из названных обстоятельств повлекло принятие соответствующего решения, государственная регистрация осуществляется в срок не более пяти рабочих дней со дня представления в регистрирующий орган необходимых документов.

Их перечень определен ст. 22.3 Федерального закона №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

К таким документам относятся:

* подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации;
* документ об уплате государственной пошлины;
* документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений об индивидуальном лицевом счете застрахованного лица.

Государственная регистрация при прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в связи со смертью данного лица осуществляется на основании поступивших в регистрирующий орган в установленном законодательством Российской Федерации порядке сведений о государственной регистрации смерти данного лица.

Государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) осуществляется на основании копии решения суда о признании его несостоятельным (банкротом), поступившей в регистрирующий орган в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке по решению суда осуществляется на основании поступившей в регистрирующий орган в установленном законодательством Российской Федерации порядке копии решения суда о прекращении деятельности данного лица в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке.

Государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с вступлением в силу приговора суда, которым ему назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, осуществляется на основании поступившей в регистрирующий орган в установленном Правительством Российской Федерации порядке информации о вступлении в силу указанного приговора суда.

Государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с аннулированием документа, подтверждающего право данного лица временно или постоянно проживать в Российской Федерации, или окончанием срока действия указанного документа осуществляется на основании поступившей в регистрирующий орган в установленном Правительством Российской Федерации порядке информации об аннулировании указанного документа или на основании окончания срока его действия с учетом содержащихся в государственном реестре сведений о таком сроке.

Представление документов для государственной регистрации при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им решения о прекращении данной деятельности осуществляется непосредственно или направляется почтовым отправлением с объявленной ценностью и описью вложения.

Следует обратить внимание, что индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение года с момента признания его банкротом.

Требования кредиторов ИП в случае признания его банкротом удовлетворяются за счет принадлежащего ему имущества, на которое может быть обращено взыскание, в порядке очередности, установленной п. 3 ст. 25 ГК РФ.

Следует обратить внимание на то, что индивидуальными предпринимателями признаются и главы крестьянских фермерских хозяйств, на что указывает п. 2 ст. 23 ГК РФ. Поэтому основания для признания главы крестьянского фермерского хозяйства банкротом аналогичны основаниям признания банкротом индивидуального предпринимателя.

**ГЛАВА III ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ**

**3.1 Содержание прав индивидуального предпринимателя при осуществлении мероприятий государственного контроля**

Защита прав индивидуального предпринимателя при осуществлении мероприятий государственного контроля регулируется федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»[[9]](#footnote-9) Главной целью принятия этого закона и явилось правовое урегулирование защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ государственного контроля (надзора), что, по существу, и отражено в его названии.

Вместе с тем в законе определены отдельные виды государственного контроля (надзора), на которые не распространяется действие его положений в силу существенных отличий в их целях и предметах, используемых методах контроля. Так, положения рассматриваемого Закона не применяются к отношениям, связанным с проведением налогового, таможенного, лицензионного, финансового контроля, банковского и страхового надзора, надзора в области безопасности использования атомной энергии, на промышленно опасных особо важных и режимных объектах и на финансовом рынке, транспортного и карантинного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу РФ, иммиграционного контроля, а также к отношениям, возникающим при осуществлении оперативно –розыскных мероприятий, дознания, предварительного следствия, прокурорского надзора и правосудия. [[10]](#footnote-10)

В Законе сформулированы основные принципы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), основными из которых являются презумпция добросовестности организации или предпринимателя, периодичность и оперативность проведения контрольных мероприятий и их строгий учет, возможность обжалования действий должностных лиц, осуществляющих эти мероприятия, недопустимость дублирования их деятельности. [[11]](#footnote-11)

К числу основных принципов защиты указанных прав следует также отнести недопустимость взимания платы с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за проведение контрольных мероприятий, за исключением случаев возмещения расходов по проведению испытаний, измерений, экспертиз, а также недопустимость получения органами, осуществляющими государственный контроль (надзор), отчислений от сумм, поступающих в бюджет в результате проведения мероприятий по контролю. [[12]](#footnote-12)

Продолжительность контрольного мероприятия не должна превышать 1 месяц. Допускается продление указанного срока еще на 1 месяц руководителем или заместителем руководителя органа государственного контроля (надзора) в исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения специальных исследований (испытаний), экспертиз и т.д. (п. 3 ст. 7).

Законом также установлено, что в отношении одного или индивидуального предпринимателя плановое мероприятие по контролю может быть проведено не более чем 1 раз в 2 года (п. 4 ст. 7). Внеплановые проверки могут проводиться только в строго оговоренных Законом случаях.

Статьей 8 Закона установлены ограничения при проведении мероприятий по контролю. В частности, должностные лица органов государственного контроля (надзора) не вправе:

* проверять выполнение обязательных требований, не относящихся к компетенции органа государственного контроля (надзора), от имени которого действуют должностные лица;
* осуществлять плановые проверки в случае отсутствия должностных лиц или работников проверяемых организаций (индивидуальных предпринимателей) либо их представителей.

Важным средством защиты прав проверяемых является предусмотренное ст. 14 Закона право на возмещение вреда, возникшего вследствие действий (бездействия) должностных лиц контролирующих органов при проведении контроля.

Незаконные действия (бездействия) должностных лиц, в результате которых причинен вред гражданину или юридическому лицу, подпадают под действие статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению…». Эта же норма содержится в статье 14 Федерального закона от 8 августа 2001 г. №134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», в соответствии с которой вред, причиненный юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю вследствие действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) при проведении государственного контроля (надзора), признанных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, неправомерными, подлежит возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Факт нанесения вреда и его размер должны быть установлены компетентным судебным органом.

Причиненный вред, в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, возмещается за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, обязанности по возмещению причиненного вреда возлагаются на федеральный бюджет, процедура и сроки возмещения определяются уполномоченным органом федеральной исполнительной власти.

Не допускается возмещение вреда из внебюджетных средств центров государственного санитарно – эпидемиологического надзора. Указанные средства расходуются строго в соответствии со сметой расходов и Бюджетной классификацией Российской Федерации.

**3.2 Актуальные вопросы защиты прав индивидуального предпринимателя**

Анализ судебной практики показал значительное количество случаев нарушения требований Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)». [[13]](#footnote-13)

В условиях развития сферы государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности актуальными являются вопросы защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля. Такие положения содержатся в названном Законе. [[14]](#footnote-14)

Из статьи 1 Закона следует, что он подлежит применению при наличии хотя бы одного из следующих трех обстоятельств:

1. необходимости взаимодействия органов государственного контроля (надзора) с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями;
2. возложения на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязанности по предоставлению информации органам государственного контроля (надзора);
3. возложения на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязанности по исполнению требований органов государственного контроля (надзора).

Из сферы применения Закона исключены мероприятия, при проведении которых не требуется взаимодействие органов государственного контроля (надзора) с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями и на них не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), а также мероприятия, проводимые органами государственного контроля в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по инициативе самих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Так, действие Закона не распространяется на проведение камеральных проверок государственных органов (т.е. проверок без выезда на предприятие).

Более того, из сферы применения Закона исключены отношения, связанные с проведением некоторых видов государственного контроля (надзора). Причиной такого изъятия являются существенные отличия в их целях, предметах и используемых методах контроля.

Так, в пункте 3 ст. 1 Закона перечислено 16 видов государственного контроля (надзора), в отношении которых Закон не подлежит применению: налоговый, валютный, транспортный, лицензионный, бюджетный контроль, а также контроль безопасности при использовании атомной энергии и др.

Проведение указанных видов контроля регулируется специальным законодательством, которое также содержит нормы, направленные на ограничение вмешательства соответствующих контрольных органов в деятельность хозяйствующих субъектов. Например, при осуществлении налогового контроля важное значение имеют положения статьи 89 НК РФ. Так, выездная налоговая проверка может проводиться только на основании решения руководителя налогового органа или его заместителя. Налоговый орган не вправе проводить в течение одного календарного года две и более выездные налоговые проверки по одним и тем же налогам за один и тот же период. Выездная проверка не может продолжаться более двух месяцев.

Анализ судебной практики показывает, что довольно часто в удовлетворении требований предпринимателей суд отказывает по причине невозможности применения Закона в отношении проверок, проводимых контролирующими органами.

Статья 13 Закона называет следующие права предпринимателей: право присутствовать при проведении мероприятий по контролю, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки и заносить результаты проверки в журнал учета мероприятий по контролю; право получать информацию, представление которой предусмотрено нормативными актами; право знакомиться с результатами мероприятий по контролю; право обжаловать действия (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора); право требовать возмещения убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора). Однако Закон не предусмотрел возможность признания результатов проверки недействительными.

Новеллами Закона являются установление презумпции добросовестности лица, в отношении которого проводятся контрольные мероприятия; установление принципа бесплатности проведения контроля.

В Законе жестко закреплены обязанности контролирующих органов: осуществлять проверки на законных основаниях, на основании распоряжения руководителя контролирующего органа и в сроки, установленные законодательством; проводить плановые проверки в присутствии работников проверяемых юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оформлять результаты проверки в письменном виде (актом установленного образца).

В то же время собственно защите прав хозяйствующих субъектов в Законе отведены всего лишь две статьи – 15 и 16. Видимо, авторы анализируемого Закона решили, что, упорядочив систему органов государственного контроля, их функции, компетенцию, а также порядок и способы контрольных мероприятий, они защитят права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Несмотря на то что Законом предусмотрен ряд гарантий для предпринимателей при проведении государственного контроля, на практике все же допускаются значительные нарушения прав хозяйствующих субъектов.

Большая часть таких нарушений связана с несоблюдением порядка проведения государственного контроля и сроков его проведения.

В арбитражный суд Воронежской области обратился индивидуальный предприниматель с заявлением о признании незаконным постановления государственного учреждения «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора» и отмене этого акта. Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены ввиду нарушения порядка проведения мероприятий по контролю. Заявитель зарегистрировался в качестве субъекта малого предпринимательства 20 февраля 2003 г., а плановая проверка его деятельности была проведена уже через один год и два месяца – 24 апреля 2004 г. Тем самым были нарушены требования статьи 7 Федерального закона №134-ФЗ, в соответствии с которой в отношении субъекта малого предпринимательства плановое мероприятие по контролю может быть проведено не ранее чем через три года с момента государственной регистрации.

Решение суда апелляционной и кассационной инстанциями оставлено в силе. [[15]](#footnote-15)

Нарушение сроков проведения плановых мероприятий установлено и по делу, рассмотренному арбитражным судом Самарской области (N А55–35044/2005). По данному делу обжаловалось распоряжение главы администрации Красноармейского района Самарскоой области «О создании рабочей группы по исполнению мероприятий в части соблюдения правил торговли на территории центрального рынка района», предусматривающее положение о том, что проверки предпринимателей контролирующими органами – ОВД, Роспотребнадзором, отделом по координации работы промышленности, торговли, общественного питания при администрации района – проводятся еженедельно. Заявление в интересах предприятия торговли – центрального рынка – подано в арбитражный суд заместителем прокурора Ростовской области в связи с тем, что указанное распоряжение создает значительные административные барьеры в сфере торговли для субъектов предпринимательской деятельности. Оспариваемое распоряжение, являющееся нормативным правовым актом, признано недействующим ввиду нарушения требований статьи 7 Закона №134-ФЗ. В соответствии с названной статьей плановое мероприятие по контролю в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя каждым органом государственного контроля (надзора) может быть проведено не более чем один раз в два года, а в отношении субъекта малого предпринимательства – не ранее чем через три года с момента его государственной регистрации. В отношении центрального рынка в период с 11 августа 2005 г. по 16 декабря 2005 г. проверки проводились еженедельно (их осуществляли муниципальное учреждение «Служба заказчика», отделом по координации работы промышленности, торговли, общественного питания, совместно с ОВД и Роспотребнадзором), что подтверждено предписаниями за подписью председателя административной комиссии при администрации Краноармейского района. Более того, по данному делу установлено превышение администрацией района своих полномочий, поскольку из ст. 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не вытекает право органа местного самоуправления устанавливать иные требования к организации и проведению мероприятий по контролю хозяйствующих субъектов, кроме тех, которые установлены законом. [[16]](#footnote-16)

Следует признать, что низкая эффективность применения Закона №134-ФЗ обусловлена тем, что его нормы распространяются на ограниченную сферу отношений по проведению государственного контроля, а также ввиду оценочного характера основного понятия – «государственный контроль». В результате на практике достаточно трудно определить случаи, на которые Закон распространяется.

К сожалению, Закон не ограничил произвола органов милиции, налоговых органов, которые проявляли и продолжают проявлять повышенную ретивость в отношении предпринимателей. Не поставил он надежных и строгих барьеров к вымогательству со стороны контролирующих органов, в частности со стороны милиции.

Следует отметить, что в связи с неоднократными жалобами предпринимателей на неэффективность Закона, в частности на то, что в нем не регламентированы основания для проведения проверок сотрудниками органов внутренних дел, и он имеет ограниченную сферу применения, принято Постановление Законодательного Собрания Ростовской области от 7 октября 2004 г. №582 «О внесении в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», в котором предложено расширить сферу применения данного Закона.

В этом Постановлении также предложено с целью более эффективной защиты прав предпринимателей дополнить Закон №134-ФЗ положением о признании недействительными результатов проверок, проведенных с нарушением требований федерального закона.

Думается, что с появлением возможности признания недействительными проверок сократится количество постановлений, вынесенных на основании незаконных актов проверки, что будет способствовать защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля.

С появлением возможности признания недействительными проверок сократится количество постановлений, вынесенных на основании незаконных актов проверки, что будет способствовать защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящее время осуществление предпринимательской деятельности гражданами без образования юридического лица является наиболее популярным. Это связано со многими преимуществами индивидуального предпринимательства по сравнению с иными формами экономической активности.

Следует отметить прежде всего такое качество частнопредпринимательской деятельности, как ее гибкость и мобильность. Индивидуальные предприниматели, как правило, действуют в узких сегментах рынка, что позволяет им оперативно реагировать на изменение спроса и быстро адаптироваться к новым реалиям. Необходимое условие эффективной экономической деятельности – способность выявить потребность и удовлетворить ее – присуще в большей степени именно деятельности граждан без образования юридического лица.

Таким образом предпринимательской признается систематическая деятельность с целью извлечения прибыли, на свой страх и риск, т.е. под собственную имущественную ответственность лицом зарегистрированным в качестве предпринимателя.

Таким образом, индивидуальным предпринимателем по российскому праву является зарегистрированное в этом качестве в установленном порядке физическое лицо (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства), осуществляющее предпринимательскую деятельность непосредствен от своего имени, без образования для этой цели юридического лица и своим самостоятельным трудом), которое в этих целях действует самостоятельно, если обладает полной дееспособностью, и с согласия законного представителя, если дееспособность этого лица ограничена в силу возраста или закона.

1. Явочный порядок регистрации значительно снижает вмешательство государства в упомянутую процедуру, однако не лишен недостатков ст. 22.1 ч. 1 п.Ж Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требует от индивидуального предпринимателя подлинник или копия документа, подтверждающего в установленном законодательством Российской Федерации порядке адрес места жительства физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, в Российской Федерации (в случае, если представленная копия документа, удостоверяющего личность физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, или документа, подтверждающего право физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, временно или постоянно проживать в Российской Федерации, не содержит сведений о таком адресе), ст. 8 ч. 3 этого закона предусматривает регистрацию по месту жительства предпринимателя.

По нашему мнению следует отказаться от регистрации индивидуального предпринимателя по месту жительства и связать регистрацию с местом преимущественного осуществления предпринимательской деятельности. п.Ж ч. 1 ст. 22.1 следует исключить. Ст. 8 ч. 3 изложить в следующей редакции: Государственная регистрация предпринимателя осуществляется по месту преимущественного осуществления предпринимательской деятельности.

2. Целесообразно включить в ст. 20 ГК РФ специальное правило, устанавливающую особенности определения места жительства гражданина в целях государственной регистрации индивидуальных предпринимателей. Связав место регистрации с регионом в котором он будет осуществлять предпринимательскую деятельность либо преимущественного проживания гражданина. Дополнив ГК РФ ст. 20 ч. 2 следующего содержания: «Для индивидуальных предпринимателей в целях государственной регистрации местом жительства является место осуществления предпринимательской деятельности», ч. 2 ст. 20 ГК РФ считать ч. 3.

3. Индивидуальный предприниматель физическое лицо со свойственными ему проблемами. Вполне возможно он может временно приостановить свою предпринимательскую деятельность, например в следствии болезни, осуждения за общеуголовное преступление к лишению свобода и т.д.

В ныне действующих законодательных актах, определяющих порядок государственной регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, не установлен порядок временного прекращения действия свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя в случае временной приостановки осуществления им предпринимательской деятельности, поскольку в результате государственной регистрации физическое лицо приобретает статус индивидуального предпринимателя, что и подтверждается выдачей соответствующего свидетельства. Следовательно, временная утрата физическим лицом полученного статуса без аннулирования его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя неправомерна.

Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей следует дополнить ст. 22.4 «Приостановление деятельности индивидуального предпринимателя» предусмотрев в ней порядок и случаю приостановления деятельности индивидуального предпринимателя.

4. То обстоятельство, что гражданин-предприниматель несет ответственность по своим обязательствам всем своим имуществом, не устраивает многих желающих заняться бизнесом. Следует уточнить законодательство определив, что индивидуальный предприниматель несет ответственность по обязательствам только имуществом которое используется им для получения прибыли в предпринимательской деятельности, либо имуществом индивидуального частного предприятия, которое прямо связано с получением прибыли. Ст. 25 ГК РФ следует дополнить ч. 6 следующего содержания: «Требования кредиторов индивидуального предпринимателя в случае признания его банкротом удовлетворяются за счет принадлежащего ему имущества используемого для получения прибыли, либо имуществом индивидуального частного предприятия, которое прямо связано с получением прибыли».

5. В Законе о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не определено, каким образом органы государственного контроля, в случае нанесения предпринимателю внеплановыми проверками убытков, будут их возмещать. Сама норма построена таким образом, что данные действия будут всегда расцениваться как законные и обоснованные, и, соответственно, к ним неприменимы положения ст. 14 Закона о праве юридического лица и индивидуального предпринимателя на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля. Предъявить иск о возмещении убытков к «источнику», распространившему информацию, на основании которой проведены внеплановые мероприятия, не представляется возможным. Это связано отчасти с тем, что Закон не возлагает и не может возложить никакой ответственности на источник информации, который не является компетентным лицом, уполномоченным определить, соблюдены ли предпринимателем установленные требования к товарам (работам, услугам). Ст. 14 ч. 1 закона следует изложить в следующей редакции: «Вред, причиненный юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю вследствие действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) при проведении государственного контроля (надзора), признанных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, неправомерными, подлежит возмещению из средств соответствующего бюджета».
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