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**Введение**В данном курсовом проекте я хочу рассмотреть такое явление в международном уголовном праве, как экстрадиция, то есть, выдача одним государством лиц совершивших преступления, другому государству по каким либо основаниям. Институт экстрадиции является важнейшим правовым инструментом в борьбе с преступностью, правильное применение которого позволяет обеспечить неотвратимость наказания для лиц, совершивших преступление и старательно скрывающихся от правосудия. Экстрадиция не представляет собой какой-то давно забытый институт международного уголовного права, зародившись много столетий назад, она с каждым днем развивается и совершенствуется, изменяя при этом и нынешнее мироустройство, ведь страшно представить ситуацию, когда люди перестанут отвечать за свои деяния, тем более, когда речь идет об уголовно наказуемых деяниях.   
Целесообразность исследования экстрадиции вызвана, в частности, всё большим развитием международной преступности, бороться с которой становится сложней в виду существующих пробелов в законодательстве, устранение которых требует вмешательства не отдельных государств, а всего сообщества стран. Как показывает практика, использование данных пробелов в механизме выдачи уже давно стало обычным делом для таких международных преступников, как террористы. И именно координация действий позволит приблизить несколько устаревшее законодательство к реалиям нынешнего времени, которое имеет свойство динамично изменяться. Таким образом, нет необходимости объяснять причину выбранной мной темы и её актуальность, ведь что же еще заслуживает такого пристального внимания как не экстрадиция.   
В данной курсовой работе я постараюсь раскрыть понятие экстрадиции, осветить историю её становления и развития как в России, так и в зарубежных государствах, подробным образом рассмотрю принципы осуществления экстрадиции, а также уделю внимание столь важному вопросу как соблюдение прав при её осуществлении, так как современный экстрадиционный процесс не может быть отделим от согласования интересов государств в борьбе с преступностью с интересами защиты прав человека. Рассмотрю теснейшую связь экстрадиции с такими фундаментальными правовыми категориями ,как территориальное верховенство, юрисдикция государств и др. Путем сравнения различных международно-правовых актов постараюсь раскрыть сущность института экстрадиции, её значимость.  
Целью курсовой работы является комплексное изучение экстрадиции как самостоятельного сформировавшегося правового института через призму законодательной базы: двусторонних и многосторонних международно – правовых актов, а также норм, содержащихся в российском законодательстве.

**1. История становления института экстрадиции**  
  
Выдача — древнейшая форма взаимной помощи государств в борьбе с преступностью. Одним из первых известных истории договоров о выдаче можно назвать договор египетского фараона Рамсеса II с царем хеттов Хаттушилем III предусматривающий: "Если кто-либо убежит из Египта и уйдет в страну хеттов, то царь хеттов не будет его задерживать в своей стране, но вернет в страну Рамсеса". Как видим, сам факт бегства был основанием для выдачи. Заслуживает быть отмеченным положение Договора об обеспечении если не прав, то безопасности лиц, подлежащих выдаче: "Да не казнят их, да не повредят их глаз, уст и ног".  
В эпоху рабовладения особенно значительна была роль выдачи как средства пресечения бегства рабов — основной производительной силы. Соответствующие договоры хорошо известны практике городов-государств Древней Греции и Рима. Вместе с тем существовали и некоторые правила гостеприимства, разумеется, не для рабов. Гостеприимство зачастую предоставлялось бежавшим из враждебных государств.  
Положения о выдаче известны и практике Киевской Руси. В договорах (911 и 944 гг.) князей Олега и Игоря с Византией предусматривалось, что совершившие преступление в Византии русские подлежат выдаче в свою страну для наказания. Соответственно греки выдаются Византии. Своеобразие выдачи в данном случае состоит в том, что она связана с иммунитетом от местной юрисдикции. Другая особенность заключалась в том, что имелись в виду в основном общеуголовные,

а не политические преступления.  
В средние века тоже заключается немало договоров о выдаче, в основном речь шла о политических преступлениях. Феодальные государства оказывали друг другу помощь в борьбе с противниками власти.  
Договоры о выдаче были известны и практике России. Один из наиболее ранних — "договорная запись" 1649 г. со Швецией о выдаче перебежчиков. Практика в целом сводилась к тому, что бежавшие из дружественных государств выдавались, а из недружественных — не выдавались.  
Мусульманские страны не выдавали исповедующих ислам лиц государствам с иной религией.  
Существенный поворот в судьбе института выдачи знаменовала Французская революция XVIII в., юридически оформившая право убежища. В Конституции 1793 г. говорилось: "Французский народ предоставляет убежище иностранцам, изгнанным из пределов своей родины за преданность свободе. Он отказывает в убежище тиранам" (ст. 120). Противники феодального государства являлись естественными союзниками буржуазной Франции. Для понимания провозглашения права убежища весьма знаменателен такой факт. Декрет Национального Конвента от 1 февраля 1793 г. об объявлении войны Англии и Голландии обвинял британского короля в том, что "он оказывал покровительство и денежную помощь эмигрантам и даже вождям бунтовщиков, уже сражавшихся против Франции"'.  
В XIX в. право убежища получает общее признание и выдача приобретает характер взаимной помощи государств в борьбе с общеуголовной преступностью. В этом духе заключаются договоры и принимаются законы о выдаче. Первым групповым договором был, пожалуй, Амьенский договор[[1]](#footnote-1) 1802г.  
В этот период происходит становление новой характерной черты института выдачи. Он не только служит борьбе государств против преступности, но и обеспечивает некоторые права выдаваемых. Например, утверждаются принцип двойной криминальности, в соответствии с которым деяние, являющееся основанием для выдачи, должно считаться преступлением по праву как выдающего, так и запрашивающего о выдаче государства. Принцип специализации или конкретности, в соответствии с которым судить выданное лицо можно лишь за то преступление, за которое оно выдано. Эта черта получила дальнейшее развитие в последующее время.  
В целом институт выдачи развивался в соответствии с исторической тенденцией демократизации и защиты прав человека. В новое время становится нормой невыдача политических преступников. Встречающиеся отклонения от общего пути носили переходящий характер, не оказывая влияния на общепринятые принципы института выдачи.   
Одним из таких отклонений был институт выдачи в соответствии с законодательством и договорной практикой социалистических государств. Утвержденная СНК СССР в 1923 г. Типовая конвенция о выдаче содержала общепринятую формулировку: "Скрывающееся от правосудия лицо не будет выдано, если требование о выдаче его вызвано преступлением или проступком религиозного и политического характера". На иной основе конвенции о выдаче не могли быть восприняты другими государствами.  
В законодательстве СССР утверждается иная концепция, отвергающая общий принцип невыдачи политических преступников. Последняя Конституция СССР предусматривала предоставление права убежища лишь иностранцам, "преследуемым за защиту интересов трудящихся и дела мира, за участие в революционном и национально-освободительном движении, за прогрессивную общественно-политическую, научную или иную творческую деятельность" (ст. 38).  
Итак, рассмотрев историю развития института выдачи, можно сказать, что экстрадиция на протяжении всего времени своего существования, была, хоть и по разным причинам, весьма востребована государствами, в различных регионах мира, что, в свою очередь, показывает важность и фундаментальность данного института в сфере международного сотрудничества.

**2. Общие положения о выдаче преступников**  
2.1 Понятие и принципы экстрадиции, право государств о выдаче  
  
Выдача преступников (экстрадиция)[[2]](#footnote-2) – это акт правовой помощи, осуществляемый в соответствии с положениями специальных договоров и норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, заключающийся в передаче преступника другому государству для суда над ним или приведения в исполнении вынесенного приговора.  
Право государств неодинаково регламентирует институт выдачи. Существуют два основных вида комплекса норм института выдачи. Один из них условно можно назвать европейским, другой — англо-американским. Первый присущ странам романо-германского права не только континентальной Европы, но и латиноамериканским странам, а также бывшим колониям европейских стран, за исключением британских. Второй присущ странам "общего права".  
Первый опирается на ряд четко определенных принципов: 1. Невыдачи своих граждан; 2. Двойной криминальности (т.е. уголовной наказуемости соответствующих деяний по законодательству запрашивающей и запрашиваемой сторон); 3. Выданный преступник может быть судим лишь за то преступление, в связи с которым состоялась выдача; 4. Лицо, преследуемое по политическим основаниям, выдаче не подлежит; 5. Неприменения к выданному лицу смертной казни[[3]](#footnote-3).   
Второй вид основан на непризнании непреложности этих принципов. Его главная задача — обеспечить неотвратимость наказания даже путем "либерального" толкования договоров и законов.  
Оба вида имеют свои положительные и отрицательные стороны. Европейская система обеспечивает законность и права выдаваемого. Вместе с тем она порою дает преступнику возможность избежать наказания. Англо-американская система снижает роль общих принципов и предоставляет суду право решать каждое дело с учетом конкретных обстоятельств, имея перед собой цель обеспечения наказания преступника.  
В некоторых странах приняты специальные законы о выдаче, но в большинстве своем соответствующие нормы содержатся в конституционном, уголовном, уголовно-процессуальном праве. Например, в ст. 61 Конституции РФ закреплено: «Гражданин Российской Федерации не может быть выдан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству». Так же эта позиция содержится и в ч. ст. 13 УК, а в ч. 2 той же статьи устанавливается возможность выдачи находящихся на территории РФ иностранных лиц и лиц без гражданства, совершивших преступления в иностранном государстве в соответствии с международным договором РФ. В качестве примера новых законов о выдаче можно указать на законы Австрии, Германии и Швеции. Все они основаны на тех же принципах, что и Европейская конвенция о выдаче 1957 г. и предусматривают возможность отказа в выдаче, если судебная система запрашивающего государства не отвечает требованиям Европейской конвенции о правах человека.  
Примером правовой системы, в которой отсутствует специальный закон о выдаче, может служить правовая система Италии. Соответствующие вопросы регламентируются Конституцией, Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами. Общие принципы те же, что и в законах о выдаче европейских государств, в частности, выдача, как правило, не может быть произведена без решения суда.  
При решении связанных с выдачей вопросов приоритет принадлежит международным договорам. Процедура рассмотрения просьб о выдаче регулируется УПК. Вместе с тем в ст. 656 УПК сказано, что его положения применяются лишь в случае, если соответствующие вопросы не урегулированы договором. Запрещена выдача итальянских граждан, если иное не предусмотрено договором. И такие договоры имеются, например, договор 1956 г. с Израилем.  
Следует отметить, что в целом ряде европейских стран собственное право является достаточным основанием для выдачи и при отсутствии международных договоров (Италия, Франция и др.). Для стран "общего права" характерно считать наличие международного договора необходимым условием выдачи (Великобритания, США и др.). Из этого исходит и вышеупомянутый УК РФ (ч. 2 ст. 13).  
Право Италии традиционно закрепляет невыдачу в связи с политическими преступлениями (ч. 4 ст. 10 Конституции). Интерес представляет редкое по объему определение политических преступлений (ст. 8 УК): преступления против политических интересов государства (посягательство на территориальную целостность, независимость и единство государства, содействие неприятелю во время войны, торговля с неприятелем, шпионаж, разглашение государственной тайны, призыв военнослужащих к неповиновению и др.). Сюда же отнесены преступления, посягающие на политические права граждан. Политическими считаются также те общеуголовные преступления, которые полностью или частично совершены по политическим мотивам.  
Теперь остановимся на странах «общего права». Наиболее полное представление о них дают правовые системы Великобритании, Канады и США. Показательно, что Великобритания с ее высоким удельным уровнем прецедентного права выдачу предпочитает регулировать при помощи законов. Одной из первых она приняла Закон о выдаче (1870 г.), неоднократно вносила в него изменения и, наконец, объединила все нормы о выдаче в Законе о выдаче 1989 г. Отметим, что до этого Закона соответствующим отношениям со странами Британского содружества был посвящен особый закон — Закон о беглых преступниках 1967 г. В Канаде действует Закон о выдаче 1985 г. В США нет специального закона. Соответствующим вопросам посвящены раздел 18 Свода законов (параграфы 3181-3196) и приложение к нему 1992 г.  
В отличие от стран "континентального права" выдача считается возможной лишь при наличии договора. Другая особенность — при определенных условиях допускается выдача и собственных граждан. В решении вопроса о выдаче принимает участие суд. Но если суд не препятствует выдаче, то последнее слово принадлежит исполнительной власти, которая и после решения суда о допустимости выдачи может отказать в ней.  
Суды этих стран отрицают существование обычной нормы международного права о невыдаче собственных граждан. Большинство заключаемых ими договоров не исключает возможности выдачи, оставляя решение конкретных случаев на усмотрение сторон. В последние годы появляются договоры, предусматривающие выдачу и собственных граждан.  
Такие договоры заключаются и со странами иной правовой системы при условии, что демократизм и правопорядок страны отвечают определенному уровню. Так, Договор 1989 г. между Канадой и Нидерландами о выдаче предусматривает, что в выдаче "не будет отказываться исключительно на основе гражданства запрашиваемого лица» (ч. 1 ст. 3).  
Особая позиция в отношении выдачи собственных граждан объясняется прежде всего тем, что система "общего права" придерживается принципа территориальной юрисдикции. В соответствии с этим принципом суд обладает юрисдикцией лишь в отношении лиц, совершивших преступление на территории государства суда. В результате гражданин государства, совершивший преступление за рубежом и вернувшийся в свою страну, может оказаться ненаказанным.  
Еще хочу отметить, что в судебной практике стран "общего права" не раз утверждалось, что принцип двойной криминальности является договорным, а не принципом общего международного права. Отечественные ученые считают эту позицию юридически уязвимой, ведь она противоречит общему принципу уголовного права — "нет наказания без закона". Если право выдающего государства не квалифицирует деяние как преступное, то едва ли можно оправдать выдачу. Еще более парадоксально выглядит ситуация, когда страна запрашивает выдачу лица за деяние, которое не считается преступлением по ее праву.  
При всей общности правового регулирования выдачи странами "общего права" между ними существуют и некоторые различия. Наиболее показательно отношение к законности при осуществлении выдачи. Суды США придерживаются позиции, согласно которой незаконная доставка обвиняемого на американскую территорию не лишает суд права подвергнуть такое лицо уголовному преследованию.  
В решении Верховного Суда США по делу Мачайна (1992 г.) говорится что может быть признано правильным утверждение о том, что "похищение ответчика было "шокирующим" и что оно, возможно, нарушит принципы общего международного права". Однако это обстоятельство "не является препятствием для рассмотрения его дела судом Соединенных Штатов".  
Такого рода позиция подвергалась критике со стороны многих стран, включая Канаду и Великобританию. В решении Палаты лордов (в качестве апелляционного суда) 1993 г., в частности, говорилось, что английские суды могут рассматривать суд над обвиняемым как "злоупотребление процессом", если английская полиция нарушила законную процедуру выдачи и организовала захват обвиняемого за рубежом незаконными методами".  
Итак, можно сказать, что различия в регулировании выдачи существуют даже между странами с общими правовыми системами. Сложившаяся ситуация существенно осложняет деятельность тех, кто практически связан с осуществлением выдачи.

**2.2 Основания для экстрадиции**  
  
Одним из наиболее дискуссионных и концептуальных аспектов института экстрадиции в науке и в правоприменительной практике, по мнению ряда ученых[[4]](#footnote-4), является вопрос об основаниях выдачи лиц, совершивших преступление, как условиях, при наличии которых выдача может быть осуществлена.  
В юридической доктрине так же, как и на практике, выделяются различные основания выдачи лиц, совершивших преступление. Прежде всего, основанием экстрадиции следует считать международный договор. Последний в соответствии со ст. 2 Венской конвенции 1969 г. о праве международных договоров понимается как международное соглашение, заключенное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования. В принятом в 1995 г. Федеральном законе "О международных договорах Российской Федерации" дается схожее определение международного договора.  
Большинство стран мира заключили соответствующие международные договоры об экстрадиции. В этой связи вопрос об их количестве и степени эффективности, а также о необходимости расширения сотрудничества путем заключения новых экстрадиционных договоров представляется весьма актуальным ввиду мощной интернационализации преступности.  
В связи с этим можно сделать заключение о том, что международный договор является юридическим основанием экстрадиции. Вся история развития института экстрадиции свидетельствует о договоре как о главном основании выдачи. Как справедливо писал Г.И. Тункин, "любой действительный международный договор имеет обязательную силу для его участников и в этом смысле является нормоустанавливающим"[[5]](#footnote-5).  
Однако следует отметить, что из правила о международном договоре как основания экстрадиции, бывают исключения. Как пример, можно привести Оксфордскую резолюцию Института международного права, принятую в 1880 году, где отмечается, что "не одни только договоры делают выдачу актом согласным с правом; она может иметь место даже при отсутствии какого бы то ни было международного обязательства"[[6]](#footnote-6). Речь идет о случаях, когда экстрадиция имеет место в отсутствие соответствующих договоров и, следовательно, международных обязательств по выдаче.  
Некоторые страны имеют небольшое количество заключенных договоров о выдаче. К ним можно отнести такие страны, как Бразилию, Таиланд и ряд других. Данный факт можно объяснить тем, что ряд государств предпочитают вступать в договорно-правовые отношения с другими государствами только в случаях, если последние не осуществляют выдачу в отсутствие договора, и заключение договора о выдаче является единственным возможным основанием экстрадиции. Заключение договоров о выдаче также имеет место, прежде всего между государствами, территориально граничащими друг с другом. Подтверждение данного положения можно найти и в истории развития института экстрадиции.  
Следует еще раз подчеркнуть, что в странах общего права, как правило, экстрадиция не имеет место при отсутствии международного договора о выдаче, в то время как ряд других стран, и прежде всего стран Европы, допускают осуществление экстрадиции в соответствии с другими основаниями. Однако и здесь есть определенные исключения. Так, статья 4 Конституции Нидерландов содержит положение, в соответствии с которым для осуществления акта экстрадиции необходимо наличие договора о выдаче.  
Законодательство Эфиопии, Заира, Израиля и Турции также стоит на этой позиции, предусматривая необходимость соответствующих договорных положений.  
Как справедливо отмечал Н.С. Таганцев: " международная практика указывает рядом с трактатами другое, так сказать, обычное основание выдачи — взаимность... не одни трактаты делают выдачу правомерным действием: она может практиковаться даже при отсутствии всяких договорных отношений[[7]](#footnote-7).  
Так, Закон Германии об экстрадиции 1929 г., который, был принят в целях решения вопросов о выдаче с государствами, с которыми нет договоров об экстрадиции, предусматривает положение, в соответствии с которым экстрадиция не осуществляется в случае, если принцип взаимности не гарантирован. Такие же положения можно найти и в законах Аргентины, Бельгии, Австрии, Японии, Испании, Швейцарии, Перу, Мексики и т.д.  
Взаимность как основание выдачи предполагает единообразное поведение государств: если одна сторона удовлетворяет требование о выдаче другой, то последняя может претендовать на такое же поведение своего контрагента. Данный принцип существует с давних времен, и, как справедливо отметил Д.П. Никольский, "выдача необходимо предполагает взаимность, поэтому все государства прямо заинтересованы в возможно лучшем определении ее условий".  
Зачастую отдельные вопросы при заключении договоров о выдаче остаются не решенными. В этих условиях, когда пробелы в правовых нормах препятствуют решению практических вопросов, большое значение имеет принцип взаимности, который создает такое положение, при котором одна сторона может осуществить свои права и обязательства лишь при условии, что другая сторона действует таким же образом. При этом следует иметь в виду то, что государства без соблюдения принципа взаимности не обязаны брать на себя одностороннее обязательство выдачи.  
В юридической доктрине третьим основанием выдачи (после международного договора и взаимности) выделяют национальные законы об экстрадиции. Некоторые государства имеют для собственного руководства специальные законы, определяющие преступления, влекущие выдачу, либо перечисляющие те преступления, за которые выдача не гарантируется. Установление основополагающих норм в законе, характеризующих аспекты внутригосударственного регулирования института экстрадиции, осуществляется в целях унификации договорно-правовой практики государства. Государства, не имеющие законов о выдаче и конституции которых не содержат никаких указаний об этом, предоставляют вопрос о заключении договоров о выдаче на усмотрение своих правительств. В таких странах правительства обыкновенно полномочны осуществлять выдачу и при отсутствии договоров о выдаче[[8]](#footnote-8).  
В некоторых случаях государства при заключении договора о выдаче ограничивают его действие ссылкой на национальные законы об экстрадиции. Так, в договоре между Австралией и Израилем, заключенном в 1961 г., в ст. 3 (1) говорится о том, что "выдача должна быть гарантирована за преступления, наказуемые по законам Австралии лишением свободы на срок свыше одного года и предусмотренные в перечне преступлений в законе о выдаче Израиля".  
Национальные законы создают основу для заключения договоров об экстрадиции, и поэтому следует согласиться с положением, высказанным в п. 4 Оксфордской резолюции Института международного права о том, что представляется желательным, чтобы во всех странах закон определял производство выдачи, а также условия, при которых требуемые лица могут быть выданы правительствами, с которыми не существует договора.  
В Российской Федерации вопросы экстрадиции также нашли свое закрепление во внутригосударственном законодательстве. Прежде всего, следует отметить ч. 1 ст. 61 Конституции РФ, где предусматривается положение, в соответствии с которым гражданин России не может быть выслан за пределы РФ или выдан другому государству. Ранее действовавшая Конституция 1978 г. (как и ч. 3 ст. 1 Закона о гражданстве Российской Федерации от 28 ноября 1991 г.) тоже запрещала выдачу российских граждан, однако допускала исключения, если такие исключения установлены законом или международным договором. В настоящее же время ч. 1 ст. 61 Конституции РФ подобных исключений не предусматривает. Содержится императивное правило, запрещающее выдачу российских граждан другому государству. В предыдущей главе я так же упоминал положения Уголовного Кодекса РФ, по данному вопросу.  
Таким образом, из анализа всех рассмотренных выше положений следует, что основаниями экстрадиции могут быть международные договоры, национальное законодательство о выдаче и принцип взаимности. Соответствующее же юридическое обязательство выдачи вытекает только из международно-правового договора. В соответствии с принципом "pacta sunt servanda" каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться, поэтому для эффективного противостояния преступности крайне важным представляется необходимость заключения как можно большего числа экстрадиционных договоров между различными государствами.  
  
**2.3 Институт передачи осужденных для отбывания наказания в другом государстве, соотношение с институтом экстрадиции**  
Рассмотрев выше институт выдачи лиц совершивших преступление, я хочу обратить внимание на схожий с ним институт передачи осужденных иностранцев для отбывания наказания в государстве гражданами которых они являются. Несмотря на видимую схожесть, считаю нужным, ниже выделить несколько принципиальных различий[[9]](#footnote-9).  
Передача осужденных за границей для отбывания наказания в государствах, гражданами которых они являются, внешне схожа с выдачей лиц для исполнения приговоров, вынесенных в государствах их гражданства. В том и другом случае одно государство передает для отбывания наказания другому государству его гражданина, осужденного за деяние, признаваемое преступлением в обоих государствах. В основе выдачи и передачи осужденных лежит взаимное признание приговоров и юрисдикции другой стороны. При выдаче запрашиваемое государство фактом выдачи признает приговор запрашивающей стороны. При передаче осужденного государство его гражданства признает приговор иностранного суда и считает своим обязательством исполнить этот приговор. И после выдачи, и после передачи осужденного взаимное признание юрисдикции сторон выражается в установлении преступнику национального режима для отбывания наказания по иностранному приговору и признании за каждой из сторон исключительного права на пересмотр своего приговора.  
Несмотря на указанное сходство, в основе выдачи и передачи осужденных лежит принципиальное различие. Сторона, ходатайствующая о выдаче лица, осужденного ее судом, стремится завершить реализацию своей власти над преступником, посягнувшим на интересы ее граждан, общества или государства, и для этого исполнить приговор своего суда. При передаче осужденного иностранным судом таких интересов у государства, гражданином которого он является, нет. За совершенное за границей преступление он осужден судом иностранного государства, которое в первую очередь заинтересовано в исполнении приговора в интересах восстановления социальной справедливости. Не случайно, исходя из суверенитета государств и территориального принципа уголовного права, многолетняя практика не допускала выдачу, если преступление совершено иностранцем на территории запрашиваемой стороны, и лишь в последние десятилетия в международных договорах стала допускаться в таких случаях выдача по усмотрению государства, на территории которого совершено преступление. В силу принципиального различия передачи и выдачи осужденного государствам приходится решать вопросы разной сложности. Для согласия на выдачу осужденного иностранным судом запрашиваемая сторона рассматривает иностранный приговор только на предмет отсутствия препятствий для выдачи по международному договору. Для передачи же осужденного по приговору своего суда государство должно быть уверено, что другая сторона, признала приговор, надлежаще исполнит его. В таком случае, в отличие от выдачи, речь идет о передаче иностранному государству своих суверенных полномочий по исполнению приговора. В данном случае, возникает вопрос: зачем при столь существенном различии осуществлять передачу осужденного, когда приговор может быть полностью исполнен в государстве, где он вынесен? Ответ на этот вопрос заключается в обоюдной заинтересованности государств в достижении целей исполнения приговора. Часть 2 ст. 43 УК Российской Федерации предусматривает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Примерно так же определены цели наказания в зарубежном законодательстве. Государство, где иностранцем было совершено преступление и вынесен ему приговор, заинтересовано в его исполнении, прежде всего именно в целях восстановления социальной справедливости, а государство, гражданином которого является осужденный, — в исправлении его и предупреждении совершения им новых преступлений по возвращении в свою страну. Бесспорно, такая передача осужденного требует большего доверия государств, чем выдача, и договоры о ней выражают более высокую степень международного сотрудничества в борьбе с преступностью.  
Создание института передачи осужденных государствам их гражданства для исполнения приговора иностранного суда связано с закрепившимся в XX в. подходом к наказанию не только как к каре за преступление (теперь восстановление социальной справедливости), но и как к мере, направленной на исправление осужденного, подготовку его к нормальной жизни в обществе. Возникновению этого института способствовало также общераспространенное стремление защитить права человека, ограничить их в случае совершения преступлений лишь в той мере, в какой это необходимо для расследования и рассмотрения дела и исполнения наказания[[10]](#footnote-10).

Передача осужденного — акт гуманности со стороны государства, судом которого вынесен приговор. Этот акт рассчитан на повышение эффективности исполнения наказания благодаря перемещению осужденного в более благоприятную ему среду (постоянное пользование родным языком, привычные правила общения, большие возможности связи с близкими и др.) и сокращение вследствие этого ограничений прав осужденного[[11]](#footnote-11).  
Правовой основой передачи осужденных государствам их гражданства являются национальное законодательство государств и международные договоры[[12]](#footnote-12).  
Конституция Российской Федерации не делает различия между выдачей осужденного для исполнения приговора иностранного суда и передачей осужденного российским судом для отбывания наказания в государстве его гражданства. В ч. 2 ст. 63 Конституции наряду с выдачей лиц, обвиняемых в совершении преступления, предусмотрено, что передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляется на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации. Таким образом, термин «передача осужденных» охватывает лиц, осужденных не только российскими, но и иностранными судами. В действующих международных договорах России в соответствующих случаях употребляется термин «выдача осужденных»[[13]](#footnote-13).  
Итак, выше были приведены сходства и различия институтов выдачи лиц совершивших преступление и передачи осужденных иностранцев для отбывания наказания в государстве гражданами, которых они являются. Хотя, как было сказано выше, законодательство Российской Федерации не разделяет эти два института, разница в мотивации их осуществления представляется мне достаточной для обособления их друг от друга в теории международного публичного права.  
  
  
**3. Анализ основных договоров о правовой помощи**  
  
В завершении данной курсовой считаю нужным провести краткий анализ основных международных документов, регламентирующих экстрадицию. Начну с Европейской конвенции о выдаче правонарушителей.  
Международные нормы о выдаче, основанные на европейской системе, были кодифицированы Европейской конвенцией о выдаче правонарушителей, принятой Советом Европы в 1957 г. Необходимо отметить правовой статус Конвенции. Во взаимоотношениях ее участников она заменяет положения любых двусторонних договоров, регулирующих выдачу. Это положение распространяется и на двусторонние договоры России со странами-участницами Конвенции, но не на многосторонние соглашения в рамках СНГ, в которых не все стороны участвуют в Европейской конвенции[[14]](#footnote-14).  
Конвенция достаточно подробно регламентирует вопрос о категориях (видах) правонарушений, совершение которых может служить основанием для выдачи совершившего их лица. В соответствии с ней выдача осуществляется в отношении правонарушений, наказуемых согласно законам как запрашивающего, так и запрашиваемого государств лишением свободы на срок не менее одного года или более серьезным наказанием. Однако, если просьба о выдаче касается лица, разыскиваемого в целях исполнения приговора о тюремном заключении или другой меры лишения свободы, вынесенного в отношении такого правонарушения, выдача разрешается только в том случае, если до окончания этого наказания остается не менее четырех месяцев. При этом Конвенция предусматривает право любой договаривающейся стороны, закон которой не предусматривает выдачу за некоторые преступления, пусть и наказываемые лишением свободы на срок не менее одного года или более строгим наказанием, исключил такие правонарушения из сферы применения Конвенции. Для этого заинтересованная сторона в момент сдачи на хранение своей ратификационной грамоты или документа о присоединении к Конвенции передает Генеральному секретарю Совета Европы: либо список правонарушений, в связи с которыми разрешена выдача, либо список правонарушений, в отношении которых выдача исключается (с указанием правовых оснований, разрешающих или исключающих выдачу). Если в дальнейшем законом договаривающейся стороны выдача исключается в отношении других правонарушений, эта сторона также уведомляет об этом Генерального секретаря, и такое уведомление вступает в силу по истечении трех месяцев со дня его получения Генеральным секретарем. Вместе с тем любая сторона может в любое время пересмотреть этот вопрос и вправе применить Конвенцию к правонарушениям, ранее исключенным ею из сферы действия Конвенции, проинформировав об этом Генерального секретаря.  
Ограничение в выдаче, связанное с видом и пределом санкции за соответствующее правонарушение, не является единственным. Конвенция устанавливает определенные ограничения, связанные и с некоторыми видами совершаемых правонарушений. В первую очередь это касается политических правонарушений (при этом оговаривается, что убийство или попытка убийства главы государства или члена его семьи не квалифицируются политическим правонарушением в контексте данной Конвенции) или правонарушений связанных с политическими правонарушениями, в отношении которых выдача не осуществляется[[15]](#footnote-15).  
Аналогичное правило существует и в отношении правонарушения, хотя и признаваемого по внутреннему законодательству обычным уголовным правонарушением, но, в отношении которого, запрос о выдаче делается с целью преследования или наказания лица в связи с его расой, религией, гражданством или политическими убеждениями.  
Конвенция достаточно подробно регламентирует требования, предъявляемые к запросу, а также порядок направления запроса о выдаче и предоставления сопроводительных документов и возможной дополнительной информации. Запрос должен подаваться в письменном виде и передаваться по дипломатическим каналам (хотя на основе прямого соглашения между двумя или более сторонами могут предусматриваться и другие средства передачи).  
Запрос должен сопровождаться подлинником или заверенной копией обвинительного приговора и судебного решения или распоряжения о немедленном задержании, или ордера на арест, или другого постановления, имеющего ту же юридическую силу и выданного в соответствии с процедурой, предусмотренной законом запрашивающей стороны. В запросе также должны быть указаны:  
— правонарушения, в связи с которыми запрашивается выдача;  
— время и место совершения правонарушений;  
— юридическая квалификация со ссылкой на соответствующие законодательные положения;  
— как можно более точное описание требуемого лица;  
— любая информация, которая может способствовать установлениюего личности и гражданства.  
Если информация, сообщенная запрашивающей стороной, сочтена не достаточной для того, чтобы позволить запрашиваемой стороне принять решение о выдаче, последняя запрашивает необходимую дополнительную информацию и может установить предельные сроки для ее получения.  
Типовой договор о выдаче. Европейская конвенция о выдаче правонарушителей легла в основу Типового договора о выдаче, принятого резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. Вместе с тем последний документ, носящий модельный характер, содержит некоторые особенности и уточнения, отличные от Европейской конвенции и развивающие ее[[16]](#footnote-16).  
Так, к правонарушениям, которые могут повлечь за собой выдачу, относятся такие, которые в соответствии с законодательством обеих сторон наказываются тюремным заключением или другой мерой лишения свободы на максимальный срок не менее одного года (двух лет) или более серьезным наказанием. Таким образом, Типовой договор ориентирует государства на уменьшение числа правонарушений, влекущих за собой выдачу. Этому же соответствует и увеличение срока, оставшегося до исполнения приговора о тюремном заключении или другой меры лишения свободы (не менее четырех-шести месяцев), по истечении которого выдача станет невозможной.  
Типовой договор конкретизирует отсутствие препятствий для выдачи в зависимости от терминологических и конструктивных особенностей формулирования состава соответствующего правонарушения в законодательстве договаривающихся сторон. Так, при установлении того, является ли какое-либо правонарушение таким правонарушением, которое подлежит наказанию в соответствии с законодательством обеих сторон, не имеет значения:  
— относятся ли действия или бездействие, составляющие данное правонарушение, в соответствии с законодательством сторон к аналогичной категории правонарушений или обозначается ли данное правонарушение аналогичным термином;  
— различаются ли в соответствии с законодательством сторон составляющие элементы данного правонарушения, принимая при этом во внимание всю совокупность действий или бездействие, указываемых запрашивающим государством.  
Все основания для отказа от выдачи подразделяются в Типовом договоре на императивные и факультативные. Первые в сравнении с Европейской конвенцией дополняются следующими. Выдача не разрешается:  
1) если запрашиваемое государство имеет веские основания полагать, что просьба о выдаче сделана с целью судебного преследования или наказания лица по признаку этнической принадлежности или пола;  
2) если предполагаемое выдаваемое лицо приобретает иммунитет от судебного преследования или наказания на основании вынесенного в отношении него акта амнистии (в Типовом договоре сделана оговорка, что договаривающиеся стороны могут это основание отнести к факультативным);  
3) если лицо, в отношении которого поступает просьба о выдаче, было или будет подвергнуто в запрашивающем государстве пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, или если это лицо в процессе уголовного разбирательства не обладало или не будет обладать правом на минимальные гарантии в процессе уголовного разбирательства, предусмотренные в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;  
4) если судебное решение в запрашиваемом государстве вынесено in absentia (в отсутствие запрашиваемого лица), осужденное лицо не имело достаточной возможности для обеспечения его защиты, и оно не имело или не будет иметь возможности для проведения повторного слушания дела в его присутствии.  
Типовой договор расширяет и факультативные основания для отказа. Так, в выдаче может быть отказано на основании следующих обстоятельств (дополнительных по сравнению с Европейской конвенцией):  
а) если судебное преследование в отношении правонарушения, в связи с которым поступает просьба о выдаче, как ожидается, будет возбуждено в запрашиваемом государстве против лица, выдача которого испрашивается;  
б) если правонарушение, в отношении которого поступает просьбао выдаче, совершается за пределами территории одной из сторон и законодательство запрашиваемого государства не наделяет юрисдикцией в отношении такого правонарушения, совершенного за пределами его территории;  
в) если правонарушение, в отношении которого поступает просьбао выдаче, рассматривается в соответствии с законодательством запрашиваемого государства как совершенное целиком или частично в пределах этого государства (в случае отказа в выдаче на этом основании запрашиваемое государство, если этого просит другое государство, передает дело своим компетентным органам с целью принятия надлежащих мер к данному лицу за правонарушение, в отношении которого поступает просьба о выдаче);  
г) если запрашиваемое государство, принимая также во внимание характер правонарушения и интересы запрашивающего государства, сочтет, что в свете обстоятельств данного дела выдача данного лица будет несовместима с соображениями гуманности ввиду возраста, состояния здоровья и других личных обстоятельств, относящихся к этому лицу.  
Вопросы выдачи регламентируются и в Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г., заключенной в рамках Содружества Независимых Государств. Конвенция разработана в соответствии с Европейской конвенцией и Типовым договором, однако, по сравнению с ними, Конвенция 1993 г. содержит и некоторые особенности. Как и в Европейской конвенции, выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой Договаривающихся Сторон наказываются лишением свободы на срок не менее одного года или более тяжким наказанием. Однако выдача для приведения приговора в исполнение производится за такие деяния, за совершение которых лицо, выдача которого требуется, было приговорено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев (а по Европейской конвенции — не менее четырех месяцев) или к более тяжкому наказанию.  
Существенно ограничивается возможность выдачи, если существуют обстоятельства, связанные с освобождением лица от уголовной ответственности или наказания по нереабилитирующим основаниям. К истечению срока давности Конвенция 1993 г. добавляет невозможность выдачи по иному законному основанию. В качестве примера можно привести статьи: 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82 УК РФ.  
Более детально по сравнению с Европейской конвенцией в Конвенции для стран СНГ регламентируются процедурные вопросы выдачи. Так, в соответствии с последней требование о выдаче должно содержать:  
а) наименование запрашиваемого учреждения;  
б) описание фактических обстоятельств деяния и текст закона запрашивающей договаривающейся стороны, на основании которого это деяние является преступлением;  
в) фамилию, имя, отчество лица, которое подлежит выдаче, его гражданство, место жительства или пребывания, по возможности описание внешности и другие сведения о его личности;  
г) указание размера ущерба, причиненного преступлением.  
Последнее требование связано с тем, что в уголовных кодексах государств-членов Содружества Независимых Государств содержится норма о том, что не является преступлением действия или бездействие, хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, но в силу малозначительности не являющегося общественно опасным (например, ч. 2 ст. 14 УК РФ).  
К требованию о выдаче для осуществления уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления о заключении под стражу. К требованию же о выдаче для приведения приговора в исполнение прилагаются также заверенная копия приговора с отметкой о вступлении его в законную силу и текст положения уголовного закона, на основании которого лицо было осуждено, а если осужденный уже отбыл часть наказания, сообщаются данные об этом.

**Заключение**  
  
Итак, в завершении своей курсовой работы могу добавить, что в настоящее время институт выдачи продолжает развиваться. Выдача регулируется растущим числом норм международного права, прежде всего, относящихся к таким его отраслям, как права человека и международное уголовное право, а также норм внутреннего права, относящихся к конституционному, уголовному и уголовно-процессуальному праву. Активное развитие правового регулирования в данной области объясняется ростом значения института выдачи в борьбе с преступностью и усложнением его задач. Развитие международно-правового регулирования дополнительно стимулируется наличием различий в правовых системах государств.   
Институт выдачи представляет собой сочетание суверенных прав государства с правами человека. Решение вопроса о выдаче — суверенное право государства, но осуществляется оно в соответствии с нормами международного и внутреннего права, включая и те, что относятся к правам человека.  
Развитие института выдачи в направлении защиты прав человека — закономерная тенденция. Нельзя вместе с тем не учитывать и другую сторону — интересы борьбы с преступностью. Защита прав человека не должна превратиться в препятствие на пути реализации принципа неотвратимости наказания. Этот момент отмечается и Европейским судом по правам человека, обращающим внимание на необходимость соответствующего баланса между защитой институтов демократии от преступности как общего интереса и защитой прав индивида.
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