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**Введение**

В настоящее время право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, прежде всего, закрепляется в Конституции Российской Федерации.[[1]](#footnote-1) В современной России честь и достоинство оцениваются как важнейшие духовные блага, неразрывные от личности и персонифицирующие ее. В рамках действующей российской Конституции, любой человек имеет право на защиту своей чести и доброго имени, а личностное достоинство находится под охраной государства.

В современной цивилистике вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации обеспечиваются ст. 152 ГК РФ.[[2]](#footnote-2) В соответствии с п. 1 данной статьи, гражданин в случае отсутствия соответствующих действительности сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию имеет право на соответствующее судебное опровержение. Вопросы защиты деловой репутации гражданина в соответствии с рассматриваемой статьей распространяются и на юридических лиц (п. 7 ст. 152 ГК РФ).[[3]](#footnote-3)

Актуальность работы выражается в том, что, несмотря на довольно подробное закрепление в российском законодательстве защиты чести, достоинства и деловой репутации, до сих пор существует немало пробелов и коллизий в этой области. Исходя из этого, очень полезным и актуальным будет изучение зарубежного опыта защиты чести, достоинства и деловой репутации, как он реализуется в различных правовых системах, в частности, в системах континентального и общего права. Анализ общих черт и различий поможет под иным углом посмотреть на нынешнюю проблематику рассматриваемого института в России.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу защиты чести, достоинства и деловой репутации в различных системах права.

Предметом настоящей курсовой работы являются вопросы правовой регламентации защиты чести, достоинства и деловой репутации в различных правовых системах.

Цель исследования состоит в проведении сравнительного анализа особенностей защиты чести, достоинства и деловой репутации в различных правовых системах (континентального и общего права).

На основании поставленной цели были сформулированы следующие задачи исследования:

1. рассмотреть защиту чести, достоинства и деловой репутации по российскому гражданскому законодательству;
2. проанализировать особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в континентальной системе права;
3. охарактеризовать особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в системе общего права (в законодательстве США и Великобритании);
4. дать сравнительную характеристику защиты чести, достоинства и деловой репутации в странах романо-германской системы права и англо-саксонской правовой семьи.

Методологическую основуисследования составили следующие методы: специально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, а также другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Научная новизна выражается в проведении комплексного сравнительного анализа особенностей защиты чести, достоинства и деловой репутации в различных системах права.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее выводы могут быть развиты в дальнейших научных изысканиях проблематики особенностей защиты чести, достоинства и деловой репутации в различных правовых системах мира.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и рекомендации, сделанные в работе, могут применяться для совершенствования отечественного законодательства о защиты чести, достоинства и деловой репутации, с учетом зарубежного опыта.

Теоретическую основу курсовой работы составили работы следующих ученых и правоведов: С.С. Алексеева, В.Н. Барсуковой, А.Р. Гусаловой, О.В. Дорошенко, С.А. Дукарта, М.А. Егоровой, В.Г. Крылова, Д.Г. Липина.

Структура работы обусловлена предметом, поставленными целью и задачами исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

**1. Особенности защиты чести достоинства и деловой репутации в романо-германской правовой системе**

* 1. Защита чести, достоинства и деловой репутации по российскому гражданскому законодательству

Существо гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации состоит в том, что в соответствии со ст. 152 ГК РФ[[4]](#footnote-4) гражданин (а равно юридическое лицо - в отношении деловой репутации) вправе требовать по суду опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пострадавшее лицо (гражданин или организация) наделяется правом требовать по суду опровержения. В свою очередь, на распространителя возлагается обязанность опровергнуть такие сведения, если он не докажет соответствия их действительности.

Из приведенного видно, что существо гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сводится к возникновению и последующей (вплоть до принудительной - судебной) реализации охранительного правоотношения, в котором морально потерпевший наделяется правом требовать опровержения, а распространитель - обязанностью его дать.

В российском праве используются следующие формулировки понятий чести, достоинства и деловой репутации.

Честь, достоинство и деловая репутация – это право физического и юридического лица на социально-значимую оценку моральных, деловых и других качеств и свойств, от которых зависит их социальное положение.

Честь – это социальная оценка личности. Честь характеризует отношение общества к гражданину, меру его духовных, социальных качеств.

Достоинство – это оценка личностью своих личных, профессиональных, моральных качеств, свойств, способностей, общественного значения.

Деловая репутация – это общественное мнение о профессиональных качествах гражданина или юридического лица. Деловая репутация гражданина обозначает оценку его профессиональных качеств, свойств (не всегда коммерческих) как специалиста в той или иной сфере (юрист, преподаватель, врач и т. д.).[[5]](#footnote-5)

Защита чести и достоинства личности в Российской Федерации представляет собой довольно сложный механизм, отличающийся широким спектром форм его реализации. Нормативной основой данного механизма является Конституция Российской Федерации, в ст. 2 которой указано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Важнейшая обязанность государства состоит в их признании, соблюдении и защите. Конкретизируя данное положение, ч. 1 ст. 23 Основного Закона закрепляет, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Как верно отмечается в литературе, специфика субъективного права на честь и достоинство заключается в том, что оно защищается не только при помощи конструкции самого субъективного права, но и системой всех конституционных прав, свобод и обязанностей, а также механизмом их реализации.[[6]](#footnote-6)

Реализация приведенных выше положений Конституции осуществляется различными отраслями права, в том числе и гражданским. В правильном понимании норм закона о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан (и юридических лиц) существенную роль играет Постановление Пленума ВС РФ № 3.[[7]](#footnote-7)

Статья 152 ГК РФ устанавливает единое правило для защиты чести, достоинства и деловой репутации. К настоящему времени в науке гражданского права сложилось достаточно единое мнение, в соответствии с которым под честью понимается определенная социальная оценка лица, что же касается достоинства, то это известная самооценка личностью своих моральных, деловых и иных социальных качеств.[[8]](#footnote-8)

Как отметил Сергей Потапенко, судья Верховного Суда РФ, доктор юридических наук, в своей статье «Правовая позиция Верховного Суда РФ по диффамационным спорам»:

«В действующем законодательстве нет определений понятий чести, достоинства, деловой репутации. Это связано с тем, что моральное пространство гораздо шире правового. В правовой науке честь, достоинство и деловая репутация определены как морально-правовые категории с присущими им специфическими свойствами. Чувство чести является важнейшей социальной чертой личности, так как через посредство этого ее свойства общественное мнение оказывает моральное воздействие на человека. От степени развития чувства чести зависит восприимчивость человека к моральному воздействию общества. Честь - это морально-правовая категория позитивно-объективного характера, определяющая общественную оценку личности. Честь и достоинство связаны между собой как оценка и самооценка, как почтение и самоуважение. Достоинство - это морально-правовая категория позитивно-субъективного характера, определяющая оценку собственной личности.

Деловая репутация – это морально-правовая категория позитивно-объективного характера, определяющая деловые качества физического или юридического лица в общественном сознании».[[9]](#footnote-9)

Говоря о праве на честь, достоинство, деловую репутацию, не следует представлять себе, что законодатель регулирует тем самым указанные духовные блага. Закон регулирует те общественные отношения, которые складываются в связи с обладанием этими благами, и те социальные связи, которые возникают при их нарушении (умалении), используя прежде всего средства охранительного воздействия.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию означает, что гражданин (юридическое лицо) имеет обеспеченную законом возможность требовать от других лиц, чтобы оценка его личности, дел и поступков опиралась на реальные обстоятельства и не искажалась порочащими сведениями, не соответствующими действительности.

Лицо, чья деловая репутация оказалась под угрозой, вправе направить нарушителю претензию с требованием о немедленном прекращении нарушения или обратиться за защитой своего права в суд.

Роли в процессе о защите деловой репутации распределяются следующим образом:

1. заявитель должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер;
2. ответчик должен доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Другими словами, если распространитель не позаботился о документальном подтверждении размещенной им информации, а заявитель доказал не только факт ее размещения, но и то, что она порочит имя компании, решение будет принято не в пользу ответчика.[[10]](#footnote-10)

Возникающее охранительное правоотношение обладает рядом особенностей, которые заслуживают самостоятельного рассмотрения.

Субъект права требовать опровержения. В суде в качестве истцов по данной категории дел могут выступать граждане и организации, пользующиеся правами юридического лица. В тех случаях, когда требуется защита деловой репутации в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, споры рассматриваются арбитражным судом, независимо от того, являются ли участниками правоотношений юридические лица, индивидуальные предприниматели или граждане.

На практике суды обоснованно отказывают в исках о защите чести, достоинства или деловой репутации лицам, действующим в защиту других - граждан, юридических лиц, должностных лиц или государственных органов, если отсутствуют надлежаще оформленные полномочия на ведение дела. Например, в одном из дел суд отказал в принятии искового заявления гражданина в защиту чести, достоинства и авторитета Президента РФ ввиду отсутствия у заявителя каких-либо полномочий на ведение данного дела (Определение Липецкого областного суда от 17 июня 2015 г. по делу N 33-1602а/2015[[11]](#footnote-11)).

Соответственно, в иных ситуациях, не относящихся к указанной сфере, дела рассматриваются (в том числе с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) в судах общей юрисдикции.

В силу ст. 152 ГК РФ бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности возлагается на ответчика. Истец может, но не обязан представлять доказательства, подтверждающие их ложность.

В настоящее время судебная практика и наука под распространением порочащих сведений понимают «опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу» (п. 7 Постановления Пленума ВС РФ N 3).[[12]](#footnote-12)

Однако подобные требования удовлетворяются, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в правоохранительные органы не имеет под собой никаких оснований и было продиктовано не намерением защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно причинить вред другому, злоупотребляя своим правом (п. п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ).[[13]](#footnote-13)

Порочащие сведения – это информация о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 3).

Для содержания порочащих сведений характерны следующие признаки.

Во-первых, заключенная в них информация должна касаться конкретных фактов поведения определенного лица, тех или иных обстоятельств его жизни. Так, в сети Интернет был размещен видеоролик (позже показанный на одном из центральных телеканалов), в котором сообщалось о продаже и отправке из Санкт-Петербурга в Москву четырехмесячного львенка, о жестоком обращении цирковых артистов с ним, а также указывалось на принадлежность лиц, продавших львенка, к цирковой группе известных дрессировщиков. Каких-либо доказательств незаконной продажи животного и жестокого обращения с ним ответчиком в суд представлено не было, а распространенные сведения вполне обоснованно были признаны судом порочащими, поскольку они формировали четкий негативный образ истцов, подрывали их деловую репутацию, умаляли их честь и достоинство.[[14]](#footnote-14)

Во-вторых, порочащие сведения могут включать в себя определенную общую оценку поведения лица, его характеристику, основанную на тех или иных фактах его жизни или профессиональной деятельности. Известен случай, когда гражданин оспаривал выданную ему служебную характеристику, где было указано, что он является «недисциплинированным» сотрудником. В суде работодатель пояснил, что в отношении этого гражданина имели место дисциплинарные взыскания за неоднократные опоздания, устные выговоры, которые (хотя и считаются погашенными) были приняты во внимание при составлении характеристики.

В-третьих, распространяемая информация может касаться любой сферы жизнедеятельности гражданина (организации). Закон не устанавливает никаких ограничений по этому поводу. Следовательно, порочащие сведения могут относиться и к трудовой (профессиональной и иной аналогичной) деятельности гражданина, и затрагивать обстоятельства частной жизни. Практике известно дело, возбужденное в связи с тем, что в отношении одной гражданки были распространены сведения, что ее якобы видели на работе в интимной обстановке с мужчиной.

Если распространены хотя и порочащие, но признанные судом соответствующими действительности сведения, то в их опровержении должно быть отказано. В подобной ситуации честь, достоинство или деловую репутацию умаляет не их распространение, а собственное поведение лица, отраженное в этих сведениях.

Способ опровержения порочащих сведений. Непосредственно в тексте ст. 152 ГК РФ оговорены только три способа. Первый из них относится к случаям, когда порочащие сведения распространены в СМИ. В таких ситуациях и опровержение должно быть опубликовано в том же СМИ.

В Законе о СМИ[[15]](#footnote-15) достаточно детально регламентируются конкретные процедуры опровержения, которые должны применяться в этих случаях. Так, если гражданин (организация) представил текст опровержения, то публикуется этот текст (при условии его соответствия требованиям Закона). Редакция радио- или телепрограммы, обязанная распространить опровержение, может предоставить гражданину возможность зачитать собственный текст или передать его в записи. Если текст опровержения составляется редакцией, то в нем должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены (ст. 44 Закона).

Второй способ опровержения предусмотрен ГК РФ для тех случаев, когда порочащие сведения содержались в документе, исходящем от организации (в характеристике, выписке из протокола, справке, направлении, отчете). Такой документ подлежит замене или отзыву (п. 2 ст. 152 ГК РФ).

Третий способ опровержения указан в п. 5 ст. 152 ГК РФ применительно к сведениям, которые оказались после их распространения доступными в сети Интернет. В этих случаях у гражданина (юридического лица) имеются две возможности. Во-первых, он вправе требовать удаления соответствующей информации (с определенного сайта, интернет-страницы и т.п.). Во-вторых, гражданин вправе требовать опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет (имеется в виду использование возможностей конкретных социальных сетей или при технически осуществимой возможности - в глобальной сети).

Наряду с требованием об опровержении гражданин имеет право потребовать также опубликования своего ответа в том же средстве массовой информации (п. 2 ст. 152 ГК РФ).

Специальный способ защиты чести, достоинства и деловой репутации предусмотрен ГК РФ для тех случаев, когда порочащие сведения стали широко известными. Это может произойти вследствие многочисленных публикаций в СМИ, в телевизионных передачах по многим каналам (в новостных сообщениях, в специальных репортажах), трансляциях по радио, в записях на дисках и т.п., а также в отдельно изданных книгах, брошюрах, листовках, плакатах и т.д., т.е. имеется в виду максимально широкий круг неопределенных лиц.

В связи с таким распространением сведений становится, как правило, практически невозможно довести опровержение до всеобщего сведения. С учетом этого ГК РФ предоставил гражданину право требовать удаления соответствующей информации. Кроме того, впервые ГК РФ указал на ранее не предусматривавшуюся возможность пресечения или запрещения дальнейшего распространения порочащих сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации материальных носителей сведений, если будет установлено, что без их уничтожения (изъятия) удаление распространенной информации невозможно.[[16]](#footnote-16)

Во всех остальных случаях вопрос о способе и порядке опровержения решается судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Общее правило таково: способ опровержения порочащих сведений определяется исходя из способа их распространения. Так, если порочащие сведения сообщались в письме, направленном в организацию, то на ответчика возлагается обязанность направить письменное опровержение в ту же организацию. Если порочащие сведения были сообщены на собрании, то опровергаться они должны на собрании того же коллектива. Известен случай, когда одна соседка рассказывала о плохом поведении (пьянках, скандалах) другой жильцам своего подъезда. Суд в этом случае обязал ответчицу сделать опровержение и принести извинения на общем собрании жильцов подъезда.

В соответствии с п. 9 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены порочащие сведения, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением порочащих сведений. В отношении юридических лиц право требовать компенсации морального вреда ГК РФ не предусмотрено.

Защита чести, достоинства или деловой репутации при распространении сведений, не носящих порочащего характера. Гражданский кодекс предусмотрел такую возможность в п. 10 ст. 152 ГК РФ, закрепив право гражданина (юридического лица) использовать способы защиты, предусмотренные для устранения порочащих, не соответствующих действительности сведений, но с отдельными исключениями, вытекающими из особенностей возникшего отношения.

Во-первых, в данном случае распространенные сведения могут носить по своему содержанию любой характер, т.е. содержать положительную, нейтральную и любую иную информацию. Так, в судебной практике до появления указанной выше нормы ГК РФ отказывали в защите чести и достоинства, деловой репутации ввиду отсутствия порочащих сведений, например, юридическому лицу - общественной организации, когда было сообщено, что оно является фирмой (коммерческой структурой); когда в отношении работника, привлеченного для разового выполнения услуг, было указано, что тот девять месяцев работает по трудовому договору. Не смог защитить свои права изобретатель, которому публично заявили, что срок действия его патента истек, а изобретение перешло в общественное достояние.

Сама по себе «нейтральная» информация (о возрасте, семейном положении, об образовании) или «позитивная» (о достижениях, об успехах и о наградах, которых не было), являясь недостоверной, искаженной, ошибочной или просто лживой, задевает честь и достоинство гражданина, деловую репутацию юридического лица и может быть опровергнута по их требованию.

Во-вторых, для возникновения права требовать защиты от таких сведений гражданин (юридическое лицо) должен доказать несоответствие распространенных сведений действительности (в отличие от общего правила, возлагающего бремя доказывания соответствия действительности порочащих сведений на ответчика, их распространившего).

В-третьих, если указанные недостоверные сведения были распространены в средствах массовой информации, то срок исковой давности составляет один год со дня опубликования сведений в соответствующих СМИ.

В-четвертых, для защиты от недостоверной информации гражданин (юридическое лицо) может прибегнуть ко всем указанным в ст. 152 (п. п. 1 - 9) ГК способам, кроме компенсации морального вреда.

По российскому законодательству возможна защита чести, достоинства или деловой репутации в особом производстве. В соответствии с п. 8 ст. 152 ГК РФ, если установить, кто распространил сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, невозможно, например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций, то пострадавший вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Действующий УК РФ[[17]](#footnote-17) (ст. 128.1) предусматривает ответственность за совершение такого преступления, как клевета, - это распространение заведомо ложных, порочащих другое лицо сведений. Основания для уголовной ответственности имеют свою специфику, позволяющую отграничить их от случаев гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Деловая репутация может быть как у юридического лица, так и у гражданина. Причем наличие или отсутствие статуса индивидуального предпринимателя не имеет значения. Порядок и способы защиты деловой репутации гражданина совпадают с вышеописанным порядком и способом защиты деловой репутации юридического лица.[[18]](#footnote-18)

Таким образом, защита деловой репутации возможна в отношении и граждан, и юридических лиц. При этом основные способы защиты и порядок их реализации указаны в ст. 152 ГК РФ. Суть этих способов сводится к опровержению и пресечению дальнейшего распространения порочащих сведений. Возможны два порядка реализации этих способов: внесудебный - через обращение непосредственно к «виновному» в распространении порочащей информации лицу; и судебный - через обращение в арбитражный суд или суд общей юрисдикции.

* 1. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в континентальной системе права

Защита экономических и деловых интересов, репутации лиц возможна в праве Германии при помощи следующих норм, содержащихся в § 824 ГГУ[[19]](#footnote-19).

Лицо, которое заявляет или распространяет не соответствующие действительности сведения, подрывающие кредитоспособность другого лица либо наносящие иной вред его предпринимательской деятельности или источнику средств существования, обязано возместить ему причиненный этим вред также и в том случае, если оно хотя и не знало, но должно было знать о ложности распространяемых сведений.

Лицо, сообщившее сведения, не зная об их ложности, не обязано возмещать вред, если оно само или адресат его сообщения были правомерно заинтересованы в получении такого сообщения.

Умышленный ущерб кредитоспособности другого лица может также подпадать под защиту ч. 2 § 823 ГГУ в случаях нарушения таких норм законодательства, как ст. ст. 186 и 187 Уголовного кодекса Германии (нацелены на предотвращение распространения ложной информации), или в соответствии с ч. 1 § 823 ГГУ в случаях, когда право на неприкосновенность личной жизни или право на свободу предпринимательской деятельности нарушены. Кроме того, распространение ложной информации при некоторых обстоятельствах может считаться противоречащим высокой нравственности и поэтому запрещаться § 826 ГГУ.

Несмотря на то что § 824 ГГУ защищает от распространения сведений, ставящих под угрозу кредитоспособность, недостаточно просто показать, что указанные сведения наносят ущерб кредитоспособности истца. Распространенная информация должна иметь отношение непосредственно к истцу или быть тесно связана с его профессиональной деятельностью или деловой активностью. Одного того, что истец осуществляет деятельность, которую ответчик резко подвергает критике, для деликтных претензий недостаточно.[[20]](#footnote-20)

Так, в одном случае публикация в газете поставила вопрос о том, подходят ли электронные органы для использования в церквях и могли бы они заменить классические органы. Истец, фирма, которая производила электронные органы, жаловался, что статья в газете поставила под сомнение его кредитоспособность. Кредитоспособность истца ни в коем случае не была целью публикации. На этом основании суд посчитал, что необходимая связь между информацией, размещенной в газете, и истцом отсутствовала. Поддержи суд тогда противоположную позицию, и любое обсуждение достоинств и недостатков продуктов стало бы рискованным предприятием.

В § 824 ГГУ запрещается только распространение информации о фактах, но не запрещается распространять мнения или оценочные суждения. Выражение собственного мнения может быть охвачено этой нормой, если оно содержит ложные утверждения о фактах, например, комментарии, раскрывающие скрытые торговые операции, или недостоверные отчеты о чьей-либо деятельности, или утверждения того, что кто-то является ненадежным должником.

Необходимо учитывать, что немецкое законодательство отличается от российского. По немецкому законодательству унижение чести, достоинства и деловой репутации, оскорбление и клевета выражается одним словом – «диффамация».

В Германии диффамация - уголовное преступление. Статья 186 УК ФРГ определяет диффамацию как утверждение или распространение какого-либо факта, относящегося к другому лицу, который может его порочить или отрицательно сказаться на общественном мнении о нем. Наказывается штрафом или заключением под стражу на срок до одного года. В случае, когда диффамация совершается публично или через распространение письменных материалов, срок заключения под стражу может составлять до 2 лет.

Французский закон о прессе 1972 г. предусматривает, что диффамация, совершенная путем выкрикивания, высказываний или угроз в публичном месте либо путем письменных изображений, рисунков, гравюр по отношению к судам, трибуналам, армии, конституционному корпусу и публичной администрации, наказывается тюремным заключением на срок от 8 дней до 1 года и штрафом в размере от 300 до 300000 франков либо одним из этих наказаний.[[21]](#footnote-21)

Кроме того, есть отдельная статья 187 («Клевета») УК ФРГ, состав преступления в которой заключается в том, что лицо распространяет заведомо ложную информацию о ком-либо с целью подрыва его репутации или снижения оценки его кредитоспособности. Наказывается штрафом или заключением под стражу на срок до двух лет. В случае, когда клевета распространяется публично или через СМИ, срок заключения под стражу может составлять до 5 лет.

Немецкая судебная практика в общем соответствует общеевропейским стандартам и в дополнение к определению того, соответствует ли какое-либо выражение истине, немецкие суды оценивают и степень влияния этого выражения на формирование общественного мнения. Важно, является ли выражение утверждением или оценочным суждением, т.е. просто выражением собственного мнения. Выражение собственного мнения не является составом преступления. При помощи лингвистической экспертизы (лингвистических экспертиз) суд определяет, является ли выражение утверждением факта или оценочным суждением.[[22]](#footnote-22)

В немецкой судебной практике были такие случаи, когда и правдивые утверждения признавались формальным оскорблением, таким образом, образовывали состав преступления для привлечения лица, произнесшего их, к уголовной ответственности, но в последнее время Верховный суд рекомендовал ограничить такую практику.

Итак, следует отметить, что в странах континентального права (Германия, Франция) распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, является прежде всего основанием для применения норм уголовного права, а потом только гражданского.

**2. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в системе общего права**

**2.1.** Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации по законодательству США и Великобритании

В отличие от российского законодательства и стран континентальной правовой системы, англо-саксонская правовая система предлагает несколько иной подход к решению проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации. Англо-саксонская правовая система – правовая система, включающая правовые системы Великобритании и бывших британских колоний, в т. ч. стран Содружества наций и США. Для англо-саксонской правовой системы основным источником права является судебный прецедент.

Ключевые понятия чести, достоинства и деловой репутации в англо-саксонском праве трактуются следующим образом:

Честь – это социальная оценка лица, включающая в себя признание, уважение, почет, славу, целомудрие со стороны общественного мнения.

Достоинство – нечто присущее самому человеку, независимо от отношения к нему окружающих, как совокупность черт характера, которые дают человеку право на уважение.

Деловая репутация – доброе имя и все те общественные преимущества и выгоды, которые с ним связаны, в особенности хозяйственные и денежные».[[23]](#footnote-23)

В англосаксонской правовой системе сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, принято называть термином «диффамация». Диффамация – юридический термин, принятый в странах англо-саксонской правовой системы, обозначающий правонарушение в виде распространения порочащих сведений независимо от соответствия их действительности.

Диффамация – это гражданско-правовой проступок, который направлен на умаление чести, достоинства и деловой репутации потерпевшего в глазах адекватных людей путем распространения о нем порочащих сведений (независимо от их подлинности), которые можно определить как злоупотребление свободой слова и массовой информации. [[24]](#footnote-24)

Современное российское гражданское законодательство не предусматривает термина диффамация, однако диффамация достаточно часто употребляется в Постановлениях Европейского суда по правам человека.

В соответствии с английским Законом о диффамации (1996) распространение порочащих сведений дифференцируется на «libel» (квалифицированную клевету) «slander» (простую клевету). Квалифицированная клевета выражена в письменной форме, а также в любой другой форме, придающей распространяемым сведениям постоянный характер. «Slander» (простая клевета) выражается в устной (или иной другой) форме, которая придает распространяемым сведениям временный характер[[25]](#footnote-25). Простая клевета может принимать уголовно-наказуемый характер в случаях, когда она сопровождается оскорблениями. Квалифицированная клевета, в отличие от простой клеветы, имеет самостоятельный состав преступления

В качестве примера защиты чести, достоинства и деловой репутации в английском праве рассмотрим деликтные обязательства, исходящие из клеветы. Клевета - самостоятельное основание деликтной ответственности в английском праве. Считается, что клевета имеет место тогда, когда ответчиком оглашаются (публикуются) сведения, вызывающие ненависть к потерпевшему, насмешки над ним, презрение к нему, оскорбляющие его честь и достоинство или заставляют здравомыслящее большинство общества гнушаться ответчика, избегать его. Иными словами, клевета - это ложные сведения, дискредитирующие потерпевшего.

По делам из клеветы истцу надлежит доказать, что: 1) распространявшиеся ответчиком сведения носили диффамационный характер; 2) распространявшиеся сведения имели отношение к истцу; 3) сведения были распространены (опубликованы); 4) через это истец понес убытки (последнее не требуется для исков из клеветы в письменной форме).

Одним из основных вопросов деликтной ответственности из клеветы является вопрос о том, какие сведения могут рассматриваться как диффамационные, т.е. какие сведения являются порочащими честь, достоинство или деловую репутацию истца. При этом, как мы видели выше, защита чести и достоинства гражданина после его смерти английским правом не предусматривается.[[26]](#footnote-26)

На практике обычно ответы на эти вопросы составляют прерогативу присяжных заседателей. Судье же надлежит вначале ответить на вопрос, могут ли распространенные ответчиком сведения составить клевету, т.е. насколько разумно такие сведения принимать за клевету, а потом уже присяжные заседатели решают, являются ли конкретные сведения, распространенные ответчиком, клеветническими или нет.

Официальные рекомендации по вопросу о том, что считать сведениями, порочащими честь, достоинство или деловую репутацию, были сформулированы судьей лордом Джеймсом Эткиным (1867 - 1944) в решении по делу «Сим против Стретча» (1936). В частности, судья Эткин отметил, что, по его мнению, решая этот вопрос о том, являются ли распространенные сведения диффамацией, следует исходить из того, что «в глазах здравомыслящей части общества они способны отрицательно сказаться на репутации истца»[[27]](#footnote-27). В своем решении по этому делу суд применил критерий Эткина. Это позволило Палате лордов не признать распространенные ответчиком сведения диффамацией, а иск - обоснованным.

Суть дела «Сим против Стретча» состояла в следующем. Домработница истца ушла от него и вернулась к ответчику, у которого она работала прежде. В связи с этим ответчик послал истцу телеграмму следующего содержания: «С сегодняшнего дня Эдит снова работает у нас. Пожалуйста, пришлите ее вещи, деньги, которые вы у нее одолжили, а также причитающийся ей заработок». Истец заявил, что этой телеграммой ответчик распространил порочащие его честь и достоинство сведения. Поскольку присланная ответчиком телеграмма «здравомыслящей частью общества» могла быть понята не только в отрицательном по отношению к репутации, чести и достоинству истца смысле, но и вполне нейтрально, у суда не было оснований исходить лишь из ее диффамационной коннотации.

Сведения, порочащие честь и достоинство истца, должны распространяться умышленно или по неосторожности, а не невиновно, и они должны быть ложными. В английском праве действует презумпция ложности клеветнических сведений. Бремя доказывать обратное возложено на ответчика.

Некоторые проблемы по делам из клеветы возникают в тех случаях, когда распространяемые ответчиком сведения честь и достоинство истца не порочат прямо, но оказываются таковыми по существу. Это случаи так называемых инсинуаций - намеков. Истцу дозволяется в своей судебной речи разъяснить суду, в чем состоит истинное содержание распространенных сведений, в чем состоят намеки пасквилянта, а также что они были ясны тем людям, кому ответчик сообщал указанные сведения.

Примером клеветы посредством инсинуаций может служить дело «Толли против ООО Дж. С. Фрай и сыновья» (1931)[[28]](#footnote-28), в котором ответчиками выступали производители шоколада, поместившие на одной стороне упаковки своей продукции изображение истца, известного игрока в гольф, с торчавшей у него из кармана плиткой шоколада, а на другой - стихи, в которых упоминались имена истца и ответчика. Истец на это своего согласия не давал. В суде истец заявил, что это грязный намек, который подрывает его реноме как непрофессионального игрока в гольф, поскольку разумные люди подумают, что ему за это заплатили. Решение суда было в пользу истца.

К распространению некоторых сведений в английском праве предъявляются более строгие требования. Эти сведения признаются диффамационными по факту их распространения. Считается, что такие сведения удовлетворяют критерию Эткина, если они: во-первых, негативным образом сказываются на деловой или профессиональной репутации истца; во-вторых, содержат утверждения о нечестности, криминальности или аморальности истца; в-третьих, приписывают истцу психическое расстройство, заболевание венерической болезнью или изнасилование.

В деле «Юсупов против МГМ Пикчерс» (1934)[[29]](#footnote-29) ответчик, известная студия, сняла фильм о жизни Григория Распутина. В фильме Распутин насилует некую княгиню Наташу, а сама княгиня представлена как любовница человека, который в конце фильма убивает Распутина. В реальной жизни, конечно, ничего этого не было. Княгиня Ирина Александровна Юсупова была женой князя Феликса Юсупова, действительно участвовавшего в заговоре с целью убийства Распутина. Распутин никогда не насиловал княгиню. В своем иске Ирина Александровна Юсупова утверждала, что ее друзья и знакомые, как и другие разумно мыслящие члены общества, из-за этого фильма будут думать, что она на самом деле была изнасилована Распутиным. Суд признал ее иск обоснованным.[[30]](#footnote-30)

Помимо клеветнического характера распространенных ответчиком сведений, истец должен доказать, что они имеют к нему отношение. При этом ответчик мог иметь в виду не обязательно истца. Вопрос, скорее, должен быть поставлен следующим образом: подумает ли разумно мыслящий человек, которому истец хорошо известен, что клеветнические измышления имеют отношение к истцу? Нельзя оклеветать индивидуально неопределенную группу лиц.

В Великобритании за диффамацию предусмотрена как уголовно-правовая, так и гражданско-правовая ответственность. Однако уголовная ответственность там применяется крайне редко. В частности, журналиста за диффамацию к уголовно-правовой ответственности привлекали в последний раз более 70 лет назад. Соответственно, основным видом ответственности за диффамацию в Великобритании является гражданско-правовая. Одним из основных актов, регулирующих диффамационные правоотношения, является Закон «О диффамации» 1996 г.[[31]](#footnote-31) Указанный Закон разделяет диффамацию на письменную и устную.[[32]](#footnote-32) В отличие от российского законодательства этот Закон предусматривает и такой способ защиты, как извинение.

На практике, соотнося право на свободу слова и на честь, достоинство и деловую репутацию, суды встают на сторону лиц, пострадавших от распространения сведений.

Противоположная ситуация сложилась в США. Там отсутствует уголовная ответственность за диффамацию. При разрешении данной категории дел суд отдает предпочтение свободе слова. Бремя доказывания ложности распространенных сведений лежит на истце. Сообщение признается несоответствующим действительности, если оно принимается как таковое большинством населения либо уважаемым или здравомыслящим меньшинством.

Дополнительным условием привлечения к гражданско-правовой ответственности за диффамацию в США является наличие вины. На практике вопрос о наличии или отсутствии вины решается в пользу СМИ. Примером является дело Салливана против газеты «Нью-Йорк таймс»[[33]](#footnote-33). Обстоятельства дела следующие. В «Нью-Йорк таймс» была опубликована информация о нарушении законов по расовому признаку полицейскими в г. Монтгомери. Салливан в этом городе занимал должность избираемого чиновника, занимающего среди прочего вопросами полицейского управления. Решив, что в публикации идет речь о нем лично (хотя там не упоминались его фамилия или должность), он обратился в суд. Суд не усмотрел вины редакции газеты, так как, несмотря на то, что информация не была проверена самой газетой, текст объявления был подписан уважаемыми в обществе людьми, и редакция посчитала возможным поверить их мнению.

Для того чтобы исковые требования были удовлетворены, распространенные сведения должны касаться заявителя. Суды США признают, что информация может касаться лица и в том случае, если он является членом группы лиц, в отношении которой распространена информация. Однако, когда говорят о группах лиц, их количество должно быть не более 25.

Перейдем к правовому режиму ответчиков о защите чести, достоинства и деловой репутации в англо-саксонском праве. Ответчиками в странах англо-саксонской правовой системы по делам данной категории являются лица, которые распространили порочащие сведения. В соответствии с английским законодательством ответчик не обязан доказывать в судебном заседании соответствие действительности распространенных им сведений, в отличие от российского законодательства, где доказывать соответствие должен сам ответчик.

В английском праве сам истец должен доказать соответствие действительности распространенных ответчиком порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. В России истец освобождается от этой обязанности.

Теперь рассмотрим основные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации в странах англо-саксонской правовой системы. Одним из основных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации в странах англо-саксонской правовой семьи является компенсация морального вреда. Согласно английскому законодательству при отсутствии страдания истцом или при отсутствии материального ущерба невозможно взыскать компенсацию морального вреда. Что касается душевных страданий в совокупности с физическими, то они подлежат возмещению.

В англо-саксонской правовой системе распространение порочащих сведений может считаться преступным деянием и рассматриваться в порядке, предусмотренным уголовным судопроизводством. В российском уголовном законодательстве одна из норм о распространении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, была декриминализирована. Статья 130 (Оскорбление) была исключена из Уголовного кодекса РФ. Действующая редакция УК РФ урегулировала распространение порочащих сведений только в статье 128.1 (Клевета), хотя ранее данные отношения были закреплены в двух статьях. [[34]](#footnote-34)

В странах англо-саксонской правовой системы в случае совершения преступления по делам данной категории компенсация морального вреда выплачивается по специальной тарифной схеме. На этот случай в Великобритании даже была создана Комиссия, решающая вопросы, связанные с компенсацией морального вреда, причиненного преступным деянием. Тарифная схема применяется на основе принципа рассмотрения заявления с учетом фактических обстоятельств дела.

Одним из основных обстоятельств является субъективная сторона преступления, т. е. умысел или неосторожность. В отличие от англо-саксонского права, в романо-германском праве определение размера компенсации морального вреда определяется не по тарифной схеме, а на основе ранее вынесенных решений по аналогичным делам (судебный прецедент).

Компенсация морального вреда по делам о диффамации бывает двух видов: номинальная (символическая), «презрительная» (компенсация в виде порицания истца) и штрафная. Номинальная наступает, когда суд решил, что истец претерпел сильные страдания. «Презрительная» наступает при формальном разрешении дела в пользу истца. В других случаях назначается штрафная компенсация. [[35]](#footnote-35)

Также стоит рассмотреть особенности компенсации морального вреда в Соединенных Штатах Америки. Несмотря на то что США входят в англо-саксонскую правовую систему, у них есть некоторые различия в данном вопросе с Великобританией. В США выделяется определенная группа деликтов по делам данной категории. К ним относятся: вмешательства в частную жизнь (дела) истца; опубликование сведений, которые могут быть известны только лицу и узкому кругу лиц; использование в коммерческих целях внешности и имени лица; распространение сведений, порочащих лица. Данные деликты компенсируются в чистом виде, т. е. без сопряжения их с материальным ущербом или физическими страданиями. Также в праве США предполагается компенсация морального вреда за причинение эмоционального беспокойства. В том случае, если эмоциональное беспокойство как-то отразилось на физическом состоянии лица, то данный вред будет сопровождаться компенсацией. Если же истец при эмоциональном беспокойстве испытал только нравственные страдания, то компенсация взыскиваться не будет.

При совершении преступления, порочащего честь и достоинство лица, немаловажную роль играет субъективная сторона. Если преступление совершено умышленно (заключение под стражу на незаконных основаниях, обман, угроза, сексуальное домогательство), то преступник несет ответственность не только на общих основаниях, но также с него взимается компенсация морального вреда в пользу потерпевшего. В тех случаях, когда преступление было совершено по неосторожности, то преступник будет нести ответственность только на общих основаниях (компенсация морального вреда в таких случаях не предусматривается).

Такие преступления, как принуждение и запугивание, имеют самостоятельный состав. За них также предусматривается компенсация морального вреда. Стоит отметить, что данные преступления не требуют доказательства их умышленности. За незаконное увольнение работника компенсация морального вреда взыскивается только в случаях, если противоправность увольнения (в т. ч. способ увольнения) ограничила возможность работника на дальнейшее трудоустройство.

2.1. Сравнительная характеристика защиты чести, достоинства и деловой репутации в странах романо-германской системы права и англо-саксонской правовой семьи

Разделяя при защите чести, достоинства и деловой репутации мнения на утверждения о факте и оценочные суждения, в законодательстве присутствует определение оценочных суждений. Под оценочными высказываниями понимаются высказывания, которые не содержат фактических данных, в частности критика, оценка действий, а также высказывания, которые не могут быть истолкованы как содержащие фактические данные, учитывая характер использования языковых средств, в частности гипербол, аллегорий, сатиры.[[36]](#footnote-36)

В отличие от стран англо-саксонской правовой семьи, в романо-германском праве, в частности, в российском гражданском законодательстве отсутствует критерий отнесения распространенных сведений к утверждению о факте или оценочному суждению. Представляется, что для усовершенствования процедуры защиты чести, достоинства и деловой репутации следует внести критерии разграничения оценочных суждений и утверждений о факте. Таким критерием может быть способ распространения информации. Представляется, что введение нормы о том, что если место, где распространена информация, изначально предназначено для выражения субъективного мнения, то и сам текст является субъективным мнением. К примеру, распространение информации на форуме представляет собой изложение субъективного мнения, так как его изначальное предназначение - высказывание личного мнения по поставленному вопросу.

Довольно похоже в системах общего и континентального права трактуется вопрос о распространении порочащих сведений.

Под распространением сведений как английское, так и российское право понимают их сообщение хотя бы одному лицу, не считая потерпевшего. В случае распространения сведений в отношении определенного социального класса, организации или определенной категории лиц судья руководствуется правилом о том, что распространенные сведения касаются и данного конкретного лица, являющегося истцом по делу. Между тем, каждое повторное распространение порочащих сведений рассматривается как новый факт диффамации, что создает самостоятельное основание для иска и, разумеется, может повлечь ответственность распространителя таких сведений.

Правовыми способами защиты чести, достоинства и деловой репутации являются судебный запрет и компенсация морального вреда. К первому суд может прибегнуть в случае, если порочащие сведения не получили распространения, но существует реальная угроза их распространения.

Компенсация морального вреда по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации в связи с исками, вытекающими из диффамации, может быть номинальной (символической), «презрительной» (компенсация в виде порицания) и штрафной. Номинальная компенсация в качестве ответственности за диффамацию наступает тогда, когда, по мнению и решению суда, потерпевший претерпел значительные страдания.

«Презрительная» компенсация может иметь место при формальном решении судебного дела в пользу истца, но само предъявление иска считают нарушением нравственных принципов. В остальных случаях судьи взыскивают по рассматриваемой категории дел штрафные компенсации.[[37]](#footnote-37)

Следует отметить, что в странах континентального права (например, в Германии, во Франции) распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, является, прежде всего, основанием для применения норм уголовного права. Под нематериальным вредом в законодательстве ФРГ понимается умаление неимущественных прав и благ, принадлежащих личности. В ГГУ объектами правовой защиты путем компенсации за страдания предусмотрены тело, здоровье и свобода.

Во Франции законы 1819 и 1881 годов определили диффамацию как любое печатное указание или приписывание факта, вредящего репутации лица или организации. Таким образом, в законодательствах западных стран под диффамацией подразумевается распространение порочащих сведений, независимо от их соответствия или несоответствия реальным фактам.

В отличие от зарубежных правопорядков (как общего, так и континентального права), в России отсутствует институт диффамации. Считаем целесообразным включить в отечественное гражданское законодательство институт диффамации, по примеру зарубежных стран, который даст возможность комплексно защитить такие блага как честь, достоинство и деловая репутация, в том числе в случаях распространения порочащих сведений, соответствующих действительности. Предлагаем внести следующий вариант редакция нормы ГК РФ о диффамации:

«Физическое или юридическое лицо имеет право обращаться в суд с опровержением порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не сможет доказать, что они соответствуют действительности и их распространение было обусловлено общественными интересами».

Далее перейдем к выявлению тенденций судебной практики различных правовых систем по вопросу присуждении материальной компенсации за причиненный вред, не носящий экономического характера.

В странах, где дается положительный ответ на рассматриваемый вопрос, в одном или ряде судебных решений было признано право юридических лиц на получение компенсации за причиненный неэкономический вред. Яркий пример тому Бельгия, которая служит иллюстрацией правовой системы, где защита деловой репутации осуществляется на основании общих принципов ответственности по деликтному праву. Однако в бельгийском законодательстве остаются неурегулированными отдельные вопросы относительно того, действует ли такое право в отношении юридических лиц, представляющих собой отдельный «субстрат», или же такое право может возникать в тех случаях, когда затронутыми оказываются широкие общественные интересы.

Среди других стран, где дан положительный ответ на рассматриваемый вопрос, назовем Францию, Грецию, Нидерланды, Испанию и Швейцарию.

Судебная практика Германии и Италии идет по противоположному пути. В Германии Федеральный Верховный суд ни разу не присуждал компенсацию за неэкономический вред юридическому лицу, занимающемуся предпринимательской деятельностью. Взамен этого Верховный суд отграничил такие компании от некоммерческих юридических лиц, указав, что последние могут предъявлять доказательства в пользу необходимости подобной компенсации. В Италии суды занимают аналогичную позицию, но вдобавок к некоммерческим юридическим лицам они признают возможность получения такой компенсации и за общественными органами (муниципалитетами).[[38]](#footnote-38)

Отдельно следует сказать и о двух правовых системах общего права – Англии и Уэльса и правовой системе Соединенных Штатов Америки, поскольку в них имеет место другой вариант. США не признают в явном виде принцип компенсации юридическим лицам за неэкономический вред, ибо понятие «компенсации» за убытки коммерческих компаний рассматривается там как вопрос о фактически понесенных (т. е. экономических) и подлежащих доказыванию убытках, что устраняет необходимость правовой презумпции вреда.

В Англии и Уэльсе под компенсацией понимается только покрытие экономического ущерба. Однако обе системы с готовностью признают применимость штрафных санкций в делах с участием истцов - юридических лиц, обосновывая это соображениями государственной политики сдерживания и наказания. В этих правовых системах юридические лица имеют право на возмещение значительных денежных убытков, не связанных с вопросом о характере (экономическом или неэкономическом) причиненного им вреда.

Далее разберем правовой режим истцов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации в англо-саксонской правовой системе. Как уже было сказано, в английском законодательстве отграничиваются понятия диффамации и простого оскорбления, умаляющего честь и достоинство гражданина, но не причиняющего вред его здоровью. Иногда высказывание, кажущееся невинным, признается порочащим, если содержание такого высказывания содержит так называемый порочащий намек. В данной ситуации истец сам обязан доказать порочащий характер в высказанных ответчиком сведениях. Отметим, что в России на истца возлагается обязанность доказать только то, что ответчик действительно распространял порочащие сведения. Ответчик же обязан доказать, соответствуют ли действительности распространенные им сведения. В англо-саксонском праве, напротив, на истце лежит обязанность не только доказать сам факт распространения сведений ответчиком, но еще и виновность ответчика (т. е. то, что сведения были действительно распространены ответчиком; данные сведения являются порочащими; распространенные сведения не соответствуют действительности).

В Российской Федерации дела данной категории по первой инстанции рассматривается судьей единолично (ст. 14 ГПК РФ[[39]](#footnote-39)). Отечественное судопроизводство по данному вопросу отличается от судопроизводства в странах англо-саксонской правовой системы (в частности, в США).

В странах романо-германской правовой системы данные дела могут быть разрешены по существу только в ходе их судебных слушаний. В странах англо-саксонской правовой системы решение о том, что иск должен быть отклонен, может быть принято судьей и до того момента, как началось слушание дела в суде. Например, на стадии досудебного предоставления доказательств или на основании «ходатайства ответчика об отклонении жалобы». Что касается решения в пользу истца, то оно принимается только на основании судебного слушания. При этом такое решение может быть принято как самим судьей, так и судом присяжных. Объяснить это можно тем, что в странах англо-саксонской правовой системы, как было сказано ранее, на истце лежит обязанность доказывания не только самого факта распространения о нем порочащих сведений (как в российском судопроизводстве), но и несоответствия этих сведений действительности, а также виновности ответчика. Все это в значительной степени затрудняет реализацию судебных прав лиц, в отношении которых были распространены порочащие сведения.

Можно утверждать, что англосаксонское диффамационное право, как правило, ориентировано на защиту свободы слова, на выражение своего мнения и комментариев в отношении тех или иных физических и юридических лиц. Это отличает его от того, что принято в континентальной системе права. В российском законодательстве, а именно в статье 152 ГК РФ, по сравнению с англосаксонским правом, истцам предоставляется большая возможность на защиту чести и достоинства. Таким образом российское законодательство ставит в менее выгодное положение ответчика, возлагая на него обязанность доказывать соответствие действительности распространенных им сведений. По мнению большинства отечественных ученых, данное положение является правильным, т.к. это позволяет реализовать конституционную норму об охране государством достоинства личности (статья 21 Конституции Российской Федерации).[[40]](#footnote-40)

Англо-саксонская правовая система имеет различия с отечественной правовой системой относительно сроков исковой давности. Согласно статье 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ. В Великобритании и США течение срока исковой давности по делам данной категории устанавливается с момента совершения правонарушения. В США в этом отношении даже было сделано исключение в интересах потерпевшего. В некоторых случаях течение срока исковой давности начинается с того момента, когда правонарушитель при должной осмотрительности узнал или должен был узнать о причинении ему морального вреда. Стоит отметить, что защита чести достоинства и деловой репутации в США регулируется в большинстве случаев нормами уголовного права, а в Великобритании – нормами уголовного и гражданского права.

**Заключение**

В результате проведенного исследования мной были сделаны следующие выводы:

В современных условиях гражданско-правовой институт защиты чести, достоинства и деловой репутации является важным компонентом российского права. Результаты исследования показали, что в романо-германской правовой системе (в частности, в российском праве) более подробно регламентирован вопрос о компенсации морального вреда. В отечественном праве, в отличие от англо-саксонского, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, что является несомненным преимуществом. Кроме того, в нашей стране более тщательно проработан вопрос доказывания в суде виновности или невиновности ответчика.

Одним из основных отличий защиты чести, достоинства и деловой репутации в различных правовых системах является то, что в станах общего права (США, Англии) такие дела разрешаются на основе судебных прецедентов, а в странах континентальной правовой семьи (России, Германии, Франции), положения гражданского законодательства имеет первостепенное значение. Кроме того, в странах континентального права (Германия, Франция) распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, является прежде всего основанием для применения норм уголовного права, а потом только гражданского. В странах англо-саксонского права эти вопросы относятся, прежде всего, к гражданскому законодательству, причем при компенсации морального вреда у них взыскиваются более значительные суммы, чем в странах континентального права.

В странах континентальной правовой системы, в отличие от англо-саксонского права, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Поэтому защита чести, достоинства и деловой репутации возможна и после смерти граждан (например, в случаях реабилитации), и после прекращения деятельности юридических лиц (является важным в первую очередь для правопреемников). Таким образом, российское гражданское законодательство предоставляет гражданам и юридическим лицам гарантию защиты чести, достоинства и деловой репутации, не ограниченную временными рамками.

В английском праве распространение сведений – это сообщение данных сведений хотя бы одному лицу (за исключение потерпевшего). Английское понятие «распространение сведений» имеет схожее понятие с российским. В тех случаях, когда распространение сведений происходит в отношении определенной социальной группы, юридического лица или определенной категории лиц, судья опирается на правило, в соответствии с которым порочащие сведения распространены и в отношении лица, который выступает истцом по данному делу. Также следует отметить, что каждое следующее распространение порочащего сведения будет рассматриваться как новый факт диффамации.

В отличие от стран англо-саксонской правовой семьи, в романо-германском праве, в частности, в российском гражданском законодательстве отсутствует критерий отнесения распространенных сведений к утверждению о факте или оценочному суждению. Представляется, что для усовершенствования процедуры защиты чести, достоинства и деловой репутации следует внести критерии разграничения оценочных суждений и утверждений о факте. Таким критерием может быть способ распространения информации. Представляется, что введение нормы о том, что если место, где распространена информация, изначально предназначено для выражения субъективного мнения, то и сам текст является субъективным мнением. К примеру, распространение информации на форуме представляет собой изложение субъективного мнения, так как его изначальное предназначение - высказывание личного мнения по поставленному вопросу.

В различных государствах в настоящий момент по-разному регулируется вопрос о диффамации. Так, в ряде государств предусмотрена уголовная ответственность за диффамацию (Франция), другие же государства считают такие деяния деликтом, т.е. гражданским проступком (США). В Великобритании за диффамацию предусмотрена как уголовно-правовая, так и гражданско-правовая ответственность. Однако уголовная ответственность там применяется крайне редко.

Противоположная ситуация сложилась в США. Там отсутствует уголовная ответственность за диффамацию. При разрешении данной категории дел суд отдает предпочтение свободе слова. Бремя доказывания ложности распространенных сведений лежит на истце. Сообщение признается несоответствующим действительности, если оно принимается как таковое большинством населения либо уважаемым или здравомыслящим меньшинством.

В отличие от зарубежных правопорядков (как общего, так и континентального права), в России отсутствует институт диффамации. Считаем целесообразным включить в отечественное гражданское законодательство институт диффамации, по примеру зарубежных стран, который даст возможность комплексно защитить такие блага как честь, достоинство и деловая репутация, в том числе в случаях распространения порочащих сведений, соответствующих действительности. Предлагаем внести следующий вариант редакция нормы ГК РФ о диффамации: «Физическое или юридическое лицо имеет право обращаться в суд с опровержением порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не сможет доказать, что они соответствуют действительности и их распространение было обусловлено общественными интересами».

В странах романо-германской правовой системы данные дела могут быть разрешены по существу только в ходе их судебных слушаний. В странах англо-саксонской правовой системы решение о том, что иск должен быть отклонен, может быть принято судьей и до того момента, как началось слушание дела в суде. Например, на стадии досудебного предоставления доказательств или на основании «ходатайства ответчика об отклонении жалобы». Что касается решения в пользу истца, то оно принимается только на основании судебного слушания. При этом такое решение может быть принято как самим судьей, так и судом присяжных. Объяснить это можно тем, что в странах англо-саксонской правовой системы, как было сказано ранее, на истце лежит обязанность доказывания не только самого факта распространения о нем порочащих сведений (как в российском судопроизводстве), но и несоответствия этих сведений действительности, а также виновности ответчика. Все это в значительной степени затрудняет реализацию судебных прав лиц, в отношении которых были распространены порочащие сведения.

Можно утверждать, что англосаксонское диффамационное право, как правило, ориентировано на защиту свободы слова, на выражение своего мнения и комментариев в отношении тех или иных физических и юридических лиц. Это отличает его от того, что принято в континентальной системе права. В российском законодательстве, а именно в статье 152 ГК РФ, по сравнению с англосаксонским правом, истцам предоставляется большая возможность на защиту чести и достоинства. Таким образом российское законодательство ставит в менее выгодное положение ответчика, возлагая на него обязанность доказывать соответствие действительности распространенных им сведений. По мнению большинства отечественных ученых, данное положение является правильным, т.к. это позволяет реализовать конституционную норму об охране государством достоинства личности (статья 21 Конституции Российской Федерации).

В английском праве сам истец должен доказать соответствие действительности распространенных ответчиком порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. В России истец освобождается от этой обязанности.

В странах англо-саксонской правовой системы в случае совершения преступления по делам данной категории компенсация морального вреда выплачивается по специальной тарифной схеме. На этот случай в Великобритании даже была создана Комиссия, решающая вопросы, связанные с компенсацией морального вреда, причиненного преступным деянием. Тарифная схема применяется на основе принципа рассмотрения заявления с учетом фактических обстоятельств дела.

Одним из основных обстоятельств является субъективная сторона преступления, т. е. умысел или неосторожность. В отличие от англо-саксонского права, в романо-германском праве определение размера компенсации морального вреда определяется не по тарифной схеме, а на основе ранее вынесенных решений по аналогичным делам.
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Приложение 1

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(наименование суда)
Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(ФИО полностью, адрес)
Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(ФИО полностью, адрес)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. мне стало известно о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) распространил следующие сведения \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать сведения распространенные ответчиком), путем \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать способ распространения сведений ответчиком).

Распространенный ответчиком сведения порочат мои честь и достоинство, поскольку \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать, почему истец считает, что распространенные ответчиком сведения порочат его честь и достоинство).

Распространив не соответствующие действительности сведения, порочащие мои честь и достоинство, \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) нарушил принадлежащие мне личные неимущественные права. Защита моих чести и достоинства возможна, как признанием не соответствующими действительности распространенных сведений, так и компенсацией причиненного мне морального вреда.

Действиями ответчика мне причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить причиненные истцу нравственные страдания).

Размер компенсации причиненного мне морального вреда составит \_\_\_\_ руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 151, 152, 1100 Гражданского кодекса РФ, статьями 131-132 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Прошу:**

1. Признать сведения \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить заявленные сведения), распространенные \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика), \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (дату и способ распространения сведений) не соответствующими действительности, порочащими мои честь и достоинство.
2. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) компенсацию причиненного морального вреда в размере \_\_\_\_ руб.
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1. Копия искового заявления
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4. Доказательства, подтверждающие порочащий характер сведений
5. Доказательства, подтверждающие наличие, степень и характер нравственных страданий
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