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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.**

Обычный ход рассмотрения гражданского дела предполагает вынесение судебного решения после всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования всех доказательств, представленных лицами, участвующими в судопроизводстве, и истребованных судом, в указанных законом случаях.

Однако общее правило иногда не реализуется вследствие неявки в судебное заседание ответчика, что не является препятствием для отправления правосудия по гражданским делам. Исходя из этого, законодатель предусмотрел особый институт гражданского процессуального права - заочное производство.

Институт  заочного производства является характерным  только для гражданского процесса. Ни в одном другом судопроизводстве, кроме гражданского не закреплена возможность  вынесения заочного решении.

Институт  заочного решения направлен, с одной  стороны, на расширение судебной защиты субъективных прав граждан и организаций, свободы их усмотрения (принципа диспозитивности), а с другой — на пресечение возможности злоупотребления ответчиком субъективными процессуальными правами и установление неблагоприятных последствий за злоупотребление ими.

Указанная цель соответствует ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и интересы других лиц.

Однако отметим, что несмотря недостаточно длительное время функционирования институт заочного производства характеризуется определёнными проблемами, связанные с юридическими пробелами в нормативном правовом регулировании заочного производства как вида судебного разбирательства.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросам исследования заочного производства как вида судебного разбирательства посвящено множество работ. Наиболее значимыми работами в сфере заочного производства можно выделить научные труды таких ученых как Анохин В.С., Аргунов В.Н., Бочкарев А.Е., Васьковский Е.В., В., Решетникова И.В., Семигин Г.Ю., Силантьева И.Р., Стрелкова И.И., Треушников М.К., Уткина И.В., Фокина М.А., Фурсов Д.А., Шакарян М.С., Юдин А.В. и т.д.

**Объектом курсовой работы** являются общественные отношения, возникающие при рассмотрении гражданского дела в порядке заочного производства.

**Предмет исследования** составляют нормы Гражданского процессуального кодекса РФ, руководящие и разъясняющие постановления Пленума ВС РФ, учебная и научная литература, посвящённые вопросам заочного производства в гражданском процессе.

**Целью исследования** является комплексный теоретико-практический анализ заочного производства как вида производства в гражданском процессе**.**

**Перечисленные цели исследования достигаются посредством постановки и решения следующих задач:**

**-** изучить понятие и содержание заочного производства;

 - определить место заочного производства среди других видов судебного производства;

- выявить проблемы законодательного регулирования заочного производства в гражданском процессе;

- рассмотреть вопросы совершенствования судебной практики в сфере заочного производства.

**Методы исследования.** Методологическую основу курсовой работы составили основные положения диалектического метода познания как общего метода познания объективной действительности. Помимо общего метода в работе использованы общенаучные и специальные методы познания: формально-логический, сравнительно-правового исследования, системный подход, работы с документами, статистический и некоторые другие.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что проведенное исследование вносит определенный вклад в развитие науки, имеет большое значение для понимания сущности заочного производства в гражданском процессе.

**Практическая значимость исследования.** Выводы и предложения, изложенные в курсовой работе, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти, в дальнейшей научной разработке проблем, связанных с особенностями правового регулирования заочного производства. Результаты курсовой работы могут использоваться в преподавании гражданского процессуального права.

**Структура и объем исследования.** Проведенное исследование состоит из введения, двух глав, состоящих их двух параграфов и заключения, а также списка использованных источников.

**ГЛАВА 1. ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

* 1. **Понятие и содержание заочного производства**

Институт заочного производства был установлен во исполнение конституционного принципа, гарантирующего защиту интересов, прав и свобод. С этой целью в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)[[1]](#footnote-1) в качестве одной из главных задач гражданского судопроизводства было провозглашено правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Главной причиной введения процедуры заочного производства было решение проблемы намеренного затягивания процесса со стороны ответчика, не нарушая при этом его процессуальных прав.

Существование в современном законодательстве норм о заочном решении можно объяснить тем, что зачастую производство по делу затягивается из-за неявки ответчика. Ответчик злоупотребляет своими правами, и суд не в состоянии принять решение, соблюдая принципы гражданского судопроизводства без оговорок.

Недобросовестные ответчики часто не приходят на судебные заседания, пытаясь затянуть рассмотрение дела. Проблему недисциплинированности ответчиков, а также загруженности судов частично решает заочное производство.

По решению судьи в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Заочное производство - это такое судебное производство, при котором судебное решение выносится в отсутствие ответчика.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в случае если он: извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания; не сообщил суду об уважительных причинах неявки; не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ст. 233 ГПК РФ с учетом указанных выше признаков гражданское дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. Если в деле участвуют несколько ответчиков, то рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно, если не явились все ответчики. О рассмотрении дела в заочном производстве суд выносит определение.

В случае изменения истцом предмета или основания иска, увеличения размера исковых требований суд не вправе рассматривать дело в порядке заочного производства.

По общему правилу суд не вправе признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если они обратились к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»[[2]](#footnote-2)). Таким образом, на основании письменного заявления гражданское дело в заочном производстве может быть рассмотрено и без участия истца.

Исходя из смысла ст. 234 ГПК РФ рассмотрение дела в порядке заочного производства осуществляется по общим правилам рассмотрения гражданского дела.

Можно выделить 4 основных этапа рассмотрения гражданского дела.

1-й этап. Подготовительная часть - служит для выяснения возможности рассмотрения дела (выяснение предмета иска, присутствующих лиц и пр.).

2-й этап. Рассмотрение дела по существу - исследование судом доказательств с целью установления фактических обстоятельств дела.

3-й этап. Судебные прения - этап, в котором стороны высказывают свои доводы относительно установленных обстоятельств дела.

4-й этап. Принятие решения - вынесение и оглашение решения суда.

Порядок принятия заочного решения следующий.

1. После судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания (ст. 192 ГПК РФ).

2. Принятие и подписание решения судом (решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается (ст. 194 ГПК РФ)).

3. После принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда (ст. 193 ГПК РФ).

4. Председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи (ст. 193 ГПК РФ).

Исходя из смысла ст. 235 ГПК РФ и на основании ст. 194 ГПК РФ постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме заочного решения суда.

Содержание и порядок составления заочного решения суда определяются правилами, установленными ст. 198 и ст. 199 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ). Как и стандартное решение суда, заочное решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Отличие заключается в резолютивной части заочного решения суда, в которой кроме решения суда об удовлетворении иска или отказе, распределения судебных расходов, сроков и порядка его обжалования для сторон указываются срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда для ответчика, т.к. его отсутствие на заседании не лишает его права отменить вынесенное решение.

Копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение 3 дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.

Истцу, не присутствовавшему в судебном заседании, если он просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, копия заочного решения суда высылается не позднее чем в течение 3 дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.

Заочное решение вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных ст. 237 ГПК РФ, а в случае обжалования в апелляционном порядке заочное решение суда вступает в законную силу после рассмотрения жалобы судом апелляционной инстанции, если оно не было отменено.

В соответствии с ч. 1 ст. 236 ГПК РФ копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение 3 дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.

Для исчисления сроков для отмены заочного решения важно знать дату вручения копии решения ответчику.

В соответствии с Обзором судебной практики ВС РФ № 2(2015) (утв. Президиумом ВС РФ 26.06.2015)[[3]](#footnote-3) в целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: 3-дневного срока для направления копии решения ответчику, 7-дневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Пропуск указанного срока для подачи заявления об отмене заочного решения при отсутствии ходатайства о его восстановлении является основанием для возврата заявления. Без соответствующего ходатайства суд вправе обоснованно возвратить заявление об отмене заочного решения суда (Определение ВС РТ от 11.11.2019 № 33-17917/2019[[4]](#footnote-4)).

При разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закрепленных в ст. 112 ГПК РФ правил о восстановлении процессуальных сроков.

Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование.

В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения путем подачи соответствующего заявления.

Заявление об отмене заочного решения суда должно содержать:

1) наименование суда, принявшего заочное решение;

2) наименование лица, подающего заявление;

3) обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда;

4) просьбу лица, подающего заявление;

5) перечень прилагаемых к заявлению материалов.

Заявление об отмене заочного решения суда подписывается ответчиком или при наличии полномочия его представителем и представляется в суд с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Данное заявление не подлежит оплате госпошлиной.

Для рассмотрения указанного заявления суд в течение 10 дней со дня его поступления в суд назначает дату и время судебного заседания, о чем извещает лиц, участвующих в деле, и направляет им копии заявления и прилагаемых к нему материалов. Неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению заявления.

Суд, рассмотрев заявление об отмене заочного решения суда, выносит определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения суда и о возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе судей.

Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Так, например, смерть ответчика служит уважительной причиной неявки на судебное заседание, и если заочное решение состоялось в отношении умершего лица и замена стороны правопреемником не производилась, то заочное решение подлежит отмене (Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 09.10.2018 по делу № 33-12141/2018[[5]](#footnote-5)).

При отмене заочного решения суд возобновляет рассмотрение дела по существу. В случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятое при новом рассмотрении дела решение суда не будет заочным. Ответчик не вправе повторно подать заявление о пересмотре этого решения в порядке заочного производства.

За пределами указанного срока для отмены заочного решения ответчик вправе обжаловать решение в апелляционном порядке. На это ему предоставляется месяц со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 1 месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, - в течение 1 месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

При этом обжаловать принятое заочное решение для ответчика не так просто: необходимо доказать наличие уважительных причин, которые не позволили присутствовать ему на судебном заседании. В противном случае суд оставит заочное решение в силе.

Нахождение ответчика на больничном по уходу за ребенком также не может свидетельствовать об уважительности причин пропуска судебного заседания (Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2019 по делу № 88-426/2019[[6]](#footnote-6)).

Невозможность участия в судебном заседании в связи с отъездом на лечение также не может рассматриваться как уважительная причина, т.к. суд может посчитать, что это станет фактором затягивания судебного процесса и что ответчик вправе направить в суд для участия в заседании своего представителя (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.11.2019 № 88-769/2019[[7]](#footnote-7)).

Заочное производство - отличная возможность избежать затягивания судебного процесса из-за недобросовестности ответчика. При этом заочное решение по своей правовой природе является таким же, как и решение, вынесенное при классическом рассмотрении дела в присутствии всех сторон дела, за некоторыми исключениями по срокам отмены и обжалования и порядку вступления в законную силу.

* 1. **Место заочного производства среди других видов судебных производств**

Институт заочного производства регламентирован гл. 22 (ст. 233-244) ГПК РФ. Р.В. Булыгин определяет заочное производство как способ защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок в случае безосновательной неявки ответчика в судебное заседание вследствие злоупотребления последним своими процессуальными правам.[[8]](#footnote-8) Но прежде чем раскрыть вопрос о месте заочного производства среди других видов судебных производств, следует обратиться к истории данного института.

Институт заочного рассмотрения не является новеллой в российском процессуальном законодательстве. Он был закреплен в результате судебной реформы Александра II Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. и его редакциями 1888 г., 1890 г., 1892 г., 1912 г. Законодатель ввел институт заочного решения по аналогии с французской моделью, то есть с возможностью вынесения по отношению как к ответчику, так и к истцу.

Механизм вынесения заочного приговора предусматривался в гражданском процессе в мировых и общих судах. Процедура осуществлялась на принципах законности, равноправия и правосудия.

Гарантией реализации данных принципов выступала апелляционная процедура (апелляционный отзыв и частная жалоба). Юрист начала XX в. В.С. Малченко писал, что институт заочного решения покоился на двух основаниях: право ответчика требовать пересмотра заочного решения (невозможность для ответчика уклониться от вызова суда) и основания для неявки ответчика в суд (оплата судебных издержек).[[9]](#footnote-9)

Как отмечает П.В. Крашенинников, в отличие от приказного производства заочное производство не является самостоятельным, поскольку не обусловлено природой материального правоотношения (спора), характером и основаниями рассматриваемых судом требований. Оно представляет собой разновидность общего искового производства (поскольку может быть трансформировано в него), заканчивающееся принятием заочного решения. После вступления в законную силу по наступившим правовым последствиям данный акт ничем не будет отличаться от обычного судебного решения, в том числе и порядком исполнения.[[10]](#footnote-10)

Заочное производство некоторые авторы относят к упрощенному производству.

В качестве аргументов они приводят следующие общие критерии: ограничение принципа состязательности, отсутствие участие в судебном заседании ответчика для заслушивания его объяснений.

Другие авторы заочное производство называют упрощенной процедурой: «…заочное производство кратко можно определить как разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента…».[[11]](#footnote-11)

С указанной позицией нельзя согласиться по следующим основаниям.

В отличие от американского гражданского процесса, где не ведется исследование каких-либо доказательств, а судебное разбирательство сводится лишь к объявлению решения против не явившейся стороны в российском гражданском процессе действуют общие правила судебного разбирательства, установленные главой 15 ГПКРФ, с отдельными исключениями, предусмотренными главой 22 ГПК РФ.

В отношении принципа состязательности при проведении заочного производства Конституционный Суд Российской Федерации, в своем определении подтвердил, что заочное производство не нарушает принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации3.

Таким образом, следует согласиться с позицией П.В. Крашенинникова, считающего приказное производство лишь разновидностью общего искового производства(поскольку может быть трансформировано в него), заканчивающееся принятием заочного решения, которое не будет отличаться от обычного судебного решения, в том числе и порядком исполнения.

В ГПК РФ отсутствует определение заочного производства. В литературе авторы по-разному трактуют данное понятие.

Одни ученые в определение заочного производства включают только признак вынесения решения по иску в отсутствие ответчика. Другие добавляют признак упрощенного варианта регламента разрешения гражданского дела6. Третьи – добавляют в определение использование доказательств, представленных до начала судебного разбирательства.

Наиболее полным представляется определение заочного производства, предложенное Г.Л.Осокиной[[12]](#footnote-12), согласно которому заочное производство представляет собой порядок рассмотрения и разрешения судом первой инстанции гражданского дела на основании специального определения суда в случае неявки ответчика (соответчиков), извещенного (извещенных) о времени и месте судебного разбирательства, не сообщившего (не сообщивших) о причинах неявки в судебное заседание и не просившего (не просивших) о рассмотрении дела в его (их) отсутствие, при условии согласия истца на заочное рассмотрение дела, неизменности первоначально заявленного им требования и представленных до начала судебного разбирательства доказательств, с вынесением заочного решения, подлежащего двойному обжалованию.

**ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**2.1. Проблемы законодательного регулирования заочного производства в гражданском процессе**

Действующий ГПК РФ предусматривает упрощенную процедуру судебного разбирательства при заочном производстве, однако, по сути, оно ничем не отличается от обычного процесса – судом исследуются доказательства, выслушиваются доводы участников и свидетелей, принимается решение.

Отличием является лишь то, что в процессе не участвует ответчик, не дает устные объяснения по делу, не участвует в т исследовании доказательств, не может в силу своего отсутствия представить свои доказательства в судебном заседании и т.д.

Наука гражданского процессуального права рассматривает заочное производство и заочное решение как своеобразную санкцию, неблагоприятное последствие, которое наступает для ответчика, не явившегося в суд и не известившего суд о причинах своей неявки.[[13]](#footnote-13)

Однако ГПК РФ устанавливает и дополнительные гарантии защиты прав ответчика: если он не согласен с решением суда, то в праве оспорить заочное решение путем отмены заочного решения судом, его принявшим, по заявлению ответчика, а также путем обжалования в апелляционном порядке.

Процедура подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения кажется предельно ясной. Обжалование же заочного решения в апелляционной инстанции вызывает некоторые вопросы.

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ч. 2 ст. 237 ГПК РФ были внесены существенные изменения. Теперь подача ответчиком заявления в суд принявший заочное решение, об отмене этого решения, является обязательным для апелляционного обжалования ответчиком заочного решения, поскольку срок апелляционного обжалования заочного решения ответчиком начинает течь со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Следовательно, если ответчиком не было в пределах установленного законом срока подано заявление об отмене заочного решения (вне зависимости от основания для апелляционного обжалования, а также наличия или отсутствия уважительных причин неявки в судебное заседание), то резонно возникает вопрос о лишении его права обжаловать заочное решение в апелляционной инстанции.

В этом свете следует согласиться с мнением кандидата юридических наук, доцентом, Е.Г. Тришиной, она утверждает, «…. лишение ответчика права на апелляционное обжалование в случае, если он не подал заявление о его отмене, ограничивает его право на судебную защиту, поскольку основания отмены заочного решения по заявлению ответчика и в апелляционном порядке не тождественны».[[14]](#footnote-14)

Между тем иные лица, участвующие в деле, а также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда могут обжаловать в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Это положение наводит на мысль о несоблюдении такого важного принципа гражданского судопроизводства, как равноправие сторон, а также конституционного права на судебную защиту и обжалование решений органов государственной власти в суде в частности.

В свою очередь существуют мнения, что такая норма соответствует природе заочного производства, поскольку институт заочного производства направлен на ускорение процесса путем воспрепятствования злоупотреблению ответчиком своими процессуальными правами,[[15]](#footnote-15) а одновременное использование ответчиком двух самостоятельных способов оспаривания заочного решения, хотя и осуществленное последовательно, является недопустимым.

Следует заметить, что вся процедура построена на поведение ответчика, который не является в судебное заседание, и не в полной мере учтенные существенные различия между основаниями отмены заочного решения (ст. 242 ГПК) и основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке (ст. 330 ГПК).

Очевидно, что последние значительно шире первых, и вполне возможна ситуация, когда у ответчика отсутствуют основания для обращения с заявлением об отмене заочного решения, однако имеются достаточно веские основания для его обжалования в апелляционном порядке.

Современный процесс обладает множеством процессуальных средств, которыми лица, участвующие в деле и суд, распоряжаясь ими по собственному усмотрению, могут исследовать дело в заочном производстве со всей тщательностью, несмотря на отсутствие личной защиты права на суде со стороны ответчика.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что нормы, регулирующие порядок обжалования заочного решения в апелляционной инстанции, требуют доработки для обеспечения судебной защитой прав всех лиц, участвующих в деле, и лиц, не привлеченных к участию в деле, а также устранения подобного рода дискриминации в заочном судопроизводстве.

Следует сказать, что одним из проблемных вопросов является направление ответчику копии заочного решения суда. В законодательстве сказано, что заочное решение ответчик вправе отменить в течении семи дней с момента получения, однако на практике уведомить ответчика надлежащим образом не всегда возможно. Заказные письма с уведомлением могут быть возвращены в суд по истечении срока их хранения, члены семьи ответчика не всегда вручают полученное решение в руки ответчику, а указанное последнее место жительства ответчика может не совпадать с его фактическим проживанием. В обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда 26 июня 2015 года указано, что в целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

 Конечно, данное решение суда обосновано и отвечает конституционному принципу защиты нарушенных интересов граждан, однако оно не решает проблему надлежащего оповещения ответчика, а лишь отодвигает её защищая при этом лишь интересы истца.

Дискуссионным вопросом является неявка на судебное заседание самого истца. В ряде зарубежных стран предусмотрено вынесение заочного решения по делу в случае неявки на процесс как истца, так и ответчика. Например, Гражданско-процессуальный кодекс Германии (§330 и 331 ZPO).

В ГПК РФ допускается заочное производство лишь в случае неявки ответчика. При неявке истца, суд может отложить дело порядке ч.1 ст.169 ГПК РФ или рассмотреть его без участия истца в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ. Однако возможность вынести заочное решение в случае отсутствия истца в законодательстве прямо не предусматривается.

Тем более если надлежащим образом извещенный истец не просит о рассмотрении дела в его отсутствие, заявление о чем могло бы означать его согласие и на заочное разбирательство по усмотрению суда, и даже прямо выражать его стандартной фразой. При решении этого вопроса вновь следует прибегать к толкованию и заменить им норму права.

Такая позиция, думается, ущемляет права и интересы самого ответчика. Так, например И.В. Уткина, в поддержку введения заочного производства в отношении истца, говорит о том, что ответчик является одним из основных субъектов, имеющих возможность влиять на ход производства по делу. После подачи искового заявления дальнейшее движение и развитие может осуществляться по инициативе ответчика. Например, он вправе признать иск, либо предъявить встречный. А также то, что нельзя ставить ход развития судебного разбирательства в зависимость только от волеизъявления истца.

Таким образом, отсутствие возможности проведения заочного производства в отсутствии истца, дает последнему право умышленно затягивать процесс, не являясь в суд, в результате чего ответчик может понести финансовые расходы, затраты времени и эмоциональные переживания.

Оставление без рассмотрения по соответствующему основанию статьи 222 ГПК РФ также не решает указанной проблемы в случае, если ответчик настаивает на рассмотрении дела по существу или не явившийся дважды истец находит затем доказательства уважительности своей неявки и инициирует возобновление производства по делу.

Что же касается соучастия на стороне ответчика, то здесь законодатель решает вопрос однозначно, если в деле участвуют несколько ответчиков, разбирательство дела в порядке заочного производства возможно лишь при отсутствии всех ответчиков, что видится, с одной стороны, обоснованным, поскольку всегда существует возможность у ответчиков узнать друг от друга информацию о результатах разбирательства, а с другой – лишает отсутствующего участника дополнительных гарантий обжалования только лишь из-за случайных вариаций субъектного состава.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что несмотря на действенность, необходимость и значимость данного института, требуется не мало изменений в законодательном (процедурном) регулировании данного вопроса на основе всестороннего и скорейшего переосмысления и решения поставленных проблем.

В соответствии со статьей 237 ГПК РФ ответчик имеет право подать в суд, который принял заочное решение по делу, заявление об отмене данного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копий этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Возникает вопрос, как же будут исчисляться сроки на подачу жалобы в том случае, когда заочное решение было вынесено в отношении нескольких ответчиков, при условии, что копию заочного решения каждый из них получил в разное время? Какие меры стоит предпринимать суду, когда ответчик или хотя бы один из них не является и не получает копию заочного решения по той причине, что он сменил место своего проживания и не смог известить об этом факте суд по каким-либо уважительным причинам. Применимы ли к данному случаю положения статьи 118 ГПК РФ о том, что все лица участвующие в деле обязаны сообщить суду о смене своего места жительства?

К сожалению, в действующем гражданском процессуальном кодексе и современной научной литературе не разъясняют вышеуказанные нюансы, следовательно, это порождает проблемы в судебной практике по делам, рассматриваемых в заочном производстве.

Полагаем, что в случае, когда все ответчики получили копию заочного решения суда в разный период времени, то срок, который даётся на подачу жалобы или заявления на отмену заочного решения должен исчисляться с того момента, когда последний из ответчиков получил копию заочного решения, либо с того времени, когда случился отказ в удовлетворении всех поступивших заявлений об отмене данного заочного решения.

**2.2. Совершенствование судебной практики в сфере заочного производства**

В курсовой работе была рассмотрена проблема неявки истца в целях затягивания судебного разбирательства. Был сделан вывод о том, что установление законодателем возможности рассматривать дела в заочном производстве только в случае неявки ответчика несправедливо по отношению к ответчику в случае затягивания процесса со стороны истца своей неявкой в суд.

Поэтому, предлагается: ч. 1 ст. 233 изложить в следующей редакции: «В случае неявки в судебное заседание одной из сторон процесса, извещенной о времени и месте судебного заседания, не сообщившей об уважительных причинах неявки и не просившей о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства».

Кроме этого, закон не содержит указаний, касающихся возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства в случае явки представителя ответчика или третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, относительно предмета спора и выступающего в процессе на стороне ответчика. Если явился представитель, то возможность заочного решения исключается. При явке ответчика и неявки третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика представляется применении по аналогии п.2 ст. 233 ГПК РФ. Некоторые ученые игнорируют их роль в заочном производстве.

В качестве аргументов они приводят то обстоятельство, что третьи лица без самостоятельных требований не являются субъектами спорного материального правоотношения.

С таким мнением трудно согласиться, поскольку несмотря на то, что третье лицо вступает в процесс для защиты своих интересов, оно может представлять доказательства, влияющие на решение по делу, и в этим плане оно также может влиять на исход дела как и ответчик.

В связи с этим, необходимо внести изменения в с п.2 ст. 233 ГПК РФ: «При участии в деле на стороне ответчика третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно только при неявке ответчика и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика.

Также не ясна ситуация с применением правил заочного производства, когда в деле участвует третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора против истца и ответчика. Возможно ли в такой ситуации рассмотрение дела в заочном производстве в отсутствие ответчика, ведь явившийся истец по отношению к третьему лицу также является ответчиком.

Следует согласиться с мнением И.В. Уткиной о том, что в данном случае невозможно вынесение заочного решения, т.к. истец и ответчик являются соответчиками по иску, предъявленному третьим лицом, следовательно, явка одного из соответчиков исключает возможность заочного производства. При неявке же третьего лица наиболее оптимальным было бы отложение разбирательства дела, если суд признает невозможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Необходимо внести изменения в с п.2 ст. 233 ГПК РФ: «При участии в деле третьих лиц, с самостоятельными требованиями на предмет спора рассмотрение дела в порядке заочного производства не допускается».

В результате изучения института заочного производства нами была выявлена проблема получения ответчиком заочного решения. Важность данного юридического факта обуславливается тем, что именно от даты получения заочного решения происходит отсчет многих процессуальных сроков.

Выходом из ситуации может стать совершенствование института извещения за счет применения современных информационных технологий, а именно посредством SMS-оповещений, уведомлений по электронной почте и других вариантов. Такая модернизация положительно скажется и на процедуре апелляционного обжалования заочного решения, так как начало течения сроков обжалования начинается со дня вручения ответчику заочного решения.

В крайнем случае суду необходимо не довольствоваться информацией о месте жительства ответчика, полученной от истца, а в обязательном порядке выяснять актуальный адрес регистрации ответчика через адресный стол, и, отсылая по данному адресу извещение, считать сообщение юридически значимым, за неполучение которого будет нести ответственность ответчик-адресат. Если же ответчик нигде не прописан, то следует отсылать корреспонденцию по указанным им же в договоре или переписке адресам, по последнему известному месту жительства, и также считать неполучение им таких сообщений сферой его ответственности.

Еще одной проблемой рассматриваемой тематики, является возможность участия в процедуре заочного производства нескольких истцов. В этой связи возникает вопросы, ответы на которые никак не отражены в законодательстве, а именно что делать когда, не все истцы согласны на заочное производство.

Решением проблемы может выступить закрепление в законодательстве возможности проведения той или иной формы рассмотрения дела в зависимости от характера соучастия. Так, например, при обязательном соучастии истцов, при котором разрешение вопроса одного затрагивает права и обязанности остальных, дело нужно рассматривать в обычном порядке или отложить, а при факультативном соучастии, когда вопрос о праве и обязанности одного истца можно разрешить без ущерба для остальных, требование истца о рассмотрении дела в заочном производстве нужно выделить в отдельное производство и рассмотреть, а в части остальных участников отложить.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящее время наиболее распространенным явлением в гражданском судопроизводстве считается неявка ответчика в суд, что порой становится проблемой, как для истца, так и для суда непосредственно. Решением такой проблемы служит заочное производство, институт которого направлен на соблюдение баланса интересов сторон в гражданском процессе.

Заочное производство - это такое судебное производство, при котором судебное решение выносится в отсутствие ответчика.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в случае если он:

- извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания;

- не сообщил суду об уважительных причинах неявки;

- не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

О рассмотрении дела в заочном производстве суд выносит определение.

Исходя из смысла ст. 234 ГПК РФ рассмотрение дела в порядке заочного производства осуществляется по общим правилам рассмотрения гражданского дела.

На основании ч. 1 ст. 244 ГПК РФ заочное решение суда вступает в законную силу по истечении предусмотренного ч. 2 ст. 237 ГПК РФ срока на его обжалование, если оно не было обжаловано. Статьей 277 ГПК РФ установлены сроки для обжалования заочного решения суда.

В соответствии со ст. 236 ГПК РФ копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение 3 дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.
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