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**Введение**

В современном обществе нарушение многих требований норм права в обществе имеют массовый характер и наносят ощутимый вред, как моральный, так и материальный, что позволяет считать правонарушение явлением социальным. Правовое понимание и практическое решение вопросов борьбы с правонарушениями и укрепления правопорядка в условиях постоянного роста правонарушений и общей нестабильной обстановки в стране должны стать приоритетным направлением правового воспитания населения.

До недавнего времени исследованию правонарушения в общей теории государства и права большого внимания не уделялось. В нынешних же условиях эта проблема стала весьма актуальной в силу необходимости разработки общих методологических подходов к её изучению. Все большую актуальность приобретает необходимость теоретического обоснования признаков правонарушения и исследование элементов структуры (состава) правонарушения, служащее целям отграничения правонарушения от иных отклонений от правопорядка, и применения справедливого наказания за противоправное деяние.

Учение о составе правонарушения наиболее разработано в уголовном праве. В уголовном кодексе РФ детально описаны условия применения уголовной ответственности и наказания, признаки каждого преступления. Аналогичным образом описаны составы проступков в кодексе административных правонарушений. В то время как трудовой кодекс РФ не содержит детального описания составов дисциплинарных правонарушений (описан только один состав – прогул без уважительных причин).

Разработка учения о составе преступления чрезвычайна важна для судебной практики. Основной вопрос, встающий перед органами правосудия – это вопрос о том, содержится ли в действиях обвиняемого состав преступления. Отчётливое понимание значения преступления и умение различать отдельные его элементы – необходимое условие правильной квалификации преступных действий.

В то же время ни один законодательный акт Российской Федерации не содержит определения состава правонарушения.

Этот факт открывает дорогу научным спорам относительно содержания понятия состава правонарушения и его элементов, а также их количества. Законодатель очень часто трактует одни и те же понятия по-разному.

Поэтому для российского права крайне необходимо решить проблему формирования единого учения о составе правонарушения в рамках научной теории и практики.

Существование различных точек зрения на понятие «состав правонарушение» и его структуру при объективной необходимости выработки единого подхода к данному вопросу обуславливает актуальность выбранной мной темы исследования.

#### Цель курсовой работы заключается в анализе содержания понятия «юридический состав правонарушения» в научной и учебной литературе, а также в исследовании основных структурных элементов конструкции.

Для достижения обозначенной темы мной поставлены следующие  задачи:

1. Проанализировать существующие точки зрения на понятие «состав правонарушения».

2. Охарактеризовать основные элементы состава правонарушения: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону правонарушения.

3. Применить полученные знания для анализа состава правонарушения, на примере преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

В процессе работы были использованы такие  методы исследования, как анализ литературы и изучение нормативных документов.

Структура работы определена задачами и включает введение, три главы, заключение, список использованных источников.

**1 Понятие состава правонарушения**

Вопрос о составе правонарушения является предметом многочисленных дискуссий в науке. В учении о составе правонарушения имеется очень много спорных моментов, по поводу которых ведётся острая полемика.

Основные разногласия касаются следующей проблематики: где содержится состав правонарушения, в самом деянии или в источнике права, а также что понимать под элементом, а что - под признаком правонарушения и его состава.

Традиционной точки зрения придерживаются авторы А.Н. Трайнин , Б.А. Куринов, М.П. Карпушин, В.И. Курляндский, В.Н. Кудрявцев, Г.А.Кригер, А.Н. Бойцов, Р.Д. Шарапов, И.Я. Гонтарь, В.В. Лазарев, С.В. Липень, М.Н. Марченко, А.Б. Венгеров. Они утверждают, что состав правонарушения содержится исключительно в законе, то есть это то, что сказано о правонарушении в источнике права.

Сторонники другой позиции (Н.Ф.Кузнецова, Т.Т. Дубинин, В.П. Мальков) считают, что состав правонарушения - это ядро, основа правонарушения и содержаться он может только в конкретном деянии. В своей работе я буду придерживаться именно этой точки зрения, так как считаю, что она наиболее рационально отражает реальную действительность.

Первая группа исследователей в основном, определяет состав правонарушения, как **совокупность** (реже систему) объективных и субъективных **признаков** правонарушения, указанных в источнике права [7, с. 78] [16, с. 163] [19, с. 72] [18, с. 7] [21, с. 32], а вторая - как **систему** объективных и субъективных **элементов** правонарушения, **признаки** которых указаны в источнике права [14, c. 21] [20, c. 97] [24, c. 105].

По этимологическому значению слово «состав» имеет следующий смысл: «это совокупность частей, элементов, образующих какое-нибудь целое» [29]. Таким образом, состав правонарушения - это набор **элементов**, образующих правонарушение. И не просто набор или совокупность, а «строгая система» [20, c. 99] взаимосвязанных элементов.

Исходя из этого, состав правонарушения представляет собой множество подсистем и элементов, находящихся в таких отношениях и связях между собой, которые образуют вполне определенную целостность и единство [20, c.99].

Система «состав правонарушения» включает в себя четыре подсистемы: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона, внутри каждой из которых находится подсистема нижележащего уровня.

Обращение к толковому словарю русского языка помогает установить, что под признаком следует понимать «ту сторону в предмете или явлении, по которой его можно узнать, определить и описать, которая служит ему приметой, знаком» [29]. Таким образом, признаки не могут включаться в содержание состава правонарушения, а будучи указанными в источнике права, как раз характеризуют элементы правонарушения, входящие в его состав.

Взгляд на состав правонарушения как на ядро правонарушения находит своё подтверждение в нормативных и правоприменительных актах. Например, статья 8 УК РФ гласит: «Основанием уголовной ответственности является совершение *деяния, содержащего**все признаки состава преступления*...», то есть состав преступления содержится в самом деянии. В статье 24 УПК РФ отмечено, что «уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению...за отсутствием *в деянии состава преступления*.»

Состав правонарушения - это своего рода каркас нарушающего право деяния, его модель. В него включаются только существенные, минимально необходимые элементы, он «отражает единичное, особенное лишь в наиболее общих, наиболее существенных чертах» [21, c. 33]. Например, может ли входить в состав преступления то, что «преступник угнал без цели хищения автомобиль "Жигули", а не рядом стоящий Москвич", что он проехал на угнанном автомобиле семь километров, а не два и не десять, что он бросил автомобиль в соседнем селе, а не в поле, и не в лесу, что автомобиль был жёлтого цвета и т.д. и т.п. ?» [14, c. 17]. Однозначно нет, так как ни один из этих признаков не указан в законе. Значит, состав правонарушения не содержит нетипичные, частные особенности деяний.

«Системный подход к пониманию состава преступления означает, что целостность и единство состава преступления разрушаются при выпадении хотя бы одной подсистемы или элемента, входящего в неё» [20, c. 100],-пишет Н.Ф. Кузнецова. «Если хотя бы один элемент отсутствует, то деяние не является проступком. Если же отсутствует хотя бы один признак, предусмотренный нормой права, то деяние либо вообще не является проступком, либо должно квалифицироваться по другой статье закона» [7, c. 79], - отмечает Д.Н. Бахрах. Эти утверждения можно отнести не только к данным (преступление, административный проступок), но и ко всем остальным видам правонарушений.

Итак, существует состав правонарушения как система элементов деяния и есть отражение их признаков в законе. [7, c. 79] «Деяние и его отражение в законе - явления различные по своей природе». [8, c. 214] Закон не содержит элементов правонарушения, они содержатся в самом правонарушении. Если бы, например, статья 158 УК РФ, предусматривающая кражу, фактически содержала обозначенный в ней признак «тайное», то и сама эта статья оказалась бы недостаточной для непосредственного постороннего восприятия, её было бы невозможно ни прочитать, ни увидеть. В действительности мы не можем видеть реальную кражу, когда она фактически совершается. И это можно сказать о любом составе правонарушения, элементы которого, являясь, как и правонарушение, обстоятельствами реальной действительности, только в нем, в правонарушении, и могут содержаться. Закон же описывает лишь их признаки, по которым можно определить - наличествует в деянии состав правонарушения или нет. Указание на них в законе - лишь «их идеальное отражение» [8, c. 214], иначе говоря, не сам состав правонарушения, а его «идеальный образ». [14, c. 21]

**Выводы по главе 1**

Исходя из изложенного выше и из целей работы, прихожу к выводу:

1. «Состав правонарушения» это некая научная абстракция, отражающая систему наиболее общих, типичных и существенных признаков отдельных разновидностей правонарушения.

2. Юридический состав правонарушения представляет собой совокупность объективных (объект и объективная сторона) и субъективных (субъект и субъективная сторона) элементов правонарушения, необходимых для квалификации деяния как правонарушения и для привлечения правонарушителя к ответственности. Внутри каждого элемента находится подсистема нижележащего уровня.

3. Элементы состава правонарушения образуют вполне определенную целостность и единство. Отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения влечет за собой отсутствие правонарушения в целом.

4. Закон не содержит элементов правонарушения, а описывает лишь их признаки, по которым можно определить - наличествует в деянии состав правонарушения или нет. Признаки, указанные в источнике права, как раз и характеризуют элементы правонарушения, входящие в его состав.

**2 Элементы состава правонарушения**

#### В состав правонарушения входят четыре элемента, при существовании которых можно говорить о наличии, либо отсутствии состава правонарушения в деянии.

Это объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения и субъективная сторона правонарушения. Хотя некоторые авторы включают в состав правонарушения и другие элементы.

Например, В.И. Гойман пишет, что «юридическим составом охватывается… установление в законодательстве санкций за совершение правонарушений, являющееся непременным условием применения к правонарушителю мер юридической ответственности». [13, c. 287] Но большая часть исследователей не поддерживает данную точку зрения, так как, во-первых, установление санкций в законодательстве относится к правотворчеству, а во-вторых, санкции лежат за пределами состава правонарушения, так как могут служить компонентом деяния.

**2.1 Объект правонарушения**

Объектом правонарушения признается то, на что оно направлено и чему оно причиняет ущерб. Наличие объекта обязательно для любого правонарушения, поскольку не существует противоправных деяний, которые ни на что бы не посягали.

В юридической литературе нет единодушия по вопросу о том, что следует считать объектом правонарушения. С точки зрения большинства юристов, в качестве объекта выступают общественные отношения, нормальному развитию и реализации которых правонарушения препятствуют. Но есть мнения и другого порядка: 1) единственным объектом посягательства является нарушаемая норма права; 2) нарушаемая норма служит дополнительным к общественному отношению объектом правонарушения. [28, c. 200]

Оценивая разные подходы к определению объекта правонарушения, следует согласиться с мнением большинства юристов, что объектом являются общественные отношения, т.к. именно общественным отношениям наносится вред в результате правонарушения. Эти общественные отношения охраняются правом, которое закреплено в правовых нормах. Нормы не могут быть объектом правонарушения, поскольку это лишь юридическое выражение норм права. При совершении правонарушения нарушается норма права, что указывает на признак правонарушения – противоправность. Правонарушение посягает не на право, а на те отношения, общественные и личные блага и интересы, которые порождаются и охраняются правом. При посягательстве на общественные отношения, не регламентированные нормами права, вести речь о правонарушении вообще нельзя. Это может быть лишь аморальное, антинравственное поведение, но никак не противоправное деяние. Объектом посягательства может быть жизнь, здоровье, установленный порядок управления, собственность.

В качестве объекта правонарушения не могут выступать животные, вещи или иные блага. Поэтому объектом противоправных деяний признаются общественные отношения, охраняемые правом, а не сами вещи, животные и иные блага, по поводу которых люди вступают в конкретные правоотношения.

Под объектом правонарушения понимается «определенная разновидность общественных  отношений, урегулированных правом, на которое посягает правонарушение». [11, c. 448] Иными словами, это нарушенное субъективное право граждан, организаций, государственных органов или государства в целом. Например, право собственника на владение имуществом, право человека на достоинство и личную неприкосновенность и т.д.

При оценке содержания данного элемента правонарушения в литературе допускаются расхождения и противоречия. Так, под объектом понимаются и иногда явления окружающего нас мира, на которые направлено противоправное поведение [11, c. 449], социальные и личностные ценности, которым правонарушение наносит ущерб [13, c. 123], нормы права, морали, правопорядок, акты планирования, договоры. [22, c. 343]

Однако, в последнее время все более широкую поддержку получает мнение, согласно которому под объектом правонарушения следует понимать определенную часть, сферу, сторону правопорядка, то есть «урегулированных правом и соответствующих его предписаниям общественных отношений». [11, c. 449] В упомянутых взглядах на объект правонарушения ясно выражено движение от чрезвычайно широкой трактовки объекта к его социально - правовой оценке. Причём, последняя позиция является, на мой взгляд, наиболее обоснованной и гибкой, так как не исключает наличия конкретного предмета наряду с объектом.

В своей работе я буду придерживаться мнения большинства юристов, рассматривающихобъект правонарушения как сферу общественных отношений, урегулированных нормами права.

Объект правонарушения четко раскрывается в законодательстве. Например, статья 7.17 Кодекса Российской Федерации  об административных правонарушениях говорит, что «умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, влечет наложение административного штрафа …». Статья 57  Федерального закона Российской Федерации “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения” гласит о том, что “вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу  юридического лица вследствие нарушения санитарного законодательства, подлежит возмещению в полном  объеме”.

В Уголовном законодательстве Российской Федерации можно выделить несколько сфер общественных отношений, на которые направлены противоправные деяния:

1. Преступления против личности:

а) статья 116 УК РФ: “нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль наказываются …”, то есть деяния направленные против жизни и здоровья человека.

б) статья 129 УК РФ: “клевета, то есть распространение  заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, наказывается…”, то есть деяние направлено против чести и достоинства личности.

1. Преступления в сфере экономики:

а) статья 158 УК РФ: “кража, то есть тайное хищение чужого имущества, наказывается…”, то есть деяние направлено против собственности человека.

3. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка:

а) статья 213 УК РФ: “хулиганство, то есть грубое нарушение  общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества”, то есть деяние направлено против общественной безопасности.

1. Преступления против государственной власти:

а) статья 281 УК РФ: “диверсия, то есть совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности наказывается …” то есть деяние направлено против безопасности государства.

Итак, **объект правонарушения** – это область  общественных отношений, регулируемых и охраняемых правом, в которой произошло деяние и которой нанесен ущерб  правонарушителем*.*

Объекты правонарушения бывают общими, родовыми и непосредственными. Такая классификация в основном применяется в уголовном праве, но ее в общем можно применить и к другим видам правонарушений. *Общим объектом правонарушения* являются общественные отношения, охраняемые той или иной отраслью права. Все люди в обществе, реализуя свои социальные потребности и интересы, выполняя обязанности, отвечая за свое поведение, вступают в многочисленные многообразные связи. Обычно выделяют три элемента в составе общественного отношения: участники, их взаимосвязь между собой (взаимное поведение), объект взаимоотношений (то, что способно удовлетворить потребности участников, обеспечивая их совместное сосуществование). Правонарушение может посягать на все эти элементы объекта.

*Родовой объект правонарушения* - группа однородных общественных отношений, на которое посягает правонарушитель. Например, в трудовом праве это:

* трудовая дисциплина;
* охрана труда;
* труд несовершеннолетних.

В семейном праве:

* порядок и условия заключения брака;
* отношение родителей с детьми.

В уголовном праве:

* отношения собственности;
* порядок управления и т. д.

Таким образом, родовой объект правонарушения конкретизирует общий объект посягательства, указывая на определенные группы общественных отношений, показывая какой отраслью права они регулируются.

*Непосредственный объект правонарушения* - это конкретный интерес, на который посягает правонарушитель:

* личность;
* здоровье;
* честь;
* достоинство;
* имущество и т. д.

В свою очередь непосредственный объект правонарушения детализирует родовой объект. Можно сделать вывод, что любое правонарушение посягает на общий, родовой и непосредственный объект, т.к. нарушая общественные отношения, правонарушитель одновременно посягает на те правовые нормы, которые регулируют эти отношения.

Например, в ст. 8.38 Кодекса об административных правонарушениях административный проступок «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов» посягает на общий объект - отношения в сфере управленческой деятельности, на родовой объект - отношения в области охраны природы, непосредственный объект – охрана водных биологических ресурсов.

**2.2 Объективная сторона правонарушения**

Объективную сторону образуют все те составные части противоправного деяния, которые характеризуют его с внешней стороны, с точки зрения его объективного проявления.

К ним относятся действие (бездействие) лица, вред для общества или отдельных его членов, причинная связь между поведением нарушителя и наступившим вредом, а также обстановка, время, место и т. д. совершения правонарушения. Все правонарушения отличаются друг от друга главным образом, своей объективной стороной, то есть именно объективная сторона характеризует конкретные разновидности правонарушения как определенное общественно вредное деяние.

Некоторые элементы объективной стороны имеют универсальное значение:

* деяние, т.е. отдельный поведенческий акт, находящийся под контролем сознания и воли субъекта;
* причиненный им вред, который делает это деяние общественно опасным;
* причинную связь между деянием и наступившим социальным ущербом.

1. Основным звеном объективной стороны правонарушения является само *деяние* – конкретный, ограниченный во времени и пространстве акт поведения субъекта права.

Правонарушение может выражаться либо в совершении действий, запрещенных правовой нормой (активное поведение), либо в не совершении действий (бездействии), которые были необходимы для сохранения и укрепления общественных отношений (воздержание от действий, бездействия).

Противоправное действие может выражаться в форме физического воздействия на людей, животных, предметы материального мира, либо в письменной форме, или в устной (словесной) форме, или осуществляется с помощью жестов (так называемые конклюдентные действия). [22, c. 343]

В.И. Гойман выделяет «вербальную активность» [13, c. 236] как отдельный компонент объективной стороны наряду с действием и бездействием. Что, по моему мнению, неверно, так как вербальную активность следует включать в действие.

В форме бездействия обычно нарушаются нормы обязывающего характера. Так, пассивным поведением характеризуется большинство административных правонарушений должностных лиц, которые не обеспечили при выполнении своих служебных обязанностей соблюдения определенных правил: пожарной безопасности, охраны труда, очистки сточных вод от загрязнений и т.д. [28, c. 201]

Поэтому нарушение или несоблюдение этих правил влечет административную ответственность даже тогда, когда нет конкретных вредных последствий [32, c. 35], так как любой административный проступок вредоносен в том смысле, что он нарушает правопорядок, посягает на интересы граждан. Если же правонарушение повлекло последствия, то ответственность за него либо усиливается, либо осуществляется по признакам другого правонарушения, за которое предусмотрена более строгая ответственность.

Бездействие будет правонарушением тогда, когда лицо обязано было действовать. Обязанность действовать может быть указана в законе (врач обязан оказать помощь больному), может вытекать из договора (подрядчик обязан вести строительные работы), может быть профессиональной обязанностью (водитель перед выездом из гаража не проверил техническое состояние машины).

За бездействие виновный несет ответственность только при условии, что он имел возможность выполнить обязанность. Если гражданин не обменял паспорт, потому что в течение длительного времени находился в больнице; если директор завода не предотвратил загрязнение водоёма, так как совсем недавно занял этот пост - ответственность не должна наступать. [7, c. 82]

Мысли, убеждения, намерения, внешне не проявившиеся, не признаются действующим законодательством объектом преследования. В этом находит проявление гуманистическая направленность права. С позиции правового подхода только действием (бездействием) либо в отдельных случаях вербальной активностью (оскорблением, клеветой и т.д.) может быть причинен ущерб защищаемым правом интересам. Практика преследования за убеждения, инакомыслие и тому подобное есть проявление репрессивной сути государства, дефицита в нем демократии и цивилизованности, свидетельство действия произвола, возведенного в закон и именуемого «правом». Не признается правонарушением и так называемая рефлекторная активность — нецензурная брань в болезненном бреду или социально опасная активность душевнобольного, являющегося невменяемым, и пр.

2. *Вредные последствия противоправного деяния.*Это тот вред, ущерб, который причиняется противоправным деянием. Вред выражается в совокупности отрицательных последствий правонарушения, представляющих собой нарушение правопорядка, уничтожение какого-либо блага, ценности или ограничение пользования ими, стеснение свободы поведения других лиц (организаций), ущемление их субъективных прав. Вредные последствия могут носить личный, материальный, физический и иной характер, посягать на специфические интересы или общие интересы, они различаются по степени тяжести. Иногда определить вид правонарушения, дать его квалификацию возможно только в зависимости от наступивших последствий. Так, несоблюдение установленных правил по технике безопасности, промышленной санитарии, других правил охраны труда, содержащихся в трудовом законодательстве, с учетом тяжести наступивших последствий может повлечь или дисциплинарную, или административную, или уголовную ответственность. В зависимости от размера похищенного по-разному можно квалифицировать кражу.

3. *Причинная связь между деянием и наступившим вредом* - обязательный элемент объективной стороны любого правонарушения. Противоправное деяние не может быть элементом объективной стороны правонарушения, если оно не причиняет вреда правопорядку. А так как этот вред должен быть вредом от поведения самого правонарушителя, то нужна непосредственная прямая связь между поведением и наступившим вредом. Иначе наступивший вред не может быть вменен в вину данному лицу.

Наступивший вред может быть следствием совместных действий нескольких лиц, либо разделенных во времени, либо одновременных. В этих случаях изучение причинной связи между деянием и наступившим вредом чрезвычайно важен для решения вопроса о возможности юридической ответственности конкретных лиц и для справедливого решения дел о неправомерных поступках.

Поскольку в силу взаимосвязи явлений объективного мира причина и следствие нередко могут меняться местами, то при рассмотрении правонарушения всегда следует четко установить, предшествовало ли по времени то или иное поведение наступившему результату. Если нет, то нет и причинной связи между ними.

В зависимости от того, как законодатель сконструировал в статьях объективную сторону, составы правонарушений делятся на:

*- материальные* – это составы, объективная сторона которых включает в себя в качестве обязательных признаков описание и признаки общественно опасного деяния, и признаки общественно опасных последствий. Обязательна в этом случае и причинная связь.

*- формальные* – это составы, объективная сторона которых включает в себя в качестве обязательного признака только описание общественно опасного деяния.

Существуют особенности объективной стороны различных видов правонарушений. В гражданском праве ответственность наступает только при наличии вредных последствий, здесь необходимы все обязательные признаки объективной стороны состава правонарушения. А в уголовном праве, поскольку его нормы предусматривают ответственность за наиболее опасные для общества деяния, возможно привлечение к ответственности и без наступления последствий, только за совершенное деяние. Это преступления с так называемым формальным составом, к примеру, разбой (ст. 152 УК РФ), оставление в опасности (ст.125 УК РФ), хранение огнестрельного оружия без соответствующего разрешения (ст. 222 УК РФ), нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ). В таких случаях речь о причиненном вреде и причинной связи между ним и противоправным деянием не ведется

Все же во многих случаях и в уголовном праве требуется наступление вредных последствий и наличие причинной связи между общественно опасным деянием и его последствиями – это преступления с так называемым материальным составом.

 Уголовное право знает и такие институты, как приготовление к преступлению и покушение на преступление (ст. 29,30 УК РФ), когда лицо может быть привлечено к ответственности не только без наступления вредных последствий, но и без окончания своего деяния.

Большинство административных правонарушений содержит лишь возможность наступления вредных последствий, так как многие административные проступки являются нарушениями различных общеобязательных правил (санитарных, противопожарных, ветеринарных и других), установленных в целях профилактики, недопущения вредных последствий. [32, c. 35]

Факультативными элементами объективной стороны правонарушения являются место, время, способ, обстановка совершения правонарушения, а также орудия правонарушения.

Каждое правонарушение совершается в определенном месте, в определенное время, определенным способом и в определенной обстановке. Эти признаки всегда есть у любого правонарушения. Однако они приобретают юридическое значение, т.е. оказывают влияние на квалификацию противоправного поведения, не во всех случаях, а лишь тогда, когда оказывают существенное влияние на общественную опасность содеянного [17, c. 172] и указаны в гипотезе соответствующей нормы. Поэтому эти признаки и называются факультативными.

В уголовном праве указанные элементы имеют важное значение для квалификации в случаях, когда они предусмотрены в качестве признаков преступления.

*Время* - это характеризующийся продолжительностью или длительностью определенный временной отрезок, в течение которого совершается правонарушение. Чаще всего время как признак состава оказывает влияние на степень общественной опасности деяния.

Измеряется время секундами, минутами, часами, сутками, неделями, месяцами, годами. Помимо этого для определения времени используются такие понятия, как время суток, время года, период времени. Иногда определяя время, законодатель использует категорию – «установленный срок».

*Место -* определённая территория, пространство, участок местности, на которых совершается правонарушение.

*Обстановка* - это совокупность обстоятельств и условий, в которых совершается правонарушение. Особенность этого признака состоит в том, что он может характеризоваться всеми остальными факультативными признаками объективной стороны.

Сознательное использование сложившейся обстановки для совершения правонарушения или искусственное создание «подходящих» для этого условий повышает степень общественной опасности содеянного. Однако обстановка может быть создана и поведением потерпевших лиц. При совершении неосторожных правонарушений, нередко, складывающаяся обстановка искажает представление субъекта о происходящем и тем самым способствует наступлению вредных последствий. В таких ситуациях необходимо установить могло ли лицо в данной обстановке предвидеть наступление последствий и предотвратить их.

*Способ* - это совокупность приемов и методов, которые использует виновный при реализации своих намерений.

Способ может характеризоваться применением орудий и средств, быть насильственным и ненасильственным. От способа совершения общественно опасного деяния во многом зависят характер и тяжесть последствий.

В соответствии с Уголовным законом, для целого ряда преступлений способ совершения преступления признается квалифицирующим признаком. Так, незаконное помещение лица в психиатрический стационар (ч. 1 ст. 128 УК) наказывается лишением свободы на срок до 3 лет; те же действия с использованием служебного положения (ч. 2 ст. 128 УК) наказываются лишением свободы на срок от 3 до 7 лет.

*Орудия* - это материальные предметы внешнего мира, с помощью которых совершается правонарушение. К орудиям относятся огнестрельное, холодное, газовое оружие, предметы, используемые в качестве оружия.

*Средства -* это материальные предметы внешнего мира, которые облегчают совершение правонарушения.

Обнаружение всех элементов объективной стороны необходимо для: а) определения состава правонарушения; б) правильной юридической квалификации содеянного; в) назначения справедливого наказания (взыскания).

**2.3 Субъект правонарушения**

**Субъект правонарушения** – это лицо (субъект), физическое или юридическое лицо, совершившее правонарушение. [28, c. 202]

Физическое лицо признается субъектом правонарушения только если оно является *деликтоспособным,* т.е. способным осознавать значение своих действий, предвидеть их последствия, нести за них юридическую ответственность и *дееспособным* лицом, т.е. способным своими действиями осуществлять свои права и обязанности. Отсюда, недееспособное лицо не обладает деликтоспособностью. Не являются субъектами правонарушений малолетние и признанные судом не дееспособными (в гражданско-правовых отношениях) и невменяемые (в уголовно-правовых отношениях).

Полная гражданская дееспособность наступает с 18 лет (в случае эмансипации с 16 лет). При гражданско-правовых проступках, если они совершаются малолетними детьми (по гражданскому праву ответственность наступает с 14 лет) или недееспособными лицами, имущественную ответственность несут родители (опекуны), если не докажут, что вред возник не по их вине.

По общему правилу субъектом преступления и административного правонарушения могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста (ст. 20 УК РФ; ст. 2.3 КоАП РФ). За некоторые преступления возрастной ценз привлечения к уголовной ответственности снижен. Например, за убийство, изнасилование, грабеж, разбой и другие особо опасные преступления, перечисленные в ст. 20 УК РФ, к уголовной ответственности привлекаются лица с 14 лет.

Ответственность по трудовому праву наступает с момента заключения трудового договора с 16 лет, а в исключительных случаях с 15 лет.

Когда речь идет о физическом лице, то необходимым признаком субъекта правонарушения является его вменяемость. Душевнобольные не способны сознавать фактическое значение своих действий и руководить ими. [26, c. 5] Именно поэтому они не могут быть признаны субъектами правонарушения и не должны привлекаться к юридической ответственности.

Особенностью ряда правонарушений является то, что их субъектами могут быть лишь лица, обладающие определенными признаками, относящимися к их служебному положению либо к профессии. Это так называемые специальные субъекты ответственности - должностное лицо, военнослужащий, работник торговли, врач и т.п.

По гражданскому и административному праву субъектом правонарушения может быть юридическое лицо. Предприятия, организации, учреждения могут быть привлечены к ответственности за нарушение правил строительных работ, правил охраны природы и др. Субъектами правонарушения могут быть органы печати и другие средства массовой информации, распространившие о ком-либо неправильные сведения.

Согласно российскому уголовному законодательству субъектом преступления может быть только физическое лицо. Юридические лица уголовной ответственности не несут. Следует заметить, однако, что законодательство ряда стран (например, Франция, США) допускает уголовную ответственность и юридических лиц.

Деликтоспособность юридических лиц наступает, как правило, с момента их учреждения и регистрации.

**2.4 Субъективная сторона правонарушения**

Субъективная сторона правонарушения раскрывает психическое отношение субъекта к совершенному деянию и его последствиям, направленность воли правонарушителя.

Субъективную сторону правонарушения составляют *вина, мотив, цель*.

Наиболее распространённой на сегодняшний день является психологическая теория вины. Согласно данной теории вина является характеристикой [психического](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%B8%D0%BA%D0%B0) отношения лица к совершённому деянию. [31, c. 83]

Вина как психическое отношение лица к совершенному правонарушению имеет различные формы. Она может быть умышленной и неосторожной. Умысел бывает прямым и косвенным. Неосторожная вина также делится на легкомыслие и небрежность. Именно субъективная сторона позволяет отличить правонарушение от казуса (случая). Казус — это факт, который возникает не в связи с волей и желанием лица. Казус может быть как следствием действия природных явлений (наводнение, пожар), так и результатом поступков других людей и даже результатом действий формального причинителя вреда, которые человек не осознавал либо не предвидел возможные их последствия. Казус — это всегда невиновное причинение вреда, хотя по некоторым своим формальным признакам случай сходен с правонарушением. Будучи лишен вины (умышленной или неосторожной), он не влечет ответственности лица, по отношению к которому рассматривается.

Различное взаимоотношение сознания и воли лица при совершении правонарушения лежит в основе деления вины на формы, а в пределах одной и той же формы на виды. [27, c. 7]

Традиционно выделяют *две формы вины – умысел и неосторожность*. **Умысел** – это форма вины, при которой нарушитель сознавал противоправный характер своего деяния, предвидел его вредные последствия и желал их или сознательно допускал их наступление. При *прямом умысле* лицо сознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его вредные последствия и желало наступления этих последствий. При *косвенном умысле* лицо сознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его вредные последствия и сознательно допускало наступление этих последствий.

Аналогичные по смыслу понятия умышленной вины закреплены в ст.25 УК РФ и ч.1 ст. 2.2 КоАП РФ.

Таким образом, различие между прямым и косвенным умыслом заключается в различном характере предвидения вредных последствий. Для прямого умысла характерно предвидение неизбежности наступления вредных последствий в результате совершенного деяния, когда для косвенного – предвидение лишь реальной возможности (с определенной долей вероятности) таких последствий. При прямом умысле лицо сознательно стремится к причинению вредных последствий, то есть именно они являются конечной целью его противоправного поведения. При косвенном умысле вредные последствия не являются ни целью деятельности лица, ни средством ее достижения, ни этапом на пути к этой цели.

**Неосторожность** – форма вины, при которой нарушитель предвидел возможность наступления вредных последствий своего деяния, но легкомысленно рассчитывал на их предотвращение либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. Неосторожность как форма вины бывает двух видов:

* *самонадеянность (легкомыслие)*, когда лицо предвидит общественно вредные последствия своего поведения, но легкомысленно рассчитывает на возможность избежать их.

Например, если водитель выезжает на технически неисправной машине, легкомысленно рассчитывая избежать ДТП, а оно тем не менее происходит, то налицо вина в форме легкомыслия. Водитель предвидел возможность совершения правонарушения, поскольку знал, что управляет неисправной машиной, но самонадеянно рассчитывал на то, что избежит ДТП (предотвратит правонарушение);

* *небрежность*, когда лицо не предвидит общественно вредных последствий своего поведения, но может и должно их предвидеть

Например, небрежная вина в поведении водителя будет тогда, когда перед выездом он не проверил технического состояния машины; машина же оказалась неисправной, и в результате этого произошло ДТП. Водитель не предвидел возможности наступления вредных последствий, но мог и должен был их предвидеть. Чтобы избежать ДТП, ему нужно было ответственно отнестись к своим обязанностям: проверить техническое состояние машины перед выездом и устранить имевшиеся неисправности.

Умысел является наиболее распространенной и представляющей наибольшую опасность форму вины. Это определяется тем, что умышленное деяние, сознательно направленное на причинение вреда охраняемым законом общественным отношениям, создает большую вероятность фактического причинения этого вреда, чем неосторожное действие. Лицо, совершившее умышленное правонарушение, представляет собой большую опасность, поскольку в умысле в наибольшей степени проявляется отрицательное отношение субъекта к основным ценностям современного общества.

Субъективная сторона правонарушения характеризует сознательно-волевые признаки правонарушения. Мотивы представляют собой побудительные причины, которыми руководствовался нарушитель (например, ревность, месть, корысть, сексуальные мотивы, хулиганские побуждения, неприязненные отношения и др.), а цели – мысленную модель того результата, которого стремиться достигнуть субъект при совершении правонарушения. [25, c. 489] По времени мотив возникает, как правило, раньше цели. Мотивы характеризуют степень нравственной испорченности личности и тем самым формируют психическое отношение субъекта к содеянному.

Эмоции обычно не включаются в субъективную сторону правонарушения. Объясняется это тем, что роль эмоций при совершении правонарушения ограничивается их влиянием на формирование побуждений или мотивов совершения правонарушений. Характер эмоций позволяет глубже уяснить мотивы, а тем самым и конкретное содержание умысла виновного. [27, c. 4] Только в отдельных случаях эмоциональная сторона деяния, характер эмоций применяется для построения составов со смягчающими обстоятельствами. К таким составам относятся умышленное убийство и умышленное тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, совершенные в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (например, ст.107 УК РФ).

Мотив и цель учитываются при квалификации правонарушения, а также при определении меры наказания.

Факультативные признаки - мотив, цель и эмоции - становятся обязательными лишь при условии, что законодатель включает их в таком качестве в конструкцию данного состава преступления, их наличие может повлиять на квалификацию либо назначение наказания. Например, ч.1. ст.325 УК РФ гласит, что «…похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенные с корыстной или иной личной заинтересованности…». Законодатель прямо указал в диспозиции статьи на обязательный признак - мотив данного преступления, т.е. присутствие корыстной или личной заинтересованности. Или ст.317 УК РФ « …посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов, военнослужащего, а равно их близких в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по ООП и ООБ либо из мести за такую деятельность…». Субъективная сторона данного преступления заключается в умышленной форме вины, а также в наличии факультативных признаков: цель - воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по ООП и ООБ, мотив – месть за такую деятельность. Эмоции, выражающие отношение к уже совершенному правонарушению (удовлетворение или раскаяние, страх перед наказанием и т.п.) не являются признаком субъективной стороны.

Для признания противоправного деяния правонарушением необходимо установление только вины. Из этого правила есть исключения. Так, в гражданском праве ответственность может возникнуть и при отсутствии вины. В частности, согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Таким образом, правило о вине как условии ответственности является диспозитивным. Законом или договором может быть предусмотрено, что ответственность лица, нарушившего обязательство, наступает независимо от его вины. Следовательно, вина в гражданском праве рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации.

Ст. 401 ГК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым лицо, нарушившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, отвечает перед потерпевшими лицами независимо от своей вины. Такая норма вполне оправданна, поскольку предпринимательская деятельность осуществляется с целью извлечения прибыли и естественно, что риск негативных последствий такой деятельности должен брать на себя сам предприниматель.

Одновременно, российское уголовное право исключает возможность объективного вменения, то есть привлечение к ответственности без вины. В статье 5 УК РФ записано, что «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина», а «объективное вменение ... не допускается».

**Выводы по главе 2**

Исходя из изложенного выше и из целей работы, прихожу к выводу:

1. Юридический состав правонарушения образуют четыре взаимосвязанных элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

2. Объект правонарушения – это область  общественных отношений, регулируемых и охраняемых правом, в которой произошло деяние и которой нанесен ущерб  правонарушителем*.*

Объекты правонарушения бывают общими, родовыми и непосредственными. Наличие объекта обязательно для любого правонарушения, поскольку не существует противоправных деяний, которые ни на что бы не посягали.

3. Объективная сторона правонарушения – это внешнее проявление противоправного деяния. Объективную сторону правонарушения характеризуют действие (бездействие) лица, вред для общества или отдельных его членов, причинная связь между поведением нарушителя и наступившим вредом, а также обстановка, время, место и т. д. совершения правонарушения. Все правонарушения отличаются друг от друга главным образом, своей объективной стороной, то есть именно объективная сторона характеризует конкретные разновидности правонарушения как определенное общественно вредное деяние.

4. Субъектом правонарушения может быть физическое или юридическое лицо. Необходимым признаком субъекта правонарушения является его дееспособность и деликтоспособность, а также вменяемость (для физического лица). Субъекты могут быть общими и специальными. Субъектом преступления может быть только физическое лицо. Юридические лица уголовной ответственности не несут.

5. Субъективная сторона правонарушения раскрывает психическое отношение субъекта к совершенному деянию и его последствиям, направленность воли правонарушителя.

Вина как психическое отношение лица к совершенному правонарушению имеет различные формы. Она может быть умышленной и неосторожной. Умысел бывает прямым и косвенным. Неосторожная вина также делится на легкомыслие и небрежность. Факультативные признаки субъективной стороны правонарушения - мотив, цель и эмоции - имеют место тогда, когда они прямо отражены в диспозиции правовой нормы (статьи УК РФ, КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения отражает внутреннюю сущность правонарушения.

6. Элементы юридического состава правонарушения в совокупности являются необходимыми и достаточными условиями объективного и субъективного характера для квалификации противоправного деяния в качестве преступления, а также для разграничения правонарушения от других деяний, для более конкретного и детального описания содержания правонарушения.

**3 Анализ юридического состава правонарушения (на примере преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ)**

Для более четкого понимания юридического состава правонарушения разберем состав конкретного правонарушения на примере преступления, которое образуется при совершении тайного хищения чужого имущества. Итак, неизвестное лицо, находясь в неохраняемом магазине, тайно похитил товар с прилавка и, воспользовавшись отсутствием охраны и камер видеонаблюдения, скрылся с похищенным товаром. Пропажу заметил продавец, и вызвал наряд милиции. За данное преступление был задержан гр. Сидоров, 1970 г.р. Данное преступление квалифицируется как кража (ч.1 ст.158 УК РФ). Объектом в этом случае является общественные отношения, регулирующие отношения собственности и охраняемые уголовным законом. Следует отличать объект хищения (общественные отношения) от предмета хищения – товар с прилавка. Объективная сторона заключается в общественно опасном деянии, а именно в активном действии лица – хищении товара и обусловлена дополнительным элементом – способом совершения преступления, а именно тайным хищением товара. Отрицательными последствиями является имущественный ущерб, причиненный владельцу товара. Причинно – следственная связь заключается в том, что именно из-за этого конкретного действия (а не от какого другого) с неизбежностью (а не случайно) вытекают наступившие последствия. Субъектом является физическое лицо (Сидоров), психически вменяемое (что следует из справки психиатра) и достигшее на момент совершения преступления 14 лет (согласно ч.2 ст.20 УК РФ). Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, с корыстной целью, т.е. физическое лицо осознавало общественную опасность своего активного действия (хищение имущества), предвидело неизбежность наступления общественно опасных последствий (имущественный ущерб) и желало их наступления (преступный результат). Корыстная цель предполагает незаконное удовлетворение материальных потребностей физического лица (виновного) за счет чужого имущества. Необходимо отметить, что, если сумма похищенного товара будет меньше одной тысячи рублей, то в соответствии с Федеральным Законом от 16.05.2008 №74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей. На основании ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Таким образом, в действиях физического лица будет отсутствовать событие преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, так как в данном случае в его действиях отсутствует обязательный признак преступления – общественная опасность, так как стоимость похищенного имущества ниже установленного законом минимального размера в 1000 рублей. Данное действие будет переквалифицировано в административный проступок и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.7.17. КоАП РФ. В данном случае мы видим правонарушение со смежным составом и в зависимости от степени общественной опасности деяния, оно попадает под уголовное или под административное законодательство.

**Заключение**

В соответствии с целью и задачами курсовой работы мной был проведен анализ учебной и научной литературы, нормативных актов, на основании которого были сформулированы понятие юридического состава правонарушения, а так же подробно рассмотрены элементы состава правонарушений и построена их классификация.

Итак, в российском законодательстве иногда можно встретить упоминания о составе преступления, но, ни один нормативно-правовой акт не содержит определения состава правонарушения. Это дает свободу научным спорам об определении понятия юридического состава правонарушения и его элементов.

Понятие состава правонарушения представляет собой научную абстракцию и введено в юридической науке для разграничения правонарушения от других деяний, для более конкретного и детального описания содержания правонарушения.

Юридический состав правонарушения – это система объективных и субъективных элементов правонарушения, признаки которых указаны в источнике права. Состав правонарушения является основой, ядром правонарушения.

Юридический состав правонарушения состоит из четырех взаимосвязанных элементов: объекта, то на что посягает неправомерное действие (бездействие), объективной стороны, а так же субъекта правонарушения – лица, совершившего неправомерное деяние и субъективной стороны, то есть отношения субъекта к содеянному.

В принципе выделение основного элемента состава правонарушения невозможно, так как отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения влечет за собой отсутствие правонарушения в целом.

 Формирование единой трактовки понятий «состав правонарушения», «элементы состава правонарушения» и корректировка нормативной базы на основании данных терминов, являются необходимым условием для создания единого правого пространства и правоприменительной практики в стране.
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