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ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации, провозглашает право каждого гражданина на судебную защиту, а за ней и ГПК РФ закрепляет право каждого гражданина на обращение в суд. В случае нарушения или оспаривания права всякое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием о защите его прав. Среди защиты прав в юрисдикционных органах, основной формой такой защиты выступает исковая форма защиты права.

Основное количество гражданских дел в судах общей юрисдикции рассматривается в порядке искового производства – это дела, возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений (ст.22 ГПК РФ). Таким образом, исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, устанавливающий наиболее общие правила судебного разбирательства.

Процессуальным средством защиты в порядке искового производства является исковое заявление. В настоящее время доктрина отечественного права выделяет огромное количество классификаций исковых заявлений в зависимости от характера защищаемого правоотношения. Такая классификация имеет большое значение для правоприменительной, статистической и научной практики,

**Актуальность темы исследования.** Иск как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы. Проблемы иска и исковой формы защиты прав постоянно привлекают к себе внимание ученых и практиков. Основное внимание ученых сосредоточено на определении понятия иска, его содержания, а также на выявление различных классификаций иска. Данное обстоятельство объясняется тем, что действующее законодательство не содержит легального определения понятия «иск», тем не менее, широко пользуется правовой терминологией. Такие вопросы, как тождество иска, проблемы предмета и основания иска, современные классификации исков и их значение не получили должного освещения в юридической литературе.

Между тем, несмотря на то, что практически ни один из ученых-процессуалистов не обошел своим вниманием этот институт, многие проблемы исковой формы защиты права являются недостаточно разработанными, а некоторые положения в связи с бурным развитием современного законодательства и вовсе утратили свой первоначальный смысл. Безусловно, совершенствование судебной системы и судопроизводства сегодня является одной из важнейших задач для нашего государства. Именно поэтому, исследованиям процессуального законодательства сегодня уделяется столь большое внимание со стороны современных ученых и практических работников. Непосредственно защита прав и интересов граждан, невозможна без создания непротиворечивой, стройной и эффективной законодательной базы, в том числе и регулирующий гражданский процесс.

Социально - экономические, политические реформы конца XX века, которые продолжаются и в наше время, привели к бурному развитию законотворческого процесса.

Изучение новейших законов Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель не отказался от использования категории иска в гражданском праве, но и активно использует рассматриваемое понятие в арбитражном процессуальном законодательстве, налоговом праве, а также в ряде федеральных законов.

 **Степень научной разработанности.** При написании курсовой работы исследованы научные труды Белова Д.А., Боева Г.А., Борисова Ю.А., Васьковский Е.В., Глущенко П.П., Губина Е.Н., Деханов С.А., Новоселова А.А., Осокина Г.Л., Подшивалов Т.П., Сулейманова С.А., Цмай В.В.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с реализацией права на судебную защиту в порядке искового производства.

**Предметом исследования** являются нормы отечественного законодательства, регулирующие основные вопросы института иска как процессуального средства защиты в российском законодательстве, учебная и научная литература.

**Целью настоящего исследования** является комплексное изучение и исследование института иска, его видов, правового регулирования по российскому законодательству.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи:**

1. Определить понятие и элементы иска;
2. Выявить предмет исковых требований и его значение в гражданском процессе;
3. Рассмотреть современные теории классификации исков;
4. Исследовать значение классификации исков для правоприменительной практики.

**Методы исследования.** Методами исследования являются общенаучные и специальные методы исследования, а именно диалектико-материалистический, системный, социологический, статистический, сравнительно-правовой, нормативно-логический, структурно-функциональный методы познания.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что в работе рассмотрены теоретические и практические основы института иска в российском законодательстве, которые в дальнейшем могут быть использованы в законотворческой и научной деятельности.

**Структура работы** включает в себя: введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, список использованных источников, приложения.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСКА КАК ОСНОВНОГО ЭЛЕМЕНТА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

**1.1 Понятие и элементы иска**

В российском законодательстве нет легального определения понятия иска, хотя в правовой науке, юридических доктринах, концепциях и теориях есть множество определений иска. «Так, В.И. Даль рассматривает иск через развертывание многообразных значений слова «искать»: «Искать, искивать кого или что, сыскивать, отыскивать, стараться найти; добиваться чего или промышлять то, чего нет». В Большой Советской Энциклопедии «иск (юридический) - это обращение в суд, арбитраж или третейский суд за защитой нарушенного, оспариваемого права или охраняемого законом интереса»»[[1]](#footnote-1).

Выдающийся российский и польский цивилист и процессуалист Е.В. Васьковский пишет об иске следующее: «Требования истца называются исковыми или просто иском (actio, action, Klage). Они заявляются суду в форме просьбы, которая именуется исковой (libellus, demande, ajournement, citation, Klagbitte) или тоже иском. Вследствие этого термин «иск» употребляется в процессуальной теории и законодательствах в двух значениях: формальном и материальном. В формальном смысле, с внешней стороны, иск представляет собою ходатайство, с которым истец обращается к суду, домогаясь проверки и окончательного установления правомерности своего требования. В материальном смысле, то есть по содержанию и существу, иском называется самое требование, заявляемое в исковой просьбе, то есть предмет ее.

«Большинство современных ученых считают, что иск (от лат. actio — иск, actionare — искать судебной защиты) представляет собой родовое понятие, характерное для всех видов судопроизводства. Еще В.А. Рязановский отмечал, что «право на иск, будет лиэтот иск гражданским, уголовным или административным, имеет одну и ту же природу. Иск есть притязание, обращенное к государству в лице суда о постановлении объективно правильного судебного решения»»[[2]](#footnote-2).

Познать юридическую природу, сущность иска, представляющее сложное правовое явление можно, рассмотрев его признаки.

Существенные признаки иска заключаются в следующем:

«1) иск как требование о защите всегда связан со спором о праве;

2) наличие спора о субъективном праве всегда предполагает наличие спорящих субъектов;

3) наличие спорящих субъектов с противоположными юридическими интересами предполагает существование третьего, беспристрастного лица - суда (иск всегда адресован суду), который должен рассудить спорящих. Иск возможен там и тогда, когда и где орган, обязанный разрешить спор о субъективном праве или интересе, независим от спорящих сторон и не связан ни с одной из них какими - либо отношениями, кроме, процессуальных;

4) наличие спорящих сторон предполагает состязательность и равное их процессуальное положение»[[3]](#footnote-3).

Как справедливо отмечает Г.Л. Осокина: «Несмотря на широкое использование в законодательстве и правоприменительной практике термина «иск», нет легального определения этого понятия. Необходимость доктринальной разработки указанного понятия и последующего его закрепления в законе более чем очевидны, ибо всякое юридическое понятие выступает «инструментом познания» правовой действительности»[[4]](#footnote-4).

Далее Г.Л. Осокина приводит различные точки зрения на определения иска в юридической литературе: «Наиболее распространенным является определение иска как материально - правового требования истца к ответчику, обращённому через суд. Для представителей этой точки зрения характерно то, что иск рассматривается как сложное правовое явление, сочетающее в себе как материально - правовой, так и процессуальный элементы.

Согласно более раннему воззрению, существует два понятия иска: иск, в процессуальном смысле и иск, в материальном смысле. Иск, в процессуальном смысле представляет собой обращение в суд заинтересованного лица с требованием о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса путем разрешения спора о праве. Иск же в материальном смысле означает требование истца к ответчику, выводимое им из своего субъективного гражданского права. При таком подходе адресатом иска признается как суд (иска в процессуальном смысле), так и ответчик (иска в материальном смысле)»[[5]](#footnote-5).

В.В. Груздев констатирует: «Подавляющее большинство представителей юридической науки разграничивают понятия права на иск в процессуальном и материальном смыслах. Признавая при этом под правом на иск в материальном смысле притязание – охранительное право требования, направленное на действие определенного лица и обладающее способностью подлежать принудительному осуществлению юрисдикционным органом.

Некоторые ученые придерживаются позиции М.А. Гурвича, выдвинувшего идею о двух самостоятельных понятиях иска. Понятие иска в материально-правовом и процессуальном смыслах. Под иском в материально - правовом смысле понимается требование истца к ответчику и в этом качестве иск выступает как институт материального права. Под иском, в процессуальном смысле, понимается обращение истца в суд за защитой права, и в этом качестве, иск выступает как институт процессуального права.

Другая группа ученых, составляющих подавляющее большинство, придерживаются мнения, согласно которому иск - единое понятие, имеющее процессуальную и материально - правовую стороны. Требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику материально - правовую сторону иска. Причем в едином понятии иска акцентируется материально - правовая сторона, которая является неотъемлемым признаком для определения сущности любого иска. Суть любого иска как средства защиты права, - заключается именно в том, что суд должен проверить законность и обоснованность материально - правового требования истца к ответчику. Только наличием материально - правовой стороны иска, то есть правового требования истца к ответчику, можно объяснить существование таких институтов процесса, как признание иска, отказ от иска, судебное мировое соглашение и т.д. Следовательно, материально - правовая сторона иска - это неотъемлемый признак для определения сущности любого иска. Итак, иск рассматривается как единое понятие, состоящее из двух сторон: материально-правовой и процессуальной, где предпочтение отдается материально - правовой стороне, которая определяет природу любого иска»[[6]](#footnote-6).

Нам представляется обоснованной позиция Г.Л. Осокиной, которая определяет иск «…как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке»[[7]](#footnote-7).

Г.Л. Осокина отмечает, что «из приведенного понятия иска можно выделить три основных компонента, обусловливающих его универсальный характер. Иск, во - первых, есть требование (просьба); во - вторых, иск есть требование о защите субъективного права или законного интереса. Целью всякого иска является защита, а сами исковые дела по-своему характеру - спорные. В - третьих, защита прав и законных интересов осуществляется только судом, поэтому иск как требование о защите права (интереса) всегда адресован суду, а не ответчику.

Далее, перейдем к рассмотрению элементов иска.

Разделение иска на элементы имеет важное практическое значение в гражданском процессе, в связи с тем, что элементы выступают как средство индивидуализации иска. Традиционно принято выделять два элемента иска: предмет и основание. Закон и судебная практика именно этими двумя элементами исчерпывают содержание иска как единого понятия[[8]](#footnote-8).

Предметом иска выступает конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу[[9]](#footnote-9).

М. С. Шакарян предлагает под предметом иска считать «заявленное субъективное гражданское право, либо охраняемый законом интерес, или правоотношение в целом (например, право собственности)»[[10]](#footnote-10). При этом объект спорного правоотношения включается в предмет иска в качестве составной части.

Основание иска можно определять как в материально-правовом, так и в процессуально-правовом смысле. Так, И. Э. Энгельман предлагал под основанием иска в материально-правовом смысле понимать «то правоотношение, из которого иск проистекает, а в процессуальном смысле – совокупность обстоятельств, оправдывающих по закону исковое требование и подлежащих полному указанию в исковом прошении»[[11]](#footnote-11).

Согласно точке зрения М. С. Шакаряна, являющейся преобладающей среди процессуалистов, под основаниями иска следует понимать «те обстоятельства, указываемые истцом, с которыми связывается материально-правовое требование, составляющее предмет иска»[[12]](#footnote-12).

Иной взгляд на основание иска заявлен А. А. Добровольским и С. А. Ивановой. По их мнению, основанием иска является как само субъективное право, из которого истец выводит требование к ответчику, так и все те обстоятельства, которые подтверждают наличие субъективного права и вытекающих из него требований. При этом в иске следует различать наряду с фактическим и правовое основание, ибо иск вытекает не просто из общественного отношения, а из правоотношения[[13]](#footnote-13).

Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает материально-правовое требование к ответчику. Согласно п. 5 ст. 131 ГПК в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Основание иска – это то, из чего истец выводит свои требования к ответчику. Юридические факты – это обстоятельства, создающие, изменяющие права и обязанности сторон или же препятствующие возникновению прав и обязанностей. Такими юридическими фактами могут быть: заключение договора, вступление в брак и его регистрация, причинение вреда. В большинстве случаев основанием иска служит сложный фактический состав, когда в него входят несколько юридических фактов, образующих основание иска.

Содержание иска принято определять, как способ судебной защиты избран истцом. Содержание как элемент иска выделил М.А. Гурвич[[14]](#footnote-14). Проблема о необходимости определения содержания иска как самостоятельного элемента в юридической литературе нередко оспаривается. Согласимся с точкой зрения правоведов, отмечающим бесспорную важность содержания иска, как элемента иска в части определяющим способ судебной защиты, которого добивается истец, для проведения классификации исков.

В современной теории права стали выделять такой элемент иска как стороны[[15]](#footnote-15). Стороны иска – это участвующие в гражданском процессе для защиты своих субъективных прав предполагаемые субъекты рассматриваемого судом спорного материального правоотношения, имеющие материально-правовую и процессуальную заинтересованность в исходе дела.

Именно «внешним тождеством исков» авторами объясняется выделение сторон в качестве элемента иска. Недопустимо повторное рассмотрение и разрешение тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание. При этом тождественность спора определяется тождеством заявленных исковых требований, предъявленных стороной спора. Тождество исков имеет место, если все фактические обстоятельства, на которые истец ссылается в новом исковом заявлении, составляли ранее предмет и входили в основание иска, по которому уже был принят судебный акт.

Элементы иска, выступая средствами его индивидуализации, важны также для определения тождества иска. В действующем процессуальном законодательстве нет легального определения тождества исков, между тем законодательное закрепление данного понятия привело бы к более эффективному применению и соблюдению материально-правовых и процессуальных норм, способствовало предупреждению ошибок при рассмотрении судебными органами вопросов, связанных с правом на предъявление иска, правом на изменение иска. Таким образом, в теории гражданского процесса, существует множество взглядов по поводу представленной проблематики. Но, наряду с различными теориями, существует наиболее классическое видение структуры искового заявления. Можно выделить следующие элементы иска в гражданском процессе: содержание, предмет, основания. Элементы иска – это его обязательные части, наличие которых характеризует представленный документ как процессуальный.

**1.2. Предмет искового заявление и его значение в гражданском процессе**

Основной формой судебной защиты прав гражданина является иск. Безусловно, рассмотрение вопроса об элементах иска имеет теоретическое и практическое значение, так как элементы иска способствуют определению предмета доказывания по делу, дают возможность ответчику защищаться против предъявленного к нему иска, позволяют суду определить объем судебного исследования, относимость и допустимость видов средств доказывания по делу.

В юридической литературе рассматривается два основных элемента иска: предмет, основание.

Предмет иска является материально-правовым требованием истца к ответчику, характер которого определяется характером спорного материального правоотношения, из которого вытекает требование истца. Просьба истца, которая реализуется в виде этого требования, составляет просительный пункт искового заявления. Отметим, что уяснение судьей позиции истца зависит четкости и юридически грамотной формулировки искового требования.

В свою очередь, Г.Л. Осокина определяет предмет иска как элемент его содержания с точки зрения того, что конкретно требует, чего добивается истец; предметом иска является не субъективное право, подлежащее защите, а способ его защиты[[16]](#footnote-16). Примером подобного могут являться следующие юридические фабулы: истец просит суд восстановить его на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула либо расторгнуть договор и взыскать убытки, или признать сделку недействительной. Во всех названных случаях восстановление, взыскание, расторжение, признание представляют собой исключительно установленные законодательством способы защиты права

Кроме того, необходимо отличать предмет иска от предмета спора (объекта иска). Предметом спора является материальное благо, которое стремится получить истец (например, денежные средства, недвижимое имущество). С предметом спора также связано право истца изменять размер исковых требований после подачи искового заявления, а также право выхода суда за пределы заявленных истцом требований. В то же время, истец распоряжается и процессуальным правом, определяя для себя объем испрашиваемой у суда защиты.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предметом иска может быть охраняемый законом интерес, а также правоотношение в целом. Приведем еще примеры, предметом иска о восстановлении на работе является право на выполнение определенной работы в данном учреждении. Предметом иска о присуждении с ответчика суммы денег является материальное субъективное право (право требования) истца на уплату ответчиком этой суммы и, соответственно, обязанность ответчика эти деньги уплатить. Предметом иска о выселении ответчика из жилого помещения является субъективное право истца на освобождение ответчиком этого помещения и, соответственно, обязанность ответчика освободить помещение.

Под изменением предмета иска понимается изменение способа (способов) защиты права или законного интереса, которое возможно в двух формах: заменой одного способа защиты права (интереса) другим (качественное изменение предмета иска) и посредством уточнения способов защиты права или интереса (количественное изменение предмета иска). Изменение предмета иска путем замены одного способа защиты права или интереса другим возможно только в исках с альтернативным предметом. Иск с альтернативным предметом представляет собой требование о защите конкретного субъективного права или законного интереса, в отношении которого законом или договором предусмотрено несколько альтернативных способов защиты. Иск с альтернативным предметом и (или) основанием, а также субъектным составом сохраняет свое внутреннее тождество при одновременном изменении предмета и (или) основания, а также субъектного состава в форме замены при условии неизменности юридического основания иска»[[17]](#footnote-17).

И так, предметом иска можно называть:

1) спорное субъективное право, обязанность или правоотношение в целом или охраняемый законом интерес;

2) конкретное требование истца к ответчику;

3) указанный истцом способ защиты субъективного права или охраняемого законом интереса.

При отсутствии единообразного понимания предмета искового заявления большое значение имеют разъяснения высших судебных органов. Позиция ВАС была изложена в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 131: «Изменение предмета иска означает изменение материально - правового требования истца к ответчику»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, под предметом искового заявления следует понимать способ защиты прав и интересов[[19]](#footnote-19). Иск имеет сложную структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов, которые определяют его содержание, обусловливают его самостоятельность и индивидуальность, а также играют огромную роль в правоприменительной практике.

**ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ИСКОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ И ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

**2.1. Современные теории классификации исков**

Разберем классификации исков в российском гражданском – процессуальном праве. Стоит отметить, что вопрос о классификации исков является дискуссионным в отечественной науке и постоянно претерпевает различные изменения и дополнения.

На данный момент, общепризнанной классификации исков никогда не существовало и не существует, хотя попытки ее создания имели место еще много лет назад. Сегодня процессуальной науке имеют место быть различные виды исков в современном гражданском процессе. Однозначно, классификация исковых заявлений удобна для судопроизводства, а также упрощает работу специалистов – людей, в чьи профессиональные обязанности входит анализ и работа над текстами этих документов.

В первую очередь отметим, что под классификацией следует понимать разновидность деления объема понятия по определенному основанию (признаку, критерию)[[20]](#footnote-20).

Безусловно, отсутствие юридически закрепленного понятия иска, его противоречивость, проявляющаяся в множественности доктринальных дефиниций, привели к отсутствию определенности в количестве и наименованиях видов исков, их единой классификация. В гражданской процессуальной теории существует несколько точек зрения по поводу классификаций исков, они в большинстве своем также двойственны и противоречивы. В процессуальной науке традиционными критериями классификации иска являются следующие основания[[21]](#footnote-21):

* процессуально-правовая классификация (по предмету и по цели иска);
* материально-правовая классификация (по объекту защиты);
* по характеру защищаемого в гражданском процессе интереса.

Согласно процессуальному критерию иски подразделяются на три вида: иски о признании, о присуждении и преобразовательные.

Так, иск о признании направлен на защиту истца, полагающего, что у него есть определенное субъективное право, но оно оспаривается другим лицом. В сфере жилищных правоотношений такими исками могут быть иски о признании недействительными сделок с жилыми помещениями, это, прежде всего, купля, продажа, обмен. Отметим, что ряд вопросов, связанных с иском о признании, носит дискуссионный характер. В настоящее время сохраняют научную актуальность как минимум три таких проблемы.

Во-первых, в юридической литературе достаточно давно идет дискуссия о том, выполняет ли иск о признании исключительно предупредительную, превентивную функцию, то есть защищает только оспариваемое право, или же он может применяться и для защиты уже нарушенного права. Более верной является позиция группы авторов, полагающих, что иск о признании может успешно применяться и для защиты уже нарушенного права. При этом такое видение вопроса подтверждается не только теорией, но и судебной практикой.

Второй дискуссионной проблемой исков о признании является наличие в них материально-правовых требований к ответчику. Так, Е.А. Крашенинников полагает, что в иске о признании не может быть материально-правовых требований. Противоположную позицию занимают А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Н.К. Мясникова[[22]](#footnote-22). Отечественная судебная практика занимает именно такую позицию.

Третьей дискуссионной проблемой исков о признании является применение к этому виду исков срока давности. Еще В.М. Гордон указывал на неприменимость исковой давности к искам о признании. Противоположную позицию по этому вопросу занял С.В. Курылев, анализируя примеры таких исков о признании, как иск об оспаривании сделок, иск о признании права авторства на изобретение, иск об оспаривании отцовства, пришел к выводу, о невозможности применения к искам о признании сроки исковой давности.

Действительно, проанализировав работы указанных выше и других авторов по рассматриваемой проблеме, сделаем вывод, что, учитывая внутривидовое разнообразие исков о признании, нельзя однозначно утверждать, что исковая давность применима или неприменима в целом к этому виду иска. Так, все зависит от конкретной его разновидности. Соответственно в одних случаях применение исковой давности к иску о признании возможно, в других – нет.

Иски о присуждении характеризуются тем, что истец требует от суда обязать ответчика передать истцу определенное имущество, денежную сумму, совершить определенное действие. Во всех подобных исках суд должен учитывать фактические обстоятельства дела; разрешать вопрос о том, существуют ли права и обязанности сторон, каким законом, договором они предусмотрены. Конечно, при утвердительном ответе на это вопрос – присудить ответчика передать истцу спорную вещь, уплатить спорную сумму. Так, к искам о присуждении в жилищной среде относится, например, иски о вселении/выселении на жилую площадь.

В свою очередь, преобразовательные иски направлены на прекращение, изменение, а в ряде случаев и возникновение нового материального правоотношения. Судебное решение в подобном случае выступает в качестве юридического акта материального права, которое изменяет структуру материального правоотношения, например иск об изменении условий договора.

Классификация иска в зависимости от характера спорного материального правоотношения осуществляется по отраслям и институтам российского права: например, гражданского, административного, семейного, налогового и других отраслей. Каждый вид иска, например, из гражданских правоотношений, может подразделяться дополнительно: на иски из обязательственных правоотношений, из причинения внедоговорного вреда, из авторского, изобретательского права.

Безусловно, классификация исков по материально-правовому признаку представляется достаточно детальной и углубленной, она служит основной для издания справочной литературы по методике ведения дел в суде и доказыванию, например справочников по подготовке дел к судебному разбирательству в судах общей юрисдикции.

На сегодняшний день существует классификация иска по характеру защищаемого интереса. Данный критерий появился сравнительно недавно в процессуальной теории и только набирает свои обороты в научном мире, и соответственно выступает прекрасной платформой для научных споров и дискуссий. В вышеуказанном примере иски подразделяют на личные, в защиту публичных интересов, в защиту прав других лиц, производные (косвенные) иски и иски в защиту неопределенного круга лиц (групповые иски). Данная классификация исков основана на том, чьи интересы защищает истец и кто является бенефициаром по решению суда, поскольку тем самым определяются особенности предъявления иска, ведения дела в суде и судебного решения. Именно эта классификация напрямую связана с появлением новых частноправовых способов защиты гражданских прав и их отражением в системе гражданского процессуального права.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод, что внутри каждой из этих групп возможна дальнейшая классификация, например, иски из жилищных правоотношений подразделяются в зависимости от тех институтов, которые составляют данную отрасль права: иски о расторжении договора купли-продажи, договора коммерческого найма, выселении, предоставлении жилого помещения. Бесспорно, отсутствие юридически закрепленного понятия иска, его противоречивость, проявляющаяся во множественности доктринальных дефиниций, привели к отсутствию определенности в количестве и наименованиях видов исков, их единой классификация.

**2.2. Значение классификации исков для правоприменительной практики**

Как отмечается в юридической науке, «в современном праве исков столько, сколько юридических отношений, регулированных законами, и сколько их может быть создано договорами»[[23]](#footnote-23).

Так отмечали русские исследователи исков в середине XIX в. Актуально такое утверждение и сейчас – множество исков в современном праве обуславливают их классификацию по различным основаниям. Однако какое значение имеет классификация исков по различным основаниям? В этом параграфе постараемся дать ответ на этот вопрос.

Стоит отметить, что в Римском праве наиболее общим делением исков было разделение их на иски вещные и личные (actiones in rem et in personam). Первые защищали право на вещь, вторые – права кредитора в случае неисполнения должником обязательства. Наиболее распространенным вещным иском являлся виндикационный, а личным – кондиционный. Исходя из этой простой классификации исков, лицо, чье право было нарушено понимал, с каким именно исковым заявлением ему нужно обращаться с целью восстановления нарушенного права.

Как уже отмечалось, в науке гражданского процессуального права сложилось две основных научных школы, представители которых по-разному рассматривают классификацию исков. Речь идет о подразделении исков по их предмету на иски о признании, о присуждении, а также преобразовательные иски (что до сих пор вызывает разногласия). Общепризнанна также необходимость классификации исков по материально-правовому критерию, т. е. по роду соответствующего правоотношения.

Развитие частного права, сокращение возможностей публично-правовой защиты поставили вопрос о необходимости расширения частноправовых способов защиты, к числу которых относится прежде всего возможность обращения в суд. Современное гражданское законодательство допускает защиту в суде интересов самого различного характера, однако данное обстоятельство пока не учитывается при развитии гражданского процессуального законодательства, в связи с чем затрудняется использование новых способов частноправовой защиты участниками гражданского оборота. Одной из причин сложившегося положения является отсутствие теоретического осмысления новых форм защиты и их «наложения» на содержание и динамику гражданского процесса и совершаемых в этой связи процессуальных действий.

Появление новых частноправовых способов защиты позволяет поставить вопрос о необходимости проведения классификации исков по новому критерию – по характеру защищаемых интересов, а именно на иски личные, в защиту публичных и государственных интересов, в защиту прав других лиц, в защиту неопределенного круга лиц и косвенные (производные) иски.

Основанием классификации является вопрос о бенефициаре по соответствующему иску, т. е. лице, чьи права и интересы защищаются в суде. В зависимости от вида иска можно выделить особенности процессуального регламента, связанные с возбуждением дела, понятием надлежащих сторон, содержанием судебного решения, его исполнением и др[[24]](#footnote-24).

Личные иски направлены на защиту истцом собственных интересов, когда истец является участником спорного материального правоотношения и непосредственным выгодоприобретателем по судебному решению.

Иски в защиту публичных и государственных интересов направлены на защиту в основном имущественных прав государства либо интересов общества, когда невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя. Например, иски прокурора либо уполномоченных органов исполнительной власти о признании сделки приватизации недействительной в интересах государства. Здесь выгодоприобретателем выступает государство либо общество в целом.

Иски в защиту прав других лицнаправлены на защиту не самого истца, а других лиц, когда истец в силу закона уполномочен на возбуждение дела в их интересах. Например, иски, подаваемые органами опеки и попечительства в защиту прав несовершеннолетних детей. В подобном случае выгодоприобретателем выступает лицо, чьи интересы защищают в суде как участника спорного материального правоотношения, которому и принадлежит право требования.

Одной из разновидностей классификации исков является материально-правовая.

В зависимости от характера спорного материального правоотношения, по отраслям и институтам гражданского, трудового и других отраслей права выделяются иски, возникающие из гражданских, трудовых, брачно-семейных, земельных и иных правоотношений.

Затем каждый вид иска, например из гражданских правоотношений, подразделяется на иски из обязательственных правоотношений, из причинения внедоговорного вреда, из авторского, изобретательского, наследственного права и т.д. Иски из обязательственных правоотношений, в свою очередь, подразделяются на иски из договоров купли-продажи, дарения, мены, ренты, хранения и т.д.1. Как видно, классификация исков по материально-правовому признаку может быть достаточно детальной и углубленной.

Практическое значение материально-правовой классификации исков заключается в следующем:

Во-первых, она лежит в основе судебной статистики, и по количеству тех или иных дел в судах, увеличению их числа или уменьшению, можно проследить состояние конкретных социальных процессов.

Во-вторых, на ее основании осуществляется обобщение судебной практики по отдельным категориям гражданских дел, принимаются постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В-третьих, материально-правовая классификация исков положена в основание многих научных и прикладных исследований по особенностям судебного разбирательства отдельных категорий гражданских дел, например о защите права собственности. Достаточно много издается на основе материально-правовой классификации исков научной и справочной литературы по методике ведения дел в суде и доказыванию, например, справочники по подготовке гражданских дел к судебному разбирательству.

Другая разновидность классификации исков является процессуально-правовая.

Так, в науке гражданского процессуального права общепринятой является классификация исков по процессуальному признаку в зависимости от предмета иска. С этой точки зрения иски подразделяются на иски: о признании (установительные); о присуждении (исполнительные); преобразовательные (конституционные).

В исках о признании просьба истца направлена на признание судом факта наличия или отсутствия спорного материального правоотношения между ним и ответчиком. Внутренняя классификация исков о признании определяется характером самой просьбы истца. Когда на рассмотрение суда ставится вопрос об установлении факта наличия между сторонами материального правоотношения, иск называется положительным (позитивным). Если же просьба истца состоит в том, чтобы установить факт отсутствия спорного правоотношения между ним и ответчиком, иск явится отрицательным (негативным).

Единственная цель истца при предъявлении исков о признании - добиться определенности своего субъективного права, обеспечить его бесспорность на будущее. Решение суда, вынесенное по иску о признании, может иметь преюдициальное значение для следующего иска о присуждении или преобразовательного иска. Разрешая последующие иски, суд будет исходить из уже установленного факта наличия правоотношения, прав и обязанностей сторон, вытекающих из такого правоотношения. Отсюда иски о признании могут предъявляться с превентивной целью для предубеждения нарушения прав истца и придания стабильности его правовому статусу, а также с целью восстановления нарушенных прав истца без принуждения ответчика к совершению конкретных действий. Например, истец, являющийся участником общей совместной собственности, может предъявить иск о признании за ним права на долю общего имущества. Этим он предупреждает возможные притязания сособственников на эту часть собственности и получает право на отчуждение своей доли другим лицам. В иске об установлении отцовства защищаются уже нарушенные права ребенка, сами же обязанности предполагаемого отца, если факт отцовства будет установлен, закреплены в нормах материального права, и их подтверждения в судебном решении не требуется. В дальнейшем в случае уклонения лица, чье отцовство установлено судом, от выполнения обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка, возможно вынесение решения о взыскании алиментов или о лишении родительских прав, т.е. применение более сложного способа защиты субъективного права – присуждения ответчика к исполнению конкретных обязанностей. Структурный анализ предмета любого иска показывает, что без установления факта наличия между сторонами спорного материального правоотношения невозможно решение вопроса о присуждении обязанного лица к совершению каких-либо действий в пользу истца, а также вопроса об изменении или прекращении правоотношения. Следовательно, положительный иск о признании сопутствует каждому иску заинтересованного лица о присуждении или преобразовании.

Иски о присуждении отличаются от исков о признании более сложным предметом. В них истец просит не только признания факта существования своего субъективного материального права, но и присуждения ответчика к исполнению лежащих на нем материально-правовых обязанностей. Посредством присуждения ответчик принуждается помимо его воли к совершению определенных действий в пользу истца. Например, истец просит присудить с ответчика сумму в возмещение материального ущерба, обязать ответчика устранить недостатки в произведенной им работе, передать истцу какое-либо имущество, удерживаемое ответчиком. Но истец вправе требовать присуждения ответчика не только к совершению активных действий. В необходимых случаях просьба истца заключается в том, чтобы обязать ответчика воздерживаться от действий, препятствующих осуществлению конкретных прав истца (т. е. ответчик присуждается к пассивному поведению). Так, устанавливая порядок участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка, переданного на воспитание другому родителю, суд обязывает ответчика воздерживаться от нарушения такого порядка, защищая тем самым права истца и ребенка. Решение суда по иску о присуждении является основанием для выдачи исполнительного листа и может быть обращено к принудительному исполнению в случае отказа ответчика от добровольного выполнения возложенной на него судом обязанности. Поэтому иски о присуждении называются исполнительными (исками с исполнительной силой).

Иск о присуждении по своей юридической характеристике гораздо шире иска о признании. Нередко исковые требования о признании и присуждении могут сочетаться в одном исковом заявлении, например о признании сделки купли-продажи жилого помещения недействительной и выселении из него прежних собственников. В литературе длительное время подчеркивалось, что только иски о присуждении могут быть принудительно исполнены в порядке исполнительного производства. Однако следует иметь в виду, что в соответствии с современной трактовкой свойство исполнимости присуще всем судебным решениям в той либо иной мере.

В процессуальной теории неоднозначно решается вопрос о существовании еще одного вида исков - преобразовательных (конституционных). По мнению М.А. Гурвича, преобразовательный иск отличается существенными особенностями от исков о признании и о присуждении. Решение по преобразовательному иску имеет материально-правовое действие – правообразующее, правоизменяющее или правопрекращающее[[25]](#footnote-25).

В то же время А.А. Добровольский и С.А. Иванова, отрицая сам факт наличия преобразовательных исков, утверждают, что никаких функций по преобразованию права, т. е. функций создания, изменения или прекращения субъективного права, суд не выполняет. В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться путем изменения или прекращения правоотношения. Потребность в подобном виде защиты возникает, если право на изменение или прекращение соответствующего правоотношения не реализуется самими заинтересованными лицами в договоре или соглашении по обоюдному волеизъявлению либо преобразование правоотношения согласно закону возможно лишь при наличии судебного решения[[26]](#footnote-26).

Помимо исков о признании и исков о присуждении в юридической литературе указывается на появление групповых исков или исков в защиту неопределенного круга лиц и косвенных (производных) исков[[27]](#footnote-27).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, проанализировав институт иска в гражданском процессуальном праве, сделаем ряд последующих выводов.

В первую очередь обозначим, что под исковым заявлением понимается требование заинтересованного лица о защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса. Иск, как институт процессуального права необходимо определить как требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке.

Конечно, рассмотрение вопроса об элементах иска имеет теоретическое и практическое значение.

Огромную роль в исковом заявлении играет предмет, под ним понимается элемент иска, содержание которого характеризует иск с точки зрения того, что конкретно требует, чего добивается истец. Верное определение предмета искового заявление имеет большое процессуальное значение, которое будет иметь дальнейшие последствия.

Также, в настоящей курсовой работе были рассмотрены различные классификации исковых заявлений. Одна из них – материально-правовая классификация, ее критерием выступает характер спорного материального правоотношения. Данная классификация исков по материально-правовому признаку достаточно детальная и углубленная. В зависимости от предмета спора иски подразделяют на иски о признании, о присуждении, преобразовательные. Наряду с этим выделяют группу исков по характеру защищаемых интересов – личные иски, иски в защиту публичных и государственных интересов, иски в защиту прав других лиц, групповые и косвенные иски.

В целом можно отметить, что правильная классификация исков в гражданском процессе имеет достаточно существенное значение и в самом гражданском процессе и уже при реализации судебных решений по искам.

Теперь подводя итог можно сказать, что иск один из наиболее сложных институтов, поскольку он является основным процессуальным средством защиты нарушенного или оспариваемого права. При этом в нормах гражданского процессуального законодательства не содержится определённого понятия иска, однако термин «иск» широко используется в юридической литературе и является одним из самых спорных вопросов.
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