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# Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что вещественные доказательства могут использоваться для выяснения практически всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Роль и значение вещественных доказательств могут быть правильно оценены только при самом тщательном, критическом сопоставлении со всеми обстоятельствами дела, со всеми доказательствами, собранными в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела. Закон признает их полноценными доказательствами, подлежащими, наряду с другими, проверке и оценке на общих основаниях.

Как показывает следственная и судебная практика, вещественные доказательства используются почти  в каждом уголовном деле. Как источник доказательственной информации, как улики - вещественные доказательства имеют подчас исключительное значение для раскрытия преступления, для изобличения либо, напротив, реабилитации обвиняемого. В то же время, небрежность в обращении с  ними нередко оказывается причиной повлекшей дальнейшее их исключение.

Повышенное внимание законодателя к вещественным доказательствам  объясняется, по меньшей мере, двумя  их особенностями. Во-первых, вещественные доказательства неповторимы. В случае, например, утраты протокола осмотра места происшествия или допроса кого-либо из участников процесса, следователь может повторно допросить того же свидетеля, осмотреть то же место происшествия и таким образом восполнить утрату. Повторное же получение вещественного доказательства немыслимо. Во-вторых, некоторые вещественные доказательства представляют собой значительную материальную ценность, и утрата их, помимо имущественного ущерба, дискредитирует следователя или судью в нравственном плане.

Опубликованные изменения в УПК РФ предусматривают уточнение порядка изъятия в ходе расследования уголовных дел, особенно экономической направленности, электронных носителей информации (компьютерных блоков, серверов, ноутбуков, карт памяти), содержащих сведения о деятельности хозяйствующих субъектов, и порядка возвращения изъятых электронных носителей информации и (или) копирования содержащейся на них информации.

В соответствии с изменениями электронные носители информации, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, после завершения следственных действий должны возвращаться их законным владельцам в срок, соответствующий требованиям о разумных сроках осуществления уголовного судопроизводства.

В тех случаях, когда изъятие электронных носителей информации необходимо для доказывания, во избежание затруднения деятельности хозяйствующего субъекта содержащаяся на носителях информация может быть скопирована по ходатайству их законного владельца.

Понятие «вещественные доказательства» является одним из самых широких и сложных в уголовном процессе. На основе вещественных доказательств строится доказывание в уголовном деле, правила которого регулируется уголовно-процессуальными нормами. Эти правила настолько существенно затрагивают права и свободы человека и гражданина, что их принципиальные основы регулируют нормы Конституции Российской Федерации. Так, ст. 49 Конституции РФ устанавливает, что доказывание виновности в преступлении должно производиться в порядке, предусмотренном Федеральным законом. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В соответствии со ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона. На основании ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Деление вещественных доказательств на виды облегчает их собирание и оценку, позволяет учитывать их особенности, но не устанавливает преимущества одних видов перед другими.

Правильная классификация вещественных доказательств возможна лишь тогда, когда четко определено понятие вещественных доказательства, выявлены все его стороны, разграничены виды источников доказательств.

Целью представленной работы является комплексный анализ понятия, признаков, видов, процесса проверки, оценки, и определения судьбы вещественных доказательств для разработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, вопросов использования вещественных доказательств для установления обстоятельств уголовного дела и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Для достижения указанной цели предпринята попытка решения следующих задач:

l. Исследовать выработанные различными авторами и законодателем подходы к пониманию понятия «вещественные доказательства», выработать новое понятие вещественных доказательств, которое отвечало бы современным требованиям развития исследований на основе специальных знаний.

2. Проанализировать имеющиеся классификации вещественных доказательств и выработать новые основания для более эффективного использования вещественных доказательств в процессе доказывания.

3. Разграничить вещественные источники доказательственной информации и охарактеризовать их отдельные виды (вещества, материалы дела и другие), а также выявить различную природу основных вещественных источников доказательственной информации.

4. Проанализировать современное состояние норм, регламентирующих процесс проверки и оценки вещественных доказательств и практику их применения для выработки оснований и критериев их проверки и оценки.

5. Проанализировать нормативный материал, регламентирующий порядок хранения вещественных доказательств и практику его применения для выработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Объектом дипломной работы служат правоотношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства по собиранию, проверке, оценке, использованию и хранению вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Предмет дипломной работы является нормы, регулирующие институт вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России и практика их применения.

Нормативной основой дипломной работы стали такие нормативные акты, как Конституция РФ, УПК РФ и некоторые другие.

Теоретической основой стали работы ученых-юристов: Р.С. Белкина, Н.К. Вандера, Л.Е. Владимирова, А.Я. Вышинского, М.М. Выдри, М.М. Гродзинского, С.А. Зайцева, Н.Н. Егорова, Ю.К. Орлова, М.С. Строговича, А.А. Хмырова, Ф. Н. Фаткуллина, Т.Н. Москальковой, Л.М. Корнеевой, В. А. Лазаревой и некоторые другие. Исследованию вещественных доказательств посвящены кандидатские диссертации Худяковой Ю.В. 2006 г., Поповой Н.А. 2007 г., Рясова А.А. 2008 г., докторская диссертация Егорова Н.Н. 2005г. Также в работе дан анализ опубликованной практики Верховного Суда РФ, а также анализ материалов уголовных дел следственных отделов по Иркутскому району, Свердловскому району г. Иркутска СУ СК РФ по Иркутской области.

Структура работы предопределена ее целями и задачами и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографии.

# Глава I. Понятие вещественных доказательств и их значение в уголовно-процессуальном доказывании

## § 1.1 Понятие и значение вещественных доказательств

«…вещественные доказательства являются самыми надежными, неподкупными и верными свидетелями»[[1]](#footnote-1).

Понятие вещественных доказательств, сформулированное в статье 81 УПК РФ, принципиально не отличается от того, которое содержалось в ст. 83 УПК РСФСР. Определение вещественных доказательств по-прежнему имеет казуистический характер, т.е. представляет собой открытый перечень возможных их разновидностей, что затрудняет выяснение сущности данного вида доказательств и в ряде случаев не позволяет достаточно четко отграничить их от некоторых других видов доказательств, прежде всего, иных документов и образцов для сравнительного исследования. Упоминание в п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ иных предметов и документов сохраняет слишком широкий критерий для определения вещественных доказательств, пользуясь которым можно объявить таковыми практически любое доказательство, поскольку все доказательства могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Вещественные доказательства в самом общем виде можно определить как материальные следы (последствия) преступления. Их роль как познавательных средств в процессе доказывания обусловлена тем, что они были «участниками» расследуемого события, подверглись в результате его какому-то видоизменению, перемещению или были созданы преступными действиями. Доказательственное значение имеют их физические свойства (например, размер и конфигурация следа), местонахождение (например, похищенная вещь, обнаруженная у обвиняемого) либо факт их создания (изготовления) или видоизменения (например, фальшивая монета, поддельный документ и т. п.). Таким образом, вещественные доказательства, как и все иные, являются носителями доказательственной информации, только эта информация содержится в них в естественной (некодированной) форме[[2]](#footnote-2).

Н. А. Селиванов определяет вещественные доказательства как «предметы, которые в силу своей связи с событием преступления и подлежащими выяснению обстоятельствами, исключающими виновность, способствуют предварительному расследованию и правильному разрешению дела в суде, приобщены к делу в качестве таковых специальным документом»[[3]](#footnote-3).

Л. Т. Ульянова под вещественными доказательствами понимает «... предметы материального мира, сохранившие свойства, способные устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, собранные, проверенные и оцененные в установленном законом порядке»[[4]](#footnote-4).

В. А. Михайлов по этому вопросу пишет: «Вещественные доказательства — это материальные предметы (вещи), которые носят на себе следы преступления и вообще вмещают в себя данные для его выяснения»[[5]](#footnote-5).

В. К. Бобров также под вещественными доказательствами понимает «материальные носители доказательственной информации» [[6]](#footnote-6).

Полагаю что, вещественные доказательства можно определить как предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами, могут служить средством к установлению искомых по делу обстоятельств.

Признак объективности - ключевой для понимания природы вещественных доказательств. Он подразумевает, что содержащаяся в них информация, имеющая значение для дела, формируется отнюдь не с субъективной целью - доведение ее до сведения органов расследования и суда, а с какими-либо иными (иногда, прямо противоположными) целями либо вообще независимо от воли и желания людей. Так, например, записка, в которой подозреваемый обращается к другим лицам с просьбой укрыть похищенное, повлиять на свидетелей и т.п., является вещественным доказательством в силу своего объективного по отношению к уголовно-процессуальной деятельности характеру, ибо подозреваемый не желал, чтобы данная информация попала к следователю или в орган дознания, а намеревался достичь противоположного результата. Орудие преступления сохраняет на себе его следы не потому, что этого хотел правонарушитель, а потому, что таково объективное положение вещей. Деньги, ценности и иное имущество, полученные преступным путем, могут рассматриваться как вещественные доказательства лишь постольку, поскольку выявлена их объективная связь с преступными источниками обогащения обвиняемого или подозреваемого.

Другими словами, обстоятельства возникновения и появления в деле вещественных доказательств есть не что иное, как доказательственные факты, неразрывно с ними связанные и, в определенном смысле, являющиеся их частью. Например, факт обнаружения при обыске в жилище подозреваемого денег, хранившихся в тайнике, придает этим деньгам смысл вещественных доказательств; факт написания лицом предсмертной записки перед совершением самоубийства делает эту записку, оставленную на месте происшествия, не просто документом, а документом - вещественным доказательством и т.п.

При этом сами предметы - вещественные доказательства иногда могут непосредственно и не содержать в себе информации, имеющей значение для дела - основное значение имеет их связь с сопутствующими доказательственными фактами. Отсутствие информации о доказательственных фактах, связанных с предшествующими обстоятельствами возникновения, местонахождения, положения и функций относительно других предметов либо использования предмета, лишает его качества вещественного доказательства.[[7]](#footnote-7) Поэтому предмет, происхождение которого неизвестно (например, нож с отпечатками пальцев подозреваемого, подброшенный следователю неизвестными лицами), не может быть признан вещественным доказательством, если не будет выяснена его предшествующая история. Совершенно очевидно, что использование в качестве утраченных или необнаруженных вещественных доказательств так называемых предметов-аналогов (например, направление на экспертизу вместо необнаруженного ножа, являвшегося орудием убийства, другого ножа подобного типа) недопустимо. Хотя происхождение предмета-аналога известно, оно непосредственно не связано с тем событием, которое является предметом расследования, и, значит, доказательственный факт отсутствует.

Из неразрывной связи вещественных доказательств с обстоятельствами прошлого вытекает практический критерий их отграничения от иных, смежных, доказательств. Этот критерий – незаменимость вещественных доказательств. Утрата или необратимое повреждение, включая нарушение необходимой процессуальной формы, означает невозможность воспроизведения вещественного доказательства, ибо для этого пришлось бы вернуться в прошлое, когда формировался сопутствующий доказательственный факт.[[8]](#footnote-8) Копирование же вещественного доказательства в той или иной форме (фотографирование, изготовление слепков, макетов) не может восполнить этой утраты, т.к. ведет к возникновению другого доказательства, обладающего иной доказательственной силой. Напротив, утрата, например, иного документа (ст. 84 УПК РФ) может быть восполнена получением из того же источника нового документа, имеющего точно такую же доказательственную силу.[[9]](#footnote-9)

Вещественным доказательством является не сам предмет, как таковой, а предмет с его определенными качествами и связями с доказательственными фактами. Без восприятия этих качеств и связей субъектом доказывания предмет не имеет доказательственной ценности. Поэтому вещественное доказательство есть не просто предмет, а система: предмет - доказательственный факт (факты) - субъект доказывания, причем система правовая, требующая соблюдения определенной процессуальной формы. Поэтому необходимыми элементами понятия вещественного доказательства являются его осмотр и решение субъекта доказывания о приобщении к делу. В УПК содержится требование осмотра предмета, который производится на месте производства того следственного действия, в ходе которого предмет был обнаружен (ч. 2 ст. 177 УПК РФ). Это может быть не только осмотр, но и обыск, выемка, проверка показаний на месте. Невыполнение этого требования ведет к недопустимости данного предмета как доказательства (например, извлеченная из тела пуля, не подвергнутая осмотру с отражением его результатов в соответствующем протоколе). Оформление процесса получения вещественных доказательств и описание их без составления протоколов следственных действий (например, путем составления таких не известных уголовно-процессуальному закону документов, как акты проверочных закупок, протоколы «добровольных выдач» и т.п.) неправомерно, ибо это не обеспечивает достаточных гарантий достоверности полученной информации. В этих случаях необходимо проводить следственное действие, включающее в себя осмотр полученного предмета. В протоколе перечисляются все изымаемые предметы и документы, указываются количественные и качественные характеристики предметов, все другие индивидуальные признаки, позволяющие выделить объект из числа ему подобных и обусловливающие его доказательственное значение.

Если для производства осмотра на месте проведения следственного действия требуется продолжительное время или такой осмотр затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра (ч. 3 ст. 177 УПК РФ). Невыполнение этого требования рассматривается судебной практикой как основание для признания полученных вещественных доказательств недопустимыми.[[10]](#footnote-10)

На практике при изъятии большого числа предметов и документов составляется также специальная опись, прилагаемая к протоколу и являющаяся его неотъемлемой частью. В протоколе или в прилагаемой к нему описи указываются точные наименования, количество, мера, вес, серия и номер, другие отличительные признаки каждого изымаемого объекта, а также места их обнаружения. Копия протокола и описи выдаются на руки лицу, у которого произведено изъятие имущества, ценностей или документов. Если опись изымаемых предметов и ценностей составить на месте невозможно из-за большого их количества, они помещаются в упаковку, которая снабжается бирками с удостоверительными надписями и подписями следователя, понятых и лица, у которого произведено изъятие. В таких случаях составление описи изъятых объектов производится по месту проведения следствия, дознания или судебного разбирательства с участием понятых (по возможности тех же) и отражением в протоколе сохранности печатей и удостоверительных надписей на упаковке, в которую были помещены изъятые объекты.[[11]](#footnote-11)

Иногда между осмотром предмета и признанием его вещественным доказательством необходимо произвести и другие следственные действия (опознание, экспертизу и т.д.). Недопустимость предмета в качестве вещественного доказательства влечет за собой и отсутствие постановления (определения) о признании его таковым и приобщении к делу.

Деньги, ценности и иное имущество могут подлежать по приговору суда такой мере уголовно-правового характера, как конфискация, то есть принудительному безвозмездному обращению по решению суда в собственность государства (п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ). Так, уголовным законом предусматривается конфискация имущества(п.п. «а-в» ч. 1  ст. 104.1 УК РФ):

а) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст. 127.1, 127.2, 146, 147, 164, ч. 3 и 4 ст. 184, ст. 186, 187, 188, 189, ч. 3 и 4 ст. 204, ст. 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228.1, 229, 231, 232, 234, 240, 241, 242, 242.1, 275, 276, 277, 278, 279, 281, 282.1, 282.2, 285, 290, 355, ч. 3 ст. 359 УК, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

б) денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

в) денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Вещественные доказательства, как правило, должны храниться при уголовном деле или в месте, указанном дознавателем или следователем (если по причине их громоздкости и иных причин они не могут храниться при уголовном деле). Исключение составляют лишь случаи, когда хранение вещественных доказательств затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения соизмеримы с их стоимостью (п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). Если же обеспечить хранение предмета невозможно, а приобщение к делу его образца для сравнительного исследования не целесообразно, такой предмет не признается вещественным доказательством, даже если он выполняет в доказывании такую же роль (например, дерево, с которым столкнулся автомобиль). Фиксация подобных предметов производится другими способами - путем описания их в протоколе осмотра места происшествия и фотографирования. Не признаются вещественными доказательствами и трупы людей.[[12]](#footnote-12)

Уголовно-процессуальный закон содержит перечень средств доказывания, с помощью которых можно устанавливать фактические данные, используемые в качестве судебных доказательств. В их число входят вещественные улики. С развитием естественных и технических наук, в особенности медицины, физики, химии, все более расширялись возможности использования вещественных доказательств в целях раскрытия и расследования преступлений, они все чаще становились объектами специальных исследований, производимых сведущими лицами. Постепенно технические средства исследования стали необходимым достоянием каждого профессионального судебного эксперта, что, несомненно, положительно сказалось на обоснованности экспертных заключений, способствовало повышению их авторитета. Сфера применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве расширялась не только за счет исследований, но также за счет обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств.

Вещественные доказательства при правильном их использовании, основанном на строгом соблюдении норм закона и принципов, разработанных в теории, способны служить и служат надежными средствами доказывания в уголовном процессе. Этим они в значительной мере обязаны научной технике, которая нередко заставляет говорить «немых свидетелей» там, где оказываются бессильными «невооруженные» органы чувств человека.

Рассмотрим основные вопросы, которые могут разрешаться в процессе уголовного судопроизводства с помощью вещественных доказательств. Можно без преувеличения сказать, что они способны оказывать помощь в установлении любого элемента состава преступления — объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны[[13]](#footnote-13).

Их важная роль в установлении объекта преступления особенно ярко проявляется при расследовании хищений имущества, а также краж личного имущества граждан, если у обвиняемого удается обнаружить похищенные предметы. Известны случаи, когда вещественные доказательства облегчали решение вопроса об объекте преступления и по делам других категорий[[14]](#footnote-14). Так, например, во время предварительного следствия по делу о причинении телесных повреждений оперативные работники обнаружили записку одного из обвиняемых, который адресовал ее своему соучастнику. Смысл записки не оставлял сомнения, что обвиняемые имели намерение лишить потерпевшего жизни. Таким образом, вещественное доказательство позволило установить, что в рассматриваемом случае объектами преступных действий были и жизнь, и здоровье человека[[15]](#footnote-15).

Без такого рода доказательств подчас невозможно обойтись при установлении данных, характеризующих объективную сторону преступления. Иногда вещественные улики помогают разграничить события, сходные по своим результатам, и, в конечном счете, правильно решить вопрос о том, является ли расследуемое событие преступлением. Например, иногда на ладони трупа удается обнаружить следы, свидетельствующие о том, что выстрел был произведен самим потерпевшим, что характерно для случаев самоубийства. И наоборот, повреждения, нанесение которых собственной рукой невозможно, исключают самоубийство[[16]](#footnote-16).

Точное установление входных и выходных пулевых отверстий на теле трупа иногда способствует выяснению истинной картины происшествии, в частности решению вопроса о том, причинена ли смерть в результате нападения со стороны стрелявшего или это сделано им в состоянии самообороны.

Следы взлома нередко содержат признаки, по которым можно судить, произведен ли взлом снаружи или изнутри помещения. А это в свою очередь дает возможность дифференцировать кражу и инсценировку кражи.

Довольно часто вещественные доказательства с успехом используются для решения вопроса о способе совершения преступных действий. Изучение следов на трупе, его одежде, предметах окружающей обстановки нередко позволяет выяснить причину смерти и, следовательно, установить способ убийства. Анализ следов на взломанном хранилище, проверка исправности замка для определения, был ли он взломан или отперт, направлены на решение вопроса о способе кражи. Так, в ходе расследования уголовного дела № 106541 по факту незаконного проникновения в жилище гражданки Н. в ходе осмотра места происшествия возле двери в квартиру был обнаружен врезной замок, вырванный из двери. Данный замок осмотрен и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства[[17]](#footnote-17).

Путем исследования промышленных изделий в ряде случаев устанавливается, что фактические затраты сырья при их изготовлении были ниже нормативных, что характерно для такого способа хищений, как создание резерва за счет недовложения сырья. О способах хищений судят и на основании факта обнаружения подделок в документах, оформляющих финансово-хозяйственные операции[[18]](#footnote-18).

С помощью вещественных доказательств устанавливаются многие обстоятельства расследуемого события. В частности, анализ следов преступников помогает выяснить, каким путем они прибыли на место преступления и затем удалились, приблизительно в течение какого времени они находились на месте совершения преступных действий, сколько человек участвовало в преступлении. Известны случаи, когда вещественные доказательства содействовали установлению места совершения преступления, которое не совпадало с местом обнаружения преступных проявлений[[19]](#footnote-19).

Трудно переоценить значение вещественных доказательств для установления личности преступника. Именно этой задаче, прежде всего, служат экспертизы вещественных доказательств, целью которых является установление индивидуального тождества людей и предметов. Идентификация лица по следам рук, босых ног, зубов, почерку, чертам внешности позволяет непосредственно установить его причастность к определенному факту (например, пребывание на месте происшествия, участие в подделке документа). Установление этого и наличие других материалов дает возможность сделать вывод о причастности идентифицированного лица к преступлению. Так, в ходе расследования уголовного дела № 106534 по факту обнаружения трупа гражданина Я.в ходе дополнительного осмотра места происшествия изъяты два скола с дверного проема двери, ведущей в дом, где обнаружен труп гр**.** Я. На данных сколах были обнаружены пятна вещества бурого цвета. На пятнах вещества бурого цвета, отобразились следы пальцев рук. В ходе дактилоскопической экспертизы было выяснено, что отпечатки пальцев принадлежат потерпевшему гражданину Я[[20]](#footnote-20).

В других случаях объектом отождествления является вещь, принадлежащая обвиняемому (пистолет, нож, топор, ломик, обувь и т. д.). Установление групповой принадлежности объектов также играет положительную роль в выяснении личности преступника. Например, факт однородности дроби, извлеченной из трупа потерпевшего и обнаруженной при обыске у обвиняемого, может по совокупности с другими доказательствами служить средством установления личности убийцы.

Нельзя исключить возможность использования вещественных доказательств и для установления виновности подозреваемого или обвиняемого. Очень часто это используется при расследовании автотранспортных происшествий. Нередко определение скорости движения автомашины, произведенное путем исследования следов торможения, позволяет ответить на вопрос, имел ли водитель реальную возможность предотвратить наезд в создавшейся обстановке, а ответ на него самым непосредственным образом влияет на установление наличия или отсутствия вины в действиях водителя.

С помощью вещественных доказательств нередко устанавливаются обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности виновных.

Огнестрельное или холодное оружие, использованное при совершении разбойного нападения и найденное у обвиняемых, обнаруженные на месте изнасилования следы ног нескольких человек, которым предъявлено обвинение, несомненно, способствуют доказыванию повышенной опасности этих преступлений, что не может не сказаться на ответственности лиц, их совершивших.

Важное значение принадлежит вещественным доказательствам и в определении размера имущественного ущерба, причиненного действиями преступников. В частности, решение этой задачи значительно облегчает обнаруженные у обвиняемых похищенные предметы и иные ценности, нажитые преступным путем.

В делах о нарушениях правил техники безопасности в качестве доказательств иногда используются недоброкачественные устройства, имеющие своим назначением предотвращение несчастных случаев на производстве[[21]](#footnote-21).

В подавляющем большинстве случаев предметы являются источниками косвенных доказательств. Однако в отдельных случаях они могут быть источниками сведений, прямо доказывающими главный факт. Примером может служить сделанная преступником запись (в дневнике, в блокноте и т. д.), в которой он признает свое участие в преступлении.

Значение вещественных доказательств повышается в результате умелого применения научно-технических средств, их фиксации и исследования. Огромная роль фиксации обстановки преступления и других материальных признаков, способствующих установлению обстоятельств расследуемого события, общеизвестна. Научно-технические средства делают более эффективными удостоверение подлинности вещественных доказательств и их индивидуализацию.

Точное запечатление предметов является гарантией от подмены одних предметов другими, а также от ошибок, могущих произойти вследствие изменения признаков предмета (порча при хранении, повреждение при транспортировке и т. д.).

Фиксация вещественных доказательств должна быть точной, достаточно полной и, по возможности, наглядной. Это легко осуществляется благодаря научно-техническим средствам. Хорошо выполненный фотоснимок дает ясное представление о форме сфотографированного предмета, структуре его поверхности, строении отдельных частей и деталей, отличительных особенностях, взаимном расположении нескольких предметов.

Измерительный снимок, кроме того, позволяет судить о размерах объекта съемки и его частей, цветной — дает возможность воспринять цвет, а стереоскопический — и объем предметов. Наглядное представление о фиксируемых объектах дают также схемы, планы, чертежи, слепки, копировальные пленки с отпечатками следов.

Большое значение имеет фиксация не только результатов следственных действий, но и условий их проведения. Например, фотоснимок группы предметов, предъявлявшихся для опознания, позволяет судить о правильности подбора этих предметов и, следовательно, соответствии проведенного действия требованиям процессуального закона.

Таким образом, можно констатировать, что вещественные доказательства играют важную роль при расследовании уголовных дел. В ходе расследования уголовного дела вещественные доказательства довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память. Это имеет большое значение как при возобновлении приостановленных уголовных дел, так и при возбуждении уголовного дела. При помощи вещественных доказательств можно идентифицировать лицо, совершившее преступление, а также получить дополнительную информацию о всех деталях совершенного преступления.

##

## § 1.2. Классификация вещественных доказательств

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды вещественных доказательств:

1. Предметы, служившие орудием преступления. К ним относятся, например, орудия убийства (нож, пистолет и др.) или предметы, посредством которых совершалось хищение (отмычка, лом, которым взламывался сейф, и т. п.) п.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

Так, в ходе расследования уголовного дела № 106534 по факту обнаружения трупа гражданина Я.с повреждениями в области затылочной части головы в виде двух рубленных ран при дополнительном осмотре места происшествия были изъяты 2 топора, на одном из которых были обнаружены пятна вещества бурого цвета, похожие на кровь. Данные топоры были осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств как предметы[[22]](#footnote-22). В последствие данные вещественные доказательства были направлены на судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств, а также на медико-криминалистическую экспертизу.

В ходе расследования другого уголовного дела № 106536 по факту умышленного причинения смерти гражданину Б.при осмотре места происшествия был изъят нож, который был обнаружен на кровати рядом с трупом. В ходе осмотра на ноже были обнаружены пятна темно бурого цвета похожего на кровь. В последствие данный нож был приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Данный нож был направлен на судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств[[23]](#footnote-23).

В ходе расследования уголовного дела № 106538 по факту умышленного причинения смерти гражданину К.гражданином А.в ходе осмотра места происшествия был изъят нож, с деревянной ручкой. В ходе допроса подозреваемого А.,последний опроверг то, что он нанес удар ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия, указав, что удар нанес ножом с ручкой из полимерного материала черного цвета, а не с деревянной и то, что после того, как он ударил ножом К.,нож он бросил в топку кирпичной печи, которая находилась в доме на месте происшествия. Нож с ручкой из полимерного материала черного цвета был изъят в ходе дополнительного осмотра места происшествия в месте, указанном подозреваемым. Данный нож был осмотрен и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства[[24]](#footnote-24).

2. Предметы, которые сохранили на себе следы преступления. К таким предметам относятся, например, одежда со следами крови или с разрывами, предметы с огнестрельными повреждениями, взломанный сейф и т.п. ( п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела № 106534 по факту обнаружения трупа гражданина Я. при осмотре места происшествия были изъяты: баранья шкура со следом вещества бурого цвета, смыв вещества бурого цвета на марлевом тампоне, кусок материи с пятном вещества бурого цвета и рвотных масс. В ходе осмотра трупа были изъяты: 1 пара валенок, трусы, свитер, 2 пары носков, рубашка, 2 брюк, жилетка, образец крови на марлевом тампоне, подногтевое содержимое с пальцев рук, кожный лоскут с раны головы трупа Я. В ходе выемки у свидетелей изъяты: куртка коричневого цвета свидетеля С., топор свидетеля Я., куртка коричневого цвета свидетеля Я. Также в ходе дополнительного осмотра места происшествия изъяты два скола с дверного проема двери, ведущей в дом, где обнаружен труп гр. Я.На данных сколах были обнаружены пятна вещества бурого цвета. На пятнах вещества бурого цвета, отобразились следы пальцев рук. Данные сколы были изъяты специалистом-криминалистом. Все эти предметы были приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.[[25]](#footnote-25)

3. Предметы, на которые были направлены преступные действия. К ним относятся предметы, на которые направлено преступное посягательство, например, похищенные деньги и вещи (п. 2 ч.1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела № 58778 по факту хищения имущества у гр. Е. В ходе обыска в жилище у подозреваемого Ю. было изъяты: телевизор [SAMSUNG UE32EH4030W](http://www.eldorado.ru/cat/detail/71078430/), сотовый телефон Nokia 6700, сотовый телефон Nokia C5, наручные часы ROMANSON. В ходе следствия потерпевшим Е. были предоставлены документы, свидетельствующее о приобретении им данных предметов. Все предметы были осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств[[26]](#footnote-26).

4. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Имеются в виду не те деньги и ценности, на которые было направлено преступное посягательство (например, похищенные), а именно нажитые, приобретенные в результате совершения преступления (например, незаконного предпринимательства) (п. 2¹ ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела № 78028 по факту незаконного предпринимательства медицинского работника гр. Л., занимающаяся частной медицинской практикой без лицензии. В ходе обыска в служебном помещении, в сейфе, были изъяты денежные средства в размере 7 000 000 рублей полученные в ходе осуществления незаконной медицинской деятельности. Данные денежные средства были осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, как предметы полученные в результате преступных действий нажитых преступным путем[[27]](#footnote-27).

5. Иные предметы и документы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления и установлению обстоятельств уголовного дела. К ним относятся, например, предметы, оброненные преступником на месте совершения преступления[[28]](#footnote-28) (п.3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела № 106530 по факту причинения тяжкого вреда здоровью гр. И. При осмотре места происшествия, в холле общежития ИГУ был обнаружен студенческий билет на имя гр. А со следами вещества бурого цвета похожего на кровь. Данный документ был осмотрен и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства[[29]](#footnote-29).

Как видно, приведенный в законе перечень видов вещественных доказательств является открытым — последний вид охватывает все предметы, имеющие какое-то доказательственное значение и не подпадающие под предыдущие. В юридической литературе предлагается дополнить этот перечень другими видами, появившимися в результате научно-технического прогресса в криминалистике и судебной экспертизе — микрочастицами, микроследами и т.п.[[30]](#footnote-30) Думается трудно согласиться с данным предложением, поскольку никакой необходимости в этом нет. Справедливо отмечает Н. Н. Егоров, имеющийся в законе перечень охватывает все мыслимые объекты. И главное — размер объекта не может служить критерием разграничения видов вещественных доказательств. Деление их на виды проводится совсем по другому признаку — их роли в событии преступления и производным отсюда доказательственным свойствам. Размер объекта, — будь он микро- или макро-, в этом отношении никакого принципиального значения не имеет[[31]](#footnote-31).

Доказательства, в том числе и вещественные - это многогранная юридическая категория, отсюда типология их допустима по нескольким основаниям, что позволяет более точно определить в нормах процессуального права правила работы с ними, глубже изучить отдельные доказательства. Обоснованная типология - исходное начало для построения теоретических положений и разработки практических рекомендаций. Поэтому можно согласиться с мнением, что типология является методологической основой решения как теоретических, так и практических задач; и, кроме того, даже неверные классификации могут играть положительную роль в развитии данной отрасли знания, поскольку позволяют отбросить не оправдавший себя вариант и быстрее определить путь к правильному решению[[32]](#footnote-32).

В уголовно - процессуальной литературе выделяют три[[33]](#footnote-33), шесть[[34]](#footnote-34) и даже более оснований деления доказательств на виды.

Основания, по которым построена классификация доказательств, не являются взаимоисключающими или конкурирующими. Они просто отражают различные стороны этого многогранного юридического понятия[[35]](#footnote-35). И с развитием нашего знания о природе доказательств они однозначно будут пополняться. Применительно к вещественным доказательствам можно говорить о следующих классификациях.

По материальному воплощению вещественные доказательства рассматривают как:

предметы, подвергшиеся устанавливаемым событием перемещению в пространстве (например, похищенные вещи);

предметы, претерпевшие в результате этого события изменения (например, взломанный замок);

предметы, подвергшиеся данным событием уничтожению (например, при уничтожении имущества);

предметы, созданные преступным или иными, имеющими доказательственное значение, действиями (оружие и т.п.);

предметы, находившиеся в той среде, где произошло (или должно было произойти) устанавливаемое событие, но не подвергшиеся каким-либо изменениям или перемещениям (например, когда исследуемое событие состояло в несовершении определенных действий или когда оно фактически не имело место).

По другой классификации, можно выделить вещественные доказательства, гносеологическую первооснову которых составляют следы преступления:

орудия и средства преступления;

объекты преступного посягательства;

предметы, признаки и свойства которых претерпели в ходе преступления различные изменения;

предметы, возникшие в результате преступных действий;

объекты, появившиеся в материальной среде в результате расследуемого события (остатки веществ, брошенные преступником вещи и др.);

вещественные доказательства - иные материальные улики: объекты, имеющие доказательственное значение ввиду отсутствия на них каких-либо следов - «негативные обстоятельства материального характера»; вещественные источники информации, полученные в ходе следственного эксперимента; производные вещественные доказательства; образцы для сравнительного исследования; деньги и иные ценности, нажитые преступным путем[[36]](#footnote-36).

Как видим, при определении вещественных доказательств по материальному воплощению большинство авторов, в основном, исходят из их перечисления, имеющегося в уголовно-процессуальном законе (ст. 81 УПК РФ).

По материальному воплощению вещественные доказательства могут выступать в качестве предметов (части предметов, их комплексов) и веществ (остатков вещества)[[37]](#footnote-37). Данная классификация имеет существенное практическое значение, поскольку в соответствии с ней разрабатываются методы, средства и приемы собирания и исследования материальных следов преступления, к которым относятся и вещественные доказательства.

Исходя из количественных характеристик, вещественные доказательства могут быть разделены на макрообъекты и микрообъекты. Микрообъекты – это связанные с событием преступления материальные образования, которые ввиду их размеров трудно либо невозможно обнаружить невооруженным глазом и исследование которых требует применения микроаналитических методов (микрочастицы и микроколичества вещества).

Большинство авторов выделяют два варианта изъятия микрообъектов при введении их в процесс доказывания: вместе с объектом-носителем (фрагментом объекта-носителя), отдельно от объекта-носителя[[38]](#footnote-38).

 Следующим существенным основанием деления вещественных доказательств на виды является отношение источника сведений о доказываемом факте к самому факту. В других источниках это основание называют наличием или отсутствием промежуточного носителя доказательственной информации[[39]](#footnote-39), источником формирования[[40]](#footnote-40) или характером воспроизведения информации об исследуемом факте. По этому основанию доказательства делятся на первоначальные и производные. Первоначальными принято называть доказательства, являющиеся первоисточниками сведений о подлежащем установлению факте. Производные - это доказательства, содержащие сведения, взятые из другого источника. Существует позиция, что производных вещественных доказательств не существует, поскольку предмет - источник доказательств незаменим. Но далее, обосновывая этот тезис, автор высказывания путается, называя производные вещественные доказательства то иными предметами, которые могут служить средствами для раскрытия преступления, то предметами, обладающими признаками вещественных доказательств, то видами вещественных доказательств[[41]](#footnote-41).

Да, действительно, в законодательстве они определяются как приложения к протоколам следственных действий. В ч. 8 ст. 166 УПК РФ сказано, что к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия. Среди перечисленных объектов в качестве производных вещественных доказательств могут рассматриваться фотографические негативы и снимки, слепки и оттиски, поскольку они объективно воспроизводят свойства и признаки моделируемого предмета. И эти модели традиционно используются в идентификационных экспертных исследованиях.

Вещественные доказательства могут быть первоначальными и производными[[42]](#footnote-42). Различаются по источнику. Первоначальными являются доказательства, полученные из первоисточника, производные — из второго или последующего источника. Так, первоначальным доказательством будут показания свидетеля-очевидца, а производным — показания свидетеля о фактах, известных ему со слов другого лица (так называемого свидетеля по слуху). К первоначальным также относятся подлинник документа, вещественное доказательство-оригинал, к производным — их копии либо какие-то иные модели вещественного доказательства[[43]](#footnote-43).

Основное отличие первоначальных и производных доказательств друг от друга заключается в процессе формирования их источника. У производных в этом процессе всегда имеется дополнительное звено, промежуточный источник информации. Например, между этапами восприятия информации свидетелем-очевидцем и получением этой информации следователем «вклинивается» еще один источник — свидетель по слуху. Отсюда и все остальные их особенности. Известно, что информация, переходя от одного источника к другому, имеет тенденцию к утечке и искажению. И чем больше было таких промежуточных источников, тем выше вероятность этого. Даже на житейском уровне понятно, что человек, знающий что-то со слов другого, никогда не может рассказать об этом так точно и подробно, как очевидец. Никакой слепок или оттиск следа не может отобразить абсолютно все свойства оригинала. В копии документа всегда не исключена возможность ошибки. Поэтому обязательное требование, которое предъявляется к производным доказательствам, — известность первоисточника. Иначе исключается возможность их проверки. Применительно к свидетельским показаниям это правило закреплено в законе. Не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности (ст. 75 УПК РФ). Аналогично обстоит дело и с другими производными доказательствами — копия документа должна быть кем-то заверена, факт изготовления какой-то модели вещественного доказательства должен быть соответствующим образом процессуально оформлен.

Означает ли сказанное, что производные доказательства всегда являются доказательствами худшего рода? Такой вывод был бы неверным. Конечно, как правило, первоначальные доказательства более полны, часто более точны. Но далеко не всегда. Все зависит от конкретной ситуации. Например, свидетель-очевидец оказался недобросовестным и по каким-то причинам дает искаженную картину происшествия. Его знакомый, которому он рассказал об этом, дает правдивые показания. Или свидетель — престарелого возраста, у него плохая память, а допрашивают его спустя длительное время после случившегося. Он уже все забыл. А его сын, которому он рассказал о случившемся, все слышанное помнит хорошо. Аналогично, и копия документа может быть ничуть не хуже оригинала, а слепок следа содержать достаточно признаков для его идентификации.

Таким образом, производные доказательства могут играть в процессе доказывания существенную роль. В чем конкретно заключается их значение?

Во-первых, они могут использоваться для поиска первоначальных. Если выявлен свидетель по слуху, то через него может быть установлен свидетель-очевидец.

Во-вторых, они бывают нужны для проверки первоначальных. Так, если между показаниями свидетеля по слуху и свидетеля-очевидца имеются существенные противоречия, то может быть проведена очная ставка.

И, наконец, производные доказательства становятся незаменимы, когда утеряно первоначальное или по каким-то причинам оно не может быть использовано. Так, если не удалось обнаружить подлинник документа, то хорошо, что имеется хотя бы его копия. Если потерпевший умер по дороге в больницу, но успел что-то сказать медсестре, то допрашивается она. Некоторые следы (на земле, на снегу) не могут быть изъяты и исследованы «в натуре», и единственная возможность для этого — изготовление слепков, т.е. производных вещественных доказательств.

Деление доказательств на первоначальные и производные должно проводиться не по соотношению одних видов доказательств с другими, а внутри каждого вида[[44]](#footnote-44). Оно дихотомно. Доказательство любого вида может быть как первоначальным, так и производным. Заключение эксперта, как и любой другой документ (процессуальный или непроцессуальный — неважно) будет производным, когда оно — не подлинник, а копия (например, при выделении материалов в отдельное производство). Видов доказательств, изначально и всегда первоначальных или производных, быть не может, это противоречит принципу такого деления. Смысл его в том, чтобы уяснить и учесть рассмотренные выше особенности производных доказательств по сравнению с первоначальными. При критикуемом же подходе выделяются и берутся за основу особенности отдельных видов доказательств по сравнению с другими видами. А это уже совершенно другой вопрос, не имеющий, при всей его важности, отношения к делению доказательств на первоначальные и производные.

По отношению к предмету обвинения вещественные доказательства делят на обвинительные и оправдательные. Доказательства, изобличающие виновного или усиливающие его ответственность, являются обвинительными; опровергающие обвинение, смягчающие вину или иным образом улучшающие положение обвиняемого - оправдательными. Например, оправдательным вещественным доказательством является обнаруженный у подозреваемого нож с кровью не принадлежащей человеку, а также длина лезвия которого не совпадает с раневым каналом раны потерпевшего.

Однако при кажущейся простоте вопрос о делении доказательств на обвинительные и оправдательные оказывается достаточно сложным. Сложность эта заключается в следующем: по отношению к чему должно проводиться такое деление — по отношению к обвинению «вообще», т.е. всему предмету доказывания, или только применительно к конкретному лицу[[45]](#footnote-45). Известно, что доказательство может быть обвинительным в отношении одного лица и оправдательным — в отношении другого. Например, заключение эксперта о том, что отпечаток пальца на месте преступлении оставлен не А., а Б., является обвинительным применительно к Б., и оправдательным для А. Но, с другой стороны, вряд ли можно признать нейтральным доказательство, свидетельствующее лишь о самом событии преступления (не говоря уже о доказательстве, устанавливающем отсутствие такого события, — оно является оправдательным по отношению к любому лицу). В связи с этим представляется целесообразным выделить два вида обвинительных и оправдательных доказательств — подтверждающих или опровергающих тезис в целом, безотносительно субъекта (наличие или отсутствие события преступления, например, вывод эксперта о насильственном или ненасильственном характере смерти потерпевшего) и устанавливающих виновность или невиновность конкретного лица, а также обстоятельства, отягчающие или смягчающие его ответственность. Последние во избежание терминологической путаницы можно условно назвать обвиняющими или оправдывающими доказательствами.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства должны в равной мере устанавливаться и исследоваться как уличающие обвиняемого, так и оправдывающие его обстоятельства, а также обстоятельства, отягчающие и смягчающие его ответственность.

По отношению к доказываемым обстоятельствам доказательства делятся на прямые и косвенные. В основание этого деления положено существование в объективной действительности однозначных и многозначных связей. Отсюда, прямое доказательство он определяет как известный факт, который в силу его связи с неизвестным фактом дает возможность сделать лишь один вывод о неизвестном факте – о наличии его либо отсутствии; косвенное - это факт, дающий в силу многозначности его связей возможность для различных вероятных выводов. Более правильным следует считать, что если доказательством устанавливается факт, входящий в предмет доказывания, то доказательство является прямым; если промежуточный, не входящий в предмет доказывания, но в своей объективной связи с ним дающий основание для вывода о наличии или отсутствии обстоятельства исследуемого преступления - то косвенным[[46]](#footnote-46). В большинстве случаев вещественные доказательства являются косвенными доказательствами.

Существует и еще одна классификация доказательств: личные и вещественные. Такое деление называется делением доказательств по источнику и зависит от того, кто или что является источником: вещи или люди. Личные доказательства – это, те которые происходят от человека. К ним относятся показания, различные документы, заключения экспертов. Вещественные доказательства – это предметы материальной среды, фрагменты вещной обстановки (орудия преступления, предметы со следами преступления).

Таким образом, типология вещественных доказательств может быть построена по следующим основаниям:

- по материальному воплощению: предметы (части предметов, их комплексов) и вещества (остатки вещества);

- по количественным характеристикам: макрообъекты и микрообъекты;

- наличию или отсутствию промежуточного носителя между фактом и источником доказательственной информации: первоначальные и производные;

- по отношению к предмету обвинения: обвинительные и оправдательные;

- по отношению к доказываемым обстоятельствам: прямые и косвенные;

Выводы:

1. Вещественные доказательства – это предметы и материальные следы преступления, собранные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке.

2. Значение вещественных доказательств.

Можно без преувеличения сказать, что они способны оказывать помощь в установлении любого элемента состава преступления — объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Вещественные доказательства играют важную роль при расследовании уголовных дел, так как они довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память, это имеет большое значение как при возбуждении уголовного дела, так и при возобновления приостановленных уголовных дел.

3. Классификация вещественных доказательств:

- по материальному воплощению: предметы (части предметов, их комплексов) и вещества (остатки вещества);

- по количественным характеристикам: макрообъекты и микрообъекты;

- наличию или отсутствию промежуточного носителя между фактом и источником доказательственной информации: первоначальные и производные;

- по отношению к предмету обвинения: обвинительные и оправдательные;

- по отношению к доказываемым обстоятельствам: прямые и косвенные;

#

# Глава II. Особенности собирания, проверки и оценки вещественных доказательств

## § 2.1. Собирание вещественных доказательств

Процессуальная форма собирания доказательств включает в себя три этапа.

Во-первых, должен быть процессуально оформлен факт обнаружения или получения предмета следователем (судом). Обычно вещи изымаются в ходе какого-то следственного действия (осмотра, обыска, выемки и др.), и факт изъятия фиксируется в протоколе данного следственного действия. Вещи могут быть также представлены обвиняемым, потерпевшим, другими участниками процесса, что также должно быть оформлено соответствующим протоколом. И, наконец, они могут быть направлены следователю или в суд предприятиями, учреждениями и организациями, о чем также должен свидетельствовать соответствующий официальный документ (сопроводительное письмо). Так, в ходе расследования уголовного дела № 106540 в ходе выемки у свидетеля Г. были изъяты вещи потерпевшего М.со следами вещества бурого цвета. Данные вещи осмотрены и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств[[47]](#footnote-47).

Во-вторых, вещественное доказательство должно быть осмотрено и подробно описано и по возможности сфотографировано (ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Осмотр вещественного доказательства может быть произведен в ходе того следственного действия, при котором оно изъято (например, при осмотре места происшествия), и тогда его результаты фиксируются в протоколе, либо в ходе отдельного следственного действия — осмотра, оформляемого самостоятельным протоколом[[48]](#footnote-48).

И, в-третьих, вещественное доказательство должно быть приобщено к делу особым постановлением следователя о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств или определением суда. Лишь после вынесения такого постановления (определения) на предмет может быть распространен режим вещественного доказательства. Постановление (определение) о приобщении предмета к делу в качестве вещественного доказательства выражает решение следователя (суда) об относимости данного предмета к делу и означает поступление его в исключительное распоряжение следователя или суда. Точная процессуальная фиксация факта приобщения предмета к делу в качестве вещественного доказательства необходима в связи с тем, что такие предметы нередко представляют определенную материальную или духовную ценность.

Помимо вещественных доказательств существуют материальные объекты, которые гносеологически выполняют в доказывании такую же роль, но процессуально к делу в этом качестве не приобщаются по причинам морально-этического порядка (трупы) или ввиду физической невозможности их изъятия и приобщения к делу (участки местности, другие немобильные объекты). Например, телеграфный столб или дерево, с которым столкнулся автомобиль, в доказывании играют точно такую же роль, как, допустим, взломанный сейф, служат средством идентификации воздействующего объекта по имеющимся на них следам. Но процессуально ни дерево, ни столб к делу не приобщаются, поскольку на них реально не может быть распространен режим вещественного доказательства (поступление в исключительное распоряжение следователя, хранение в определенном месте и т. п.).

В связи с этим на практике нередко возникает вопрос, какие объекты можно, а какие нельзя изымать и приобщать к делу в качестве вещественных доказательств. Решается он довольно просто — целиком сводится к проблеме физической возможности, удобства и целесообразности. Можно изъять одну или несколько досок из забора, а можно и сделать с них соскобы следов крови или извлечь дробины. Понятно, что нельзя изъять и приобщить к делу стену здания, но дверь — вполне возможно. Аналогично решается вопрос и с микрообъектами (микроследами). Если они невидимы невооруженным глазом, то не могут фигурировать в качестве отдельных вещественных доказательств, поскольку их невозможно хранить отдельно от объекта-носителя (или, во всяком случае, весьма затруднительно). Поэтому и изымать их нужно вместе с объектом-носителем, который и будет выступать в качестве вещественного доказательства[[49]](#footnote-49).

Таким образом, круг предметов материального мира, могущих быть вещественными доказательствами, определяется физическими возможностями их изъятия и хранения в этом качестве (за исключением, разумеется, трупов). Каких-либо ограничений процессуального характера в этом отношении не существует. Как уже говорилось, закон позволяет — в принципе — приобщить в качестве вещественного доказательства любой предмет материального мира. Что же касается метода изъятия — с расчленением объекта или целиком, — то это вопрос конкретной ситуации, то есть опять же не процессуальный, а организационно-технический. Хотя обычно рекомендуется, чтобы такое расчленение (извлечение дробинок, снятие каких-то наложений с одежды и т. п.), как правило, проводил не следователь, а эксперт, он сделает это более квалифицированно. Поэтому там, где есть возможность, такого рода объекты лучше изымать целиком[[50]](#footnote-50).

Следует отметить, что термин «собирание» доказательств, несмотря на свою традиционность, далеко не всеми авторами расценивается как адекватный тем действиям, посредством которых происходит появления в уголовном деле вещественных доказательств. Он не охватывает и не выражает многообразия урегулированных законом условий и порядка, в которых осуществляются рассматриваемые действия, соблюдение которых только и обеспечивает появление доказательств (сведений) в уголовном процессе. Содержащийся в данном термине смысл ориентирует правоприменителя на собирание как бы уже существующих сведений, отвлекает его внимание от указанных условий и порядка, затрудняет понимание обусловленности ими относимости, допустимости и доброкачественности формируемых доказательств. Тем самым затеняется роль уголовно-процессуальной формы, в рамках которой только и может происходить формирование доказательств, отвечающих требованиям закона. Употребление данного термина создает предпосылки для использования на практике в качестве доказательств сведений, полученных за пределами предназначенной для этого уголовно-процессуальной формы.[[51]](#footnote-51)

То, что принято называть собиранием доказательств, если исходить из буквальной трактовки данного термина, ни в природе, ни в социальной действительности просто не существует. Поэтому термин «собирание доказательств» не имеет ни онтологического, ни гносеологического, ни правового обоснования. Он даже в самой общей форме не отражает анализируемой части действительности (доказывания), существо которой образует чувственное познание значимых для дела фактов, протекающее в рамках установленной законом уголовно-процессуальной формы.

Собирание доказательств – этап процесса доказывания, представляющий собой совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом. К процессуальным способам собирания доказательств следует отнести: а) следственные действия; б) истребование предметов и документов по инициативе субъекта доказывания; в) принятие сообщений, предметов, документов от участников уголовного судопроизводства, организаций и иных лиц (представление); г) получение образцов для сравнительного исследования. Защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов, и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.[[52]](#footnote-52)

Приверженцы взгляда на анализируемую часть процесса доказывания как на собирание доказательств прямо или косвенно, но фактически исходят из существования доказательств в готовом виде и поэтому отрицают возможность их формирования.

Приведенная аргументация в методологическом отношении несостоятельна и поэтому неубедительна. Она строится на ложной посылке объективного существования сведений, которые «никто не может порождать или создавать». В действительности результатом «взаимодействия преступления и связанных с ним обстоятельств с материальным миром» являются не сведения, а следы преступления. Поэтому именно они, а не сведения о них, объективно существуют как результат взаимодействия преступления с материальным миром. Исходить из объективного существования сведений - значит приписывать действительности свойства, которыми она не обладает, а следовательно, и обрекать себя на неизбежные ошибки в последующих умозаключениях об этой действительности, ее законодательном регулировании и практических действиях по оперированию с ней.[[53]](#footnote-53)

Анализируемая позиция объективного существования сведений как результата «взаимодействия преступления и связанных с ним обстоятельств с материальным миром» вызывает возражения еще в связи и с тем, что она не отражает всей полноты взаимодействия преступления с окружающим миром. Она оставляет за пределами «взаимодействия» преступления с окружающим миром идеальный мир (сознание людей). Преступление «взаимодействует» не только с материальным, но и миром идеальным, отражаясь и в сознании людей (будущих потерпевших, свидетелей, обвиняемых).

Объективное существование сведений объясняется результатом «взаимодействия преступления и связанных с ним обстоятельств с материальным миром». Это объяснение противоречит реальному положению. В результате отражения преступления в окружающей действительности, как уже отмечалось, возникают не сведения (не доказательства), а следы преступления.

Рассматриваемая позиция выражает механистическое представление об анализируемой части доказывания. В соответствии с ним уже существующие «сведения (следы преступления)» обнаруживаются, извлекаются из материальных носителей и фиксируются в материалах уголовного дела. При этом упускается главное свойственное данной части доказывания - процесс появления доказательств, не объясняется происхождения сведений, образующих их содержание, остается без ответа вопрос: как следы преступления в процессе их чувственного восприятия «превращаются» в сведения о них (в доказательства)? В конечном счете, это ведет к искажению смысла и назначения уголовно-процессуальной формы. Ее существо сводится лишь к процессуальным правилам и способам обнаружения, извлечения из материальных носителей уже готовых «сведений (следов преступления)» и их фиксации в материалах уголовного дела, что не соответствует действительности.

Обнаружить, извлечь можно только то, что уже существует. Невозможно ни обнаружить, ни извлечь того, чего в действительности еще нет. Прежде чем доброкачественные сведения, образующие, например, содержание показаний, будут в ходе допроса «обнаружены» следователем, они должны быть сформированы. Именно это обеспечивается при реализации следователем установленной законом процедуры - условий и порядка совершения действий, предшествующих появлению в ходе допроса, исходящих от допрашиваемого относимых к делу сведений.

Аналогичная ситуация имеет место и при «обнаружении, извлечении из материальных носителей» в ходе следственных действий «следов преступления», их фиксации в материалах дела. Уже само «обнаружение, извлечение из материальных носителей следов преступления» не может происходить вне их чувственного познания, которое протекает в рамках установленной законом процедуры осмотра. Именно в ходе этого чувственного познания происходит формирование в сознании следователя и понятых образа воспринятых следов преступления, завершающееся изложением сведений о них в протоколе осмотра.

Таким образом, доброкачественность доказательств зависит в основном от того, насколько при их формировании учитываются требования уголовно-процессуальной формы, обусловленные особенностями происходящего при этом чувственного познания обстоятельств и фактов, имеющих значение для уголовного дела, которое предшествует появлению доказательств и «продуктом» которого они в действительности являются.

Представление о том, что «сведения (следы преступления)» с помощью «процессуальных правил и способов обнаруживаются, извлекаются из материальных носителей», упускает главное в возникновении доказательств - идею движения, развития познания от незнания к знанию. За пределами указанного представления оказывается сложный процесс формирования сведений - доказательств. Оно создает предпосылки к отождествлению не только сведений с фактами, которые они отражают, но и сведений со следами преступления.[[54]](#footnote-54)

Если бы сведения существовали объективно, то рассматриваемая часть доказывания действительно сводилась к собиранию доказательств - их простому «обнаружению, извлечению», копированию в рамках соответствующих следственных и судебных действий. Отпала бы и необходимость в установлении и соблюдении при производстве указанных действий сложных процедур, предшествующих «обнаружению, извлечению» сведений (следов).

Анализируемое утверждение не учитывает и того значения, которое в теории, законодательстве и на практике совершенно обоснованно придается процессуальной форме (условиям и порядку) производства следственных и судебных действий. Она выступает одной из важнейших гарантий формирования доброкачественных доказательств, соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, надлежащего решения его задач. Но этим значение процессуальной формы не исчерпывается. В полной мере оно не может быть раскрыто без учета ее методологической роли. Она заключается в том, что рассматриваемая форма играет роль метода познания и одновременного преобразования той части действительности, в которой отразилось преступление (на которую оно воздействовало) и которая в ходе формирования и использования доказательств познается в процессе доказывания. Именно методологической функциональностью уголовно-процессуальной формы и обусловлены ее свойства, связанные с упомянутыми выше процессуальными гарантиями.

Таким образом, в рамках уголовно-процессуальной формы начинается и заканчивается формирование относимых к уголовному делу и допустимых сведений (доказательств) - сведений, которые, появляются именно в результате проведения данных действий, а не существуют «объективно». Ведущая роль в этом процессе принадлежит властным субъектам уголовного судопроизводства.

Собирание вещественных доказательств включает осмотр представленного или обнаруженного предмета, вынесение постановления о признании его вещественным доказательством и приобщении к уголовному делу (ч. 2 ст. 81 УПК РФ).

В начале осмотра следователь разъясняет его участникам (понятым, специалисту, иным субъектам уголовного судопроизводства в случае их участия в осмотре) их права, обязанности, объясняет порядок и цель осмотра. Тем самым их сознание ориентируется на обнаружение при осмотре не любых, а только значимых для уголовного дела свойств и состояний предмета. В ходе чувственного восприятия предмета участниками осмотра выделяются те его свойства и состояния, которые могут быть связаны с преступлением. На этой основе в их сознании формируется мысленный образ предмета с его свойствами и состояниями, значимыми для уголовного дела. При этом основная роль принадлежит следователю, который, руководствуясь диспозицией статьи УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело, обстоятельствами, подлежащими доказыванию, особенностями конкретного уголовного дела, имеющимися в деле доказательствами, выделяет значимые для дела свойства и состояния предмета, обращает на них внимание понятых и сведения о них отражает в протоколе осмотра.

Именно таким образом происходит формирование, а не собирание вещественного доказательства - сведений об относимых к делу свойствах и состояниях предмета, сведений, которых до производства указанных действий не существовало. Источником доказательства при этом выступают следователь и понятые. Понятые и иные субъекты осмотра вправе обратить внимание следователя на те свойства и состояния предмета, которые, по их мнению, имеют отношение к делу. Данное обстоятельство отражается в протоколе осмотра.

Содержание вещественного доказательства формируется и выражается через его форму, роль которой выполняет протокол осмотра предмета. Протокол осмотра предмета - это форма вещественного доказательства, выражающая его содержание.

Представление о том, что форма и содержание вещественных доказательств образуются вне следственных действий и независимо от следователя, создает предпосылки для теоретического обоснования возможности прямого использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в качестве доказательств.

Так, вступает в противоречие с действительной природой вещественных доказательств суждение, согласно которому результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в качестве содержания вещественных доказательств. При таком подходе уголовно-процессуальная форма вещественного доказательства становится бессодержательной и теряет всякий смысл, ибо его (вещественного доказательства) содержание выносится за пределы уголовно-процессуальной деятельности. В результате получается, что содержание вещественного доказательства формируется в рамках оперативно-розыскной деятельности. С таким положением вряд ли можно согласиться.[[55]](#footnote-55)

Содержание и форма присущи всем вещам, процессам и явлениям, они взаимообусловлены и существуют в единстве. Это положение в полной мере распространяется и на вещественное доказательство, которое имеет свое уголовно-процессуальное содержание и свою уголовно-процессуальную форму, существующие в единстве именно в уголовно-процессуальной системе.

В рамках оперативно-розыскной деятельности может происходить формирование предмета с присущими ему свойствами и состояниями, но не формирование содержания вещественного доказательства. В ходе оперативно-розыскного мероприятия в результате восприятия оперативным работником значимых для дела оперативного учета свойств и состояний предмета формируются результаты оперативно-розыскной деятельности (сведения, имеющие значение для данной деятельности), но не содержание вещественного доказательства. Свойства, состояния обнаруженного предмета, сохраняющие соответствие с фактом, стороной события преступления... приобретают значение судебного доказательства в уголовно-процессуальной системе. Вне этой системы объективные свойства и состояния материального объекта не могут стать вещественными доказательствами.[[56]](#footnote-56)

Так, на основе сделанной при проведении оперативно-розыскного мероприятия негласной звукозаписи разговора членов организованной преступной группы, в ходе которого обсуждались детали подготовки к совершению преступления, представленной следователю, лишь только может быть сформировано вещественное доказательство. На первый взгляд может показаться, что в данном случае на пленке в готовом виде содержаться сведения, имеющие значение для уголовного дела, т.е. вещественное доказательство уже существует. Однако это поверхностное и в силу этого неверное представление.

Указанная пленка не содержит относимых к уголовному делу сведений, на ней запечатлена лишь магнитная запись (представляющая собой изменения магнитного поля). Для того чтобы сформировать вещественное доказательство, пленку необходимо осмотреть с применением соответствующего технического средства - магнитофона.

В ходе осмотра изменения магнитного поля, зафиксированные на пленке, с помощью магнитофона будут преобразованы в звуковые колебания (устную речь), которые воспримут лицо, производящее данное действие, и понятые. На этой основе в своем сознании они сформируют мысленные образы фактов и обстоятельств, о которых идет речь на пленке. С учетом требования относимости следователь (понятые) выделит из них те, которые имеют значение для уголовного дела, и сведения о них отразит в протоколе осмотра магнитной пленки. Лишь после этого можно говорить о завершении формирования вещественного доказательства (как относимых к делу сведений), которое найдет выражение в соответствующем постановлении. То есть и в данном случае имеет место формирование, а не собирание вещественного доказательства.

Изложенные суждения не позволяют согласиться с позицией Н.Г. Елисеева и о том, что «форма и содержание предметов, являющихся вещественными доказательствами... образуются вне следственных действий и независимо от следователя»[[57]](#footnote-57), на этой основе оспаривающего обоснованность использования термина «формирование доказательств» применительно к вещественным доказательствам. До осмотра и независимо от следователя действительно происходит образование формы и содержания предметов, но именно предметов, а не вещественных доказательств (сведений). До попадания предметов в сферу уголовного судопроизводства они будут оставаться предметами, даже в тех случаях, когда служили, например, орудиями преступления. На предметах нет сведений. С преступлением они могут быть связаны лишь своими свойствами и состояниями.[[58]](#footnote-58)

Сведения о свойствах и состояниях предметов, связанных с преступлением, которые и образуют содержание вещественных доказательств, формируются именно в рамках следственных действий (осмотров предметов) и в результате действий следователя (понятых). Они выражают содержание мысленного образа указанных свойств и состояний, сформированного в сознании следователя и понятых в ходе чувственного восприятия данных предметов в условиях их осмотра. Указанные сведения исходят от следователя (понятых).

О формировании сведений, образующих содержание вещественных доказательств, следователем свидетельствует и то обстоятельство, что он при этом обязан руководствоваться требованиями относимости и допустимости, обращенными соответственно к содержанию и форме формируемого вещественного доказательства.

Следователь может и не признать вещественным доказательством предмет, полученный в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, если в ходе его осмотра не будут выделены присущие ему свойства и состояния, значимые для уголовного дела. Поэтому, содержание вещественных доказательств формируется в рамках уголовно-процессуальных действий, а не за их пределами. В этом смысле они ничем не отличаются от показаний свидетеля и потерпевшего, показаний обвиняемого и подозреваемого, протоколов следственных действий и судебного заседания, иных документов.

Обстановка места происшествия, взятая в целом, представляет собой своеобразное комплексное вещественное доказательство. Объекты, составляющие этот комплекс, сами по себе могут иметь, а могут и не иметь доказательственного значения. Так, например, окровавленный нож, обнаруженный около трупа с резаной раной горла, является вещественным доказательством сам по себе, независимо от того, как далеко он лежал от трупа и есть ли на его рукоятке следы пальцев. А вот стол, накрытый для ужина, взятый изолированно от стоявшей на нем посуды с остатками трапезы, ничего не доказывает и не может фигурировать по делу как вещественное доказательство. О доказательственном значении именно обстановки места происшествия как комплекса объектов, которые взятые порознь ничего не доказывают, свидетельствует следующий пример.

Гр-ка И. подала заявление о том, что она была изнасилована в своей комнате ее знакомым К. По показаниям И., обстановка в комнате к моменту ее осмотра следователем оставалась той же, что и в момент совершения преступления.

По словам И., преступник приподнял ее и бросил плашмя на кровать, где после непродолжительной борьбы сумел парализовать ее сопротивление и овладел ею. Никакие вещи в комнате в период борьбы, по заявлению И., со своих мест не сдвигались и не падали.

Изучение обстановки места происшествия показало несостоятельность заявления И. Комната ее находилась в сборном щитовом доме, толщина межкомнатных стен которого едва достигала 10 см, что обеспечивало хорошую слышимость; соседи, однако, показали, что ни шума борьбы, ни криков о помощи они не слышали.

Кровать, на которой И., по ее заявлению, была изнасилована, находилась у стены. Сбоку кровати, соприкасаясь с ней, стояла неустойчивая деревянная подставка с большим цветочным горшком. Даже при легком прикосновении к кровати подставка начинала колебаться. Подставка и цветок, будучи расположены с единственно доступной стороны кровати, оставляли проход к ней шириной около 140 см - явно недостаточный для того, чтобы бросить на кровать И., рост которой достигал 165 см, и не задеть при этом подставки. Одна из веток находившегося на подставке цветка выступала в сторону кровати на 35 см и неминуемо должна была быть задета при борьбе, что не могло не повлечь за собой падения цветочного горшка. Все эти пространственные характеристики объектов на месте их расположения, взятые в комплексе, послужили основанием для построения динамической модели предполагаемого преступления. Но эта модель позволяла сделать лишь один вывод: при описанных И. обстоятельствах изнасилование не могло быть совершено. И действительно: налицо имел место оговор К.[[59]](#footnote-59)

Из всего сказанного следует сделать вывод, что обстановка места происшествия может выступать по делу в виде комплексного вещественного доказательства, и в качестве такового и должна фиксироваться путем отражения в протоколе осмотра, фотосъемкой или видеозаписью. Это не исключает, повторяем, приобщения к делу отдельных предметов обстановки в качестве вещественных доказательств, но зато позволяет осуществлять экспертное исследование обстановки в целом или ее фрагментов путем проведения так называемой ситуационной экспертизы.

Говоря о материальной обстановке события, Е.А. Карякин справедливо подчеркивает, что специфика этого объекта состоит в том, что он может исследоваться как самостоятельное целостное образование во всем многообразии его системно-структурных связей. Участие специалиста и эксперта при производстве следственных действий на месте развития событий создает совершенно новую исследовательскую ситуацию, особенность которой состоит в возможности исследовать не отдельные следы и предметы, искусственно изолированные от среды и исследуемые в лабораторной обстановке, а всю целостную совокупность этих следов и предметов. Опираясь на исследование причинно-следственных и иных материально выраженных связей в структуре события, эксперт (специалист) при помощи своих специальных познаний получает в ряде случаев возможность установить обстоятельства исследуемого события и данные о личности преступников, являющиеся предметом доказывания. К их числу относятся: данные о количестве преступников, последовательности их действий; тип, вид и особенности орудий и средств преступления; время, затраченное на выполнение преступных действий; профессиональные навыки исполнителей, их анатомо-физиологические и патологические свойства, возраст, половая принадлежность и др.[[60]](#footnote-60)

## § 2.2. Проверка и оценка вещественных доказательств

Проверка вещественных доказательств. Данный элемент процесса доказывания в литературе именуется по разному. Одни авторы называют его проверкой[[61]](#footnote-61), другие исследованием.[[62]](#footnote-62) Однако большинство авторов вкладывают в него примерно одинаковый смысл – анализ, уяснение содержания доказательства и получение других доказательств с целью проверки его доброкачественности.

Представляется, более правильным было бы именовать этот этап процесса доказывания проверкой доказательств. Во-первых, именно этот термин применяется в законе (ст. 85 УПК РФ), наряду с собиранием и оценкой доказательств. Во-вторых термин «исследование» применяется в более широком значении, по существу как синоним доказывания.

Под проверкой доказательств в российском уголовном процессе понимается деятельность следователя и суда, связанная с анализом и синтезом доказательств, сопоставлением их с другими доказательствами и собиранием новых доказательств.

Исследование доказательств – изучение дознавателем, следователем, прокурором или судом сведений, составляющих содержание доказательств, с целью установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.[[63]](#footnote-63)

Проверка доказательств завершается их оценкой. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев принятия судебного решения при согласовании обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ч. 1 ст. 240 УПК РФ). Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 3 ст. 240 УПК РФ). В целях исследования доказательств суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля, заключения эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия. В судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами и исследовании доказательств (ст. 244 УПК РФ.) Порядок исследовании доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты (ч. 1, 2 ст. 274 УПК РФ). Результаты исследования доказательств отражаются в протоколе судебного заседания (п. 12 ч. 3 ст. 259 УПК РФ).

Проверка вещественных доказательств осуществляется посредством различных следственных действий. Наиболее простым способом исследования является осмотр вещественных доказательств. При осмотре устанавливаются и фиксируются индивидуальные признаки предмета, доступные непосредственному восприятию (размеры, форма, цвет и др.) либо выявляемые с помощью простейших приборов (например, лупы). Для исследования свойств вещественных доказательств может проводиться также следственный эксперимент, а для идентификации – предъявление для опознания. Наиболее сложной формой исследования вещественных доказательств является экспертиза. Экспертным путем устанавливаются свойства предметов, требующие для своего выявления специальных познаний и, как правило, сложного оборудования (например, определяются природа и химический состав вещества).

Оценка вещественных доказательств включает в себя установление их допустимости, относимости и достоверности. Допустимость вещественных доказательств определяется соблюдением правил их изъятия и процессуального оформления, о которых говорилось выше. Так не могут быть вещественными доказательствами предметы, появление которых в деле никак не оформлено или изъятие которых произведено с грубыми процессуальными нарушениями (например обыск, личный обыск или опознание проведены без понятых). Важное значение имеет также соблюдение правил хранения вещественных доказательств, в частности, обеспечивающих их подлинность[[64]](#footnote-64).

Допустимость – это пригодность доказательства по форме. Допустимость означает соблюдение при работе с доказательствами всех формальных требований, как правило, прямо предусмотренных законом. Доказательство, признанное недопустимым, исключается из совокупности независимо от своей гносеологической, познавательной ценности (хотя «физически» может оставаться в деле). Например, если по делу выяснится, что эксперт подлежит отводу, его заключение теряет доказательственное значение, каким бы научно обоснованным и высококвалифицированным оно не было (допустим, эксперт не знал, что в числе обвиняемых окажется его близкий родственник).

Требование допустимости слагается из следующих компонентов.

1. Законность источника. Не могут быть вещественными доказательствами орудия преступления, деньги, ценности и иное имущество, полученные из анонимных источников и т. п. Требование законности относится как к источнику сведений, содержащихся в доказательстве, так и к источнику самого доказательства.

2. Законным должен быть способ получения вещественных доказательств. Вещественные доказательства могут быть получены лишь предусмотренным законом способом (чаще всего, путем производства соответствующего следственного действия: осмотр, обыск, выемка, и т. д.). При этом должны быть соблюдены все предусмотренные законом процессуальные правила (например, вынесение постановления о производстве обыска, присутствие понятых при его проведении и т. п.). Не могут служить вещественными доказательствами предметы, полученные с применением насилия или угроз, а также иных незаконных мер. Обязательно понятые должны будут присутствовать только при трех следственных действиях: обыске, личном обыске и опознании.

3. Процессуальное оформление. Всякое вещественное доказательство должно быть надлежащим образом процессуально оформлено. Если такое оформление отсутствует либо содержит серьезные дефекты (например, протокол выемки не подписан лицом, у которого производилась выемка), вещественное доказательство является недопустимым, даже если его источник и способ получения вполне законны. Теория отравленного дерева – названия положения в теории уголовного процесса, согласно которому всякие доказательства признаются недопустимыми, если они были получены на основании других недопустимых доказательств или в результате производства незаконных следственных действий.[[65]](#footnote-65) «Плодов» одного недопустимого (незаконного) доказательства (следственного действия) может быть несколько. Так, будет являться недопустимым вещественным доказательство, изъятое в ходе обыска жилища, на который не было получено согласие суда; также будет являться недопустимым протокол осмотра данного вещественного доказательства и заключение эксперта по проведенной в отношении данного вещественного доказательства экспертизе.

4. Надлежащий субъект, правомочный проводить следственные действия по получению вещественных доказательств. Например, орган дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, правомочен проводить лишь определенный круг следственных действий. Не вправе проводить никакие следственные действия лицо, подлежащее отводу и т. п.

Изложенные компоненты (признаки) допустимости с незначительными текстуальными различиями и разной степенью детализации (иногда несколько объединяются в один) признаются практически всеми авторами, высказывавшимися по данному вопросу[[66]](#footnote-66).

Относимость вещественных доказательств и их доказательственное значение зависят от того факта, который они устанавливают. Как правило, вещественные доказательства свидетельствуют не о самом факте преступления, а о другом событии, имеющем доказательственное значение, т.е. являются косвенными доказательствами. Даже при индивидуальной идентификации предмета обычно устанавливается лишь доказательственный факт. Например, идентификация обуви по следу человека или по отпечатку пальца свидетельствуют лишь о том, что данное лицо было на месте преступления, а не о том, что оно его совершило. Оно могло побывать там в связи с совершением преступления, а не до этого или после. Аналогично идентификация оружия, которым совершено убийство, является лишь косвенным доказательством виновности его владельца, так как не исключено, что этим оружием воспользовалось какое-то другое лицо. Еще меньше доказательственная сила предметов, в отношении которых устанавливается лишь групповая принадлежность. Например, установление группы крови лишь с какой-то долей вероятности свидетельствует о том, что кровь на месте происшествия оставлена данным лицом[[67]](#footnote-67).

Вместе с тем в определенных ситуациях предметы могут выступать в роли прямых вещественных доказательств, если сам факт их наличия у определенного лица образует преступное деяние, например обнаруженное у обвиняемого огнестрельное оружие или наркотическое вещество при обвинении в незаконном хранении таких предметов.

Вещественные доказательства всегда оцениваются в совокупности с другими доказательствами, и прежде всего с документами, в которых фиксируются обстоятельства их изъятия и результаты их исследования. Например, похищенная вещь является доказательством лишь в совокупности с протоколом, в котором констатируется факт ее изъятия у обвиняемого, протоколами допросов лиц, подтвердивших ее прежнюю принадлежность потерпевшему, протоколом ее опознания потерпевшим и т.п. Аналогично отпечаток пальца или след обуви может иметь доказательственное значение лишь в совокупности с заключением эксперта, в котором фиксируются результаты его исследования, и т.д.

Окончательная оценка вещественного доказательства дается судом в приговоре. Следует решительно отвергнуть высказывания, прямо или косвенно противопоставляющие вещественные доказательства как «лучшие» другим доказательствам как «худшим» и, следовательно, ориентирующие на сужение объема проверки вещественных доказательств, на предустановленную оценку их достоверности и значения по делу. Следует подчеркнуть бесплодность самой постановки вопроса о большей или меньшей достоверности доказательств в зависимости от их вида. Решить вопрос о достоверности можно на основе анализа конкретного доказательства с точки зрения условий формирования, появления в деле, содержания. Деление доказательств на вещественные, документы, показания, заключения экспертов определяет особенности собирания, проверки и оценки их, но не сравнительную ценность[[68]](#footnote-68).

На точность и полноту фактических данных, извлекаемых из вещественных доказательств, не влияют те «помехи», которые приходится учитывать, предупреждать и устранять при оперировании, например, показаниями. Однако и им свойственны свои «помехи», связанные, в частности, с неочевидностью некоторых существенных для дела признаков объекта; опасностью утраты объекта или изменения его свойств; необходимостью часто оперировать вещественными доказательствами в комплексе с заключением эксперта или показаниями. Нельзя забывать о возможности фальсификации вещественных доказательств (изменение характера и уничтожение следов, подбрасывание поличного, оставление на месте происшествия предметов, принадлежащих непричастному к делу лицу, и т.д.) с целью отвлечь внимание от истинных преступников, обвинить других лиц и т. п.. Противоречия между вещественными доказательствами и другими доказательствами, собранными по делу, должны решаться путем исследования причин этих противоречий по существу (в том числе проверки версий о фальсификации или изменений свойств вещественного доказательства), а не за счет признания вещественных доказательств «более достоверными». При оценке вещественных доказательств прослеживается весь процесс их формирования («механизм образования, обстоятельства обнаружения, условия хранения т.д.) и только после этого делается вывод о допустимости и относимости к делу. На основании изучения существенных для дела признаков объектов в сопоставлении с другими доказательствами (в том числе с фактическими данными о времени, месте, обстоятельствах обнаружения и условиях хранения), а равно с результатами экспертиз, следственных экспериментов, допросов, осмотров и т. п., проведенных для исследования и проверки вещественного доказательства, делается окончательный вывод о том, какие факты по делу им устанавливаются и какое значение они имеют[[69]](#footnote-69).

Как уже отмечалось применительно к другим видам доказательств, оценка их (предварительная и окончательная) неразрывно связана с проверкой. Это полностью относится и к вещественным доказательствам. Отсутствие у них предустановленной достоверности и других преимуществ требует в каждом конкретном случае выяснения их действительного значения. Это предполагает необходимость проверки, результаты которой помогут сделать правильные выводы при оценке. Проверяется: а) подлинность вещественного доказательства; б) неизменность его свойств с момента обнаружения; в) наличие признаков, возможно относящихся к делу; г) «механизм» их образования. Материалы осуществлявшихся различными путями исследований вещественного доказательства (осмотра, экспертизы, эксперимента и т.п.) сопоставляют между собой для того, чтобы выяснить, согласуются ли их результаты. Осуществляется сопоставительный анализ групп взаимосвязанных по происхождению вещественных доказательств (например, замка с перепиленной дужкой и опилок, собранных с земли).Такой анализ позволяет, с одной стороны, выявить все существенные для дела признаки каждого объекта, входящего в данную группу; причем признаки эти в значительной части раскрываются именно при таком сопоставлении. С другой стороны, сопоставительный анализ позволяет обнаружить наличие «негативных» обстоятельств, если они имеются. Группировка объектов, связанных общностью происхождения и как бы дополнительных по отношению к друг другу, представляет эффективный прием проверки и оценки вещественных доказательств[[70]](#footnote-70).

Вещественные доказательства сопоставляются также с другими доказательствами, имеющими аналогичное фактическое содержание для взаимопроверки. Так, количество обнаруженных у обвиняемого товаров, сырья для изготовления самогона может опровергать показания лица, обвиняемого в спекуляции или самогоноварении, что у него не было цели сбыта; количество обнаруженных денег и ценностей- устанавливать, что в заключении эксперта занижен размер причиненного расхитителями ущерба, и т.д. Таким образом, оценка вещественного доказательства строится не на механическом «принятии» его или «отсечении», а на установлении внутренней согласованности или несогласованности с другими доказательствами, включении или невключении в их систему. Специфику имеют приемы, но не цели и не существо проверки и оценки.

Вещественные доказательства хранятся при уголовном деле, а при передаче дела другому органу или должностному лицу передаются вместе с ним. Вместе с тем закон (ст. 82 УПК РФ) допускает и иные варианты обращения с вещественными доказательствами, если их хранение при деле невозможно или затруднительно. Так, громоздкие предметы, большие партии товаров и т. п.могут храниться в ином месте, указанном следователем (дознавателем), о чем в деле должна быть справка. При этом они фотографируются или снимаются на видео- или киносъемку и по возможности опечатываются.

Вещественные доказательства (например, скоропортящиеся предметы) могут быть также возвращены их законному владельцу, переданы для реализации или уничтожены. Изъятые из незаконного оборота этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 УПК РФ.

При хранении вещественных доказательств в месте, определяемом следователем или дознавателем, а также при передаче их для реализации к материалам дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

За исключением указанных случаев, вещественные доказательства хранятся до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования определения или постановления о прекращении уголовного дела. Соответственно в приговоре, определении или постановлении о прекращении уголовного дела должна быть определена их судьба. Определяется она следующим образом (ст.81 УПК РФ).

Орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются. Предметы, запрещенные к обращению (оружие, наркотики и др.) передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются. Предметы, не представляющие никакой ценности и не истребованные сторонами, уничтожаются. Деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства. Документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству. Остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Так, в ходе расследования уголовного дела № 106548 по факту умышленного причинения смерти гражданину Л. в ходе обыска у гражданина П. был изъят нож с пятнами вещества бурого цвета, которым гр. П. нанес ножевое ранение гр. Л.. После вынесения приговора нож был уничтожен[[71]](#footnote-71).

Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Предметы, которые были изъяты в ходе досудебного производства, но вещественными доказательствами признаны не были (например, оказались неотносимыми к делу), подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты. Таким образом, вещественные доказательства являются неотъемлемой частью любого уголовного процесса. Они способствуют наиболее точному, правильному и справедливому вынесению приговора в суде. Они помогают определить степень опасности того или иного преступления, детальнее изучить его мотив и цели. Вещественные доказательства незаменимы во время проведения оперативно-розыскных мероприятий, если подозреваемый оставил на месте преступления объекты биологического происхождения (кровь и ее следы, слюну, волосы, частицы органов и тканей и др. следы). Необходимо отметить, что следы крови, выделений и другие объекты биологического происхождения становятся вещественными доказательствами по судебному делу после того, как они будут обнаружены, зафиксированы в соответствующих документах, правильно изъяты, направлены на экспертизу и должным образом исследованы[[72]](#footnote-72).

Судебной практике известны случаи искусной подделки даже пальцевых отпечатков, не говоря уже об умелой инсценировке (симуляции) самоубийств, пожаров, ограблений и других ситуаций. Поэтому вещественные доказательства не имеют никаких преимуществ перед другими и подлежат тщательной проверке, всестороннему исследованию и критической оценке на общих основаниях.

Все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Во всех случаях должна быть проверена (подтверждена или опровергнута) достоверность доказательств. Иногда проверяется также допустимость доказательства, (например, допрос понятых для установления, не было ли процессуальных нарушений при производстве следственного действия) или его относимость (например, при расследовании квартирной кражи проверяется, не оставлены ли 'обнаруженные отпечатки пальцев самими жильцами)[[73]](#footnote-73). Но это бывает сравнительно редко. В большинстве случаев допустимость и относимость (или наоборот, недопустимость и неотносимость) очевидны сразу и в какой-то особой проверке не нуждаются. Другие свойства доказательств — их значимость (сила) и достаточность — в предмет проверки не входят, так как их определение представляет собой чисто мыслительную деятельность и поэтому является компонентом оценки (подробней о разграничении проверки и оценки доказательств будет сказано ниже).

Однако собственно проверке доказательств нередко предшествует другая деятельность — уяснение, познание их содержания, или исследование в узком смысле слова. Иными словами — «извлечение» содержащейся в них информации (а иногда — еще ее перекодирование). Методы такого исследования могут быть самыми разнообразными — от простого визуального восприятия (при прочтении документа, осмотре вещественного доказательства) до сложнейших инструментальных и аналитических методов, применяемых при производстве экспертизы. Одним из таких методов является, например, сравнительное исследование, широко применяемое в криминалистической экспертизе в целях идентификации какого-то объекта (оружия по стреляным пулям и гильзам, исполнителя или автора документа по образцам письма и т. п.). Однако такого рода сложное исследование требуется далеко не всегда, чаще оно бывает сравнительно простым, а иногда вообще отсутствует. Так, при получении вербальной доказательственной информации (например, при допросе) исследование доказательства сливается с его получением, т. е. содержание, смысл информации уясняется в ходе ее восприятия[[74]](#footnote-74).

Собственно проверка обычно осуществляется путем получения новых доказательств, прямо или косвенно подтверждающих (опровергающих) проверяемое доказательство либо свидетельствующих о их допустимости (недопустимости) и относимости (неотносимости). При косвенном подтверждении проверяющие доказательства самостоятельного значения не имеют, действуют только в совокупности с проверяемыми (например, данные о личности свидетеля или эксперта). При прямом подтверждении проверяющие доказательства значимы сами по себе (например, показания других свидетелей, наблюдавших тот же факт).

Проверка доказательств является таковой только в отношении проверяемых доказательств, для проверяющих она выступает как их собирание.

Как уже отмечалось, данный элемент процесса доказывания в литературе именуется по-разному. Одни авторы называют его проверкой, другие — исследованием. Однако большинство авторов вкладывают в него примерно одинаковый смысл — анализ, уяснение содержания доказательства и получение других доказательств с целью проверки его доброкачественности (иногда в содержание этого этапа включаются другие компоненты, которые относятся не к проверке доказательств, а к их оценке)[[75]](#footnote-75).

Проверка и оценка вещественных доказательств бесспорно важны для законного и обоснованного расследования дела. Так как цель проверки и оценки доказательств состоит в установлении их достоверности, т. е. соответствии или несоответствии содержащихся в них сведений фактам и обстоятельствам, имеющим значение для правильного разреше­ния уголовного дела. В ходе оценки и проверки обязательно исследуется и допустимость доказательств - соответствие их формы правовому требованию допустимости.

Сведения, содержащиеся в вещественных доказательствах, могут быть положены в основу выводов по делу только после их оценки и проверки, всестороннего исследования. Проверка и оценка доказательств является продолжением процесса доказывания, начатого при собирании доказательств. Ограниченность чувственного познания требует проверки содержания доказательства не только чувственно-практическим путем (что имеет место при собирании новых доказательств), но и рациональным путем - посредством анализа и синтеза доказательства, сопоставления его содержания с другими, уже собранными доказательствами.

Выводы:

1. Собирание вещественных доказательств - этап процесса доказывания, представляющий собой совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом.

2. Проверка вещественных доказательств – деятельность следователя и суда, связанная с анализом и синтезом доказательств, сопоставлением их с другими доказательствами и собиранием новых доказательств.

3. Оценка вещественных доказательств – это мыслительная деятельность субъектов доказывания по определению относимости, допустимости, достоверности, значимости и достаточности доказательств. Это заключительный и наиболее сложный и ответственный этап доказывания.

4. Относимость вещественных доказательств – связь полученных сведений с предметом доказывания.

5. Допустимость вещественных доказательств – соответствие полученных сведений требованиям уголовно-процессуального закона. Включает 4 критерия: 1) надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств; 2) надлежащий источник фактических данных (сведений, информации), составляющих содержание доказательства; 3) надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств; 4) надлежащий порядок проведения процессуального действия (судебного или следственного), используемого как средство получения доказательств.

6. Достоверность вещественных доказательств – это качество доказательства, характеризующие точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, означает, что сведения, устанавливаемые вещественными доказательствами, могут быть оценены как соответствующие истине, т.е. тому, что было в действительности.

7. Достаточность доказательств – критерий оценки доказательств, означающий, что в совокупности собранных по делу доказательств позволяет полно и объективно исследовать все обстоятельства уголовного дела без привлечения дополнительных информационных средств и проведения дополнительных следственных и судебных действий.

# Глава III. Порядок хранения и определение судьбы вещественных доказательств при разрешении уголовного дела

## § 3.1. Порядок хранения вещественных доказательств

Правила изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества в стадиях предварительного следствия, дознания и судебного разбирательства, а также порядок исполнения решений органов предварительного следствия и дознания, суда в отношении вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества регулируются постановлениями Правительства РФ, а также различными ведомственными нормативно-правовыми актами[[76]](#footnote-76)[[77]](#footnote-77).

При хранении и передаче вещественных доказательств, наград, ценностей, документов и иного имущества принимаются меры, обеспечивающие сохранение у изъятых объектов признаков и свойств, в силу которых они имеют значение вещественных доказательств по уголовным делам, а также имеющихся на них следов, а равно сохранность самих вещественных доказательств, ценностей, документов и иного имущества (если они не могут быть переданы на хранение потерпевшим, их родственникам либо другим лицам, а также организациям). Вещественные доказательства хранятся при уголовном деле, а в случае их громоздкости или иных причин передаются на хранение, о чем составляется протокол. Для хранения вещественных доказательств в органах внутренних дел (ОВД), органах федеральной службы безопасности (ФСБ), прокуратуры, судах оборудуются специальные помещения со стеллажами, обитой металлом дверью, зарешеченными окнами, охранной и противопожарной сигнализацией. При отсутствии такого помещения выделяется специальное хранилище (сейф, металлический шкаф достаточного размера и т.п.). Ответственным за сохранность вещественных доказательств, приобщенных к делу, является лицо, ведущее следствие или дознание, а в суде - судья или председатель суда. Доступ в помещение для хранения вещественных доказательств, ценностей и иного имущества (хранилище) возможен только в присутствии лица, ответственного за их сохранность.

Хранение изъятого в ходе предварительного следствия, дознания или судебного разбирательства огнестрельного и холодного оружия, боеприпасов производится только в органах внутренних дел (ОВД) и органах федеральной службы безопасности (ФСБ) после проверки в экспертно-криминалистических подразделениях. Вещественные доказательства в виде взрывчатых веществ передаются на хранение на склады войсковых частей или соответствующих государственных предприятий (организаций), яды и сильнодействующие препараты передаются на склады организаций, где имеются надлежащие условия для хранения, по согласованию и с ведома их руководства (командования). В случаях изъятия оружия, боеприпасов, воинского снаряжения, принадлежащего войсковым частям и учреждениям Министерства обороны, МВД России, они подлежат сдаче на хранение по принадлежности, если это не затруднит проведение следствия или судебного разбирательства. По всем делам о преступлениях, связанных с применением огнестрельного нарезного оружия, органы следствия и дознания, суды обязаны после изъятия, осмотра и проведения соответствующих исследований направлять пули, гильзы и патроны со следами оружия, а также нарезное огнестрельное оружие через органы внутренних дел (ОВД) во всероссийскую пулегильзотеку ВНИИ МВД России. Одновременно с проверкой нарезного огнестрельного оружия по пулегильзотеке оно проверяется по оперативному учету утраченного и выявленного оружия. При обнаружении и изъятии других объектов и документов, принадлежность которых не установлена и розыск которых может осуществляться по соответствующим оперативно-розыскным и криминалистическим учетам органов внутренних дел (ОВД), незамедлительно принимаются меры к проверке названных объектов по этим учетам.

Например:

По приговору окружного военного суда вещественные доказательства (пистолет, 10 патронов и 9 гильз), переданы в управление внутренних дел.

Заместитель начальника управления обратился в этот суд с ходатайством внести изменения в приговор, указав, что упомянутые вещественные доказательства подлежат уничтожению.

Постановлением судьи в порядке ст. 397 УПК РФ разъяснено, что эти вещественные доказательства подлежат уничтожению.

Военная коллегия, рассмотрев дело по жалобе осужденного, отменила постановление судьи по следующим основаниям.

В соответствии с параграфом 18 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами»[[78]](#footnote-78), после разрешения дела оружие, пули, гильзы и патроны со следами оружия, признанные вещественными доказательствами, должны направляться в распоряжение соответствующего органа внутренних дел. Данный орган либо в соответствии с установленным порядком принимает решение об их уничтожении или реализации, либо об их использовании в надлежащем порядке, о чем должен быть составлен соответствующий акт, который подлежит направлению в суд.

Из этих положений следует, что суд не должен сам принимать решение об уничтожении вещественных доказательств - оружия и патронов.

Кроме того, в соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ суд рассматривает вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. По смыслу данной нормы судья вправе разъяснить сомнения и неясности, связанные, с судьбой вещественных доказательств, если она не решена в приговоре суда. Согласно положениям п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ такие вопросы рассматриваются судом только по ходатайству осужденного.

При вынесении приговора суд в соответствии с требованиями ст. 309 УПК РФ уже разрешил вопрос о судьбе вещественных доказательств, и осужденный не обращался в суд с ходатайством в порядке ст. 399 УПК РФ.

При таких обстоятельствах с учетом требований вышеуказанных законов и нормативных актов следует признать, что отсутствовали законные основания для рассмотрения и удовлетворения судьей ходатайства представителя органа внутренних дел о внесении изменений в приговор в части уничтожения вещественных доказательств, а также был нарушен установленный ст. 399 УПК РФ, порядок, разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.[[79]](#footnote-79)

Если изъятые награды и документы к ним являются вещественными доказательствами или в отношении их назначается экспертиза, они могут находиться в органе предварительного следствия, дознания, суде для производства необходимых следственных и иных действий.

Хранение автомашин, мотоциклов и иных транспортных (в том числе плавучих) средств, использовавшихся в качестве орудий совершения преступления и признанных потому вещественными доказательствами, производится по письменному поручению следователя, дознавателя, суда в течение предварительного расследования или судебного разбирательства соответствующими службами органами внутренних дел (ОВД), федеральной службы безопасности (ФСБ) (если они не могут быть переданы на хранение владельцу, его родственникам или другим лицам, а также организациям), руководители которых выдают об этом сохранную расписку, приобщаемую к делу. В расписке указывается, кто является персонально ответственным за сохранность принятого транспортного средства. При изъятии, а также при передаче на хранение транспортного средства, по возможности и при участии его владельца, составляется акт технического состояния данного средства.

В течение производства следствия или дознания (до вынесения постановления о прекращении дела) и до вступления в законную силу приговора суда, а равно в течение проверки до вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела изъятые наркотические вещества в опечатанном виде хранятся в помещении для хранения вещественных доказательств (хранилище) органа дознания или предварительного расследования либо в металлическом ящике (сейфе) оперативной части исправительного учреждения за пределами жилой и производственной зон. Основанием для передачи в соответствующее учреждение либо уничтожения наркотиков является постановление следователя о прекращении дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, а также решение суда.

Паспорта, военные билеты (свидетельства о рождении, приписные свидетельства несовершеннолетних) арестованных обвиняемых приобщаются к уголовному делу и хранятся в отдельном опечатанном пакете, подшитом к делу и пронумерованном очередным его листом.

Деньги и иные валютные ценности, признанные вещественными доказательствами, регистрируются в журнале учета вещественных доказательств и вместе с описью сдаются на временное хранение в упакованном виде в специально оборудованное для хранения вещественных доказательств и ценностей помещение, если индивидуальные признаки денежных знаков имеют значение для доказывания. В ином случае они передаются на хранение в банк или иную кредитную организацию с зачислением на депозитный счет либо органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо банка или иной кредитной организации, предусмотренных перечнем, который устанавливается Правительством РФ, до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела.

Документы, письма и другие записи, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств, должны храниться в конвертах вложенными между чистыми листами бумаги. На них запрещается делать какие-либо пометки, надписи и перегибать их. Конверты опечатываются, подшиваются в деле и нумеруются очередным его листом. При большом количестве приобщаемых к делу писем и документов они помещаются в отдельный пакет, прилагаемый к делу. На конверте или пакете должна быть надпись с перечнем вложенных в него документов.

Вещественные доказательства в виде электронных носителей информации хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации, которые возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания. После производства неотложных следственных действий в случае невозможности возврата изъятых в ходе производства следственных действий электронных носителей информации их законному владельцу содержащаяся на этих носителях информация может быть скопирована по ходатайству их законного владельца. Копирование указанной информации осуществляется с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации и (или) его представителя и специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых электронных носителей информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 УПК РФ.

Следователь, дознаватель, прокурор, судья обязаны обеспечивать сохранение в тайне приобщенной к делу корреспонденции от лиц, не имеющих отношения к производству дознания, следствия, судебному разбирательству по данному делу.

Запрещается помещение на хранение вещественных доказательств и иных объектов в увлажненном и т.п. состоянии, могущем повлечь их порчу и невозможность дальнейшего исследования и использования в качестве доказательств.

Объекты биологического происхождения, в том числе подлежащие микроскопическому или химическому исследованию, подвергающиеся быстрой порче, должны быть упакованы в герметически закупоренные емкости. Упаковка таких объектов производится работниками судебно-медицинских учреждений. При завершении экспертного исследования хранение биологических объектов производится по месту проведения предварительного следствия. Если для хранения биологических объектов требуются специальные условия, оно осуществляется в судебно-медицинском учреждении по согласованию с его руководством.[[80]](#footnote-80)

Продукты или промтовары, которые служили объектами преступных действий или сохранили на себе следы преступления, передаются для экспертного исследования полностью или в необходимой части (проба, образец). При возможности помимо пробы или образца, направляемых на исследование, выделяются проба или образец, которые в опечатанном виде приобщаются к делу для обеспечения возможности повторного исследования.

В прилагаемой к обвинительному заключению (обвинительному акту) справке указывается, где хранятся изъятые по делу вещи, документы или иное имущество со ссылкой на соответствующий лист дела, где подшиты документы, подтверждающие сдачу на хранение изъятых имущества или ценностей.

Вещественные доказательства по конкретным уголовным делам хранятся отдельно от вещественных доказательств по другим делам. Вещественные доказательства по приостановленным производством делам о нераскрытых преступлениях хранятся по месту их расследования отдельно от вещественных доказательств по действующим делам в упакованном и опечатанном виде, обеспечивающем их сохранность и возможность дальнейшего использования. Каждый пакет с такими объектами снабжается пояснительной надписью с указанием номера дела, его фабулы и даты возбуждения, наименованием находящегося в упаковке объекта. Биологические объекты по приостановленным делам, требующие специальных условий хранения, находятся в архивах судебно-медицинских учреждений. Основанием для помещения биологических объектов в архив судебно-медицинского учреждения является письмо прокурора, следователя, дознавателя, суда, направляемое руководителю соответствующего учреждения.

Для учета вещественных доказательств и других изъятых по уголовным делам предметов и ценностей, в органах предварительного расследования и судах ведется специальная книга, которая находится у лица, ответственного за хранение и учет вещественных доказательств и иного изъятого имущества и ценностей. Ведение книги осуществляется по правилам ведения документов строгой отчетности. Каждый лист книги нумеруется, книга прошнуровывается и скрепляется сургучной печатью, а также подписью прокурора, начальника органа дознания, предварительного следствия, председателя суда. При регистрации вещественных доказательств в книге учета записи производятся в хронологическом порядке, каждая вещь записывается отдельно, при изъятии нескольких однородных предметов проставляется их количество, дата поступления, наименование (если вещественные доказательства упакованы, может быть произведена проверка их количества и наименований со вскрытием упаковки и составлением акта об этом), если изъято большое количество наименований, составляется опись, и запись объектов в книгу производится в соответствии с описью. При этом каждому предмету присваивается порядковый номер.

## § 3.2. Определение судьбы вещественных доказательств при разрешении уголовного дела

Приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства по окончании следствия или дознания и направления уголовного дела прокурору или в суд, а также при передаче дела в другой орган для дальнейшего расследования передаются одновременно с уголовным делом. Об этом в отношении каждого передаваемого объекта в книге учета вещественных доказательств производится соответствующая запись. Не допускается передача с уголовным делом предметов, не признанных вещественными доказательствами. Работник канцелярии, секретарь суда, принимающий вещественные доказательства вместе с делом, расписывается в их приеме в книге учета, указывая свою должность и фамилию, удостоверяет подпись штампом соответствующего учреждения. Все вещественные доказательства регистрируются в день поступления. Регистрация вещественных доказательств, приобщенных к делу, производится в день вынесения постановления или определения суда. Секретарь суда, работник канцелярии органа, в который направляется уголовное дело с вещественными доказательствами, принимая эти объекты, проверяет целостность (сохранность) упаковки и печатей на ней. При нарушении упаковки и печати секретарь суда в присутствии председателя суда (судьи), работник канцелярии органа предварительного следствия или дознания в присутствии его руководителя или заместителя, а также лица, доставившего дело и вещественные доказательства, вскрывает упаковку и сверяет наличие вещей, содержащихся в ней, с записью о вещественных доказательствах в справке к обвинительному заключению (обвинительному акту) и с постановлением о приобщении к делу вещественных доказательств. О произведенном вскрытии упаковки составляется акт, который подшивается в дело.[[81]](#footnote-81)

В тех случаях, когда при вскрытии нарушенной упаковки или печати установлено несоответствие фактического наличия вещественных доказательств записи в справке к обвинительному заключению (обвинительному акту) и постановлению о приобщении к делу вещественных доказательств, а также когда запись на упаковке (опись содержимого) не соответствует этим записям, дело не принимается до выяснения причин несоответствия должностными лицами заинтересованных ведомств. Об установленных нарушениях составляется акт, который подписывается председателем суда (судьей), прокурором, начальником ОВД, органа ФСБ (начальниками следственных подразделений этих органов) и работником канцелярии, а также лицом, доставившим дело. Копия акта высылается органу, направившему дело. При регистрации вещественного доказательства в суде ему присваивается номер (порядковый номер по книге), где указываются дата поступления, наименование вещественного доказательства, количество, номер дела, к которому оно приобщено, фамилия, имя и отчество обвиняемого. После регистрации вещественного доказательства на его упаковке проставляется номер, за которым уголовное дело зарегистрировано в суде, а также указывается номер вещественного доказательства. При передаче уголовного дела и вещественных доказательств в другой суд или прокуратуру, в отношении каждого из передаваемых вещественных доказательств должна быть сделана соответствующая запись в книге. Если вещественные доказательства и иные изъятые ценности в суд не направлялись, а находятся на хранении в органе дознания, предварительного следствия или ином учреждении, секретарь суда вносит в книгу запись о месте их нахождения.

При передаче уголовного дела от одного к другому следователю в том же органе предварительного расследования первый обязан сдать, а второй принять с проверкой наличия все изъятые по делу предметы и ценности, расписаться в их приеме в книге учета вещественных доказательств в присутствии ответственного за их хранение лица.

После вынесения приговора (определения), постановления о прекращении уголовного дела в книге учета вещественных доказательств делается отметка о состоявшемся решении в отношении вещественных доказательств с указанием содержания и даты решения.

Вещественные доказательства, подлежащее возвращению владельцам, выдаются им в натуре под расписку, которая подшивается в уголовное дело и нумеруется очередным его листом. О возможности получения заинтересованными лицами изъятых у них предметов и ценностей им сообщается письменно, копия уведомления подшивается в уголовное дело. В расписке получатель указывает данные своего паспорта или иного удостоверяющего его личность документа, место проживания. В случае невозможности личной явки владельца предметов и ценностей они могут быть получены по его доверенности другим лицом, расписка которого также приобщается к делу. Если владельцем является организация, предметы и ценности передаются ее представителям под расписку при наличии доверенности и удостоверяющего их личность документа.

Согласно пунктам 1-3, 4-6 части 3 статьи 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются орудия преступления, принадлежащие обвиняемому. Использованные в качестве орудия преступления предметы, законными владельцами которых являются другие лица, должны быть возвращены этим лицам. Сложившаяся судебная практика исходит из того, что не подлежит конфискации автомобиль - орудие преступления,- которым обвиняемый пользовался по доверенности. Он передается собственнику или титульному владельцу. Не признаются орудием преступления и не могут быть конфискованы транспортные средства, если они использовались не как средства умышленного преступления против личности или совершения хищения, а при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.[[82]](#footnote-82)

Вместе с тем, следует учитывать, что согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Таким образом, в соответствии с этой, не знающей никаких исключений, конституционной нормой орудия преступления, другие предметы, признанные вещественными доказательствами и являющиеся собственностью обвиняемого, могут быть конфискованы или уничтожены лишь по решению суда. Однако содержащееся в п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ положение о решении споров относительно вещественных доказательств в порядке гражданского судопроизводства в данном случае применено быть не может, ибо оно касается только споров о принадлежности вещественного доказательства, а не его конфискации у бесспорного собственника. Нельзя применить по аналогии и ст. 115 УПК, поскольку она предполагает возможность лишь временного изъятия имущества. Таким образом, приходится констатировать, что УПК РФ сохраняет пробел, выражающийся в том, что органы предварительного расследования в случае прекращения ими уголовного дела, ввиду названной конституционной нормы, не обладают законной возможностью самим лишить обвиняемого (подозреваемого) его имущества. Представляется, что такое изъятие в случае прекращения уголовного дела допускается лишь по заявлению прокурора в защиту публичных интересов (ст. 45 ГПК РФ).

Следователь, дознаватель, суд могут возвратить законным владельцам изъятые у них вещи и до принятия решения по делу, если это возможно без ущерба для процесса доказывания.

В случае освобождения из-под стражи или прекращения уголовного дела, при вынесении оправдательного приговора владельцам возвращаются все их личные документы.[[83]](#footnote-83)

Выводы:

1. Хранение вещественных доказательств.

При производстве расследования вещественные доказательства хранятся: 1) при уголовном деле; 2) в камере хранения вещественных доказательств (хранилище); 3) в местах, определяемых следователем; 4) в финансовых аппаратах МВД. Общим правилом является хранение вещественных доказательств вместе с уголовным делом. В дело помешаются фото-, кино-, графические и письменные материалы, а также документы, удостоверяющие личность, небольшие по величине предметы со следами и т. п. Они помещаются в упаковку, обеспечивающую их сохранность и индивидуальность. Однако если предметы в силу громоздкости или иных причин не могут находиться в уголовном деле, они сдаются в камеры хранения вещественных доказательств (хранилища) или в места, указанные следователем.

Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и защиту имущественных интересов участников процесса. Задачами хранения являются: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; в обеспечение допустимости доказательств, в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений.

1. Определение судьбы вещественных доказательств.

Судьба вещественных доказательств, приобщенных к уголовному делу, должна быть разрешена при вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела, т.к. вопрос о предметах, деньгах, ценностях затрагивает нередко интересы обвиняемого, его законных представителей, потерпевшего и т.д. Относительно судьбы предметов, орудий, денег и ценностей по разрешении уголовного дела принимаются следующие решения:

- в отношении орудий преступления, принадлежащих обвиняемому, принимается решение об их конфискации и передаче в соответствующие учреждения (если они имеют ценность) для реализации, если не имеют ценности – для уничтожения.

Вещи, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются. К запрещенным к обращению в гражданском обороте относятся наркотические средства и сильнодействующие вещества, золото в сыром виде или слитках и т.д.

Вещи, не представляющие никакой ценности и не могущие быть использованными, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть им выданы.

Деньги и ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства; остальные вещи выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Если по поводу принадлежности подлежащих возвращению вещей имеет место спор со стороны владельцев, то вопрос о принадлежности этих вещей разрешается в порядке гражданского судопроизводства, возвращение вещей производится по вступлении решения об этом в законную силу.

# Заключение

Вышеизложенное позволяет заключить, что вещественные доказательства способны оказывать помощь в установлении любого элемента состава преступления — объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Вещественные доказательства играют важную роль при расследовании уголовных дел, так как они довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память, это имеет большое значение как при возобновления приостановленных уголовных дел, так и при возбуждении уголовного дела.

Качество содержания вещественных доказательств зависит от свойств отражаемого объекта: какого-то фрагмента события преступления, а также свойств материального объекта, воспринимающего след события преступления и внешних условий отображения. При оценке достоверности вещественного доказательства подлежит выяснению механизм получения такого предмета и следа — вещественного доказательства.

Качество процессуальной формы зависит от правильности произведенных процессуальных и следственных действий по собиранию, получению и проверке, закреплению в качестве вещественных доказательств.

При определении относимости доказательственной информации, содержащейся в предмете или следе, чаще всего необходимо произвести все действия для признания предмета и следа вещественным доказательством и направления его для проведения экспертного исследования.

Вещественное доказательство состоит из нескольких компонентов, которые в единстве образуют единое целое вещественное доказательство: 1) предмет или след, приобщенный к уголовному делу в естественном виде или в виде производного доказательства; 2) протокол следственного действия, в процессе которого обнаружен этот предмет или след или протокол допроса лица, его представившего, основным качеством, признаком такого процессуального документа должна являться возможность установления его происхождения; 3) протокол самостоятельного осмотра этого предмета или следа. В случае подробного описания в протоколе следственного действия, в ходе которого он обнаружен, осмотр является необязательным; 4) постановление (определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.
 В работе отдельное внимание уделено таким важнейшим элементам вещественных доказательств, как понятие вещественных доказательств, классификация вещественных доказательств, значение вещественных доказательств как средств доказывания, собирание, проверка и оценка вещественных доказательств, рассмотрены вопросы их хранения и определения судьбы при рассмотрении уголовного дела. Эти элементы играют важнейшую роль в изучении вещественных доказательств, как одного из вида доказательств.

Такой элемент как понятие вещественных доказательств позволяет отграничить вещественные доказательства от других видов доказательств (например, от иных документов). Этот аспект играет фундаментальную роль в изучении вещественных доказательств. При изучении классификации доказательств происходит деление вещественных доказательств по отдельным критериям. Это позволяет отграничить вещественные доказательства друг от друга и имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Остальные элементы также имеют важное значение.

Вещественные доказательства играют важную роль в сохранении информации. Некоторые вещественные доказательства сохраняют доказательственную информацию довольно долго в отличии от человеческой памяти. Человек с течением времени забывает определенные элементы события, а вещественные доказательства при правильном изъятии и хранении их в оптимальных условиях могут сохранять доказательственную информацию в весь период проведения предварительного расследования. Но также существуют вещественные доказательства, которые довольно быстро испаряются, в прямом смысле этого слова. О таких микро доказательствах как запаховые следы, которые могут исчезнуть при малейшем дуновении ветра или перебиванием одного (имеющего значение для расследования уголовного дела) другим, не содержащим нужную информацию. Также сохранность информации, содержащейся в вещественных доказательствах зависит от их хранения.

Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и имущественные интересы потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса. Можно выделить соответствующие задачи хранения, которые этой цели соответствуют. В качестве таких задач выступают: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; в обеспечение допустимости доказательств, т.е. в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений; обеспечение имущественных интересов потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса в тех случаях, когда в качестве вещественных доказательств фигурируют вещи самого потерпевшего и иных участников процесса, а также когда в качестве вещественных доказательств признаются предметы, деньги и ценности, нажитые преступным путем, которые очень часто идут в погашение материального ущерба, причиненного преступлением.

 В конце хотелось бы сделать акцент, что в науке уголовно-процессуального права идут постоянные исследования по изучению вещественных доказательств. Это выделяется в составлении и изучении классификации вещественных доказательств, составлении более полного, четкого и ясного понятия вещественного доказательства, улучшения эффективности оценки и проверки вещественных доказательств в уголовно- процессуальном праве, а также в поиске большего количества вещественных источников доказательственной информации. Также наука уголовно-процессуального права при изучении вещественных доказательств должна проводить исследования без отрыва от практики, так как практика и наука зависят друг от друга, выявляя друг в друге пробелы применения не только уголовно-процессуального законодательства, но и криминалистики. Также практика выявляет массу новых способов выявления, исследования и оценки вещественных доказательств, которые перед их применением должны быть исследованы на обоснованность, законность, экономичность их применения наукой уголовно-процессуального права.
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