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# Введение

Актуальность данной темы курсовой работы определена тем, что согласно части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Однако на сегодняшний день собственность нуждается во все большей защите со стороны государства, поскольку в последнее время возрастает количество преступных посягательств на нее со стороны криминального элемента. В связи с этим, на государство возлагаются обязанности по обеспечению должной законодательной охраны собственности, назначения достаточно сурового наказания лицам, посягающим на чужое имущество, в том числе, с правом полного возмещения причиненного преступными действиями виновных лиц материального ущерба.

В уголовном праве содержится норма, устанавливающая ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества (статья 167 Уголовного кодекса РФ). В отличие от хищений, данный состав преступления никоим образом не связан с незаконным обогащением виновных лиц, в то же время, от этого его общественная опасность весьма значительна. Так как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества причиняет ущерб не только отношения собственности, но гражданам, государственным и муниципальным служащим, организациям, которые вследствие этого утрачивают способность использовать данное имущество по прямому назначению.

Следует отметить, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества является более опасным преступлением по сравнению с хищением, это связано, прежде всего, с тем, что из оборота экономики и потребления общества изымаются на определенный период либо безвозвратно имущество. С точки зрения такого подхода, правовая значимость уничтожения или повреждения чужого имущества должна иметь более укрепленную защиту со стороны государства, очевидно, что наказание за данное преступное деяние в отечественном уголовном законодательстве установлено недостаточно строго. В ряде зарубежных государств за подобные преступления предусмотрено более строгое наказание.

В России теоретические положения по вопросам умышленного уничтожения и повреждения имущества нашли свое отражение в трудах О.И. Палия, М.А. Баевой А.О. Дибировой, В.К. Дуюнова и многих других выдающихся русских юристов и государственных деятелей. Некоторые из них использованы автором при написании данной работы.

Целью данного исследования является правовое исследование умышленного уничтожения и повреждения имущества (ст167 УК РФ).

Для достижения цели исследования автор ставит следующие задачи:

- рассмотреть объективные признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.1 ст. 167 УК) ;

- рассмотреть субъективные признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.1 и ч. 2 ст. 167 УК) ;

- рассмотреть квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.2 ст. 167 УК);

- представить особенности ограничения умышленного уничтожения или повреждения имущества от смежных составов преступлений

Информационной базой послужили научные и учебные работы различных авторов правоведов, материалы судебной практики, а так же иная справочная и нормативная литература.

# 1. Объективные признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.1 ст. 167 УК)

Порча имущества также является дискуссионным понятием и требует более детального уточнения. Данное понятие опять же является оценочным, поэтому конкретизировать непосредственную порчу столь же важно, как и взвешенно применять санкции по отношению к лицу, которое может подозреваться в совершении данного преступления.[[1]](#footnote-1)

Встает вопрос о том, а подходят ли совершенные конкретным лицом действия под эту статью. Умышленное действие, похожее по описанию на ст. 167 УК РФ, но отличающееся по смыслу, может послужить категорически неверному вынесению приговора подсудимому.

Под уничтожением имущества подразумевают полную утрату его владельцем полезных свойств определенного предмета. Исходя из этой трактовки, под повреждением понимается – частичная утрата тех самых благ, которые их владелец мог бы получить в случае, если бы вещь не была повреждена. Что же касается количественных измерений, то также и уменьшение определенных благ в количестве является возможным последствием этого преступления.[[2]](#footnote-2)

Объект преступления – это та сфера общественных отношений, которая подвергается «нарушению». В данном случае – это имущественные отношения между людьми.

Объективная сторона данного преступления характеризуется уничтожением или повреждением чужого имущества. В теории уголовного права и судебной практике под уничтожением понимается приведение имущества в полную непригодность, исключающую возможность его использования по назначению, а под повреждением — уменьшение его хозяйственной целости, которая может быть восстановлена в результате ремонта (реставрации) поврежденного имущества.

Обязательными признаками объективной стороны рассматриваемого преступления являются общественно опасное последствие в виде причинения значительного ущерба и наличие причинной связи между уничтожением или повреждением чужого имущества и указанным общественно опасным последствием.

Понятие значительного ущерба в уголовно-правовой теории и судебной практике толкуется близко к аналогичному при краже, т.е. при этом учитывается не только стоимость уничтоженного или поврежденного имущества, по и некоторые другие обстоятельства (в первую очередь материальное или финансовое положение потерпевших — физических или юридических лиц; в отличие от п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ значительный ущерб определяется не только в отношении гражданина, но и применительно к другим собственникам и законным владельцам имущества: государственным и муниципальным предприятиям и учреждениям, различным коммерческим и некоммерческим организациям и т.п.). Оценочный характер ущерба нередко вызывает определенные трудности его конкретизации в судебной практике.[[3]](#footnote-3)

Так, Л. был оправдан судом первой инстанции по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 167 УК РФ. Материалами дела было установлено, что при похищении телефонного кабеля Л. повредил телефонные кабельные сети, на восстановление которых ОАО «Электросвязь» затратило около 14 тыс. руб., а областной узел связи и радионавигации — более 53 тыс. руб. Оправдывая Л. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, суд указал, что ущерб, причиненный им областному узлу связи и радионавигации и ОАО «Электросвязь», не может быть значительным. поскольку доходы названных предприятий составили соответственно свыше 3 млн. и 72 млн. руб. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, рассмотрев дело в кассационном порядке, признала установленным получение потерпевшими организациями дохода 8 указанных размерах, однако указала, что суд первой инстанции не учел того, что расходы областного узла связи и радионавигации превысили 3 млн. руб. (прибыль же составила 286 тыс. руб.), а ОАО «Электросвязь» вообще являлось убыточным предприятием (затраты превысили доходную часть). Коллегия также указала, что при оценке имущественного ущерба не может не учитываться и мнение потерпевшей стороны, однако при допросе в судебном заседании перед представителями гражданских истцов не ставился вопрос о том, как они оценивают причиненный предприятиям ущерб. В связи с этим Коллегия постановила, что вывод суда об отсутствии в действиях Л. состава преступления не основан на полном и всестороннем исследовании материалов дела и судом не дано надлежащей оценки по всем обстоятельствам дела, приговор в части оправдания Л. по ч. 1 ст. 167 УК РФ отменила и дело направила на новое судебное рассмотрение.[[4]](#footnote-4)

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» при решении вопроса о том, причинен ли потерпевшему значительный ущерб, судам следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, его материального положения.

# 2. Субъективные признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.1 и ч. 2 ст. 167 УК)

Субъектом уничтожения или повреждения имущества, совершенных без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 167 УК РФ), может быть только лицо, достигшее 16 лет (субъектом квалифицированного преступления, предусмотренного ч. 2 рассматриваемой статьи УК РФ, — лицо, достигшее 14 лет).

Субъективная сторона характеризуется умыслом (как прямым, так и косвенным). Лицо осознает общественную опасность своего деяния, предвидит, что вследствие этого будет уничтожено или повреждено чужое имущество, и желает этого или, если и не желает, сознательно допускает причинение значительного ущерба потерпевшему либо безразлично относится к наступлению такого последствия.

В ч. 2 ст. 167 УК РФ устанавливается повышенная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния совершены из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Уничтожение или повреждение чужого имущества иным (помимо взрыва или поджога) общеопасным способом предполагают такой способ действий, который также создаст угрозу причинения вреда личности или другому (а не только уничтожаемому или повреждаемому) имуществу (например, затопление, обвал). При этом следует отметить, что судебная практика не всякое уничтожение или повреждение имущества путем его сожжения относит к поджогу. Сожжение отдельных вещей и предметов, не создавшее угрозы причинения вреда гражданам, а равно уничтожения или повреждения другого имущества, квалифицируется с учетом характера и тяжести последствий данного преступления.

Так, Т. был осужден за то, что, завладев легковой автомашиной и добравшись на ней до нужного ему населенного пункта, с целью скрытия следов преступления путем поджога машину уничтожил. Органы следствия и суд эти действия (наряду с угоном) квалифицировали как умышленное уничтожение имущества путем поджога. Военная коллегия ВС РФ нашла такую квалификацию ошибочной и квалифицировала его действия как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества без отягчающих обстоятельств, указав, что Т. поджег угнанную автомашину на берегу озера, в безлюдном месте, вдали от строений и его действия не носили общеопасного характера.

Вместе с тем следует отметить, что судебная практика справедливо исходит из того, что фактический размер ущерба не влияет на оценку содеянного при общеопасном способе умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества.

Так, Ж. был признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, совершенном путем поджога, при следующих обстоятельствах. Ночью Ж., находясь в нетрезвом состоянии в квартире своей сожительницы З., после ссоры с ней облил мебельным лаком и водкой пол, палас, матрац, перину, телевизор и другое имущество и поджег его с целью уничтожения. Во время возникшего пожара сгорела часть имущества потерпевшей на сумму 123 тыс. руб. (неденоминированных), после чего пожар был потушен. Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда приговор был отменен и дело производством прекращено за отсутствием в действиях Ж. состава преступления. При этом коллегия сослалась на то, что, по показаниям потерпевшей, причиненный ущерб не является для нее значительным.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, рассмотрев дело по протесту заместителя Генерального прокурора РФ, не согласилась с мнением областного суда, указав, что причинение значительного ущерба в составе квалифицированного уничтожения или повреждения имущества не является признаком этого преступления (является признаком аналогичного преступления, но совершенного без отягчающих обстоятельств). Кроме того, областной суд не дал надлежащей оценки тому, что в результате поджога могли пострадать спавшие в соседней комнате дети З. — ее несовершеннолетние и малолетние сыновья. Уходя из квартиры после поджога, Ж. детей не разбудил и о поджоге их не предупредил. Услышав, что Ж. выходит из квартиры, проснувшийся несовершеннолетний сын З. увидел в соседней комнате огонь, который с помощью младших братьев потушил. При таких обстоятельствах ВС РФ, признав решение областного суда незаконным и необоснованным, отменил его и дело направил на новое кассационное рассмотрение.[[5]](#footnote-5)

# 3. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.2 ст. 167 УК)

доступно в полной версии

# 4. Ограничение умышленного уничтожения или повреждения имущества от смежных составов преступлений

# Заключение

Одной из заключающих статей в разделе УК РФ о преступлениях, направленных против чужой собственности, является статья 167. Она посвящена уничтожению или повреждению имущества другого гражданина, которое совершено умышленно. Рассмотрим особенности такого рода преступлений, соответствующие им виды наказания и специфику расследования подобных дел.

Хотя имущество повреждают или уничтожают не так часто, как воруют, вопрос о трактовке норм уголовного права в отношении данных действий достаточно важен, поскольку способствует вынесению справедливого приговора.

Во-первых, следует отличать деяние по уничтожению или повреждению собственности, совершенное намеренно, и такое, которое было совершено по неосторожности. Именно наличие умысла – прямого или косвенного – приводит к тому, что преступление классифицируется по 167 статье УК РФ.

Также, необходимо уяснить суть понятий «повреждение» и «уничтожение»

Под уничтожением понимают такие действия злоумышленника, после которых хозяин уничтоженного предмета утрачивает возможность использовать его полезные свойства.

Повреждение – это, по сути, частичное уничтожение. Иными словами, хозяин не сможет в полной мере пользоваться поврежденным предметом. Данное понятие относительно и зависит, как водится, от результатов экспертной оценки.

Еще один важный момент: повреждение или уничтожение какого-либо предмета, находящегося в чужой собственности, будет рассмотрено как уголовное преступление лишь при крупном размере данного имущества, то есть высокой ценности. В ином случае проступок уничтожения или повреждения чужого имущества будет считаться административным.

Квалификация умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества

В КоАП, а также в статье 167 УК РФ, посвященной умышленному повреждению или полному уничтожению чужого имущества, имеется две части, квалифицирующие данное преступление и дополняющие одна другую.

Часть 1, статья 167. Здесь речь ведется о повреждении или уничтожении чужого имущества, повлекшем нанесение серьезного ущерба. За такое деяние могут быть наказаны лица старше 16 лет. Предметом же являются материальные ценности, утрата которых – полная или частичная, – наносит значительный ущерб их хозяину. Имущество может быть движимым или недвижимым, но обязательно материально выраженным.

Данный вопрос вызывает споры между юристами, поскольку согласно такой формулировке носители человеческих идей (кассеты, диски, рукописи) не являются материальным имуществом. Считается, что их уничтожение не влечет утрату самой идеи. Однако в некоторых случаях это не так. Носители, представленные в единственном варианте, после уничтожения все-таки влекут за собой утрату идеи и значительный ущерб. На данный момент этот вопрос остается открытым.

Часть 2, статья 167. Во второй части рассматриваются случаи повреждения или уничтожения имущества, для осуществления которых преступник прибегнул к общественно опасным действиям (взрыв, поджог), либо таким образом организовал уничтожение/повреждение, что по его неосторожности погиб или пострадал человек.

Разумеется, тяжесть такого деяния больше. Поэтому к ответу за него привлекаются лица, достигшие минимум 14 лет. Следует уточнить, что если преступник, совершая злодеяние, классифицируемое иной статьей УК, уничтожает улики, 167 статья дополнительно не применяется.
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