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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Эффективная правоприменительная деятельность по раскрытию и расследованию преступлений на современном этапе борьбы с преступностью немыслима без использования специальных знаний, реализуемых в форме судебных экспертиз. Среди судебных экспертиз принято выделять класс криминалистических экспертиз.

Криминалистическая судебная экспертиза на стадии предварительного следствия и при рассмотрении уголовных дел в суде имеет большое значение, как для вынесения объективного приговора, так и для раскрытия преступлений в целом. Криминалистическая судебная экспертиза, базирующаяся на научной методике исследования вещественных доказательств, способствует установлению объективных данных по уголовному делу. Поэтому, неслучайно, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации значительное внимание уделено экспертизе - процессуальному порядку ее назначения, правам и обязанностям экспертов, процессуальному оформлению результатов исследования, доказательственному значению экспертных заключений и условиям, при которых они не могут быть признаны источниками доказательств по делу.

Криминалистическая судебная экспертиза является одним из: наиболее востребованных классов судебных экспертиз. Как: показывает практическая деятельность, количество проводимых экспертными подразделениями: правоохранительных органов РФ криминалистических экспертиз; с каждым годом увеличивается. Возрастание значения судебных экспертиз, в том числе криминалистических, в условиях состязательности судопроизводства, явилось причиной изучения, проблемы эффективной реализации результатов криминалистических экспертиз при доказывании по уголовным делам.

В то же время современное законодательство, регламентирующее институт судебной экспертизы, ее назначение и использование заключения эксперта в процессе доказывания; содержит определенные пробелы, изучение которых раскрывает актуальность работы.

**Объект исследования -** общественные отношения, связанные в рамках тактики назначения и проведения судебной экспертизы.

**Предмет исследования -** Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные и нормативные правовые акты, труды ведущих ученых в области уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, судебной экспертизы, юридической психологии.

**Целью курсовой работы -** является теоретическое и практическое изучение судебной экспертизы, а в частности тактики назначения и проведения судебной экспертизы.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи:**

– дать понятие и изучить сущность, значение судебной экспертизы;

– проанализировать классификацию судебных экспертиз;

– рассмотреть процесс назначения судебной экспертизы;

– рассмотреть этапы производства судебной экспертизы.

**Методы** исследования.При проведении исследования использовались:

* общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;
* частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

## 1.1. Понятие, сущность и значение судебной экспертизы

Высокую степень общественной опасности имеет преступность, начиная от тайного хищения чужого имущества, в целях удовлетворения личных потребностей, заканчивая хранением или сбытом наркотических средств и психотропных веществ. С целью раскрываемости, а также с целью доказывания виновности лица, уполномоченным должностным лицам, суду, следователю, дознавателю, необходимо проводить максимальный перечень возможных следственных действий, среди которых важное доказательственное значение имеет назначение судебных экспертиз.

Под судебной экспертизой понимают – это процессуальное действие, состоящее в производстве в установленном законом порядке исследований тех или иных объектов специалистами в науке, техники, искусстве или ремесле и даче ими заключений по вопросам, возникающим в ходе расследования по уголовным делам[[1]](#footnote-1). Так, в ст. 9 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» дано следующее понятие судебной экспертизы. Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу[[2]](#footnote-2).

Экспертизу как особую форму в уголовном судопроизводстве специальных знаний характеризует совокупность следующих признаков:

1) особая процессуальная форма производства (ст. 195-199 УПК РФ) и особые полномочия эксперта (ст. 57 УПК РФ);

2) важность для дела устанавливаемых обстоятельств;

3) производство экспертных исследований компетентными лицами;

4) особая процессуальная форма дачи экспертом заключения (ст. 204 УПК РФ)[[3]](#footnote-3).

В практической деятельности правоохранительных органов нередко возникают вопросы, для решения которых необходимо применение медицинских и биологических знаний. В таких случаях дознавателю, следователю, прокурору и суду не обойтись без назначения одного из видов судебной экспертизы.

Ведь результат экспертизы – это вывод эксперта о фактах, не являющихся очевидными, т.е. таких, которые не могут быть установлены в ходе непосредственного восприятия работником дознания, следователем или судом[[4]](#footnote-4).

Судебная экспертиза является одной из важнейших составляющих борьбы с преступностью и установления правопорядка в России. Она позволяет на основе современных достижений медицины, науки и техники исследовать важные для установления истины обстоятельства. Ежегодно в государственных учреждениях судебно-медицинской экспертизы различных министерств и ведомств выполняется более двух миллионов судебно-медицинских экспертиз.

Судебно-медицинская экспертиза, как одна из видов судебной экспертизы – это научно-практическое исследование, производимое в установленном порядке судебно-медицинским экспертом по постановлению судьи, лица, производящего дознание, прокурора, следователя или по определению суда, а также лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, для дачи заключения по медицинским и некоторым биологическим вопросам, возникающим в процессе расследования уголовного, рассмотрения гражданского дела, дела об административном правонарушении или в ходе судебного разбирательства.

Судебная медицина наиболее тесно связана с такими дисциплинами, как патологическая анатомия, физиология, клиническая токсикология, акушерство и гинекология, травматология, педиатрия и т.д.

Чтобы выявить сущность судебной экспертизы, необходимо только указать ее основные черты, отражающие характер специальных знаний эксперта и отличать один вид экспертизы от других.

К таким особенностям относятся субъект, объекты, методы экспертного исследования, которые следует рассматривать в совокупности, поскольку ни одна из этих особенностей, взятых отдельно, не позволяет понять суть экспертизы, а также выделить одну из ее разновидностей (видов) от другого.

Именно поэтому судебно-медицинские экспертизы классифицируются с учётом совокупности трёх названных характеристик.

Предметом экспертизы является ее существенная особенность, которая определяет характер и источники знаний эксперта любой специальности. Специальные знания эксперта необходимы для всестороннего изучения обстоятельств дела.

Такие обстоятельства (факты) эксперт устанавливает в соответствии с заданием следователя, суда. Вот почему, говоря о предмете экспертизы, часто указывают на вопросы, которые решаются экспертом определённой специальности.

Однако, такое указание условно и несколько неточно, поскольку предметом экспертизы являются фактические данные, которые могут быть получены с помощью исследований экспертов - представителей различных прикладных отраслей науки и техники.

В то же время природа специальных познаний эксперта определяется свойствами изучаемого объекта и методов, которые используются, чтобы успешно решить вопросы, поставленные экспертам. Именно поэтому предмет экспертизы – это решающий, но не единственный признак для различения одного вида экспертизы от другого.

Объектами экспертизы являются источники информации, указанные в материалах дела и информационных источниках, предусмотренных процессуальным законом; в их числе главная роль принадлежит вещественным доказательством, реальной обстановки места происшествия, образцам для сравнительного исследования, которые направляются эксперту.

Объекты исследования часто не совпадают с предметом-вещественными доказательствами. Одни и те же объекты - вещественные доказательства - могут быть объектами исследования экспертов разных специальностей, нескольких видов судебно-медицинской экспертизы. Но каждый раз такие вещественных доказательств, разработанные специально для решения вопросов, связанны с предметом данного рода и вида судебной экспертизы, из которых специальная информация добывается с помощью специальных исследований. В зависимости от предмета экспертизы, каждый эксперт изучает конкретную информацию и применяет конкретные методы исследования.

Методы, используемые судебной медициной в научно-практической работе, характеризуются большим разнообразием, что объясняется большим разнообразием и сложностью объектов исследования, а также спецификой решаемых задач.

Общими научными методами судебной экспертизы являются системы методик и правил, рекомендации по изучению конкретных предметов, фактов.

Такие методы наблюдают, описывают, сравнивают, экспериментируют, моделируют, математически обрабатывают и т.д.

Помимо общих научных методов исследования также используются специальные методы исследования. Некоторые методы судебной экспертизы заимствованы из других наук, но используются исключительно для судебно-медицинских целей: проведение гистологических, биохимических, спектральных, фотографических и т.д. экспертиз.

Для решение вопроса о возбуждении уголовного дела, особенностью процессуального механизма собирания доказательств по делам, связанным с контрабандой наркотиков, является обязательность производства экспертизы изъятых наркотических средств, психотропных веществ.

## 1.2. Классификация судебных экспертиз

Классификация судебных экспертиз имеет существенное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет определить направления их методического и организационного обеспечения. Она может осуществляться по различным основаниям: характеру (отрасли) специальных познаний, месту и последовательности проведения, объему исследования, составу экспертов.

По характеру, отрасли специальных познаний, используемых при производстве экспертиз принято выделять четыре уровня: 1 – классы (типы); 2 – роды; 3 – виды; 4 – разновидности (подвиды).

Такое деление судебных экспертиз с учетом основных решаемых ими задач имеет существенное значение:

1. помогает определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в судебно-экспертных учреждениях, прогнозировать создание новых;

2. облегчает разработку краткосрочных и перспективных планов НИР для развития теории и методики экспертного исследования;

3. предопределяет подготовку и переподготовку экспертных кадров, их компетенцию и специализацию;

4. помогает лицу, назначающему судебную экспертизу, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы.

Класс экспертизы составляет экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний.

По характеру, отрасли специальных познаний, используемых в них, судебные экспертизы многообразны. Вопросы, возникающие в ходе судопроизводства, могут относиться к любой отрасли специальных знаний. Поэтому они столь же разнообразны, сколь и сферы человеческой деятельности. В общей теории судебной экспертизы их принято подразделять на классы, роды и виды. Среди классов судебных экспертиз выделяют: криминалистические; веществ и материалов; медицинские; биологические; экономические; инженерно-технические и другие. Каждой из них отвечает предмет, объекты и методы исследования[[5]](#footnote-5).

Роды экспертиз различаются по предмету и объектам и соответственно методикам экспертного исследования. Например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют судебные: почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, портретные и другие экспертизы.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (красителей, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления.

В зависимости от предмета исследования выделяют такие виды экспертного анализа:

1) механоскопический, с помощью которого устанавливаются различные параметры механизма следообразования;

2) казуальный, выявляющий причинные связи между явлениями и процессами;

3) диагностический, сориентированный на исследование свойств и состояний криминалистических объектов;

4) классификационный, позволяющий установить природу, происхождение, назначение и относимость криминалистического объекта к роду, виду, модели, модификации, артикулу и т.д. какой-либо классификационной системы;

5) идентификационный, разрешающий вопрос о тождестве криминалистических объектов, оставивших следы на месте происшествия;

6) ситуалогический, сориентированный на исследование ситуации, сложившейся по делу, для получения сведений об обстоятельствах расследуемого преступного события. Так, путем анализа обстановки места кражи со взломом эксперты-ситуологи определяют способ взлома, вид примененных орудий и инструментов, последовательность действий взломщиков, их число, профессиональную подготовку, физическую силу, время, затраченное на преодоление всех преград, и др. При производстве ситуалогической экспертизы могут быть использованы методы любых других видов экспертного анализа[[6]](#footnote-6).

Приведенные виды экспертиз находятся на разном уровне развития. Некоторые из них существуют десятилетиями, другие только начали создаваться; третьи – рассматриваются в перспективе общего развития судебных экспертиз. Следует также иметь в виду динамичность процесса создания экспертиз и их трансформации: появление новых родов экспертиз, трансформацию видов экспертиз в самостоятельные роды (например, фототехническая, видеофонографическая (видеофоноскопическая)).

**Вывод по 1 главе:** в практической деятельности правоохранительных органов нередко возникают вопросы, для решения которых необходимо применение медицинских и биологических знаний. В таких случаях дознавателю, следователю, прокурору и суду не обойтись без назначения одного из видов судебной экспертизы.

Судебная экспертиза является одной из важнейших составляющих борьбы с преступностью и установления правопорядка в России. Она позволяет на основе современных достижений медицины, науки и техники исследовать важные для установления истины обстоятельства.

Приведенные классификации не могут считаться окончательной, полностью завершенной и будет совершенствоваться. Тем не менее, в целях осуществляемой паспортизации экспертных методик Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертной деятельности утвержден перечень экспертиз, использованный в вышеприведенной классификации.

# ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРА НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

## 2.1. Назначение судебной экспертизы

Экспертизу как самостоятельную форму применения специальных познаний характеризует совокупность признаков: а) особая процессуальная форма исследования (ст. 78 УПК); б) существенность устанавливаемого обстоятельства для дела; в) производство исследований компетентными специалистами; г) дача ими заключения и формулирование вывода.

Проведение экспертизы предполагает ряд действий и решений следователя и суда. К ним относятся: принятие решения о производстве экспертизы, выбор экспертного учреждения и эксперта, подбор объектов исследования и сравнительных материалов, контакт эксперта и следователя в процессе производства экспертизы, оценка научной достоверности и доказательственного значения выполненной экспертизы.

Придя к выводу о необходимости экспертизы, следователь должен правильно определить момент ее назначения. При ϶ᴛᴏм надо иметь в виду:

а) что с постановлением о назначении экспертизы и с заключением эксперта должен быть ознакомлен обвиняемый, если он имеется в уголовном деле. Обвиняемый имеет право ходатайствовать о постановке перед экспертами дополнительных вопросов;

б) что получение необходимых для экспертизы объектов, документов и материалов может потребовать выполнения самостоятельных следственных действий;

г) что проверка и оценка заключения эксперта также могут быть связаны с выполнением дополнительных следственных действий[[7]](#footnote-7).

Не стоит забывать, что важным элементом тактики проведения экспертизы будет выбор экспертного учреждения или эксперта, кᴏᴛᴏᴩому поручается исследование.

О компетентности будущего эксперта можно судить по данным об общем и специальном образовании, стаже научно-исследовательской работы и работы по специальности, наличии научных работ, отзывам и характеристикам его экспертной деятельности, аттестациям и другим данным.

Выбор экспертного учреждения осуществляется с учетом характера подлежащих разрешению вопросов и объектов исследования.

Криминалистические экспертизы производятся в федеральном центре судебной экспертизы и лабораториях судебной экспертизы Минюста России. Криминалистические экспертизы производятся также сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений МВД и ФСБ РФ[[8]](#footnote-8).

Существенным элементом тактики проведения экспертизы будет определение объектов, задач и объема исследования. Под объектами исследования понимаются материальные источники информации о подлежащих установлению по делу фактах.
Стоит отметить, что основные задачи или предмет исследования характеризуют сущность подлежащих разрешению посредством экспертизы вопросов. При наличии одних и тех же объектов исследования предмет исследования, его задачи могут быть различными. Так, в отношении рукописного текста накладной могут быть поставлены вопросы об исполнителе (идентификация личности по почерку), наличии исправлений, содержании удаленного текста, последовательности заполнения отдельных реквизитов документа и другие задачи технического исследования документов. Объем или предметы экспертного исследования характеризуются кругом его объектов и задач, определяемых следователем или судом в постановлении или определении о назначении экспертизы. Эксперт не вправе ограничить объем предложенного ему исследования. При этом следователь или суд при наличии большого количества однородных объектов (партия недоброкачественной продукции, большая серия подложных документов и т.п.) должны рассмотреть вопрос о целесообразности выборочного исследования[[9]](#footnote-9).

Экспертиза назначается, когда в ходе расследования возникает необходимость в специальных познаниях в науке, технике, искусстве и ремесле. На стадии предварительного расследования согласно ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения. Если защитник рассчитывает использовать возможности экспертизы, он имеет право заявить следователю обоснованное ходатайство о ее назначении.

## 2.2. Этапы производства судебной экспертизы

Проведению судебной экспертизы предшествует ряд подготовительных действий и решений следователя (дознавателя). Процедура назначения судебной экспертизы в качестве процедуры любого следственного действия состоит из трёх этапов: подготовительного, рабочего, заключительного[[10]](#footnote-10).

Наиболее значимым для любого следственного действия является его подготовительный этап. Его основные функции состоят в изменении последовательности этапов ее проведения (сначала «полевой этап», затем «кабинетные процедуры», тогда как при подготовке к производству других следственных действий их последовательность противоположна).

Структура этого подготовительного этапа также сложная. Он начинается с обнаружения и конфискации объектов, которые в будущем предполагается подвергнуть экспертным исследованиям. Чаще всего такие объекты обнаруживаются и изымаются во время осмотра места происшествия, обыска и изъятия, то есть при проведении следственных действий, направленных, в большинстве своём, именно на их обнаружение.

Вывод таких объектов, добровольно представленных лицами, также осуществляется в процессуальном режиме изъятия. Очевидно, что судебно-психиатрические, психологические и другие обследования живых людей возможны только в том случае, если они фигурируют в уголовном деле. По нескольким, казалось бы, аксиоматическим, но, увы, не всегда на практике наблюдаемым положениям, связанным с открытием и арестом объектов предстоящих экспертных исследований, необходимо остановиться более подробно.

Несоблюдение этих положений лишает доказательств факта обнаружения и ареста этих объектов и вызывает сомнения в доказательности значимости результатов их последующих экспертных исследований.

Важную роль следует отводить вещественным доказательствам, их обнаружению, изъятию и исследованию. Возможный объем и качество собранных доказательств во многом зависят от следственной ситуации первоначального этапа расследования преступления. Особую помощь в этом могут оказать специалисты, эксперты[[11]](#footnote-11).

Выявив и изъяв определённые предметы, следователь на данном этапе должен решить, необходимо ли назначать судебно-медицинскую экспертизу по отношению к ним, то есть необходимость использовать специальные знания для их расследования. Отметим, что такой вопрос для следователя не возникает в тех случаях, когда проведение экспертизы является обязательным (ст. 196 УПК РФ).

Следует отметить, что изъятие предметов и формулировка оснований для назначения экспертных заключений по ним - это процесс, который взаимосвязан и взаимозависим: очень много (если не большинство) объектов изымаются во время проведения следственных действий с целью их последующих экспертных исследований.

Таким образом, дедуктивное рассуждение следователя, основанное на его судебных знаниях и практическом опыте, о механизме образования следов при совершении преступлений, связанных с конкретным видом служат общей основой для назначения большинства судебно-медицинских экспертиз и имеющейся экспертизы отдельных типов, следующих исследований.

Объекты, подлежащие экспертизе, должны быть предварительно изучены. Цель такой проверки – установить основания для назначения соответствующей экспертизы. В ряде случаев им достаточно провести инспекцию в контексте следственного действия, в ходе которого были обнаружены и изъяты эти предметы.

Зачастую причины составления графика экспертизы являются результатом допроса, по существу против них, с объектом или обстоятельствами рассматриваемого уголовного дела в целом.

Совершенно очевидно, что тип назначаемой экспертизы зависит не только от вышеуказанных (и других возможных) причин ее назначения, но, непосредственно зависит от присутствия в распоряжении следователя в момент его назначения объектов для экспертизы.

Говоря об этом, в первую очередь подразумевается, что не всегда, особенно на начальном этапе расследования, у следователя есть реальная возможность назначить судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств (как правило, наиболее значимую в плане доказательств)[[12]](#footnote-12).

Дело в том, что такое исследование может быть проведено только в том случае, если есть два объекта - идентифицирующий и идентифицируемый. И часто у следователя, особенно на начальном этапе расследования, есть только один из них. В этой связи на подготовительном этапе назначения экспертизы следователь часто сталкивается с необходимостью получения образцов для сравнительного исследования.

Положительно оценивая наличие оснований для назначения конкретной судебной экспертизы и имеющиеся возможности для постановки диагноза, выявления или ситуационных вопросов на ее рассмотрении, следователь на том же подготовительном этапе должен определить время и последовательность ее назначения и проведения. Единственная, пожалуй, фундаментальная рекомендация - чем раньше, тем лучше. И это обусловлено несколькими факторами. Во-первых, необходимость своевременного, чаще всего немедленного получения в результате проверки доказательств и, как правило, очень важной информации. Во-вторых, производство любой, казалось бы, не очень сложной экспертизы – процесс очень длительный. Поэтому промедление с ее назначением часто приводит к нарушению сроков расследования по делу.

Подготовительный этап назначения экспертизы завершается заключением от экспертного учреждения или лица (лиц), которым поручено ее проведение.

Второй этап производства судебной экспертизы вещественных доказательств – это проведение непосредственно самого исследования.

Эксперт независим в выборе методов исследования, однако у них есть ряд общих требований: соблюдение общих правил производства следственных действий; методология исследования должна быть научно обоснована и проверена; эксперту запрещается самостоятельно собирать объекты для исследований, за исключением экспериментальных экспертных образцов; не допускаются небиомедицинские эксперименты и использование болезненных методов исследования; следователь и другие участники процесса, присутствующие во время судебно-медицинской экспертизы, не могут вмешиваться в исследование, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту; при проведении исследований, сопровождаемых контактом с лицом, для которого проводится судебно-медицинская экспертиза, могут присутствовать только лица одного пола (кроме врачей) [[13]](#footnote-13).

После проведения исследования эксперт даёт заключение или письменный отчёт о невозможности дать заключение. Оценка вещественных доказательств включает установление их допустимости, актуальности и надёжности. Допустимость вещественных доказательств определяется соблюдением правил их изъятия и процедурного исполнения, как обсуждалось выше.

Таким образом, не может быть объектов вещественных доказательств, появление которых в деле не регистрируется каким-либо образом или изъятие которых было совершено с грубыми процессуальными нарушениями (например, обыск, личный обыск или идентификация проводились без свидетелей). Также важно соблюдать правила хранения вещественных доказательств, в частности, обеспечения их подлинности.

Вещественные доказательства всегда оцениваются в сочетании с другими доказательствами, и прежде всего с документами, в которых фиксируются обстоятельства их изъятия и результаты их расследования.

Аналогично, отпечатки пальцев или следы обуви могут иметь доказательственную ценность только в сочетании с заключением эксперта, в котором фиксируются результаты его исследования и т. д.

Окончательная оценка вещественных доказательств даётся судом в ходе вынесения решения. Следует категорически отвергать утверждения, прямо или косвенно противопоставляющие вещественные доказательства как «наилучшие» для других доказательств как «наихудшие» и, следовательно, направленные на сужение сферы проверки вещественных доказательств до заранее установленной оценки их надёжности и смысловой значимости в данном случае.

Необходимо подчеркнуть бесполезность самой формулировки вопроса о большей или меньшей достоверности доказательств в зависимости от их типа. Решить вопрос надёжности можно на основе анализа конкретных доказательств с точки зрения условий формирования, появления в деле, содержания. Разделение доказательств на материалы, документы, свидетельства, заключения экспертов определяет особенности их сбора, проверки и оценки, но не сравнительную ценность. Точность и полнота фактических данных, извлечённых из вещественных доказательств, не подвержена влиянию «вмешательства», которое необходимо учитывать, предотвращать и устранять при работе. Однако они также характеризуются своим «вмешательством», связанным, в частности, с неочевидностью некоторых существенных признаков объекта; опасностью потери объекта или изменения его свойств; необходимостью часто работать с вещественными доказательствами в сочетании с заключением эксперта или его показаниями.

Нельзя забывать о возможности фальсификации физических доказательств (изменение характера и уничтожение следов, подбрасывание билета, оставление предметов, принадлежащих человеку, который не участвует в деле, и т.д.), чтобы отвлечь внимание от истинных преступников, обвинить других лиц и т.д.

Противоречие между вещественными доказательствами и другими доказательствами, собранными в деле, должно быть устранено путём изучения причин этих противоречий по существу (включая проверку версий фальсификации или изменений свойств вещественных доказательств), а не из-за признания вещественных доказательств как «более надёжных». При оценке вещественных доказательств отслеживается весь процесс их формирования («механизм образования, обстоятельства открытия, условия хранения и т.д.». И только после этого делается вывод о допустимости и релевантности к делу.

По факту изучения существенных признаков объектов по сравнению с другими доказательствами (включая фактические данные о времени, местоположении, условиях обнаружения и условиях хранения), а также результаты исследований, судебно-медицинских экспериментов, опросов, проверок и т. д., проводимых для расследования и проверки вещественных доказательств, делается окончательный вывод о том, какие факты имею место быть в случае их установления и какое значение они имеют.

Как уже отмечалось в отношении других типов доказательств, их оценка (предварительная и окончательная) неразрывно связана с проверкой. Это также относится к вещественным доказательствам. Отсутствие заранее установленной надёжности и других преимуществ возраста требует в каждом конкретном случае установить их действительную значимость. Это подразумевает необходимость проверки, результаты которой помогут сделать правильные выводы в оценке.

Проверяется: подлинность вещественных доказательств; неизменность тех свойств с момента обнаружения; наличие признаков, которые могут иметь отношение к делу; «механизм» их формирования.

Проводится сравнение материалов вещественных доказательств, проведённых с помощью различных средств расследования (экспертиза, эксперимента и т.д.), чтобы выяснить, являются ли их результаты согласованными. Проводится сравнительный анализ групп соответствующих вещественных доказательств (например, замок с пилообразным пиломатериалом и опилки, собранные с земли).

Такой анализ позволяет, с одной стороны, выявить все существенные особенности для каждого объекта, входящего в данную группу; и эти признаки во многом проявляются в этом сравнении. С другой стороны, сравнительный анализ позволяет выявить наличие «отрицательных» обстоятельств, если таковые имеются. Группировка объектов, связанных общим происхождением и, так сказать, дополняющих друг друга, представляет собой эффективную систему.

Третий этап, составляется заключение эксперта, оно представляет собой содержание непосредственно самой проведённой экспертизы, представленного в письменной форме, и заключения по вопросам, поставленным эксперту лицом, ведущим уголовное преследование, или сторонами.

Заключение эксперта состоит из вводного, исследовательского и разрешающего разделов.

Эксперт имеет право отказаться от заключения, опубликовав письменное сообщение о невозможности дать заключение (п. 6 ч. 3 ст. 57, п. 6 ч. 1 ст. 198 УПК РФ). Причиной этого является неадекватность или недостаточность материалов для проведения судебно-медицинской экспертизы или недостаточная компетентность самого эксперта. Если материалов для исследования недостаточно, эксперт имеет право обратиться к следователю с просьбой о предоставлении дополнительных материалов. В случае недостаточной компетентности эксперт имеет право подать заявку на привлечение других экспертов.

Необоснованный отказ вынести заключение влечёт за собой дисциплинарную ответственность государственного эксперта, а для частного эксперта - гражданско-правовую (по заключённому договору).

В выводах излагаются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Выводы эксперта могут быть категорическими и вероятными. Заключение с содержащимися в нем категорическими выводами является источником доказательств; вероятные выводы используются в качестве источников ориентирующей информации для выдвижения и проведения криминалистических версий[[14]](#footnote-14).

Завершающим этапом при проведении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств является ознакомление сторон с результатами проведённого расследования: заключением эксперта, сообщением о невозможности дать заключение и с протоколом допроса эксперта. Ознакомление с результатами экспертизы – официальная процедура, проводимая органом или лицом, ведущим дело. Сам эксперт не имеет права информировать кого-либо о результатах судебно-медицинской экспертизы, за исключением органа или лица, его назначившего.

По результатам обследования те же лица знакомятся с тем, было ли принято или должно было быть принято решение о назначении экспертизы. Этим лицам разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительного или повторного проведения судебно-медицинской экспертизы, на допрос эксперта, право на получение копии заключения эксперта за свой счёт, право опротестовать заключение эксперта или руководителя учреждения, которое проводило судебно-медицинскую экспертизу. В конечном итоге составляется протокол о выполнении этих требований.

Необходимо всегда соблюдать процессуальный порядок проведения судебных экспертиз поскольку в дальнейшем заключение эксперта является доказательством используемым в уголовном судопроизводстве. Так рассмотрев судебную практику, а именно приговор суда по ч.4 ст. 228.1 УК РФ № 1-74/2015 уголовное дело в отношении Лаврухиной Е.Г. у нее был обнаружено 75 пакетов, общей массой 65,23г наркотических веществ. В судебном заседании суд установил, что при разрешении дела по существу судом установлены обстоятельства, требующие возвращения уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Так в материалах дела имеется заключение судебно-психиатрического эксперта, а именно врача-психиатра «данные изъяты» являющегося сотрудником «данные изъяты».

Однако в соответствие со ст. 62 Федерального закона от 21.11.2016 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» судебно-психиатрическая экспертиза проводятся в медицинских организациях экспертами в соответствии с законодательством РФ о государственной судебно-экспертной деятельности. Порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами, состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

«данные изъяты» врач-психиатр указанного Общества не являются соответственно государственным судебно-экспертными учреждением и государственными судебным экспертом.

Таким образом, следователем при назначении судебной психиатрической экспертизы в «данные изъяты» допущены нарушения названных выше федеральных законов, то есть не выполнены требования ст. 195 УПК РФ, определяющие порядок назначения экспертизы, а также п. 3 ст. 196 УПК РФ об обязательном производстве экспертизы для установления психического состояния обвиняемой, когда возникает сомнение в ее вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном производстве.

Наличие сомнений у органа расследования подтверждается вынесением постановления о необходимости проведения указанной экспертизы.

Материалами уголовного дела, а именно выпиской из истории болезни Лаврухиной из «данные изъяты», справкой из Городской клинической больницы № подтверждается необходимость проведения в отношении Лаврухиной комплексной стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Допущенные следователем нарушения ст.ст.195, 196 УПК РФ свидетельствуют о том, что обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесение иного решения на основе данного заключения.

Так суд постановил: возвратить прокурору «адрес» административного округа «адрес» уголовное дело в отношении Лаврухиной «данные изъяты», род. ДД.ММ.ГГГГ в «адрес», гражданки «адрес», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УКРФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом, указанных в п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ[[15]](#footnote-15).

**Вывод по 2 главе:**

Каждая экспертиза – это самостоятельное следственное действие, которое изначально подразумевает под собой получение «некой значимой и нужной» для должностного лица, доказательственной базой, которая при правильном оформлении (процессуальном) и толковании безусловно может лечь в основу обвинительного заключения (обвинительного акта) в рамках уголовного дела.

Этапы проведения судебной экспертизы имеет немаловажное значение. Каждый из этих этапов должен проводиться с соблюдением всех норм процессуального законодательства, проводиться только компетентными специалистами в данной области. Исход дела напрямую зависит от результатов судебной экспертизы.

# Заключение

Судебная экспертиза является одним из наиболее важных компонентов судопроизводства. Это связано, прежде всего, с тем, что она играет особую роль в процессе расследования преступлений.

Понятие экспертиза в уголовном судопроизводстве – под которым следует понимать действия в рамках уголовно – процессуального кодекса, процессом которого выступает исследования, с возможностью получения экспертного заключения в определенной области по определенно поставленным задачам, в рамках конкретного уголовного дела, для достижения цели установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию в рамках него. В связи с этим для назначения экспертизы, необходимо основание, то есть решение суда, следователя или дознавателя.

Экспертиза проводится с целью раскрываемости, а также с целью доказывания виновности лица, уполномоченным должностным лицам, суду, следователю, дознавателю, необходимо проводить максимальный перечень возможных следственных действий, среди которых важное доказательственное значение имеет назначение судебных экспертиз.

Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств проводится в уголовном, гражданском процессе и производстве по делам об административных правонарушениях. Наибольшее число судебно-медицинских экспертиз проводится по уголовным делам.

В практической деятельности правоохранительных органов нередко возникают вопросы, для решения которых необходимо применение медицинских и биологических знаний. В таких случаях дознавателю, следователю, прокурору и суду не обойтись без назначения одного из видов судебной экспертизы.

Судебная экспертиза является одной из важнейших составляющих борьбы с преступностью и установления правопорядка в России. Она позволяет на основе современных достижений медицины, науки и техники исследовать важные для установления истины обстоятельства.

Приведенные классификации не могут считаться окончательной, полностью завершенной и будет совершенствоваться. Тем не менее, в целях осуществляемой паспортизации экспертных методик Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертной деятельности утвержден перечень экспертиз, использованный в вышеприведенной классификации.

Кроме того, в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации производство судебных экспертиз является обязательным во всех случаях, связанных с преступлениями против жизни и здоровья человека, а также преступления против сексуальной неприкосновенности и сексуальной свободы человека.

Следственная практика показывает, что использование экспертных возможностей в раскрытии и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на основе современных достижений науки и техники способствует повышению эффективности деятельности правоохранительных органов в данном направлении.

Каждая экспертиза – это самостоятельное следственное действие, которое изначально подразумевает под собой получение «некой значимой и нужной» для должностного лица, доказательственной базой, которая при правильном оформлении (процессуальном) и толковании безусловно может лечь в основу обвинительного заключения (обвинительного акта) в рамках уголовного дела.

Каждый из этапов проведения судебной экспертизы имеет немаловажное значение, должен проводиться с соблюдением всех норм процессуального законодательства, проводиться только компетентными специалистами в данной области. Исход дела напрямую зависит от результатов судебной экспертизы.
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