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# ВВЕДЕНИЕ.

**Актуальность темы исследования.** Свидетельские показания относятся к числу наиболее распространенных в гражданском судопроизводстве средств доказывания и установления обстоятельств дела. Особенность свидетельских показаний, содержащих доказательства

— сведения о фактах и других обстоятельствах, имеющих значение для дела, предопределяется тем, что они исходят от лиц, обладающих индивидуальными качествами, а кроме того, лиц, интегрированных в определенное социальное сообщество.1 Отношение судебной власти к свидетелям и их показаниям, самих граждан к свидетельству в суде во многом определяется сложившейся в обществе системой ценностей, сообразно которой формируются представления о морали и нравственности, справедливости, нормах должного поведения, мерах ответственности, принципах отношения государства к личности и личности к государству. Эти факторы оказывают большое влияние на правовое регулирование отношений, возникающих в связи с судебным рассмотрением и разрешением различного рода дел с участием свидетелей. В этой связи процессу получения и оценке свидетельских показаний необходим теоретический анализ сложившихся в процессуальном праве юридических конструкций, коррекция подходов к нормативной регламентации в области судопроизводства в целом и сфере судебного доказывания.

Согласно кодексу об административных правонарушениях2 заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве - влечет наложение административной ответственности.

1 Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. - М.: Зерцало, 2012. - 360 с.

2 "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021)

Статья 51 Конституции РФ3 предоставляет гражданам право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Аналогичные нормы закона содержатся в статьях 424 и 56 УПК РФ5, закрепляющих права и обязанности потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве. Одной из главных обязанностей потерпевшего и свидетеля является дача правдивых показаний следователю и суду по обстоятельствам уголовного дела. В противном случае наступает уголовная ответственность за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ6. Случаи дачи заведомо ложных свидетельских показаний, к сожалению, встречаются. В 2013г. правоохранительными органами расследовано и направлено в суд 10 уголовных дел в отношении таких свидетелей. По всем вынесены обвинительные приговоры. Под показаниями в уголовном процессе понимаются сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу. Ответственность по ст.307 УК РФ наступает только в случае сообщения органам следствия либо правосудию неверных сведений о фактах и обстоятельствах, влияющих на разрешение дела по существу.

Настоящее время характеризуется существенными изменениями, произошедшими в государстве и праве. Принят процессуальный закон, в котором нашли отражение новые правовые представления о содержании принципов процесса и судебного доказывания. Однако существует целый ряд проблем, в том числе связанных с участием свидетелей в гражданском судопроизводстве и использованием свидетельских показаний как

3 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание

законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.- ст.51.

4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) //

«Российская газета», N 249, 22.12.2001.- ст.42.

5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) //

«Российская газета», N 249, 22.12.2001.- ст.56.

6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021)(с изм. и доп., вступ. в силу с 08.04.2021) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.- ст.307.

средств доказывания и установления обстоятельств дела, которые требуют изучения для повышения эффективности в реализации задач судопроизводства.7

Вышеизложенное позволяет говорить об актуальности и значимости свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве.

# Степень научной разработанности темы исследования.

Теоретическая основа исследования. Настоящая диссертация основывается на накопленном в процессуальной теории опыте исследований в области судопроизводства, судебных доказательств и доказывания, нашедшем отражение в трудах С.Н. Абрамова, К. Анненкова, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, А. Боровиковского, Е.В. Васьковского, Л.Е. Владимирова, А.Я. Вышинского, Ю.С. Гамбарова, А.Г. Гойхбарга, А.Х Гольмстена, В. Гордона, Н.К. Гредескула, М.М. Гродзинского, М.А. Гурвича, П.П. Гуреева, П.Демченко, А. Думашевского, П.Ф. Елисейкина, Ю.М. Жукова, А. Загоровского, О.В. Иванова, B.JL Исаченко, К. Кавелина, Н.В. Калачева, А.Г. Калпина, и др.

**Методология исследования.** Использованы такие методы научного познания как логический, системного анализа, исторический, сравнительно - правовой, формально — юридический, социологический и другие. **Нормативную основу работы** составляют не только нормативные материалы и материалы судебной практики,

но и фундаментальные труды и монографии известных российских специалистов в области гражданского процессуального права, учебные пособия по гражданскому процессу, комментарии к действующему законодательству, публикации в периодической печати. **Объектом работы** выступают общественные отношения,

возникающие в сфере процессуального порядка получения, исследования и оценки свидетельских показаний.

7 Жуйков В. М. О новеллах в гражданс к ом процессуальном праве. М., 2006.

**Предмет работы** - нормы гражданского процессуального законодательства России, регулирующие институт свидетельских показаний в гражданском процессе.

**Цель курсовой работы**: изучить свидетельские показания как вид доказательства в гражданском процессе, изучить особенности института получения доказательств на примере свидетельских показаний. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

* + 1. Определить место свидетельских показаний в общем массиве доказательств в гражданском процессе.
    2. Раскрыть характерные особенности свидетельских показаний с точки зрения их относимости, допустимости и оценки судом.
    3. Рассмотреть современное состояние правого регулирования института свидетельских показаний в гражданском процессе.
    4. Провести анализ судебной практики по вопросам оценки и исследования свидетельских показаний в гражданском процессе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности, научно- исследовательской работе, в правоприменительной практике, при решении спорных вопросов толкования отдельных положений норм о легализации и квалификации.

Структура курсовой работы включает в себя введение. две главы, объединяющие 4 параграфа, заключение и список использованной литературы и информационных источников.

ГЛАВА 1. Гражданско-процессуальная характеристика свидетельских показаний

* 1. Место свидетельских показаний в общем массиве доказательств в гражданском процессе

Свидетельские показания - сведения, выраженные в устных ответах свидетелей, об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения судебного дела. Сообщенные свидетелем сведения доказательственными не являются, если он не может указать источник своей осведомленности.8

Свидетельские показания выполняют одну из важных ролей в современном процессуальном праве, потому что именно свидетель является живым очевидцем происшествия и обладает первичной, а потому, самой важной информацией.

Показания свидетеля являются также наиболее актуальным видом доказательств в гражданском процессе. Это связано с тем, что те или иные события, происходят, как правило на глазах людей, оставляя след в их памяти и сознании. Естественное желание человека говорить правду обуславливает достоверность свидетельских показаний.9

Свидетелем в системе гражданско-процессуальных доказательств, согласно гражданско-процессуальному праву, может быть любое физическое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу. Основу показаний свидетеля составляют фактические данные, которые восприняты им лично или взяты из другого известного источника, например, от другого лица. Поэтому не служат доказательством сообщенные свидетелем данные, основанные на сведениях, источник которых ему неизвестен. 10

8 "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021)

// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. – ст.55.

9 Дулов А.В. Судебная психология. Минск : Вышэйш. Шк., 2017.- 464 с.

10 "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021). – ст.69.

Показания свидетелей являются одним из наиболее распространенных средств доказывания в гражданском процессе. При рассмотрении любого дела суд наряду с другими способами доказательства использует свидетельские показания.

В гражданском процессуальном законодательстве закреплены две основные обязанности свидетеля - явиться в суд и дать правдивые показания11

Если неявка вызванного свидетеля по итогу основывается на неуважительных причинах, то этот свидетель подвергается штрафу.

В судебном заседании свидетель обязан сообщить суду все, что ему известно по делу, и ответить на поставленные вопросы правдиво. За отказ или уклонение от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложного показания свидетель несет уголовную ответственность в установленном законом порядке. Свидетелю, не достигшему 16 лет, суд разъясняет только его нравственные требования – правдиво и без умысла скрыть важные для расследования моменты, что ему известны по делу.

Свидетельские показания в зависимости от их содержания принято подразделять на три группы:

* а) сведения-информация;
* б) сведения, содержащие суждения;
* в) показания сведущих свидетелей12

Первую из указанных разновидностей - сведения-информацию обычно дают свидетели, не знакомые со сложившимися взаимоотношениями и правоотношениями спорящих сторон. Они, как правило, ограничиваются изложением какого-то одного или нескольких фактов, имеющих значение для правильного разрешения гражданского

11 «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021). – ст.70.

12 Фокина М.А. Свидетельские показания в состязательном гражданском судопроизводстве. Саратов, 1996. С. 60..

дела. Такие показания дают очевидцы, случайно узнавшие факты по делу, в силу тех или иных обстоятельств.

Второй вид показаний характерен для свидетелей, хорошо знакомых со сторонами либо с одной из них, знающих развитие спорных отношений. Нередко такие свидетели (родственники, друзья, недоброжелатели одной из сторон) имеют фактическую заинтересованность в том или ином разрешении дела.13 Они, в отличие от первого вида, не ограничиваются рассказом о конкретном факте, а излагают свои ранее сделанные выводы, суждения и догадки, содержащие оценку спорной ситуации, дают характеристики конфликтующих людей, исходя из собственного сложившегося мнения. Разделить эту информацию на правдивую и придуманную не очень легко. И хотя показания указанных свидетелей более полно описывают спорную ситуацию, фактическую сторону дела, при этом велика опасность искажения обстоятельств дела, подмены доказательств необъективной информацией, которая может стать причиной неверного решения суда.

Третий вид показаний получают от специальных «знающих» свидетелей, которые в силу профессиональных, специальных знаний способны не только сообщить суду информацию фактического характера, но и указать причинно-следственную связь совершения конкретных обстоятельств. К примеру, ветеринар может не только рассказать о массовой гибели закупленного скота, но и указать ее возможные причины; шофер может подробно и квалифицированно изложить обстоятельства дорожно- транспортного происшествия, очевидцем которого был. Сведущие свидетели близки по своей природе к специалистам.14

До допроса свидетеля суд устанавливает его личность, разъясняет ему права и обязанности свидетеля и предупреждает об уголовной

13 Засурский Я.Н. Техника дезинформации и обмана. –М. : Мысль, 2016.-246 с.

14 Особенности рассмотрения отдел ьных категорий гражданских дел /Под ред. М. К. Тр еушникова. М., 2005. – с.322

ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. У свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность.15 Подписка приобщается к протоколу судебного заседания. Свидетелю, не достигшему возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу, но он не предупреждается об ответственности за неправомерный отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Свидетель дает показания в устной форме, которая обеспечивает непосредственное восприятие судом его показаний. Законом установлен ряд исключений из принципа непосредственности, когда показания свидетелем могут быть даны суду в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда. Свидетельские показания могут быть получены другим судом в порядке выполнения судебного поручения, свидетели могут быть допрошены при отложении разбирательства дела.16 В некоторых случаях допускается использование свидетельских показаний, полученных в другом органе, к примеру, нотариальная контора, в порядке обеспечения доказательств.

В отношении свидетельских показаний в гражданском процессе четко просматриваются две противоположные тенденции.

С одной стороны, заметно стремление как можно шире использовать в правосудии по гражданским делам данное средство доказывания, оно демократично, хорошо вписывается в устное состязательное судопроизводство. Достоверность свидетельских показаний можно проверить. Не случайно римский император Адриан говорил, что он может полагаться на свидетелей, но не на свидетельства (исходя из этого

15 Шакарян М. С. Участие сторон в сов етск ом гражданском процессе. М., 200 3. – с.82

16 Чернов Р.П. Свидетельские показания как источник доказательств / Р.П. Чернов // Адвокат. - 2005. - № 5. - С. 56.

современные правоведы выявляют преимущества устного судебного разбирательства дела). То, что свидетели дают показания непосредственно перед судьями, разрешающими дело, оценивалось в XIX в. как безусловное требование справедливости17. Особую распространенность свидетельских показаний отмечал А.Ф. Кони.

Одновременно проявляется и противоположная тенденция ограничения свидетельских показаний. В современном российском гражданском судопроизводстве приоритет явно отдается письменным доказательствам. По существующим правилам делопроизводства практически все юридически значимые факты подлежат документированию: документируются - регистрируются - факты гражданского состояния (рождение, усыновление, брак, развод, смерть); большинство сделок правонарушения и т.п18. В этой связи при рассмотрении чуть ли не любого гражданского дела судья имеет соответствующие письменные доказательства. Не случайно выработанное в судебной практике понятие необходимых доказательств трактуется, прежде всего, как определенные документы, а потом уже как средство доказывания.

По Гражданскому кодексу РФ свидетельские показания зачастую не могут быть использованы для подтверждения каких-либо обязательств. Так, несоблюдение письменной формы сделки лишает стороны возможности в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ). Специально подчеркнута невозможность оспаривания, как правило, договора займа по безденежности путем свидетельских показаний (ст. 812 ГК РФ)19.

17 Законодательство и юридическая практика в новейшем их развитии в отношении к уголовному

судопроизводству / Соч. К. Ю. А. Миттермайера; Пер. [и предисл.] В. Бартенева S 20/24 T 98/243:Санкт- Петербург: ред. Журн. М-ва юст., 1864:Соч. К. Ю. А. Миттермайера; Пер. Воспроизведено в оригинальной авторской орфографии издания 1864 года (издательство "ред. Журн. М-ва юст." )

18 "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). – с.165-166

19 "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). – ст.812

Свидетели могут подтверждать те или иные обстоятельства в порядке исключения, которое нередко специально оговаривается в законе (ст. 493,887 ГК РФ).

Ограничивает возможности использования свидетельских показаний и так называемый свидетельский иммунитет.20 Если гражданину те или иные сведения, составляющие тайну, стали известны в силу его служебного положения, он не вправе разглашать их в суде.

Перечень сведений, составляющих профессиональную тайну, довольно большой: адвокатская тайна в отношении конфиденциальных сведений, ставших известными адвокату в ходе судебного представительства; тайна банковских вкладов граждан; врачебная тайна в отношении некоторых болезней (туберкулеза, венерических, онкологических и т.д.); нотариальная тайна; следственная тайна в отношении данных предварительного следствия (ст. 139 УПК РФ); лоцманская тайна и др.

Кроме того, существуют государственная, военная, дипломатическая тайны. Статья 51 Конституции РФ21 называет личную и семейную тайны и устанавливает запрет освидетельствования против самого себя, своего супруга и близких родственников. Международно-правовыми актами закреплен иммунитет дипломатических представителей, членов правительственных делегаций и консульских работников в области гражданской юрисдикции, частично освобождающий их от функций свидетеля по гражданским делам.

Таким образом, показания свидетеля - это устное сообщение лица, не привлечённого в качестве обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего об обстоятельствах, имеющих значение для дела, и закреплённое процессуальным актом (протоколом).

20 Фокина М.А. Указ. соч. С. 19-21..

21 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание

законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.- ст.51.

Предметом показаний свидетеля являются самые разнообразные обстоятельства, имеющие значения для дела, т.е. обстоятельства, относящиеся к предмету 73 УПК РФ)22, а также обстоятельства, которые для собирания, проверки и оценки других доказывания (ст. необходимы доказательств. К предмету показаний свидетеля относятся и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, потерпевшего и других свидетелей, сведения о сопутствующих или предшествующих преступлению обстоятельствах.

В основе показаний свидетелей лежит личное восприятие, но не всегда непосредственное.

Свидетель даёт показания об обстоятельствах и только об обстоятельствах, как правило, лично им воспринятых. Однако, сообщая о фактах, свидетель неизбежно высказывает и своё мнение о них, даёт им своё толкование, свою субъективную оценку. Исключать из содержания показаний свидетеля его выводы, анализ, оценочные суждения нельзя, но доказательственного значения они не имеют.23

Многие факты могут быть установлены лишь с помощью показаний свидетеля. Свидетельские показания - один из способов получения доказательственной информации. Неоценимое значение показания свидетелей имеют в формировании судейского убеждения, особенно в формировании убеждения присяжных заседателей. Утверждение И. Вентама о том, что свидетели являются "ушами и глазами правосудия", несмотря на некоторое преувеличение, в основе своей, правильно определяет значение показаний свидетелей.

# Характерные особенности свидетельских показаний с точки зрения их относимости, допустимости и оценки судом.

22 "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // "Парламентская газета", N 241-242, 22.12.2001.. – ст.73

23 Особенности рассмотрения отдел ьных категорий гражданских дел /Под ред. М. К. Тр еушникова. М., 2005

При оценке свидетельских показаний суду надлежит ответить на следующие вопросы: как соотносятся свидетельские показания с предметом доказывания по рассматриваемому делу; допустимы ли свидетельские показания для установления конкретных обстоятельств; заинтересован ли свидетель в том или ином разрешении дела; способен ли он с учетом индивидуальных свойств правильно воспринять, запомнить и произвести в суде доказательственную информацию; насколько полны показания свидетеля и достаточны ли они для формирования определенных сведений; соответствуют ли показания имеющимся в деле фактическим данным.24

Свидетельские показания, как и другие доказательства, оцениваются с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности. На практике наибольшую сложность представляет оценка достоверности показаний свидетелей, и это связано с тем, что на достоверность свидетельства могут оказывать влияние различные факторы.

В качестве меры, направленной на обеспечение достоверности свидетельских показаний, законом предусматривается уголовная ответственность за дачу заведомо ложных показаний.25

Следует сказать, что ответственность за ложные свидетельства была известна еще римскому праву. Нормы об ответственности свидетелей исторически существовали и в отечественном законодательстве. Например, в Артикуле воинском 1715 г. устанавливалось, что виновному в ложном свидетельстве под присягой надлежит отсечь два пальца, которыми он присягал, и сослать на каторгу (ст. 196 Артикула). В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. предусматривалась ответственность за ложное показание на следствии и в суде в виде ссылки на каторжные работы, заключения в тюрьму (ст. 1168-1170 Уложения). Согласно

24 Семенов В. М. Конституционные пр инципы гражданского судопроизво д ства. М., 2002. – с.45

25 "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // "Парламентская газета", N 241-242, 22.12.2001.

Уголовному уложению 1903 г. свидетель, виновный в заведомо ложном показании при производстве следствия или суда, наказывался заключением в тюрьму (ст. 158 Уложения)26.

Установление уголовной ответственности за дачу ложных свидетельских показаний является общепринятым в международной практике правовым способом обеспечения правдивости свидетельских показаний. Различные сроки лишения свободы за ложные показания в суде предусмотрены уголовным законодательством Австрии (§ 288, 289 УК Австрии), Испании (ст. 458 УК Испании), Франции (ст. 434-12 УК Франции), Японии (ст. 169 УК Японии), США (ст. 1621, 1623 Титула 18 Свода законов США) и других стран.

Однако искажение свидетелем информации о фактах может быть непреднамеренным, а являться следствием его добросовестного заблуждения. В дореволюционной науке непреднамеренное искажение сведений о фактах именовалось «бессознательной ложью» или «ложью непроизвольной»27. Исходя из вышеуказанного, на полноту и достоверность показаний могут влиять как объективные, так и субъективные факторы. К объективным факторам относятся особенности обстановки происходящего события (освещение, звук, расстояние и др.), очевидцем которого был свидетель. Эти особенности могут влиять на адекватность восприятия свидетелем данного события. Субъективные факторы касаются особенностей физического, психического состояния свидетеля, его способности к восприятию, запоминанию, правильному воспроизведению увиденного и услышанного.

В процессуальной науке высказывается мнение о том, что когда у суда возникает сомнение в способности свидетелей правильно воспринимать факты, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания,

26 Шакарян М. С. Участие сторон в сов етск ом гражданском процессе. М., 200 3. – с.52

27 Щегловитов И. Г. Непроизвольное искажение истины в свидетельских показаниях по новейшим

наблюдениям // Право. 1902. № 17. С. 863; Кулишер Е. М. Психология свидетельских показаний и судебное следствие // Вестник права. XXXIV. Кн. VIII. 1904. С. 196..

в гражданском процессе следует назначать судебно-медицинскую или судебно-психиатрическую экспертизу для установления указанной способности28.

Согласно гражданскому процессуальному законодательству способность свидетеля адекватно воспринимать факты и давать о них правильные показания устанавливается в ходе исследования и оценки судом каждого свидетельского показания в отдельности и в совокупности с другими имеющимися доказательствами.

Сообщение свидетелем суду недостоверной информации может быть не только следствием неадекватного восприятия им фактов в силу каких-то причин. Свидетель может искажать сведения о фактах, имеющих значение для дела, преднамеренно.

Наличие в законе норм об уголовной ответственности за заведомо ложные показания не всегда выступает в качестве достаточно эффективного инструмента удержания свидетеля от сообщения суду искажающей действительность информации. К выводу о том, что само по себе установление мер ответственности не выступает в качестве решающего фактора в обеспечении достоверности свидетельств в суде, приходили еще исследователи права в XVIII-XIX веках29

Например, И. Бентам писал, что, если бы для предотвращения ложных свидетельств достаточно было бы объявить о наказаниях, налагаемых на ложных свидетелей, — задача законодателя была бы легка. Но это преступление принадлежит к разряду тех, которые наименее подлежат прямому действию закона30. Надо сказать, что аналогичное мнение высказывается и в современных исследованиях, посвященных проблеме лжесвидетельства.

28 Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.. 2005. С. 48..

29 Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004. С. 123-125..

30 Бентам И. О судебных доказательствах. Киев, 1876. С. 40, 41..

Мотивы дачи свидетелем ложных показаний могут быть самыми разнообразными. Например, стремление «спасти» сторону или «помочь» стороне в отстаивании своих интересов в суде в силу родственных, дружеских, служебных и др. отношений; желание усугубить положение одной из сторон из-за неприязненных отношений; боязнь наступления негативных последствий для самого свидетеля; нежелание вступить в конфликт с другими лицами; корыстные побуждения; и др.

Суд может быть введен в заблуждение относительно действительных обстоятельств дела не только вследствие дачи свидетелем заведомо ложных показаний31, т.е. тогда, когда свидетель не только не сообщает известные ему сведения, но и предоставляет взамен информацию, не соответствующую действительности. Преднамеренный обман суда может быть совершен и другими способами, например, путем32:

* сообщения частично искаженной информации, т.е. передачи отдельных истинных сведений о фактах, но при этом искажение другой, относящейся к этим фактам информации. Это делается с расчетом на то, что лицо, которому адресована информация, сделает неправильные выводы из всей совокупности переданных сведений относительно искомого факта;
* умолчания об известных обстоятельствах. При умолчании лицо сознательно скрывает истинную информацию, но и не сообщает сведений недостоверных;
* сообщения неполной информации, т.е. дачи показаний о некоторых действительных фактах, но умолчание о других, необходимых для понимания как причинно-следственных связей происшедшего события, так и в целом обстоятельств дела;
* действий, сочетающих умолчание и сообщение недостоверной информации о фактах.

31 Шерстюк В. М. Судебное представи тельст во по гражданским делам. М., 200 4. – с.72.

32 Дулов А.В. Судебная психология. Минск : Вышэйш. Шк., 2017.- 464 с.

В результате перечисленных действий у суда может сформироваться неверное представление об обстоятельствах дела.

В зарубежной науке значительное внимание уделяется исследованиям, направленным на распознавание лжи по вербальным и невербальным признакам: голосу, жестам, используемым словам и выражениям и т.п.33

Однако, современной отечественной науке достаточно активно обсуждается проблема применения в деятельности правоохранительных и судебных органов психофизиологической экспертизы, т.е. экспертизы, проводимой экспертом-полиграфологом посредством полиграфа («детектора лжи»), а так же применение физиогномики, конгруэнтности и других способов распознавания лжи.34 В частности, высказывается мнение о целесообразности использования этих способов в гражданском судопроизводстве для проверки достоверности свидетельских показаний

Таким образом, настоящее время нет законных оснований для применения в гражданском судопроизводстве ни психофизиологической экспертизы, ни каких-либо других видов экспертиз в отношении свидетелей, в том числе и в целях проверки достоверности свидетельских показаний. И такая позиция законодателя представляется обоснованной.

Наиболее действенным способом проверки достоверности свидетельских показаний является их оценка в совокупности с другими имеющимися по делу доказательствами.

33 Фресс П. Эмоциогенные ситуации // Экспериментальная психология. М., 1975. С. 133-142.

34 Засурский Я.Н. Техника дезинформации и обмана. –М. : Мысль, 2016.-246 с.

# ГЛАВА 2. Проблемы правового регулирования и судебной практики института свидетельских показаний в гражданском процессе.

# 2.1 Современное состояние правого регулирования института свидетельских показаний в гражданском процессе.

В современном гражданском судопроизводстве свидетельские показания могут быть применены к использованию при рассмотрении почти любых категорий дел и служат для установления разнообразных и большого множества фактов. Однако есть и трудности, связанные обоснованным недоверием к свидетельским показаниям, сомнением в правдивости сообщаемых сведений, основанные на вероятностной фактической заинтересованности самих свидетелей. Кроме того, немалое влияние оказывает правило допустимости доказательств, которое устанавливает ограничения в использовании свидетельских показаний, что уже рассматривалось нами в предыдущей главе.

Повторим, что согласно предмету показаний свидетельские показания подразделяются на: сведения-информацию, сведения-суждения, показания следующих свидетелей.

По моему мнению, включение в данную классификацию такой группы свидетельских показаний, как категории сведения-суждения, с точки зрения закона неправильно. В соответствии с ч. 1 ст. 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации35, свидетельские показания должны содержать сведения о фактах, имеющих значение для дела. Оценочные суждения, доводы, объяснения свидетелей хотя и могут входить в предмет свидетельских показаний, но не обладают достаточной доказательственной силой и доказательством их считать нельзя. С другой стороны, любое свидетельское показание - это личное доказательство, неразрывно связанное с субъективной оценкой фактов этого лица. Зачастую

35 "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021)

// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. – ст.69

сведения-информация и сведения-суждения связаны друг с другом, но все же суду стоит работать над тем, чтобы обособить эти доказательные категории друг от друга, так как выводы суда ни при каких условиях не должны быть основаны на вероятностных предположениях лиц.

В любом случае, к любым свидетельским показаниям судам следует относиться с предельной осторожностью. Ведь многие свидетели по гражданским делам состоят в тесных взаимоотношениях с обвинительной стороной (дружеских, служебных, любовных и пр.). В связи с этим, суды неукоснительно должны соблюдать требования ч. 2 ст. 177 ГПК РФ36, закрепляющую обязанность суда выяснить отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле. Многие свидетели вообще не должны привлекаться к участию в процессе, ввиду своей необъективности и недостоверности источников его показаний. Так в гражданском процессуальном кодексе законодательно установлены нормы, запрещающие свидетельство по слухам, свидетели всегда должны указывать источники своей осведомленности.

Вместе с тем, игнорирование свидетельских показаний, с точки зрения высших судебных инстанций, является существенным нарушением процессуальных правовых норм. К примеру, Верховный суд говорит в своем определении: «Дело по иску о признании завещания недействительным, признании права собственности направлено на новое рассмотрение, поскольку в нарушение требований ГПК РФ суд после отмены судебного решения не допросил свидетелей, не устранил имеющиеся в показаниях свидетелей противоречия, не выполнил указания судебной коллегии городского суда устранить все противоречия в показаниях свидетелей, при этом именно их показания положил в основу решения о частичном удовлетворении»37.

36 "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021)

// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. – ст.177, ч.2.

37 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.04.2017 N 41-КГ17-2

Некоторые свидетели обладают определенной привилегией, их освобождают от дачи показаний. Это явлений называется свидетельским иммунитетом. Свидетельский иммунитет известен еще со времен Древнего Рима38, когда свидетелями не могли быть лица, обвиняемые в преступлениях, малолетние дети, клиенты против своего патрона, защитники против обвиняемого. В настоящее время в Конституции РФ закреплено правило, согласно которому никто не обязан свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться и иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Свидетельский иммунитет способствует расширению прав свидетелей и гарантирует их правовую защищенность, а также служит способом борьбы с лжесвидетельством. В зависимости от характера волеизъявления выделяют абсолютный (когда свидетель обязан отказаться от дачи показаний, при этом его нельзя допрашивать) и относительный иммунитет (когда свидетель обладает правом отказаться от дачи показаний в предусмотренном законом порядке). Также иммунитет подразделяется на полный (свидетель может полностью отказаться от дачи показаний) и частичный (может отказаться от дачи показаний по отдельным вопросам).

Вместе с тем, порой сожители, бывшие супруги или иные лица, не обладающие свидетельским иммунитетом, могут быть ближе, чем близкие родственники, и поэтому не объективны.39 Поэтому, подобные вещи не могут устанавливаться на законодательном уровне и освобождать от необходимости свидетельствовать должен суд, учитывая конкретные обстоятельства каждого дела. Ведь установленные законом нормы не могут быть абсолютными для всех рассматриваемых дел.

38 Быков В.М. Свидетельский иммунитет: проблемы процессуального оформления // Адвокатская практика.

- 2006. - № 4.

39 Чернов Р.П. Свидетельские показания как источник доказательств / Р.П. Чернов // Адвокат. - 2005. - № 5. - С. 56.

Итак, при рассмотрении гражданских дел в наше время существуют трудности, связанные обоснованным недоверием к свидетельским показаниям, сомнением в правдивости сообщаемых сведений, основанные на возможной фактической заинтересованности самих свидетелей.

Исходя из предмета показаний свидетельские показания подразделяются на: сведения-информацию, сведения-суждения и показания следующих свидетелей.

Игнорирование свидетельских показаний является существенным нарушением процессуальных правовых норм.

В настоящее время в Конституции РФ40 закреплено правило, согласно которому никто не обязан свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

# 2.2. Анализ судебной практики по вопросам оценки и исследования свидетельских показаний в гражданском процессе.

При всей информационной ценности свидетельских показаний, главным недостатком их использования является возможная недостоверность информации. Порядок исследования свидетельских показаний и способы изобличения лжи являются важными направлениями усовершенствования исследования показаний свидетелей.41 Дача ложных показаний - это всегда волевой и осознанный акт, а само принятие решения о даче ложных показаний происходит под воздействием эмоционального напряжения. С одной стороны свидетель осознает свою ответственность за дачу ложных показаний, с другой стороны, под влиянием собственных мотивов в его сознании возникает установка на дачу ложных показаний.42

40 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание

законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.

41 Шерстюк В. М. Судебное представи тельст во по гражданским делам. М., 200 4.

42 Дулов А.В. Судебная психология. Минск : Вышэйш. Шк., 2017.- 464 с.

Данный внутренний конфликт порождает состояние внутренней тревоги, и ложь становится единственным средством выхода из стрессовой ситуации.

Интересно, что процессы формирования истинных и ложных показаний кардинально отличаются друг от друга. Принято, что в процессе формирования показаний, выделяют три этапа: восприятие, запоминание и воспроизведение. А. Н. Васильев предлагает четвертый этап - припоминание (узнавание) воспринятого.43 В любом случае, психическая деятельность свидетелей, дающих истинные показания, носит репродуктивный характер, в то время как у свидетеля, сообщающего ложные сведения, данная деятельность представляет собой созидательный процесс. В процессе формирования ложных сведений выделяют следующие этапы: 1) восприятие истинного события; 2) его запоминание и осмысление;

3) осознание цели сообщения ложных сведений и последствий этого акта; 4) переработка воспринятого и создание модели будущего лжесвидетельствования; 5) удержание модели ложных показаний в памяти и планирование процесса их сообщения на допросе; 6) воспроизведение ложного показания на допросе.

Дача ложных показаний меняет процессы памяти и мышления очень специфическим образом.44 В сознании лица, которое дает недостоверные сведения, появляются две модели события: реальная и вымышленная. Лжец, вспоминает реально произошедшее событие, затем создает ложное и пытается оценить насколько оно является правдоподобным по отношению к реальному. Истинный образ события всегда более ясный, чем ложный, в связи с этим, лицу, дающему ложные показания нужно убирать из памяти реальное событие и заменять его вымышленным. Противостояние этих двух событий в процессе лжесвидетельствования зачастую приводит к противоречивости показаний.

43 Завлин П.Н., Васильев А.В. Оценка эффективности инноваций. – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 1998 – 23 с.

44 Засурский Я.Н. Техника дезинформации и обмана. –М. : Мысль, 2016.-246 с.

Воспроизведение фактов, имеющих значения для всестороннего и полного рассмотрения дела является трудоемким процессом мыслительной деятельности человека, сопряженным с чувственным восприятием человека. Особую роль имеет эмоциональное состояние и состояние здоровья человека в момент допроса в суде и в момент самого восприятия фактов, о которых в последующем будет сообщено в судебном разбирательстве. Оценивая свидетельские показания, суд должен провести анализ всего процесса формирования, сохранения и воспроизведения сведений человеком.45

При оценке доказательств, суду необходимо учитывать, что свидетель может исказить показания как умышленно, так и ненамеренно. Добросовестный свидетель имеет возможность ошибаться или заблуждаться. Согласно гражданскому процессуальному законодательству способность свидетеля адекватно воспринимать факты и давать о них правильные показания устанавливается в ходе исследования и оценки судом каждого свидетельского показания в отдельности и в совокупности с другими имеющимися доказательствами. Неумышленность искажения может выражаться в оценке определенных фактов самим свидетелем.46

Так, например, Советский районный суд г. Брянска отказал заявителю в удовлетворении исковых требований, и указал, что относится к показаниям свидетелей критически, поскольку данные показания не конкретизированы и не содержат конкретных сведений о выполнении заявителем работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС именно в зоне отчуждения в указанный заявителем период. По мнению суда, свидетели не могут в должной степени воспринимать факты, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора и являться носителями информации об этих фактах, показания свидетелей

45 Мелитан К. Психология лжи. – М. : А. Сомов,2017. – 30 с.

46 Чернов Р.П. Свидетельские показания как источник доказательств / Р.П. Чернов // Адвокат. - 2005. - № 5. - С. 56.

подтверждают лишь гот факт, что Лагуакин Ю.А. находился в Красногорском районе Брянской области, где имеются также зоны с меньшей степенью радиоактивного загрязнения.47

Показания свидетелей представляют из себя особый вид доказательств, помогающий во всестороннем рассмотрении дела, но который может внести определенные противоречия и искажения. Одной из основных проблем, сопутствующих гражданскому процессу на протяжении всей истории существования этой формы разрешения правовых споров, является проблема достоверности свидетельских показаний, в которой тесно переплетаются моменты не только юридического, но и морально- нравственного свойства. Частично данный факт является и следствием того, что в России небольшой процент лиц, привлеченных к ответственности по сг. 307 УК РФ, которая предусматривает наказание за заведомо ложные показания свидетеля.

Согласно справке Пензенского областного суда об изучении практики рассмотрения судами в 2013 г. - первом полугодии 2014 г., к ответственности по ст. 307 УК РФ привлечено лишь 4 человека. Очевидно, что данные цифры, вряд ли в полной мере отражают картину реальности, а процент ложных показаний существенно больше, поскольку не все факты лжесвидетельства получают уголовно-правовую оценку.

В соответствии с процессуальным законодательством свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.48 Перед допросом у него берется подписка о предупреждении об уголовной ответственности. В.В. Молчанов указывает, что существует связь достоверности свидетельских показаний с процессуальной деятельностью участников судопроизводства, подтверждая эго следующим:

47 Решение Советского районного суда г. Брянска от 12 сентября 2016 г. по делу № 2- 3037/2016 //

48 Туманова Л.В. Гражданское процессуальное право: учебник / Л.В. Туманова, И.А. Владимирова, С.А. Владимирова / под ред. Л.В. Туманова. - М.: КОНКУРС, 2009;. – с.52

* свидетели представляются сторонами с целью обоснования своих требований и возражений;
* свидетелями зачастую выступают лица, имеющие определенное отношение к сторонам (родственники, знакомые), т.е. не являющиеся посторонними в полном смысле этого слова;
* закон не обязывает стороны давать правдивые объяснения относительно фактов, которыми они обосновывают свои требования и возражения.

Таким образом, В.В. Молчанов указывает на возможность заинтересованности свидетеля в гражданском процессе.

Закон не запрещает допрашивать свидетеля, имеющего прямую заинтересованность в исходе гражданского дела. В целях правильной оценки данного вида доказательств существует норма, закрепленная в сг. 171 ГПК РФ49, в соответствии с которой суд уточняет, в каких отношениях допрашиваемый находится с лицами, участвующими в деле. Соответственно от этого зависит порядок и структура допроса.

Проблема правдивости и объективности свидетельских показаний отражает субъективное отношение свидетеля к обстоятельствам, о которых он сообщает. Информация, проходящая через субъективный внутренний фильтр, выдается в готовом варианте.50 Как правило, свидетель будет сообщать сведения, положительные для стороны, игнорируя то, что может ему навредить, ходатайствующей о его вызове, поэтому необходимо учитывать данные показания лишь во взаимосвязи с иными доказательствами по делу.

Так, например, Тверской областной суд в своём определении, отменяя обжалуемый акт, указал, что не согласен с выводами суда нижестоящей о согласованности показаний допрошенных свидетелей, а также с выводами

49 "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021)

// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532

50 Мелитан К. Психология лжи. – М. : А. Сомов,2017. – 30 с.

об их незаинтересованности в исходе дела. В связи с этим можно сделать вывод о том, что для правильной оценки показаний свидетелей, первоочередной задачей суда является выяснение наличия материального или иного интереса в конечном результате.51 В виду того, что в некоторых категориях дел вся доказательственная база строится на показаниях свидетелей, проблема определения статуса свидетеля приобретает особую значимость. В случае наличия процессуально закрепленных критериев заинтересованности, суду, вероятно, будет легче дать правильную оценку полученной информации.

Подводя итог, можно сказать, что наиболее действенным способом проверки свидетельских показаний является их оценка в совокупности с другими имеющимися по делу доказательствами.

Как указывает Матюшин Б.Т. в процессуальной литературе выработана методика оценки судом достаточности доказательств. Достаточность доказательств – представляет собой объективное свойство, выражающееся во взаимоотношениях доказательственной информации между собой, позволяющее в единстве воссоздать образ отдельных сторон и спорного материального правоотношения. Достаточность доказательств определяется с учетом предмета доказывания и спорного материального правоотношения.

По завершении оценки свидетельских показаний отдельно и в совокупности с другими доказательствами у суда формируется внутреннее убеждение, выступающее как результат оценки доказательств. Оно закрепляется в мотивировочной части судебного решения, выражающей мнение суда относительно доказанности или недоказанности фактов, составляющих предмет и пределы судебного доказывания.52

51 Чернов Р.П. Свидетельские показания как источник доказательств / Р.П. Чернов // Адвокат. - 2005. - № 5. - С. 56.

52 Шакарян М. С. Участие сторон в сов етск ом гражданском процессе. М., 200 3.

# Заключение.

Свидетельские показания играют важную роль в современном гражданском процессе. Именно они в большинстве случаях составляют основную доказательственную базу по рассматриваемому делу, на основании которой суд выносит основанное на законе решение.

Свидетелем в гражданском процессе является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Важнейшим признаком свидетеля является непосредственное восприятие им обстоятельств дела.

показания свидетеля - это устное сообщение лица, не привлечённого в качестве обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего об обстоятельствах, имеющих значение для дела, и закреплённое процессуальным актом (протоколом).

Предметом показаний свидетеля53 являются самые разнообразные обстоятельства, имеющие значения для дела, т.е. обстоятельства, относящиеся к предмету, а также обстоятельства, которые для собирания, проверки и оценки других доказывания.

К предмету показаний свидетеля относятся и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, потерпевшего и других свидетелей, сведения о сопутствующих или предшествующих преступлению обстоятельствах.

В основе показаний свидетелей лежит личное восприятие, но не всегда непосредственное.

Свидетель даёт показания об обстоятельствах и только об обстоятельствах, как правило, лично им воспринятых. Однако, сообщая о фактах, свидетель неизбежно высказывает и своё мнение о них, даёт им своё толкование, свою субъективную оценку. Исключать из содержания

53 Особенности рассмотрения отдел ьных категорий гражданских дел /Под ред. М. К. Тр еушникова. М., 2005. – с.42

показаний свидетеля его выводы, анализ, оценочные суждения нельзя, но доказательственного значения они не имеют.

Многие факты могут быть установлены лишь с помощью показаний свидетеля. Свидетельские показания - один из способов получения доказательственной информации. Неоценимое значение показания свидетелей имеют в формировании судейского убеждения, особенно в формировании убеждения присяжных заседателей.

Правовое положение свидетелей в гражданском судопроизводстве отличается определенным своеобразием и обусловливается тем, что они выступают одновременно в качестве источников доказательств и участников процесса, являясь субъектами гражданских процессуальных правоотношений.

Данное обстоятельство должно учитываться при законодательном регулировании отношений, возникающих в связи с дачей гражданами свидетельских показаний в суде, наделении их определенными процессуальными правами и возложении соответствующих обязанностей.

В современном гражданском судопроизводстве свидетельские показания могут быть использованы при рассмотрении практически любых категорий дел и служат для установления разнообразных и большого множества фактов. На ряду с этим существуют трудности, связанные обоснованным недоверием к свидетельским показаниям, сомнением в правдивости сообщаемых сведений, основанные на возможной фактической заинтересованности самих свидетелей. Также немалое влияние оказывает правило допустимости доказательств, которое устанавливает ограничения в использовании свидетельских показаний, что уже рассматривалось нами в предыдущей главе.

При оценке доказательств, суду необходимо учитывать, что свидетель может исказить показания как умышленно, так и ненамеренно. Добросовестный свидетель имеет возможность ошибаться или заблуждаться. Согласно гражданскому процессуальному законодательству

способность свидетеля адекватно воспринимать факты и давать о них правильные показания устанавливается в ходе исследования и оценки судом каждого свидетельского показания в отдельности и в совокупности с другими имеющимися доказательствами. Неумышленность искажения может выражаться в оценке определенных фактов самим свидетелем.

Проблема достоверности такого способа доказательства, как свидетельские показания, и в наши дни актуальна для гражданского судопроизводства и требует ответственного подхода как со стороны населения, так и со

стороны государства
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